

ISSN 2221-2787 (print)  
ISSN 2223-6449 (on-line)

# ОБЩЕСТВО:

## ФИЛОСОФИЯ, ИСТОРИЯ, КУЛЬТУРА

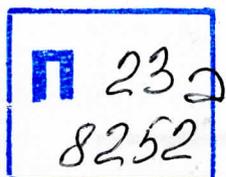
НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

Выпуск 3 2023

16+

«ХОРС»

ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ



ООО Издательский дом «ХОРС»

**ОБЩЕСТВО:  
философия, история, культура**

Научный журнал

[www.dom-hors.ru](http://www.dom-hors.ru)

№ 3 (107)

2023

## СОДЕРЖАНИЕ

## CONTENT

<b>ФИЛОСОФИЯ</b> .....	15	<b>PHILOSOPHY</b>
<b>Атанов А.А., Зверева О.Ю.</b> Философский анализ понятий «произведение» и «творчество» в контексте музыкального произведения .....	15	<b>Atanov, A.A., Zvereva, O.Yu.</b> Philosophical Analysis of the Concepts of "Work of Art" and "Creativity" in the Context of a Musical Composition
<b>Гаврилов Е.О., Гаврилов О.Ф., Жукова О.И.</b> Христианский теологический дискурс в современной России: области приложения, актуальные проблемы .....	23	<b>Gavrilov, E.O., Gavrilov, O.F., Zhukova, O.I.</b> Christian Theological Discourse in Modern Russia: Application Areas, Current Issues
<b>Грибков А.А.</b> Предел делимости материи: доказательства существования и свойства .....	32	<b>Gribkov, A.A.</b> The Divisibility Limit of Matter: Evidence Existence and Properties
<b>Ирицын Г.Э.</b> Проблема случайности и закономерности в генезисе человека .....	39	<b>Iritsyun, G.E.</b> The Problem of Accidence and Regularity in Human Genesis
<b>Миронов А.В.</b> Обособление от общества – аспект личностного развития в творчестве С. Кьеркегора .....	44	<b>Mironov, A.V.</b> Loneliness as a Form of Personality Development in the Philosophy of S. Kierkegaard
<b>Тяпин И.Н.</b> Национальная идея в России и ее концептуальные замещения: история и современность .....	49	<b>Tyapin, I.N.</b> The National Idea in Russia and Its Conceptual Substitutions: History and Modernity
<b>Валеева Г.В.</b> Роль и перспективы развития университета в современном цифровом обществе .....	56	<b>Valeeva, G.V.</b> Role and University's Development Prospects in Modern Digital Society
<b>Кожевникова Е.С., Болотова Е.А.</b> Особенности и проблематика философской психологии С.Л. Франка .....	61	<b>Kozhevnikova, E.S., Bolotova, E.A.</b> Peculiarities and Problems of S.L. Frank's Philosophical Psychology
<b>Бужор Е.С.</b> Философско-антропологическая трактовка пушкинской концепции поэта у Владимира Соловьева .....	67	<b>Buzhor, E.S.</b> Vladimir Solovyov's Philosophical and Anthropological Interpretation of Pushkin's Poet Concept
<b>Журин А.Н.</b> Русская архитектура периода перехода от классицизма к эклектике в контексте категории бесконечного .....	74	<b>Zhurin, A.N.</b> Russian Architecture of the Transition Period from Classicism to Eclecticism in the Context of the Infinite Category
<b>Ишутин А.А.</b> Целостность исторического процесса в философии В.Ф. Эрна .....	79	<b>Ishutin, A.A.</b> The Integrity of the Historical Process in the Philosophy of V.F. Ern
<b>Осин Р.С.</b> Марксистская концепция социального равенства как теоретическая основа для реализации принципа социальной справедливости (социально-философский аспект) .....	83	<b>Osin, R.S.</b> The Marxist Concept of Social Equality as a Theoretical Basis for the Implementation of the Principle of Social Justice (Socio-Philosophical Aspect)
<b>Панюков А.И.</b> Философия в фокусе русского философского сознания: некоторые аспекты историографического дискурса (середина XIX – начало XX века) .....	88	<b>Panyukov, A.I.</b> Philosophy in the Focus of Russian Philosophical Consciousness: Some Aspects of Historiographical Discourse (Mid XIX – Early XX Century)

<b>Парибок А.В.</b> Диалоги Будды с метафизиками. Перевод с пали, предисловие, комментарии .....	94 .....	<b>Paribok, A.V.</b> Buddha's Dialogues with Metaphysicians. Translation from Pali, Foreword, Commentary
<b>Соколова О.И.</b> Актуализация основных подходов к решению вопроса о возможности развития креативности.....	100 .....	<b>Sokolova, O.I.</b> Actualization of the Main Approaches to Solving the Issue of the Possibility of Developing Creativity
<b>Хасиева М.А.</b> Проблема человека в контексте истории технологического утопизма .....	106 .....	<b>Khasieva, M.A.</b> The Man Problem in Terms of the History of Technological Utopianism
<b>Хвастунова Ю.В.</b> Понятие «духовность» в российской психологической науке в период становления постсекулярной культуры.....	111 .....	<b>Khvastunova, Yu.V.</b> The Concept of «Spirituality» in Russian Psychological Science during the Formation of Postsecular Culture
<b>Балакирева С.Ю.</b> Цивилизационный фактор ценностного кризиса современной культуры (по результатам Всемирного обзора ценностей) .....	116 .....	<b>Balakireva, S.Yu.</b> The Civilizational Factor of the Value Crisis of Contemporary Culture (Based on the Results of the World Values Survey)
<b>Бузанов Б.О.</b> Политическая партия как антропологический феномен.....	123 .....	<b>Buzanov, B.O.</b> Political Party as an Anthropological Phenomenon
<b>Тихомирова Е.С.</b> Еще раз о понятии «духовность» .....	128 .....	<b>Tikhomirova, E.S.</b> Once Again on the Concept of Spirituality
<b>Кулик С.В.</b> Геополитические вызовы русской цивилизации: периметр Великого Лимитрофа .....	135 .....	<b>Kulik, S.V.</b> Geopolitical Challenges of Russian Civilization: Limitrophe States
<b>ИСТОРИЯ</b> .....	<b>143</b> .....	<b>HISTORY</b>
<b>Назаренко Н.Н., Коршунова Н.В., Башкин А.В.</b> Региональные особенности демографических показателей Центрального Черноземья России в период голода 1932–1933 годов.....	143 .....	<b>Nazarenko, N.N., Korshunova, N.V., Bashkin, A.V.</b> Regional Features of Demographics in the Central Black Earth Region of Russia during the Famine of 1932–1933
<b>Николаев Е.Е., Хапаев Е.А., Чуканов И.А.</b> Оборонная промышленность Ульяновской области в послевоенные годы (1945–1955 гг.) (на материалах Ульяновского патронного завода).....	156 .....	<b>Nikolaev, E.E., Khapaev, E.A., Chukanov, I.A.</b> The Defense Industry of the Ulyanovsk Region in the Post-War Years (1945–1955) (Based on the Materials of the Ulyanovsk Cartridge Plant)
<b>Хазиев Р.А., Вагапов Р.Р.</b> Теневые финансы районного и городского партаппаратов Башкирской АССР периода «хрущевской оттепели» .....	164 .....	<b>Khaziev, R.A., Vagapov, R.R.</b> Shadow Finance of District and City Party Apparatus in the Bashkir ASSR during the Khrushchev Thaw
<b>Абабкова Н.Н.</b> Гастрольная деятельность Камерного еврейского музыкального театра на страницах советской печати .....	169 .....	<b>Ababkova, N.N.</b> Touring Activities of the Chamber Jewish Musical Theater in the Soviet Press
<b>Парфенова О.А., Аввакумов А.Е.</b> К проблеме государственной национальной политики в Российской империи XIX в.....	175 .....	<b>Parfenova, O.A., Avvakumov, A.E.</b> To the Problem of State National Policy in the Russian Empire of the XIX Century
<b>Полянина О.А.</b> Феномен нахождения «на государевой службе» земских и городских служащих Уфимской губернии в пореформенный период.....	180 .....	<b>Polyanina, O.A.</b> The Phenomenon of Being «in the Tsar's Service» of Zemstvo and City Employees of the Ufa Province during the Post-Reform Period

<b>КУЛЬТУРА</b> .....	<b>186</b> .....	<b>CULTURE</b>
<b>Изотова Н.Н.</b>		<b>Izotova, N.N.</b>
Талисманы энгимоно в традиционной японской культуре: семантика и функции.....	186 .....	Engimono Mascots in Traditional Japanese Culture: Semantics and Functions
<b>Шушарина Г.А.</b>		<b>Shusharina, G.A.</b>
Структура региональной идентичности в контексте трансформации общества .....	191 .....	Regional Identity Structure in the Context of Societal Transformation
<b>Александрова А.В.</b>		<b>Aleksandrova, A.V.</b>
Концепт обрядовых и культовых действий в романе-эпопее Л.Н. Толстого «Война и мир».....	196 .....	The Concept of Ritual and Cult Actions in Leo Tolstoy's Novel-Epic "War and Peace"
<b>Красильникова О.С.</b>		<b>Krasilnikova, O.S.</b>
Культурфилософские основания проблематики межкультурной коммуникации в контексте отношений Свой – Чужой.....	200 .....	Cultural and Philosophical Foundations for Studying the Problems of Intercultural Communication in the Context of Own – Alien Relations
<b>Меркулова Н.Г.</b>		<b>Merkulova, N.G.</b>
Культурные коды головы и лица человека в русском изобразительном искусстве 1960–1980-х гг.: опыт реконструкции .....	204 .....	Cultural Codes of Person's Head and Face in Russian Visual Arts of the 1960's and 1980's: Reconstruction Experience
<b>Люй Чао</b>		<b>Lyu Chao</b>
Культурная ценность традиционной китайской живописи .....	211 .....	The Cultural Value of Traditional Chinese Painting
<b>Стоянова В.И.</b>		<b>Stoianova, V.I.</b>
Композитор Владимир Иванович Ребиков и культурные связи России и Молдовы .....	217 .....	Composer Vladimir Rebikov and Cultural Ties between Russia and Moldova

Общество: философия, история, культура. 2023. № 3. С. 88–93.  
Society: Philosophy, History, Culture. 2023. No. 3. P. 88–93.

Научная статья  
УДК 101.1  
<https://doi.org/10.24158/fik.2023.3.13>

**Философия в фокусе русского философского сознания:  
некоторые аспекты историографического дискурса (середина XIX – начало XX века)**

**Александр Иванович Панюков**

Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана, Москва, Россия,  
[apanukov@mail.ru](mailto:apanukov@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0003-0277-4299>

**Аннотация.** Статья посвящена некоторым аспектам историографического дискурса, предметом которого является развитие русского философского сознания или репрезентации философии как науки в сознании просветителей и исследователей. Сюжет статьи определен несколькими смыслообразующими аспектами: во-первых, анализируются этапы развития русского философского сознания; во-вторых, предпринята попытка определения его содержательных особенностей; в-третьих, акцентировано внимание на специфике русского философского сознания в соотношении с европейской философской мыслью. Значительное внимание уделяется интерпретации первоисточников – текстов архимандрита Гавриила, П.Н. Милюкова, А.И. Введенского, Г.В. Плеханова, А.Ф. Лосева и др. Приводятся позиции отдельных известных в историографическом академическом пространстве деятелей относительно этапности развития и базовых смыслов русского философского сознания. С помощью обращения к первоисточникам детализируются содержательные особенности репрезентации хронологических рамок русской философии актуальности и смысла историко-философского знания в историографическом дискурсе, хронологические рамки возникновения и этапов развития русской философии, а также формирования теоретических и методологических подходов к изучению истории русской философии

**Ключевые слова:** философия, русское философское сознание, историографический дискурс

**Для цитирования:** Панюков А.И. Философия в фокусе русского философского сознания: некоторые аспекты историографического дискурса (середина XIX – начало XX века) // Общество: философия, история, культура. 2023. № 3. С. 88–93. <https://doi.org/10.24158/fik.2023.3.13>.

Original article

**Philosophy in the Focus of Russian Philosophical Consciousness:  
Some Aspects of Historiographical Discourse (Mid XIX – Early XX Century)**

**Alexander I. Panyukov**

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russia, [apanukov@mail.ru](mailto:apanukov@mail.ru),  
<https://orcid.org/0000-0003-0277-4299>

**Abstract.** The article focuses on some aspects of historiographical discourse, the subject of which is the development of Russian philosophical consciousness or the representation of philosophy as a science in the minds of Enlighteners and researchers. The plot of the article is defined by several semantic aspects: first, the stages of development of Russian philosophical consciousness are analyzed; secondly, an attempt is made to define its substantive features; thirdly, attention is focused on the specifics of Russian philosophical consciousness in relation to European philosophical thought. Considerable attention is paid to the interpretation of primary sources – texts by Archimandrite Gabriel, P.N. Milyukov, A.I. Vvedensky, G.V. Plekhanov, A.F. Losev, and others. The positions of individual figures known in the historiographical academic space regarding the stage of development and the basic meanings of Russian philosophical consciousness are presented. With the help of reference to primary sources, the substantive features of the representation of the chronological framework of Russian philosophy of the relevance and meaning of historical and philosophical knowledge in historiographical discourse, the chronological framework of the emergence and stages of development of Russian philosophy, as well as the formation of theoretical and methodological approaches to the study of the history of Russian philosophy are detailed.

**Keywords:** philosophy, Russian philosophical consciousness, historiographical discourse

**For citation:** Panyukov, A.I. (2023) Philosophy in the Focus of Russian Philosophical Consciousness: Some Aspects of Historiographical Discourse (mid XIX – early XX century). *Society: Philosophy, History, Culture.* (3), 88–93. Available from: [doi:10.24158/fik.2023.3.13](https://doi.org/10.24158/fik.2023.3.13) (In Russian).

Историография русской философии изучает появление и распространение философской мысли в России, занимается научным анализом, критическим разбором специальной, популяр-

ной, мемуарной литературы, изучает стиль текстов и исторические судьбы философов, философских школ и направлений. Важное значение в историографии имеет обсуждение теоретических и методологических проблем истории философского знания. Используя термин профессора В.Ю. Ивлева, можно сказать, что историография занимается исследованием истории «русского философского сознания»<sup>1</sup>.

В настоящей статье мы рассмотрим основные события первого этапа развития историографии русской философии. Середина XIX – начало XX вв. – это время актуализации историко-философского знания: определение хронологии русской философии, выявление особенностей ее оформления, складывание теоретических и методологических подходов к изучению ее истории.

Русская философская историография зародилась в Казанском университете. В 1840 г. профессор кафедры философии, архимандрит Гавриил (в миру – Василий Николаевич Воскресенский, 1795–1868) напечатал в университетской типографии первую историю русской философии. «Работа Гавриила способствовала институционализации русской философии, приданию ей статуса университетской дисциплины»<sup>2</sup>. Книга архимандрита получила поэтическое название «Русская философия» (Архимандрит Гавриил (В.Н. Воскресенский), 2005). Само это словосочетание для многих современников автора было неожиданным открытием. Вместе с тем нужно учесть то важное обстоятельство, что архимандрит Гавриил был прежде всего церковным функционером, а уже затем, в свободное от церковных забот время, – профессором философии. Он размышлял о философском содержании «русского глубокомыслия» и первым начал поиск русской философии в России.

В 1856 г. журнал «Русская беседа» (№ 2) напечатал посмертное сочинение Ивана Васильевича Киреевского (1806–1856) «О необходимости и возможности новых начал для философии», в котором мыслитель утверждал, что началом русской философии является «любомудрие священных отцов», но думать, что у русского человека есть своя «готовая философия» «крайне ошибочно». «Философия наша, – писал он, – ...должна еще создаться...» и «...самой удобной ступенью мышления» для этого «может служить» «немецкая философия в совокупности с тем развитием, которое она получила в последней системе Шеллинга» (Киреевский, 2015). И.В. Киреевский высказал важную мысль, что для построения системы оригинального русского философствования необходимо использовать методологический инструментарий европейской философии.

В 1895–1896 гг. журнал «Мир Божий» напечатал первую часть обширного исследования Павла Николаевича Милюкова (1859–1943) «Очерки по истории русской культуры». В 1897 году была выпущена отдельной книгой их вторая часть. В парижский период жизни П.Н. Милюков перерабатывал и дополнял это произведение. Смыслообразующими факторами русской культуры он считал «веру, творчество, образование» (Милюков, 1993а: 18). П.Н. Милюков не включил философию в «перечень духовных факторов», но он неоднократно обращался к важнейшим событиям ее истории. Появление философии в России П.Н. Милюков относит к концу XVI – началу XVII века и связывает с просветительской деятельностью братьев Иоанникия и Софрония Лихуд. Ученый пишет: «Философских тем в Москве до них не затрагивал никто, и само слово “философия” принадлежало к числу слов, возбуждающих страх у москвичей. Заниматься “философией”, по мнению публики, значило “мерить аршином хвосты звезд”, и даже такие ученые люди, как Максим Грек, считали “платоновские и аристотелевские мнения тождественными с ересью»» (Милюков, 1993б: 243). Московская публика воспринимала философию как нечто, не достойное внимания.

Следующую значительную публикацию по истории русской философии в 1898 г. представил профессор Петербургского университета Александр Иванович Введенский (1856–1925). По количеству страниц его сочинение можно назвать скромной брошюрой. Но именно в этом произведении А.И. Введенский первым среди исследователей представил русскую философию как развивающуюся историческую систему. Сама брошюра получила громкое название «Судьбы философии в России» (Введенский, 1998) и представляла собой переработку речи, произнесенной А.И. Введенским на первом публичном заседании Философского общества при Петербургском университете 31 января 1898 г. Общим эпиграфом к тексту брошюры и речи А.И. Введенский выбрал известные строки Священного Писания «Блаженны алчущие и жаждущие правды, ибо они насытятся» (Мтф., гл. 5). Мыслитель предлагает профессиональный методологический и исторический анализ развития русской философии. Он размышляет об «особенных правилах» (в современном понимании – методологических принципах) ее изучения. Как историк, А.И. Введенский считает, что исследователь русской философии должен прежде всего ответить на вопрос, в чем заключается историческая судьба этой науки. Ученый начинает изучение русской философии с хронологии ее исторических этапов. А.И. Введенский выделяет в развитии русской философии несколько. Первый – подготовительный; второй – господство германского идеа-

<sup>1</sup> Ивлев В.Ю. Оформление логического инструментария в истории русской философии XVII – начала XVIII вв. : автореф. дис. ... д-ра философ. наук. М., 2001. 47 с.

<sup>2</sup> Летопись русской философии. 862–2002. СПб., 2003. С. 127.

лизма; третий – период развития. А.И. Введенский подчеркивает, что «... философия у нас существует не вследствие искусственного насаждения, а вследствие глубокой потребности, удовлетворяемой вопреки всевозможным препятствиям. Конечно, наша философия, как и вся наша образованность, заимствованная... Чуткость к чужим учениям – наилучший залог успешного развития философии...» (Введенский, 1898).

Краткая характеристика установленных этапов выглядит следующим образом.

Началом подготовительного периода «появления философии в России можно считать 1755 г., т. е. год открытия Московского университета...» (Введенский, 1898). Вуз играл главную роль в распространении философии в России; как дисциплина, она преподавалась в нем «на латинском языке в духе вольфианской школы» (Введенский, 1898). Первым в России педагогом по этой дисциплине А.И. Введенский называет профессора Д.С. Аничкова, который несколько лет «занимал» кафедру философии Московского университета. «Таким образом, – пишет А.И. Введенский, – весь первый 50-летний период существования философии в России имеет только подготовительное значение» (Введенский, 1898). Мыслитель отмечает, что «... истинное, а не одно лишь поверхностное, анекдотическое усвоение западной философии идет в России менее столетия – срок значительно меньший сравнительно с тем, какой был истрачен на Западе на попытки перейти от возражения древней философии к самостоятельной новой философии, возникшей впервые в лице Декарта и Бэкона...» (Введенский, 1898). А.И. Введенский, между прочим, подчеркивал, что русские студенты первой половины XIX века стремились к «умственной самостоятельности», но «были доведены до того, что предпочитали профессоров, которые неясно излагают свой предмет. “Что это за наставник! – говорили они, – у него все так ясно, не над чем и головы поломать. То ли дело Карпов (переводчик Платона): у него в классе ничего не поймешь, да и потом думаешь, думаешь, и все-таки часто не поймешь. Вот это профессор!”» (Введенский, 1898).

Разгадывание загадок «туманных» философских выражений становится главным делом студентов Московского университета. «Их страсть к философии доходила до такой степени, что по целым неделям они проводили все вечера в бесконечных спорах о каком-либо отвлеченнейшем философском положении» (Введенский, 1898).

Следующий период истории русской философии характеризуется подчинением ее немецкому идеализму. Этот этап длился, по мнению А.И. Введенского, «тоже 50 лет, до вступления на престол Александра II» (Введенский, 1898). «Из немецкого идеализма наименьшим успехом пользовалась философия Фихте» (Введенский, 1898). В 1841 году в России появилась первая статья о Гегеле. Профессор Петербургского педагогического института А.И. Галич распространял философию Шеллинга. «Сильное впечатление своими лекциями производил профессор Надеждин. Станкевич даже говорил, что если когда-нибудь он будет в раю, то обязан этим Надеждину: так много пробудил он в нем» (Введенский, 1898).

Изучая распространение философии немецкого идеализма в России, А.И. Введенский задается вопросом, «почему же русская философия не дала еще больших результатов» и почему «после него русская философия была вынуждена начать свое развитие заново...»? (Введенский, 1898) Ученый систематизирует причины это странного явления в совместной истории немецкой и русской философии. В качестве одной из многих из них им обозначена попытка власти активно бороться с философами и философией. В частности, подчеркивается, что Николай I назначил в 1836 г. генерала от кавалерии Н.А. Протасова обер-прокурором Святейшего Синода, «то есть практически поставил его во главе русской церкви» (Введенский, 1898). Генералу было также приказано присматривать за философским образованием в России. «Протасов хотел было совсем изгнать философию из России» (Введенский, 1898), но встретил сильное противодействие даже в семинариях и Священном Синоде. Он добился сокращения часов ее преподавания в семинарии, отдав их на медицину и сельское хозяйство. «Для будущих попов, большая часть которых будет сельскими священниками, медицина, говорил он, гораздо нужней, чем философия» (Введенский, 1898). В результате своей деятельности генерал с успехом приблизил духовные семинарии к военным училищам. По поводу «нашествия Протасова» А.И. Введенский вполне разумно заметил: «Известно, что, если философия выступает открыто, то судить о ней охотно берется всякий неуч. В России даже чем невежественнее человек, тем с большей уверенностью судит он и о философии вообще, и о любом философском учении. На это сильно жаловался еще А.И. Герцен, указывающий на то, что “...у нас для суждения о сапогах и сапожном товаре считают нужным приобрести специальные знания, но чтобы судить о философии, считают излишним учиться у философии...”» (Введенский, 1898). По словам А.И. Введенского, министр просвещения князь П.А. Ширинский-Шихматов, не краснея, твердил: «Польза философии не доказана, а вред от нее возможен» (Введенский, 1898).

Ученый отмечает, что «... со времени воцарения Александра II русская философия вступает в третий период, который может быть назван периодом ее вторичного развития» (Введенский, 1898).

Завершает рассуждения А.И. Введенский вопросом: «Русская философия воспитывает деятелей, имеющих для жизни России значение не меньше, чем славянофилы с западниками, а для философии всего мира такое же, как и Лобачевский?» (Введенский, 1898).

Первое универсальное справочно-статистическое описание истории русской философии предпринял профессор Петербургского университета Эрнест Леопольдович Радлов (1854–1928). В 1899 г. собранный им материал под названием «Философия в России» был опубликован в 55 томе «Энциклопедического словаря Брокгауза и Ефрона»<sup>1</sup>. Описание истории русской философии Э.Л. Радлов начинает словами: «Философией в России занимались и занимаются, но говорить о русской философии в том смысле, в каком говорят о французской, немецкой или английской, нельзя: национального философа, каким являются, например, Декарт для французов, Кант для немцев, Бэкон для англичан, в России не было»<sup>2</sup>.

В 1912 году профессор Э.Л. Радлов вновь обращается к истории русской философии. Он пишет «Очерк истории русской философии», в котором неожиданно меняет точку зрения и утверждает, что русская философия стремится к полноте и оригинальности: «Мысль, что она ничего не заключает в себе кроме пустых и неоправданных притязаний, следует отвергнуть» (Радлов, 2013). По мнению Э.Л. Радлова, философия в России стала «распространяться со времени введения христианства» (Радлов, 2013). Выделяются два направления в русской философии: «во-первых, то, которое развилось под влиянием чужой мысли – сначала византийской, потом польской и, наконец, западноевропейской» и, во-вторых, то, которое, «появившись под чужим влиянием, стремилось выразить национальное мировоззрение, соответствующее духовным свойствам русского народа» (Радлов, 2013). Исходя из этих методологических соображений, Э.Л. Радлов разделил историю русской философии на два периода: подготовительный и строительный. Первый из названных охватывает время до деятельности М.В. Ломоносова. В этот период философия «более полно» изучается в духовных академиях чем в светской школе. Второй – длится от Ломоносова до настоящего времени (Радлов, 2013). Родоначальниками самобытной русской философии мыслитель считал М.В. Ломоносова, А.Н. Радищева и В.К. Тредиаковского. По мнению Э.Л. Радлова, последний из названных играл важную роль в распространении философии в России, в частности, составил первый в России словарь философских терминов (Радлов, 2013). В «строительном» периоде Э.Л. Радлов обнаруживает значительное английское, французское и немецкое влияние на русскую философию. Вместе с тем, по его мнению, «русская философия была и остается до настоящего времени религиозно-нравственной» (Радлов, 2013). Э.Л. Радлов цитирует архимандрита Гавриила, который считал философию «отравой» для русского человека (Архимандрит Гавриил (В.Н. Воскресенский), 2005). В частности, «кантова философия», как писал архимандрит Гавриил, – это «подогретые щи» (Архимандрит Гавриил (В.Н. Воскресенский), 2005). Э.Л. Радлов цитирует Д.И. Писарева, который удивительным образом выступает фактически союзником архимандрита Гавриила: «Философия потяряла свой кредит в глазах каждого здравомыслящего человека: никто уже теперь не верит в ее шарлатанские обещания, никто не предается ей с тем страстным увлечением, с каким это делалось прежде и с каким еще и теперь сотни тружеников посвящают себя этой ученой эквилибристике. Если здравомыслящие люди и обращают на философию свое внимание, то это делается единственно только для того, чтобы или посмеяться над нею, или кольнуть людей за их упорную глупость и их удивительное легковерие. Seriously заниматься философией может теперь или человек полупомешанный, или дурно развитой, или крайне невежественный» (Писарев, 1989).

В 1907 г. Георгий Валентинович Плеханов (1856–1918) приступил к работе над «Историей русской общественной мысли». План Г.В. Плеханова предусматривал детальный анализ развития философской мысли в России. К сожалению, книга не была завершена. Г.В. Плеханов считал, что русская общественная мысль и русская философия – антагонистические события в истории России. «Философия всегда была и будет инородным образованием для русской общественной мысли. Вся история России – это история борьбы русской общественной мысли с греко-византийской и европейской философией. ...Россия не хочет никакого употреблять языка, кроме русского...» (Плеханов, 1925: 50).

В 1919 г. в разгар гражданской войны Алексей Федорович Лосев (1893–1988) опубликовал в Цюрихе статью «Русская философия». Статья вошла в сборник, который получил название «Россия». Оценивая историческое развитие русской философии А.Ф. Лосев особо подчеркнул, что «впервые философские интересы пробуждаются в России в XVIII веке, когда русский ум был затронут идеалами французского Просвещения...» (Лосев, 1991). Говоря о содержательных аспектах

<sup>1</sup> Радлов Э.Л. Философия в России // Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона : в 86 т. М., 1992. Т. 55: Россия и С – Саварна. С. 833–837.

<sup>2</sup> Там же. С. 833.

русской философии, А.Ф. Лосев отметил, что «почти вся русская философия является собой до-логическую, до-систематическую или, лучше сказать, сверх-логическую, сверх-систематическую картину философских течений и направлений» (Лосев, 1991). Вместе с тем ученый отмечал, что «в XIX столетии Россия произвела на свет целый ряд глубочайших мыслителей, которых по гениальности можно поставить рядом со светилами европейской философии» (Лосев, 1991). Важнейшая особенность русской мысли состоит в ее публицистичности и художественности: «она часто является в виде публицистики...» (Лосев, 1991). Поэтому русских философов, как правило, «приходится искать среди фельетонистов, литературных критиков и теоретиков отдельных партий» (Лосев, 1991). В связи с этой «живостью» русской философской мысли значимым оказывается тот факт, что художественная литература является кладезем самобытной русской философии. Произведения А.С. Пушкина, Н.В. Гоголя, Ф.И. Тютчева, А.А. Фета, Л.Н. Толстого, Ф.М. Достоевского, А.М. Горького – «настоящая и самостоятельная» русская философия (Лосев, 1991).

А.Ф. Лосев делает вывод, который можно считать важнейшим итогом развития русской философии середины XIX – начала XX века: «Самостоятельная русская философия, поднявшаяся на высокую ступень апокалиптической напряженности, уже стоит на пороге нового откровения, возможно, также и новой кристаллизации этого откровения, то есть новых догм. Надежду на это питают все истинные русские. Так мы представляем себе будущее самостоятельной и подражательной русской философии» (Лосев, 1991).

В начале XX века и историография русской философии вступает в новый классический этап развития. Впереди – великие истории великих русских философов Г.Г. Шпета, В.В. Зеньковского и Н.О. Лосского.

В заключение следует отметить, что история «русского философского сознания» проходит несколько этапов, начиная с середины XIX века и до настоящего времени. В целом, в развитии историографии русской философии возможно выделить три периода. Первый период (середина XIX – начало XX вв.) – от «Истории русской философии» архимандрита Гавриила (Архимандрит Гавриил (В.Н. Воскресенский), 2005) до «Русской философии» А.Ф. Лосева (Лосев, 1991); второй период (начало – середина XX века) – от «Очерков развития русской философии» Г.Г. Шпета (Шпет, 1922) до «Русской философии» Н.О. Лосского (Лосский, 1994). Третий период (середина XX века – настоящее время) – начиная с «Истории русской философии» А.А. Галактионова и П.Ф. Никандрова (Галактионов, Никандров, 1961) и до сегодняшнего дня.

В статье предпринята попытка обозначения некоторых аспектов первого этапа – с середины XIX века и до середины XX века. Обращается внимание на такие значимые для выделенного этапа моменты, как определение хронологии русской философии, выявление особенностей оформления русской философии, формирование теоретических и методологических подходов к изучению истории русской философии.

Мы хотим подчеркнуть, что несмотря на принципиальные политические, идеологические и религиозные нюансы и различия в понимании русской философии архимандритом Гавриилом, профессорами А.И. Введенским, Э.Л. Радловым, А.Ф. Лосевым, публицистом Г.В. Плехановым и др., для них характерна общая тенденция. Речь, прежде всего, идет о направленности всех исследователей на накопление и систематизацию фактологического материала, касающегося «сюжетов» развития русской философской мысли. Время интерпретаций и оценочных описаний наступит позже, когда появятся исследования В.В. Зеньковского, Н.О. Лосского, Г.Г. Шпета и др.

#### Список источников:

- Архимандрит Гавриил (В.Н. Воскресенский). Русская философия. М., 2005. 106 с.  
 Введенский А.И. Судьбы философии в России. М., 1898. 43 с.  
 Галактионов А.А., Никандров П.Ф. История русской философии. М., 1961. 459 с.  
 Киреевский И.В. О необходимости и возможности новых начал для философии. СПб., 2015. 78 с.  
 Лосев А.Ф. Русская философия // Философия. Мифология. Культура. М., 1991. С. 209–237.  
 Лосский Н.О. История русской философии. М., 1994. 456 с.  
 Милюков П.Н. Очерки по истории русской культуры. Т. 1. М., 1993а. 528 с.  
 Милюков П.Н. Очерки по истории русской культуры. Т. 2. М., 1993б. 491 с.  
 Писарев Д.И. Исторические эскизы. Избранные статьи. М., 1989. 608 с.  
 Плеханов Г.В. Сочинения : в 24 т. М., 1925. Т. 22: История русской общественной мысли. 364 с.  
 Радлов Э.Л. Очерки истории русской философии. М., 2013. 205 с.  
 Шпет Г.Г. Очерк развития русской философии. Петроград, 1922. 348 с.

#### References:

- Arkhimandrit Gavriil (V.N. Voskresenskii) (2005). *Russkaya filosofiya [Russian Philosophy]*. Moscow. 106 p. (In Russian).  
 Galaktionov, A. A. & Nikandrov, P. F. (1961) *Istoriya russkoi filosofii [History of Russian Philosophy]*. Moscow. 459 p. (In Russian).  
 Kireevskii, I. V. (2015) *O neobkhodimosti i vozmozhnosti novykh nachal dlya filosofii [On the Necessity and Possibility of New Beginnings for Philosophy]*. St. Petersburg. 78 p. (In Russian).

- Losev, A. F. (1991) *Russkaya filosofiya [Russian Philosophy]*. In: *Filosofiya. Mifologiya. Kul'tura*. Moscow, pp. 209–237. (In Russian).
- Losskii, N. O. (1994) *Istoriya russkoi filosofii [History of Russian Philosophy]*. Moscow. 456 p. (In Russian).
- Milyukov, P. N. (1993) *Ocherki po istorii russkoi kul'tury [Essays on the History of Russian Culture]*. Vol. 1. Moscow. 528 p. (In Russian).
- Milyukov, P. N. (1993) *Ocherki po istorii russkoi kul'tury [Essays on the History of Russian Culture]*. Vol. 2. Moscow. 491 p. (In Russian).
- Pisarev, D. I. (1989) *Istoricheskie eskizy. Izbrannye stat'i [Historical Sketches. Selected Articles]*. Moscow. 608 p. (In Russian).
- Plekhanov, G. V. (1925) *Sochineniya [Essays]*. Vol. 22. *Istoriya russkoi obshchestvennoi mysli*. Moscow. 364 p. (In Russian).
- Radlov, E. L. (2013) *Ocherki istorii russkoi filosofii [Essays on the History of Russian Philosophy]*. Moscow. 205 p. (In Russian).
- Shpet, G. G. (1922) *Ocherk razvitiya russkoi filosofii [An Essay on the Development of Russian Philosophy]*. Petrograd. 348 p. (In Russian).
- Vvedenskii, A. I. (1898) *Sud'by filosofii v Rossii [The Fate of Philosophy in Russia]*. Moscow. 43 p. (In Russian).

#### **Информация об авторе**

**А.И. Панюков** – доктор философских наук, профессор Московского государственного технического университета имени Н.Э. Баумана, Москва, Россия.

#### **Information about the author**

**A.I. Panyukov** – D.Phil., Professor, Bauman Moscow State Technical University, Moscow, Russia.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 17.02.2023;  
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 10.03.2023;  
Принята к публикации / Accepted for publication 21.03.2023.