

М.Н. ПОКРОВСКИЙ О СТАНОВЛЕНИИ РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ

М.Н. Покровский был одним из первых профессиональных отечественных историков, обратившихся к проблеме становления российской социал-демократии. Он рассматривал её в широком контексте истории революционного движения в России XIX - начала XX вв. Появление группы "Освобождение труда", первой марксистской организации 80-х гг., как неоднократно подчёркивал учёный, "вовсе не было каким-то внезапным фактом", напротив, оно было подготовлено "всей предшествующей историей русского революционного движения" /Покровский М.Н. Очерки по истории революционного движения в России XIX и XX вв. Лекции, чтение на курсах секретарей уездных комитетов РКП/б/ зимой 1923/24 г. М.-Л., 1927. Изд. 2-е. С. 80/.

При анализе взглядов Покровского на историю становления российской социал-демократии следует учитывать условия, в которых создавались те или иные его труды. Так, в "Русской истории с древнейших времён", вышедшей легально в Москве в 1910 - 1915 гг., он вынужден был "подстраиваться" под требования цензуры. Тем не менее, Московская судебная палата постановила уничтожить 5-й том книги, поскольку она была "проникнута сочувствием к революции". По настоянию издателей автор снял "крамольную" главу, посвящённую истории России конца XIX в., - и цензура разрешила выпустить том в свет /Туковский А.И. Как создавалась "Русская история с древнейших времён". - Вопросы истории, 1968, № 9. С. 139 - 141/. Последние годы жизни Покровский считал эту главу, вошедшую во все советские издания книги, безнадежно устаревшей, прежде всего потому, что в ней не было в достаточной мере отражено развитие капиталистических отношений и формирование рабочего класса, и, как следствие этого, давалась односторонняя характеристика революционного движения в целом, и формирования социал-демократии, в частности.

В "Очерках по истории революционного движения в России XIX и XX вв." /1-е издание вышло в 1924 г., 2-е, переработанное, - в 1927 г./, которые учёный считал своеобразным дополнением к "Русской истории", была предпринята попытка концептуального подхода к решению актуальной и сегодня проблемы преемственности между большевизмом и предшествующими ему революционными течениями. Покровский стремился отбросить одно из главных обвинений против большевиков - в разрыве с историческими традициями освободительного движения в России. Следует огласиться с оценкой Р.В. Филиппова, указавшего, что книга отразила страстное желание историка применить марксистскую методологию к освещению революционного процесса.

Отправным моментом "Очерков" стало выяснение "пророческих черт" пролетарской революции в движении предшественников /Филиппов Р.В. Пioneры марксизма в России. 1883 - 1893 гг. Историографический очерк. М., 1989. С. 176, 179/. Несмотря на имеющиеся в работе фактические неточности, рискованные исторические параллели /Пётр Ткачёв - первый русский марксист; наличие в народническом движении большевистского и меньшевистского крыла; первая марксистская статья Г.В. Плеханова была написана в 1878 г., и т. д./, многие её положения в настоящее время заслуживают нового прочтения и оценки. Это относится, прежде всего, к выдвинутой учёным периодизации русского революционного движения XIX - начала XX вв., анализу степени готовности рабочего класса России к социалистическому переустройству и ряду других проблем. Представляется обоснованным вывод Покровского о том, что "к своей пролетарской революционной позиции Плеханов шёл не от книжки, ... а от действительной жизни, от той реальной борьбы, которая происходила на его глазах" /Покровский М.Н. Очерки по истории революционного движения в России XIX и XX вв. С. 70, 83 - 85, 86, 89/.

Необходимо отметить эволюцию взглядов Покровского на вопросы истории русского революционного движения. Она отчётливо прослежива-

ется в таких трудах, как "Царизм и революция", "Развитие русской революции", "Революционные движения прошлого", "Корни большевизма в русской почве". Эти работы нуждаются в обстоятельном анализе, до сих пор ещё не проведённом. Отсюда — упрощённые, подчас несостоятельные, ошибочные представления о взглядах учёного, нередко встречающиеся в отечественной исторической литературе. Между тем, непредвзятое изучение творчества Покровского убеждает, что к концу жизни он в значительной мере преодолел свои прежние модернизаторские увлечения, связанные с поисками "корней большевизма" в идеологии предшественников социал-демократии. Покровскому принадлежит, по существу, первая серьёзная попытка глубоко рассмотреть проблему зарождения марксизма в России как результата её развития и связанной с этим выработки революционной теории.

Не имея возможности всесторонне проанализировать взгляды историка по рассматриваемому вопросу, ограничимся лишь некоторыми из них, имеющими актуальное звучание. В неопубликованных лекциях "Развитие русской революции" /их машинописная рукопись хранится в Научной библиотеке АОН при ЦК КПСС/ Покровский настойчиво проводил мысль о том, что в начале XX века Россия по своему типу развития стояла на одном уровне с другими европейскими странами и переживала те же процессы в политике и экономике; русские революционеры восприняли всё лучшее в революционной теории, господствовавшей на Западе. Вместе с тем, в истории России имелись и существенные отличия. Одно из них — насильственный характер русского капитализма, что приводило к таким острым классовым столкновениям, каких не было в Западной Европе: "У нас кулаки пускались в ход очень легко сверху, но, — как аукнется, так и откликнется, — также легко ими отвечали снизу" /Покровский М.Н. Развитие русской революции. Лекция 4-я. М., 1919. С. 2/. По мнению исследователя, революционеры России упирались в две основные проблемы — о воле и о земле /Там же. С. 10/. Долгое время в их среде господствовало представление, что в России будет

или царизм, или социализм, откуда ⁷⁵ отрицание капиталистической стадии развития. Её определение появляется в социал-демократической программе-минимум русских рабочих только в 90-е гг. XIX в./Там же. Лекция 6-я. М., 1919. С. 7/.

В брошюре "Царизм и революция" отмечалось, что революция в России так же стара, как само Российское государство. Идея восстания против власти, писал автор, "вовсе не есть заносная идея, навязанная нам тлетворным Западом... Напротив, эта идея как нельзя более "национальна" /Покровский М.Н. Царизм и революция. М., 1918. С. 16/.

Интересные факты и наблюдения о развитии рабочего движения в России, становлении российской социал-демократии содержатся в работе "Русская история в самом сжатом очерке". Здесь Покровский подчёркивал, что к 90-м гг. XIX в. рабочий класс не только вёл борьбу во много раз более энергично, чем раньше, но и мог её вести уже не вслепую, а вполне сознательно, т. е. к этому времени у нас была разработана теория классовой борьбы пролетариата, существовал русский марксизм /Покровский М.Н. Избр. произведения. Кн. 3. М., 1967. С. 224/. Проанализировав взгляды Плеханова, развитие в книге "Наши разногласия", историк верно отмечал, что в этой работе даны почти все основные идеи, которыми питалась русская марксистская литература вплоть до самого конца XIX в. "Легальные марксисты" П.В. Струве, С.Н. Булгаков, М.И. Туган-Барановский и другие только пересказывали и интерпретировали Плеханова, и лишь "Искра" пошла дальше. Вместе с тем, марксистские кружки в России возникли не столько под влиянием группы "Освобождение труда", "сколько одушевно набредавая на те же идеи под влиянием капиталистической действительности, говорившей громче всякой пропаганды" /Там же. С. 228/.

Высоко оценивал Покровский деятельность союзов борьбы за освобождение рабочего класса, возникших во многих городах страны. Заслуживает внимания его вывод о том, что петербургский "Союз борьбы",

76
Во главе которого тогда рядом стояли Н. Ленин и Л. Мартов, явился зародышем, из которого развилась российская социал-демократическая рабочая партия..." /Там же. С. 232/. Характерно, что в отличие от установившейся позднее традиции считать Ленина единственным руководителем столичного "Союза борьбы", Покровский называет его наряду с Мартовым. Аналогичной позиции учёный придерживался и в дальнейшем. В докладе на конференции марксистско-ленинских учреждений 22 марта 1928 г. он говорил, что Ленин в 90-е гг. "был первым, - и даже не первым, а вторым, скорее, потому что первым был Плеханов, - между равными, и голос Ленина звучал в то время не так громко, а произведения Ленина расходились в то время в таком количестве экземпляров, что, например, целая треть одного его произведения ухитрилась потеряться" /Покровский М.Н. Общественные науки в СССР за 10 лет. - Вестник Коммунистической академии. 1928. № 2. С. 8. Автор имеет в виду работу В.И. Ленина "Что такое "друзья народа" и как они воюют против социал-демократов?"/.

Известно, что на протяжении десятилетий взгляды Покровского фактически не изучались, более того - подвергались грубым искажениям /как в сторону их апологетики, так и полной абстракции/. Необходимо глубоко разобраться в творческом наследии одного из крупнейших отечественных историков XX века. Это позволит по-новому оценить многие его положения и выводы, касающиеся истории русской общественной мысли.