

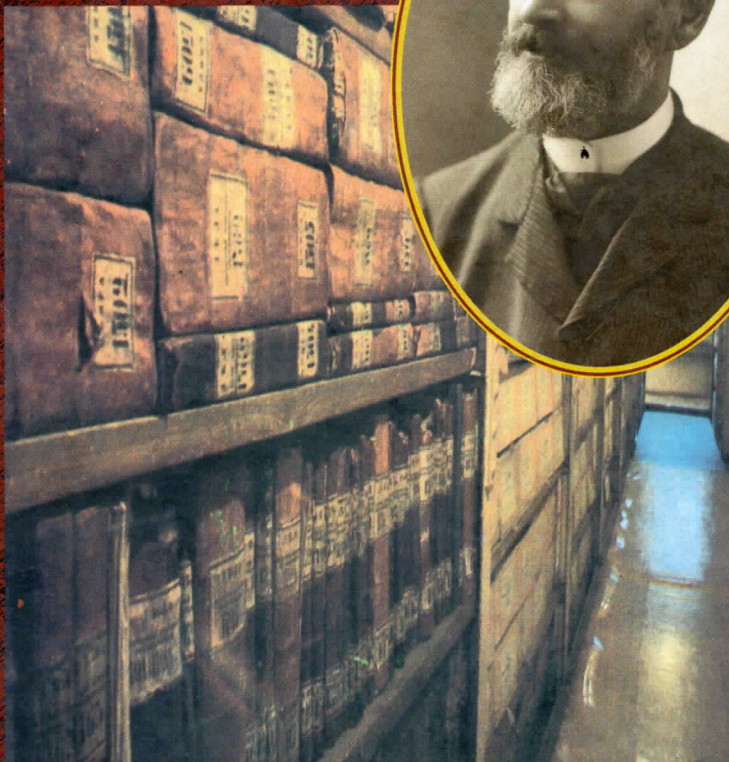


РУССКИЙ РЕВОЛЮЦИОННЫЙ АРХИВ

Из архива П.Б. Аксельрода

Выпуск 1

1880–1892 гг.



Министерство
культуры и массовых коммуникаций
Российской Федерации
Федеральное архивное агентство

Российский государственный архив
социально-политической истории
Кабинет Бориса Николаевского

Российская национальная библиотека
Дом Плеханова

Государственный архив
Российской Федерации

International Institute of Social History
Hoover Institution
on War, Revolution and Peace Archives

Российский государственный архив
литературы и искусства

Государственная
общественно-политическая библиотека

Фонд Плеханова

Институт общественной мысли

Ответственный редактор
Г. Ю. Савельев



МОСКВА

«ПЛАМЯНИКИ И ИСТОРИЧЕСКОЕ МЫСЛИ»

2006

РУССКИЙ РЕВОЛЮЦИОННЫЙ АРХИВ

Серия основана в 1923 году



Редакционный совет:

К.М. Андерсон

В.В. Журавлев

С.В. Мироненко

А.П. Ненароков

П.Ю. Савельев

Т.И. Филимонова

В.В. Шелохаев

Из архива
П.Б. Аксельрода

Выпуск 1

1880–1892 гг.

Ответственный редактор

П.Ю. Савельев



МОСКВА

«ПАМЯТНИКИ ИСТОРИЧЕСКОЙ МЫСЛИ»

2006

2007-0154
2006-4435

2368129

ББК 63.3(2)51
ИЗ2

*Издание осуществлено при финансовой поддержке
Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ)
Проекты № 04-01-00226а и № 05-01-16066д*

*Издание увидело свет при содействии
Института практического востоковедения*

Серия:

Русский революционный архив

Редакционный совет:

К.М. Андерсон, В.В. Журавлев, С.В. Мироненко, А.П. Ненароков,
П.Ю. Савельев, Т.И. Филимонова, В.В. Шелохаев

Редакционная коллегия тома:

В.В. Журавлев, А.П. Ненароков, П.Ю. Савельев (руководитель проекта),
С.В. Тютюкин, Т.И. Филимонова, В.В. Шелохаев

ИЗ2 Из архива П.Б. Аксельрода. Вып. 1: 1880–1892 гг. / Отв. ред. П.Ю. Савельев. Рабочая группа: Э. Вагенаар (Els Wagenaar) (Голландия), М.Д. Дворкина, Н.В. Макаров, А.П. Ненароков, Ю.В. Романов, И.В. Смирнова, Л. Сорока (Leonora Soroka) (США), С.В. Тютюкин, Т.И. Филимонова. М.: 2006. – 572 с. [Сер.: Русский революционный архив]

ISBN 5-88451-202-3

Книга включает в себя переписку П.Б. Аксельрода с рядом крупных общественных и политических деятелей – П.Л. Лавровым, С.М. Кравчинским, Л.Г. Дейчем, М.П. Драгомановым, З.К. Арборе-Ралли и публицистические произведения Аксельрода, упоминаемые в этих письмах. Эти материалы отражают процесс формирования марксистского мировоззрения Аксельрода, рассказывают о деятельности группы «Черный передел» и формировании группы «Освобождение труда».

Основу сборника составляют ранее не публиковавшиеся документы из отечественных и зарубежных архивов, связанные с основными уже известными документальными комплексами. Они дают более широкое нежели до этого представление об общественной жизни России 80–90 х гг. XIX в. и позволяют по-новому взглянуть на возникновение российского социал-демократического движения.

Книга рассчитана на всех интересующихся историей России.

В книге использованы иллюстрации из книги
«Государственный архивный фонд СССР – документальная память народа»
(М.: Мысль, 1987), а также из фондов РГАСПИ, РГАЛИ, РНБ АДИ, ГОПБ

ISBN 5-88451-202-3

© Составление, комментарии предисловие и послесловие
– П.Ю. Савельев и рабочая группа, 2006.

© Документы – архивы, предоставившие документы
для данной публикации, 2006.

© Яковлев В.Ю., оформление, 2006.

РОС. НАЦИОНАЛЬНАЯ

БИБЛИОТЕКА

С.Петербург

09-2006

6 4435

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие составителей	9
--------------------------------	---

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

Из переписки П.Б. Аксельрода с П.Л. Лавровым. 1880—1892 гг.

Предисловие	30
1. Письмо П.Б. Аксельрода П.Л. Лаврову. 1880, 9 августа	36
2. Письмо П.Б. Аксельрода П.Л. Лаврову. 1880, 18 августа	37
3. Письмо П.Б. Аксельрода П.Л. Лаврову. 1881, 10 мая	40
4. Письмо П.Б. Аксельрода П.Л. Лаврову. 1881, 13 мая	41
5. Письмо П.Б. Аксельрода П.Л. Лаврову. 1881, 21 августа	42
6. Письмо П.Л. Лаврова П.Б. Аксельроду. 1881, 24 августа	45
7. Письмо П.Б. Аксельрода П.Л. Лаврову. 1881, 26 августа	48
8. Письмо П.Б. Аксельрода П.Л. Лаврову. 1881, 29 августа	50
9. Письмо П.Б. Аксельрода П.Л. Лаврову. 1881, 12 сентября	52
10. Письмо П.Б. Аксельрода П.Л. Лаврову. 1881, 18 сентября	54
11. Письмо П.Б. Аксельрода П.Л. Лаврову. 1881, 1 октября	56
12. Письмо П.Б. Аксельрода П.Л. Лаврову. 1881, 6 октября	56
13. Письмо П.Б. Аксельрода П.Л. Лаврову. 1881, 14 октября	58
14. Письмо П.Б. Аксельрода П.Л. Лаврову. 1881, 21 октября	60
15. Письмо П.Б. Аксельрода П.Л. Лаврову. 1881, конец октября	62
16. Письмо П.Б. Аксельрода П.Л. Лаврову. 1881, 19 декабря	63
17. Письмо П.Б. Аксельрода П.Л. Лаврову. 1882, 10 апреля	65
18. Письмо П.Л. Лаврова П.Б. Аксельроду. 1882, 14 апреля	66
19. Письмо П.Б. Аксельрода П.Л. Лаврову. 1882, 22 апреля	70
20. Письмо П.Б. Аксельрода П.Л. Лаврову. 1882, 12 мая	71
21. Почтовая карточка П.Б. Аксельрода П.Л. Лаврову. 1882, 6 июня	73
22. Почтовая карточка П.Б. Аксельрода П.Л. Лаврову. 1882, 20 июня	73
23. Почтовая карточка П.Б. Аксельрода П.Л. Лаврову. 1882, 26 июня	74
24. Почтовая карточка П.Б. Аксельрода П.Л. Лаврову. 1882, 28 июня	74
25. Почтовая карточка П.Б. Аксельрода П.Л. Лаврову. 1882, 12 июля	75
26. Письмо П.Л. Лаврова П.Б. Аксельроду. 1882, 14 июля	76
27. Почтовая карточка П.Б. Аксельрода П.Л. Лаврову. 1882, 22 июля	77
28. Письмо П.Б. Аксельрода П.Л. Лаврову. 1882, 1 августа	77
29. Письмо П.Б. Аксельрода П.Л. Лаврову. 1882, 8 сентября	79
30. Письмо П.Б. Аксельрода П.Л. Лаврову. 1882, между 8 и 19 сентября	80
31. Почтовая карточка П.Б. Аксельрода П.Л. Лаврову. 1882, 19 сентября	82
32. Почтовая карточка П.Б. Аксельрода П.Л. Лаврову. 1882, 17 октября	82
33. Почтовая карточка П.Б. Аксельрода П.Л. Лаврову. 1883, 25 августа	83
34. Письмо П.Б. Аксельрода П.Л. Лаврову. 1883, 23 сентября	83
35. Письмо П.Б. Аксельрода П.Л. Лаврову. 1883, конец ноября	85
36. Письмо П.Б. Аксельрода П.Л. Лаврову. 1888, весна	86
37. Письмо П.Б. Аксельрода П.Л. Лаврову. 1888, 16 августа	88
38. Письмо П.Л. Лаврова П.Б. Аксельроду. 1888, 17 сентября	92
39. Письмо П.Б. Аксельрода П.Л. Лаврову. 1889, 22 сентября	102
40. Письмо П.Л. Лаврова П.Б. Аксельроду. 1892, 28 ноября	103

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

Из переписки П.Б. Аксельрода с Л.Г. Дейчем и В.И. Засулич. 1881–1884 гг.

Предисловие	105
41. Письмо П.Б. Аксельрода Л.Г. Дейчу. 1881, конец	108
42. Письмо Л.Г. Дейча П.Б. Аксельроду. 1882, 17 марта	111
43. Письмо Л.Г. Дейча П.Б. Аксельроду. 1882, 27 марта	114
44. Письмо Л.Г. Дейча П.Б. Аксельроду. 1882, 3 апреля	118
45. Письмо Л.Г. Дейча П.Б. Аксельроду. 1882, 7 апреля	121
46. Письмо Л.Г. Дейча П.Б. Аксельроду. 1882, апрель	126
47. Письмо Л.Г. Дейча П.Б. Аксельроду. 1882, 15 мая	128
48. Письмо Л.Г. Дейча П.Б. Аксельроду. 1882, 9(21) мая	130
49. Письмо Л.Г. Дейча П.Б. Аксельроду. 1882, 10/(22) мая	133
50. Письмо Л.Г. Дейча П.Б. Аксельроду. 1882, 24 мая	135
51. Письмо Л.Г. Дейча П.Б. Аксельроду. 1882, май	140
52. Письмо П.Б. Аксельрода В.И. Засулич. 1882, май	143
53. Письмо Л.Г. Дейча П.Б. Аксельроду. 1882, 5(17) июля	144
54. Письмо П.Б. Аксельрода Л.Г. Дейчу. 1882, 2(14) ноября	148
55. Письмо П.Б. Аксельрода Л.Г. Дейчу. 1882, 30 ноября	150
56. Письмо Л.Г. Дейча П.Б. Аксельроду. 1882, 2 декабря	151
57. Письмо Л.Г. Дейча В.И. Засулич. 1882, не ранее 2 декабря	152
58. Письмо П.Б. Аксельрода Л.Г. Дейчу. 1882, зима	152
59. Письмо П.Б. Аксельрода Л.Г. Дейчу. 1883, 17 февраля	154
60. Письмо Л.Г. Дейча П.Б. Аксельроду. 1883, 11 мая	155
61. Письмо Л.Г. Дейча П.Б. Аксельроду. 1883, 3 июня	157
62. Письмо Л.Г. Дейча П.Б. Аксельроду. 1883, 15 июня	161
63. Письмо Л.Г. Дейча П.Б. Аксельроду. 1883, 3 июля	165
64. Письмо Л.Г. Дейча П.Б. Аксельроду. 1883, июль	169
65. Письмо Л.Г. Дейча П.Б. Аксельроду. 1883, июль	171
66. Письмо Л.Г. Дейча П.Б. Аксельроду. 1883, 27 июля	173
67. Письмо Л.Г. Дейча П.Б. Аксельроду. 1883, 1 августа	174
68. Письмо Л.Г. Дейча П.Б. Аксельроду. 1883, 30 сентября	176
69. Письмо Л.Г. Дейча П.Б. Аксельроду. 1883, 6 октября	179
70. Письмо Л.Г. Дейча П.Б. Аксельроду. 1883, 17 октября	182
71. Письмо Л.Г. Дейча П.Б. Аксельроду. 1883, 18 октября	183
72. Письмо Л.Г. Дейча П.Б. Аксельроду. 1883, 27 ноября	184
73. Письмо Л.Г. Дейча П.Б. Аксельроду. 1884, 8 января	187
74. Письмо Л.Г. Дейча П.Б. Аксельроду. 1884, 12 января	188
75. Письмо Л.Г. Дейча П.Б. Аксельроду. 1884, 14 января	191
76. Письмо Л.Г. Дейча П.Б. Аксельроду. 1884, 17 января	192
77. Письмо Л.Г. Дейча П.Б. Аксельроду. 1884, 10 февраля	193

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ

Из переписки П.Б. Аксельрода с разными лицами. 1880–1892 гг.

I. Великорусское общество «Земля и воля». 1880 г.

Предисловие	195
78. Проект программы «Великорусского общества “Земля и воля”». 1880, январь–февраль	200
79. Письмо П.Б. Аксельрода Н.А. Морозову. 1880, 8 марта	202
80. Письмо Н.А. Морозова П.Б. Аксельроду. 1880, 2 мая	203
81. Письмо П.Б. Аксельрода З.К. Арборе-Ралли. 1880, начало июня	204
82. Письмо П.Б. Аксельрода Л.Г. Дейчу, В.И. Засулич и Я.В. Стефановичу. 1880, июнь	205

83. Письмо П.Б. Аксельрода товарищам в Швейцарию. 1880, 21 июня	208
84. Письмо Н.И. Жуковского П.Б. Аксельроду. 1880, 5–7 июля	211
85. Письмо Н.И. Жуковского П.Б. Аксельроду. 1880, 16 июля	222
86. Письмо П.Б. Аксельрода Н.А. Морозову. 1880, получено 28 июля	224
87. Письмо П.Б. Аксельрода членом «Южнорусского рабочего союза». 1880, ноябрь	225
88. Письмо П.Б. Аксельрода З.К. Арборе-Ралли. 1881, февраль	230

II. «Утаенное» письмо К. Маркса. 1881 г.

Предисловие	233
89. Письмо В.И. Засулич К. Марксу. 1881, 16 февраля	237
90. Письмо К. Маркса В.И. Засулич. 1881, 8 марта	240
91. Письмо Л.Г. Дейча и В.И. Засулич Г.В. и Р.М. Плехановым. 1881, 10–17 марта	242

III. «Вольное слово». 1881–1882 гг.

Предисловие	245
92. Письмо А.П. Мальшинского П.Б. Аксельроду. 1881, 14 сентября	251
93. Письмо А.П. Мальшинского П.Б. Аксельроду. 1881, 23 октября	252
94. Письмо А.П. Мальшинского П.Б. Аксельроду. 1881, 17 ноября	253
95. Письмо М.П. Драгоманова П.Б. Аксельроду. 1882, 9 января	253
96. Письмо А.П. Мальшинского П.Б. Аксельроду. 1882, 17 января	255
97. Письмо А.П. Мальшинского П.Б. Аксельроду. 1882, 25 января	256
98. Письмо А.П. Мальшинского П.Б. Аксельроду. 1882, 19 февраля	256
99. Письмо А.П. Мальшинского П.Б. Аксельроду. 1882, 26 марта	257
100. Письмо А.П. Мальшинского П.Б. Аксельроду. 1882, 30 марта	259
101. Письмо М.П. Драгоманова П.Б. Аксельроду. 1882, май	260
102. Открытое письмо г-ну Драгоманову «чернопередельцев». 1882, 20 мая	263

IV. Из переписки с С.М. Кравчинским. 1882–1892 гг.

Предисловие	265
103. Письмо П.Б. Аксельрода С.М. Кравчинскому. 1882, 21 февраля	270
104. Письмо С.М. Кравчинского П.Б. Аксельроду. 1882, ранее 20 апреля	272
105. Письмо П.Б. Аксельрода С.М. Кравчинскому. 1882, 21 апреля	278
106. Письмо С.М. Кравчинского П.Б. Аксельроду. 1882, ранее 17 мая	284
107. Письмо П.Б. Аксельрода С.М. Кравчинскому. 1882, 17 мая	287
108. Письмо П.Б. Аксельрода С.М. Кравчинскому. 1882, 23 мая	288
109. Письмо С.М. Кравчинского П.Б. Аксельроду. 1883	290
110. Письмо С.М. Кравчинского П.Б. Аксельроду. 1888, 18 ноября	294
111. Письмо П.Б. Аксельрода С.М. Кравчинскому. 1889, 4 июня	295
112. Письмо П.Б. Аксельрода С.М. Кравчинскому. 1890, 11 июня	297
113. Письмо С.М. Кравчинского П.Б. Аксельроду. 1892, 30 августа	298

V. Письма Ю.Г. Раппопорта. 1889 г.

Предисловие	299
114. Письмо Социалистического литературного фонда П.Б. Аксельроду. 1888, 20 июля	305
115. Расписка П.Б. Аксельрода Социалистическому литературному фонду. 1888, 30 августа	308
116. Письмо Ю.Г. Раппопорта П.Б. Аксельроду. 1889, 26 марта	308
117. Письмо Ю.Г. Раппопорта П.Б. Аксельроду. 1889, 14 апреля	310
118. Письмо Ю.Г. Раппопорта П.Б. Аксельроду. 1889, апрель или май	312
119. Письмо Ю.Г. Раппопорта П.Б. Аксельроду. 1889, 13 мая	312
120. Письмо Ю.Г. Раппопорта П.Б. Аксельроду. 1889, середина мая	313

VI. Цюрихское «Общество борьбы с голодом». 1891–1892 гг.

Предисловие	313
121. Письмо комитета Общества борьбы с голодом П.Л. Лаврову. 1891, 26 декабря	319
122. Письмо П.Б. Аксельрода П.Л. Лаврову. 1891, 26 декабря	321
123. Письмо П.Л. Лаврова комитету Общества борьбы с голодом. 1891, 28 декабря	322
124. Письмо комитета «Общества борьбы с голодом» П.Л. Лаврову. 1891, 30 декабря	325
125. Письмо П.Б. Аксельрода комитету «Общества борьбы с голодом». 1891, 31 декабря	326
126. Воззвание комитета «Общества борьбы с голодом». 1892, январь	327
127. Секретарь «Общества борьбы с голодом» С.М. Кравчинскому. 1892, февраль	331
128. Письмо Я.М. Кальмансона П.Л. Лаврову. 1892, 22 февраля	332
129. Письмо П.Л. Лаврова Я.М. Кальмансону. 1892, 25 февраля	333
130. Письмо Я.М. Кальмансона П.Л. Лаврову. 1892, 4 марта	334
131. Письмо С.М. Кравчинского комитету «Общества борьбы с голодом». 1892, 21 марта	334
132. Письмо цюрихских революционеров П.Л. Лаврову. 1892, март	336

ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ

ПУБЛИЦИСТИЧЕСКИЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ П.Б. АКСЕЛЬРОДА.

1880–1889 гг.

133. Развитие социально-революционного движения в России. 1880, октябрь	338
134. Речь Александровича на Социалистическом конгрессе в Хуре. 1881, октябрь	381
135. Все для народа и посредством народа. (Ответ на письмо И.[Н.] П[рисецкого]). 1881, октябрь–ноябрь	389
136. О задачах еврейско-социалистической интеллигенции. 1882, март–апрель	405
137. Учение Джорджа. 1881–1883	420
138. Социализм и мелкая буржуазия. 1882–1883	454
139. Ответ на письмо социал-демократического кружка в Одессе. 1887	475
140. Письма к русским рабочим об освободительной движении пролетариата. Письмо первое (вместо предисловия): Задачи рабочей интеллигенции в России. 1889, апрель	515

Послесловие составителей	529
---------------------------------------	-----

Указатель источников и литературы	555
--	-----

Указатель имен	563
-----------------------------	-----

ПРЕДИСЛОВИЕ СОСТАВИТЕЛЕЙ

Весной 1923 года жившие в Берлине после высылки большевиками российские меньшевики Л.О. Дан¹ и А.А. Югов² основали социал-демократическое издательство. Они «окрестили» его «Русским Революционным Архивом (РРА)»³. В его задачу входило издание всякого рода материалов по истории революционного движения в России. Публикаторами, редакторами и комментаторами документов в изданиях РРА выступали П.А. Берлин⁴, В.С. Войтинский⁵, Л.О и Ф.И. Даны⁶, Б.И. Николаевский.

Основная работа по составлению и реализации издательских планов легла на Бориса Ивановича Николаевского (1887–1966), который некогда, в годы революционной юности, был большевиком, а затем, с 1906 г., стал одним из активнейших деятелей меньшевизма. За время с первого ареста в 1904 г. и до февраля 1917 г. он арестовывался девять раз, четыре раза ссылался, три раза бежал. Во время Первой мировой войны, в своей последней ссылке, входил в группу т.н. «сибирских циммервальдистов», группировавшихся вокруг И.Г. Церетели⁷. В 1917 г. перешел на позиции меньшевиков-интернационалистов, сторонников Ю.О. Мартова⁸. Летом того же года ему поручили сбор необходимых материалов для создания Музея Революции. Новый состав ЦК, избранный на Чрезвычайном декабрьском съезде РСДРП, постановил: «Партийный архив оставить в ведении Николаевского». После октябрьского переворота он, вместе с П.Е. Щеголевым⁹, развернул активную деятельность по сохранению не только партийных, но государственных и частных архивов. Входил в инициативную группу по созданию Главархива РСФСР, в системе которого долгое время работал. Являлся инспектором, затем управляющим Московским историко-революционным архивом.

В годы гражданской войны Николаевский, став членом ЦК, ездил за линию Восточного фронта (Поволжье, Урал, Сибирь, Дальний Восток) «для согласования» деятельности низовых организаций с общей линией партии». На его плечи легла и сложнейшая миссия по сбору и транспортировке в центр партийных взносов. Вместе с другими членами ЦК РСДРП был арестован в 1921 г. Через год, одиннадцать месяцев из которого он провел на Лубянке и в Бутырке, ему, в числе других руководителей партии, ГПУ предложило вместо административной ссылки высылку за границу.

Прибыв в Германию, Николаевский вошел в состав Заграничной делегации партии, став основным корреспондентом в нелегальной переписке с

ушедшим в большевистской России в подполье Бюро ЦК РСДРП, представителями других социалистических партий. Через него поступала большая часть информации, опубликованной затем в журнале «Социалистический вестник» – об общем положении в России, о политзаключенных и массовых концентрационных лагерях¹⁰. Прекрасно сохранившаяся коллекция личных писем в российских и зарубежных архивах свидетельствует не только о его титанической организационной работе. Впечатляет и размах исследовательской и поисковой работы, которую вел он в эти годы. Именно она и сделала его широко известным не только в партийной иерархии, но и в кругах научных, принеся славу знатока, собирателя и публикатора документов по социально-политической истории России и Европы.

Сейчас трудно представить себе, что в нашей стране всего чуть более десяти лет назад имя Бориса Ивановича Николаевского почти ничего не говорило даже дипломированным историкам. За годы коллективного беспамятства забыли все, сделанное им. Это формирование и сохранение архива РСДРП за 1917–1921 гг. Спасение документов Петроградского Совета и I съезда Советов рабочих и солдатских депутатов, части архива Министерства иностранных дел и др. Это и огромная работа по поиску и изучению в личных и государственных архивах Европы, а также немецкой, французской и английской публицистике материалов о жизни и деятельности Маркса и Энгельса, участником международного рабочего и коммунистического движения, истории «Союза коммунистов», I Интернационала, Парижской Коммуны и т.д.

Николаевский много и плодотворно сотрудничал в советских исторических журналах «Каторга и ссылка» (1922–1931), «Летопись марксизма» (1926–1928), «Архив Маркса и Энгельса» (1926–1930).

Все это было прервано решением Советского правительства от 20 февраля 1932 года о лишении его, вместе с Троцким и его семьей и рядом других эмигрантов, советского гражданства. В конечном счете, именно это постановление, фактически наложившее запрет даже на простое упоминание фамилии Николаевского, и привело к его полному забвению на родине.

Из научного оборота оказались полностью исключены все книги, статьи, документальные публикации Николаевского в русской дореволюционной, советской и зарубежной исторической периодике. На специальное хранение передали и сборники, подготовленные в рамках «РРА».

Последнее было тем более удивительно, что их основными заказчиками и потребителями выступали сами большевики. Их заинтересованность диктовалась рядом чисто утилитарных обстоятельств. С одной стороны, это было необходимо руководству Института Маркса и Энгельса (ИМЭ)¹¹, возглавляемого Д.Б. Рязановым¹², с другой – руководству Института Ленина¹³ и Комиссии по истории Октябрьской революции и РКП(б) (т.н. Истпарт), во главе которых стоял Л.Б. Каменев¹⁴. И тот, и другой прекрасно понимали, что без контактов с представителями российской социал-демократии за рубежом им не удастся решить главных задач, поставленных перед этими учреждениями, ведь именно им предстояло обеспечить сбор и публикацию творческого наследия К. Маркса, Ф. Энгельса и В.И. Ленина, а также документов, касающихся начальных этапов революционного движения в России.

Впрочем, тем, что значительная часть этих документов, включая ленинские письма, находилась на руках у лидеров меньшевизма, дело не ограничи-

валось. Основную трудность составляло то, что немецкая социал-демократия, в партийном архиве которой хранилась значительная часть документов и рукописей Маркса и Энгельса, не желала идти на прямое сотрудничество с большевистскими архивно-научными и исследовательскими центрами. Еще меньше готовы были к этому владельцы различных личных архивов и коллекций.

Первый зондаж в поиске нужных связей сделал Каменев. Именно по его поручению специальный представитель Института Ленина за рубежом Н.С. Ангарский¹⁵ в 1923 г. начал переговоры с представителем Заграничной делегации РСДРП Б.И. Николаевским о возвращении в Россию ленинских писем, адресованных П.Б. Аксельроду¹⁶, Г.В. Плеханову¹⁷ и Ю.О. Мартову.

Тогда же в контакт с Николаевским вступил и Д.Б. Рязанов. Он сделал это сам во время одной из своих многочисленных зарубежных командировок, не доверяя никому. К тому времени на переговорах с немецкими социал-демократами по поводу научного издания сочинений Маркса и Энгельса ему дали ясно понять, что хотели бы видеть представителем Института человека, не связанного с правящей в России партией. Кроме того, согласно решениям XI съезда РКП(б), на Институт Маркса и Энгельса было возложено издание трудов Г.В. Плеханова и т.н. «Библиотечки марксиста», которую Рязанов не представлял себе без трудов основоположников российской социал-демократии. Во всем этом он, человек прагматичный и не привыкший решать сложные вопросы с узкопартийных позиций, искренне рассчитывал на помощь Николаевского, предложив тому взять на себя представительство Института за рубежом. Впрочем, состоявшиеся ранее переговоры с Ангарским позволяют предположить, что подобное весьма рискованное для него предложение даже независимый и самостоятельный Рязанов, вероятно, согласовал предварительно с тем же Каменевым. Ни тот, ни другой, ни третий, естественно, и представить себе не могли, как изменится внутривнутрипартийная обстановка в ближайшее время и какую мину замедленного действия они себе подкладывают.

Николаевский принял оба предложения, как только они поступили, смекнув, что они облегчат не только его личное положение, но прежде всего послужат реализации задуманных «РРА» издательских проектов.

В первую очередь к публикации намечалась переписка П.Б. Аксельрода и Ю.О. Мартова (1901–1916). Затем предполагалось подготовить документы из архива П.Б. Аксельрода (1881–1896). Издатели надеялись, что в обмен на ленинские письма и выявление и копирование материалов К. Маркса и Ф. Энгельса им будут предоставлены документы, хранящиеся в российских архивах, а в планах работ Института Маркса и Энгельса будет предусмотрена подготовка и издание сочинений В.И. Засулич¹⁸ и П.Б. Аксельрода. Исходя из этого, Николаевский написал Рязанову следующее письмо:

Многоуважаемый Давид Борисович!

В закрепление наших с Вами личных разговоров настоящим сообщая, что в принципе я вполне согласен занять место представителя «Института Маркса и Энгельса». В мои задачи должно войти отыскание и собирание всех материалов, имеющих тот или иной интерес с точки зрения изучения жизни и деятельности К. Маркса и Ф. Энгельса, равно как и основоположников российской [социал]-д[емократ]ии, Г.В. Плеханова, В.И. Засулич и П.Б. Аксельрода.

В качестве ближайших, конкретно мыслимых работ я представляю сейчас работы в Берлине в архиве Vorstand'a герм. С[оциал]-д[емократической] партии, а также в частных архивах ряда деятелей германского социалистического движения.

Кроме того, мне кажутся крайне желательными поездки в ряд других пунктов Европы для приобретения тех интересных для Института архивов, сведения о которых у меня имеются; из их числа я здесь могу упомянуть: архив Драгоманова¹⁹, где должны быть письма Бакунина²⁰ к Герцену²¹; архив Степняка²², где, как мне недавно сообщено, найдены письма Энгельса и др.;

архив Кропоткина²³;

архив Турского²⁴ и др.

Поездки для розыска этих архивов я охотно готов взять на себя.

Едва ли нужно оговаривать, что все приобретенные мною в качестве уполномоченного Института материалы будут мною отсылаемы в распоряжение Института. В тех случаях, когда для приобретения материалов встретятся неодолимые препятствия, я буду стремиться получить возможность фотографировать интересные Институту документы.

Вопрос о вознаграждении я оставляю на Ваше усмотрение, но хочу лишь обратить Ваше внимание на теперешнюю дороговизну жизни в Берлине; как Вы знаете, представительство СССР в Берлине оклады, напр., для делопроизводителей и старших машинисток установлены в размере 110 дол. Мне кажется, что от меня будет требоваться работа не менее интенсивная и квалифицированная.

Уважающий Вас Б. Николаевский²⁵.

Соответствующий договор с ИМЭ будет подписан 3 июня 1924 г. Ранее, 7 октября 1923 г., в Берлине аналогичный документ подпишут Ангарский от Института Ленина и Николаевский от архивов Аксельрода и Мартова.

Николаевский действительно был наиболее подходящим партнером для налаживания обоюдовыгодных совместных публикаций и поиска новых документов по истории революционного движения в России. Все знали его как страстного собирателя всевозможных материалов по данной проблематике и открывали перед ним то, что не решались по разным причинам показывать другим. Ему реально удалось в короткие сроки развернуть огромную по размаху работу по выявлению и фотокопированию рукописей Маркса и Энгельса²⁶ из партийного архива немецких социал-демократов. Выделив из архива Аксельрода письма Ленина, он получит в обмен от Института Ленина необходимые материалы и осуществит великолепное, до сих пор уникальное издание ряда документальных публикаций²⁷.

Вместе с тем, довольно скоро выявятся весьма существенные расхождения между большевистскими и меньшевистскими участниками этой работы в подходах к важнейшим принципам подготовки публикации эпистолярного наследия российских социал-демократов и грубые нарушения со стороны первых ряда предварительных договоренностей.

Уже в начале 1924 г. Н.С. Ангарский выразил неудовольствие большевистской стороны проекта содержанием только что вышедшего тома переписки Аксельрода и Мартова, где имелись нелицеприятные характеристики В.И. Ленина и Г.Е. Зиновьева²⁸. Николаевский ответил ему 8 февраля 1924 г. следующим письмом:

«Многоуважаемый Николай Семенович!

Крайне удивили меня переданные мне А.М.²⁹ ваши замечания о «Письмах»³⁰. Мне трудно даже понять, на чем они основаны. Если вспомните наши разговоры, то Вы должны будете вспомнить, что я Вам тогда говорил: я указывал, что письма – исторический документ, что их нужно печатать как таковые, но возможно ближе к оригиналу, избегая всех сокращений, кроме самых необходимых; я указывал, что эти сокращения совершенно недопустимы там, где речь идет об оценке политической деятельности фракций или отдельных лиц; что только там, где затрагивается человек как человек, – только там возможно (и то сугубо осторожное) сокращение текста. Говорили мы с Вами и о том, что в письмах МАРТОВА, так долго боровшегося с большевиками, будет много неприятного для последних; если вспомните, Вас это беспокоило, но Вы, в конце концов, согласились с моими доводами, что КАМЕНЕВ, давая согласие на заказ, и знал, что мы на цензуру в этом отношении не пойдём, – не мог не понимать, что такие неприятные для большевиков места останутся, что он, очевидно, считался с тем, что книга эта будет изданием академическим, сухим, доступным для историков и старых партийных деятелей, а не для широких читательских кругов и что для этой категории книги и в «доброе старое время» существовали иные правила, чем для мелких брошюр...

Таким образом, с точки зрения формальной я ни в коем случае не могу принять Вашего упрека. Еще меньше могу я принять его по существу, как один из редакторов сборника исторических материалов. В качестве последнего я признал бы Вас правым – независимо от формальной правильности или неправильности Ваших замечаний, – если бы мы дали письма односторонне ретушированными, т[о] е[сть] если бы мы оставили в них все неприятное для большевиков, выкинули бы места, неприятные для меньшевиков. Если Вы внимательно читали книгу, Вы знаете, что дело обстоит не так: из писем МАРТОВА не выкинуто ни одного места, сохранившего что-либо неприятное для меньшевиков вообще или к[ого]-л[ибо] из них в частности. Все пропуски касаются семейных дел; только одно является исключением: редакция устранила две-три строки, где Ю.О. [Мартов] коснулся личной жизни двух с[оциал]-д[емократических] деятелей (теперь один из них в рядах большевиков, другой – вне с[оциал]-д[емократии] вообще). Больше, если Вы будете внимательным читателем, Вы должны будете признать, что в письмах М[артова] (об Акс[ельроде] я не говорю, – он пожелал, и имел [на то] все права, проредактировать свои письма, но эта редакция отнюдь не носила, т[ак] с[казать], «историко-фракционного» характера») резких отзывов о меньшевиках, или быв[ших] тогда меньшевиках) более чем о большевиках. Я не говорю уже о репликах Ю.О. по поводу ПЛЕХАНОВА (кстати сказать, Р.М. ПЛЕХАНОВА³¹ очень недовольна письмами за это – т[ак] что Вы не один в этом вопросе) и ТРОЦКОГО, – возьмите более частные замечания – об ЕРМАНСКОМ, ПАНИНЕ и др. Их Ю.О. по настоящему бранит, а из большевиков даже о ЗИНОВЬЕВЕ, котор[ый], по вполне понятным причинам, все время принадлежал к числу наименее любимых Ю.О. фигур, – даже [о] Зиновьеве, говорю я, у Ю.О. ни разу не срывается, ни одного «непарламентарного» возражения. Я сейчас просмотрел страницы, где фигурирует его имя, вот они:

Стр. 233: «Не надо отвечать на каждую трескучую статью ЛЕНИНА и ГРИШКИ...»

Стр. 235: «Есть подозрение, что Г. ОТРЕПЬЕВ отправлен в Россию...»

Стр. 266: «Гришкино говоренье».

Вот все упоминания ЗИНОВЬЕВА, кот[орые] носят, т[ак] с[казать], «криминальный» характер. Если считать это «недопустимым», то вообще нельзя печатать никаких документов той эпохи. Я уверен, что если вы будете печатать письма ЛЕНИНА, то и в них Вы найдете о ЗИНОВЬЕВЕ даже более нелестные места, – неужели же вы за это подвергнете ЛЕНИНА цензуре. Впрочем, что гадать о письмах ЛЕНИНА, – возьмите его сочинения, и Вы найдете в них гораздо более злую, чем отзывы М[артова], фразу: «я никогда не был особенно высокого мнения о храбрости этого тов[арища]» (цит[ирую] на память – в связи с выступлением 25/X – 1917 г.)...»³².

Различия в подходах к тому, что является первостепенным, а что второстепенным, в такого рода публикациях, проявившиеся у Анггарского и Николаевского, носили далеко не личный характер. Они отражали, прежде всего, различия в оценках принципиальных моментов истории российской социал-демократии и характеристиках ее деятелей, которые имелись у большевиков и меньшевиков.

Свое представление об особой значимости «партийно-политической переписки» между различными деятелями российского социал-демократического движения Николаевский раскрыл в предисловии «От редакции» к сборнику «Социал-демократическое движение России. Материалы». Он писал: «Такого рода переписка является в высшей степени ценным и важным источником, не только давая основной материал для точного установления фактической и хронологической канвы событий, но знакомя нас с действительным, но часто не высказанным нигде в печати отношением этих деятелей к тем событиям, участниками которых им быть приходилось, – с теми внутренними разногласиями и спорами, которые позднее, при вынесении вопросов в литературу, были сглажены и стерты, но точное выяснение которых чрезвычайно важно для историка, пытающегося разложить эту выявившуюся в печати равнодействующую на ее составные части, и выяснить индивидуальную роль каждого деятеля»³³.

Это вызвало возражения со стороны руководителя Истпарта в 1921–1921 гг. П.Н. Лепешинского³⁴. В целом соглашаясь с оценкой, данной Николаевским документам, включенным в сборник «Социал-демократическое движение в России»³⁵, он одновременно подчеркивал:

«Разговоры *pro domo sum* между П.Б. Аксельродом, В.И. Засулич, Ю.О. Мартовым и А.Н. Потресовым, характеризующие на $\frac{3}{4}$ их личные настроения и захватывающие вопросы их частной жизни, не смогут, конечно, вызвать очень жгучего интереса к ним со стороны читателя, который склонен главную дань своего внимания отдавать интересам из истории ВКП(б)»³⁶.

И правда, в России довольно скоро наступили времена, когда вся история РСДРП стала сводиться к победоносной истории большевизма, а источники, не поддерживающие данного мифа, перестали представлять «жгучий интерес» и для абстрактного читателя, помянутого Лепешинским, и для историка-профессионала, призванного обслуживать и утверждать официоз.

Кроме проблем, связанных с подходами к публикации частных писем партийных функционеров, интерес представляют и информация Николаевского

о перспективных планах издательства «РРА», и его предложение о подготовке хрестоматий по истории революционного движения в России для московских и ленинградских издательств. И его сомнения по поводу ленинского авторства некролога, посвященного Энгельсу, напечатанного в сборнике «Работник» (1896, № 1). И указания на необходимость использования при подготовке собрания сочинений В.И. Ленина комплекта «Искры», размеченного Ю.О. Мартовым, с ехидным примечанием: «...он в России и запрятан далеко, так что без меня его не найти»³⁷. Однако вскоре время похоронило все планы какого-либо сотрудничества с большевиками. Равно как и надежды Николаевского и других издателей на широкое распространение в России сборников, выходящих под эгидой «РРА». Большая часть закупленного советской стороной тиража³⁸ была уничтожена. Лишь считанное количество экземпляров оказалось надежно запрятанным в спецхраны крупнейших книгохранилищ России.

Сорвались и планы издания, вслед за собранием сочинений Г.В. Плеханова, трудов его соратников – В.И. Засулич и П.Б. Аксельрода. Еще 23 декабря 1924 г. на первом заседании Ученого Совета ИМЭ Рязанов, выступая с докладом о текущих делах, касаясь издательских планов, говорил: «Наряду с изданием сочинений Маркса и Энгельса на русском языке Институт предпринимает издание работ главнейших представителей современного социализма, прошедших школу Маркса и Энгельса: Лассалья³⁹, Каутского⁴⁰, Лафарга⁴¹, Лабриолы⁴², Люксембург⁴³, Плеханова, Засулич, Аксельрода и др.»⁴⁴. Не решаясь без обдумывания выступить против «прошедших школу Маркса и Энгельса», член Совета секретарь ЦК РКП(б) В.М. Молотов⁴⁵ был смущен присутствием в их числе Засулич и Аксельрода. Выступая, он предложил: «Просить институт составить план работ на ближайшее время»⁴⁶. Его сильно озадачило то обстоятельство, что институт, больше года работавший без Ученого Совета, слишком размашисто представлял свои задачи. Совету, как он полагал, необходимо было срочно вмешаться. Недаром над его составом пришлось трудиться долго и вдумчиво. Если Рязанов, учреждая институт при ЦИК СССР, хотел независимости от ЦК, то состав Ученого Совета Института был сформирован так, что большинство его представляло партийное и коминтерновское руководство. Это были – член Политбюро и Исполкома Коминтерна Н.И. Бухарин⁴⁷, член ЦК ВКП(б) и один из его секретарей Молотов, заведующий отделом печати ЦК И.М. Варейкис⁴⁸, заведующий учетно-распределительным отделом С.И. Сырцов⁴⁹, руководящие работники Исполкома Коминтерна Б. Кун⁵⁰, А. Тальгеймер⁵¹, К. Цеткин⁵², от ЦИК – один его секретарь А.С. Енукидзе⁵³, от института – Рязанов, А.М. Деборин⁵⁴ и С.Ф. Васильченко⁵⁵ от Госиздата.

Вечером, все того же 23 декабря, всем им, по распоряжению Рязанова, были доставлены список опубликованных институтом книг и сводный план предполагаемых изданий⁵⁶.

Молотова вновь смутил представленный вариант публикаторских планов института – «ученикам» Маркса и Энгельса отводилось, по его мнению, значительно больше внимания, чем самим основоположникам. Еще больше его возмутило то, что Рязанов, игнорируя его выступление на Ученом Совете, 25 декабря инициировал появление в «Правде» сообщения о решении Совета Института одобрить план работы и изданий⁵⁷.

27 декабря 1924 г. обычно спокойный Молотов обращается с резким письмом к членам Совета, обращая их внимание на то, что «еще на самом за-

седании» им «было заявлено о необходимости предварительного представления письменного проекта плана изданий Института для того, чтобы Совет мог его рассмотреть», что не было сделано. Уведомляя всех, что, «как член Совета Института», он не может согласиться с таким порядком работы и возражает «против решения Совета об одобрении плана изданий Института без подробного рассмотрения этого плана в самом Совете», Молотов предлагал: «Не считать решение Совета о плане изданий Института окончательным». Он требовал заново поставить его на новое обсуждение в Ученом Совете⁵⁸.

29 декабря Рязанов попробует убедить Молотова, что его заявление основано на недоразумении. Он заметил в своем ответном письме, что на Совете Молотов внес «только ряд дополнительных предложений», потребовав календарный план издания классиков, который и был разослан всем членам Совета 24 декабря. На этом письме Рязанова сохранилась рабочая пометка Молотова: «План Издания Институтом Маркса и Энгельса остался у Рязанова. Надо его получить»⁵⁹.

Что произошло в новогодние дни, с кем и о чем беседовал Молотов – неизвестно. Можно лишь догадываться. Однако намеченная им на 3 января встреча с Рязановым не состоялась. А 10 января А.С. Енукидзе, единственный представлявший в Совете ЦИК, при котором числился Институт, разослал членам Совета свое заявление: «Вполне присоединяюсь к мнению тов. Молотова, высказанному им в письме от 27 декабря по вопросу о плане изданий Института Маркса и Энгельса, одобренном Советом Института без подробного его рассмотрения, я тоже нахожу необходимым специально обсудить этот план...». И добавил: «Я против издания от имени Института некоторых авторов из русских марксистов (например, Аксельрода, Засулич)»⁶⁰. Претензии конкретизировались. Во всяком случае, нежелание издавать запланированные переговорами Рязанова и Николаевского сочинения Аксельрода и Засулич впервые были озвучены столь откровенно.

12 января дирекция ИМЭ информирует членов Совета: «Ввиду требования двух членов Совета, чтобы коллективному обсуждению Совета были подвергнуты не только главные основы издательского плана ИМЭ, но и все его детали, и, не желая дольше затягивать свою научно-издательскую работу, которая и без того в значительной степени страдает от всяких излишних формальностей и волокиты, дирекция созывает экстренное заседание на среду 14 с.г. января в 11 час. утра в помещении Института»⁶¹. Но Совет собрался лишь 29 января 1925 г. Присутствовали: Кун, Васильченко, Деборин, Молотов, Рязанов, Цобель⁶². Остальные блистательно отсутствовали. Выступивший первым Молотов сделал совершенно неожиданное для Рязанова заявление: «Работа Института мало продуктивна и недостаточно сосредоточена. Не собираются материалы по биографии Маркса-Энгельса, не издается их переписка. Институт издает Плеханова, с чем можно было бы подождать, и не издает Маркса. Необходимо, чтобы Институт к следующему заседанию представил сведения о тех неизданных произведениях и письмах Маркса и Энгельса, рукописями или фотографиями которых он обладает. На основании этого материала нужно будет составить точную и твердую программу издательской работы». С ним согласился и представлявший Коминтерн Бела Кун.

Однако Рязанов и не думал сдаваться. Он обратил внимание, что «Институту поставлены вполне определенные задачи». И к таковым, в первую оче-

редь, отнес «исследование генезиса и истории марксизма»⁶³. Исходя из этого, отметил неизбежность издания «не только Маркса-Энгельса, но и Плеханова и др.»⁶⁴. При этом подчеркнул: «Если бы не препятствия со стороны Госиздата, то сочинения Плеханова, за исключением его социал-патриотических статей, были бы изданы к лету 1925 г. С Аксельродом я вынужден был заключить договор об издании его статей до 1903 г. по политическим соображениям. Только при таком условии было бы возможно получить необходимые материалы для издания Плеханова». Его поддержал и выступивший в ходе прений Деборин. Предложение Молотова приняли⁶⁵, с оговоркой: «ввиду невозможности прийти к единогласному решению, перенести вопрос в ЦК РКП»⁶⁶.

Верный себе Рязанов 31 января обращается к Сталину. Тон его письма сух, и подчеркнута информативен:

«Уважаемый товарищ,

Час от часу не легче. Вот уже больше месяца, как Отдел Печати марширует план научно-издательской работы Института Маркса и Энгельса.

На прошлой неделе сомнения возбуждали только Засулич и Аксельрод, а на вчерашнем заседании Совета тов. Молотов возражал уже против издания Плеханова и вообще чего бы то ни было, кроме сочинений Маркса и Энгельса. Назвался груздем, полезай в кузов. Называется Институт Маркса и Энгельса, издавайте только сочинения их, работайте только над их биографией.

Так как тов. Молотов является членом ЦК, который руководит Отделом Печати, то мне, и это заявил также тов. Молотов, – ничего не остается, как только апеллировать к ЦК и временно приостановить все работы Института по изданию всех марксистов, кроме Маркса и Энгельса. Я позволю себе только закончить издание всех научных трудов Плеханова, так как это задание поставлено резолюцией партийного съезда⁶⁷, и скорейшее выполнение его ставилось мне на вид самим ЦК.

Приходится приостановить также издание библиотеки материализма, сочинений Гегеля и социалистов-утопистов.

С коммунистическим приветом

Д. Рязанов⁶⁸».

Сталин на это письмо не ответил, передав его для рассмотрения на заседании Секретариата ЦК. Вопрос был включен в порядок дня заседания Секретариата 27 февраля, пункт 5-й «Об издательстве Института Маркса и Энгельса» (с вызовом Рязанова). В процессе подготовки вопроса отделу печати ЦК РКП(б) предлагалось дать заключение «Об издательских планах Института Маркса и Энгельса на 1925 год». 18 февраля его подписал И.М. Варейкис. В нем отмечалось:

«Отдел печати считает, что в основном план, представленный тов. РЯЗАНОВЫМ, следует принять, однако с непременным условием: сосредоточить внимание Института на изданиях, в первую очередь, работ Маркса и Энгельса. Между тем, в настоящее время выполнение плана происходит несколько иначе. На деле, больше выходят сочинения Плеханова, значенние которых мы отнюдь не преуменьшаем, но, однако, считаем их, несомненно, менее актуальными, чем издание всего Маркса и Энгельса, которого у нас нет.

Важнейшее значение Отдел Печати придает изданию популярной библиотеки марксиста. Ее необходимо издать в первую очередь. Что касается самой библиотеки марксиста, то ее следовало бы, безусловно, пополнить избранными работами В.И. Ленина, без которых немислимо построить библиотечки марксиста. С некоторыми дополнениями и поправками по существу программы библиотечки марксиста, таковую необходимо начать издавать немедленно в многотиражных размерах, рассчитывая на широкие партийные массы.

В заключение мы считаем необходимым заметить, что сомневаемся в целесообразности в настоящий момент спешить с изданием работ Плеханова, относящихся к оборонческому периоду, а также с предполагаемым изданием работ Засулич и Аксельрод[а].

Вместо этого следует приналечь на издание Маркса и Энгельса.

Особое внимание следует уделить технической стороне выполнения издательских планов Института. Надо всячески помочь Институту выполнить издательский план, ибо теперешнее положение и теперешнее отношение с Госиздатом у Института весьма не нормальны»⁶⁹.

27 февраля Секретариат ЦК (протокол № 67) принял проект постановления, подготовленный Отделом печати: «Предложить Институту сосредоточить свою издательскую деятельность на текущий год преимущественно на издании работ Маркса и Энгельса, равно по популярной библиотеке избранных произведений Маркса и Энгельса»⁷⁰.

Соответственно тому, как развивались указанные выше события, складывались и взаимоотношения Рязанова с Николаевским, касающиеся подготовки сочинений Плеханова, Аксельрода и Засулич.

В начале февраля 1925 г. Институт сообщал Николаевскому о необходимости сфотографировать в архиве Вильгельма Либкнехта «все 11 писем Засулич, ибо есть только одно от 5 октября 1884»⁷¹.

Это же касалось и оригинала одного из писем Аксельрода к Драгоманову – «у нас имеется только в сокращенном виде (т.е. в перепечатках из *Календаря Народной Воли*); поэтому мы просим Вас сфотографировать для нас это письмо полностью»⁷².

Николаевский тут же 8 февраля высылает письма Засулич, и 16 февраля Институт приносит ему «большую благодарность за Ваше чрезвычайно ценное для нас содействие в получении оригиналов рукописей В.И. ЗАСУЛИЧ»⁷³.

Что касается Плеханова и Аксельрода, то после решения Секретариата ЦК Рязанов форсирует завершение подготовки последних томов сочинений Плеханова. Вынужденно отложив работу над материалами Аксельрода, он отнюдь не отказывается от выявления его статей и писем. По поручению Рязанова 10 марта дирекция ИМЭ просит Николаевского сфотографировать все имеющиеся у Луизы Каутской письма Плеханова, «пользуясь ее любезным разрешением», а также и письма Аксельрода. Как сигнал об изменении обстановки, в скобках добавлено: «Письма Аксельрода можно не в первую очередь». И вновь, касаясь «россики» в архивах В. Либкнехта и Э. Бернштейна: первый фотографировать, второй – подождать, «особенно нужны нам письма Плеханова к Бернштейну, и, если бы Вы могли ускорить их получение, мы были бы Вам очень признательны»⁷⁴.

В марте–апреле 1925 г. Николаевский пересылает в Институт копии статей Плеханова, вышедших в Женеве в 1880, 1884, 1892, 1894, 1899, 1903 гг.⁷⁵

отвечает на вопросы, связанные с комментариями к готовящимся очередным томам Георгия Валентиновича, сообщает дополнительные материалы к библиографии Плеханова» (в пределах 1-го тома «Собрания сочинений»). Одновременно готовит фотокопии работ Аксельрода («Хроника рабочего движения», «Письма о рабочем движении», «Все для народа и посредством народа» и др., опубликованные в «Вольном слове»). Тогда же приобретает для библиотеки Института брошюру П.Б. Аксельрода «Задачи рабочей интеллигенции», копирует письмо Аксельрода к одесским товарищам (1887), занимается копированием переписки Аксельрода с Каутским. Даже после встречи с Рязановым, прибывшим летом 1927 в Германию на отдых, Николаевский не оставляет работ по подготовке сочинений Засулич и Аксельрода. Но эти работы так никогда не будут завершены, что до сих пор определяет особое значение публикаций «РРА»⁷⁶.

* * *

Выпущенные «РРА» документальные сборники «Письма Ю.О. Мартова и П.Б. Аксельрода», «Из архива П.Б. Аксельрода», «Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода», «Социал-демократическое движение в России. Материалы» и до сего времени входят в «золотой фонд» источников по истории российского социал-демократического движения. Ведь речь идет о фактах, событиях, явлениях общественной мысли, российских политиках и мыслителях, чьи имена и наследие до сих пор мало известны даже специалистам (не говоря уже о том, что в результате уничтожения отпечатанных тиражей книги эти стали библиографической редкостью). Именно это определило наше решение о новом переиздании сборников «РРА».

Взяв за основу главный критерий отбора документов, определенный основателями серии, прежде всего Б.И. Николаевским. По-прежнему, каждый том – это комплекс документов, отложившихся в личных архивах П.Б. Аксельрода, Г.В. Плеханова, Ю.О. Мартова и А.Н. Потресова. Без изменения остались и структура, и форма изданий. Вместе с тем, мы позволили себе включить те документы, которые в 20-е годы прошлого века, по разным причинам, остались вне поля зрения составителей. Главная из этих причин состояла в том, что формирование архивов, содержащих материалы по истории общественной мысли и революционного движения в России, к тому времени только лишь началось. Основная часть документов оказалась разбросана в различных частных архивах по городам и весям. К тому же, серьезным препятствием для любой документальной публикации тогда становились фракционные расхождения в оценке событий, людей, решений, оценок программных документов. Нельзя не учитывать и того, сколь существенно за прошедшие после публикаций «РРА» десятилетия изменились представления по всем этим вопросам, как отечественных, так и зарубежных исследователей и архивистов, накопивших количественно и качественно иной объем знания о российской и европейской социально-политической истории. Именно исходя из этого, мы сочли возможным и даже закономерным дополнить, расширить, а местами и заполнить лакуны полузабытой части «россики», привлекая внимание составителей «РРА». Без этого, на наш взгляд, невозможна объективная и полная реконструкция российского революционного движения рубежа XIX–XX вв.

Данное предисловие предваряет первый сборник серии «Русский Революционный Архив» – «Из архива П.Б. Аксельрода. 1880–1892 гг.». Хронологически – это эпоха, когда революционное движение в России находилось на крутом переломе. Возникшая в 1879 г. организация «Народная воля» после ряда неудачных попыток 1 марта 1881 г. осуществила, наконец, акт царевубийства. Однако ожидаемое народолюбцами общественное движение в их поддержку не началось. Напротив, общественное мнение осудило террор. Вместо «захвата власти» революционеры получили все усиливавшиеся преследования полиции и ужесточившиеся репрессии. В общественном сознании произошел крутой поворот от симпатий к радикализму к упрочению консерватизма, приверженности исконно национальным традициям. Полицейские репрессии обрушились не только на террористов, но и на противников террористических методов в среде революционеров и даже наиболее радикально настроенных либералов. Те из противников существующего строя, кто избежал ареста, но не изменил своей совести, не мимикрировал политически, оказались в эмиграции.

Главными ее центрами в то время были Франция и Швейцария, потому что в Германии действовал Исключительный закон против социалистов О. Бисмарка⁷⁷, а Америка была слишком далека от России, в которую большинство политэмигрантов собиралось возвращаться. Они собирались в небольшие группки, зачастую враждовавшие друг с другом. Эта идейная борьба вела к полному преобразованию всего левого крыла российского общественно-политического движения. Старые политические направления умирали, их место занимали новые, с иной идеологией и другими способами борьбы за преобразование России. Голод 1891–1892 гг. пробудил от долгой спячки общественное движение внутри страны. И тогда формировавшиеся подспудно, в значительной степени в условиях эмиграции, эти новые левые политические силы вышли в самой России на открытую арену политической борьбы.

В 1880 г. в эмиграции оказались руководители группы «Черный передел», считавшие себя продолжателями социалистических традиций общества «Земля и воля» и осуждавшие тактику террора, на которой все более и более сосредотачивалась «Народная воля». Ядро этого эмигрантского кружка в Швейцарии составляли Г.В. Плеханов и его жена Р.М. Боград-Плеханова, супруги В.И. Засулич и Л.Г. Дейч⁷⁸, Я.В. Стефанович⁷⁹ и вскоре приехавший из России и примкнувший к ним П.Б. Аксельрод.

Бликие отношения с ними поддерживал бывший террорист и известный писатель С.М. Кравчинский («Степняк»), живший сначала в Италии, а затем в Англии. Финансовая поддержка группы обеспечивалась еще одним их близким товарищем – В.Н. Игнатовым⁸⁰. Но в политической деятельности он активного участия не принимал, будучи тяжело болен туберкулезом.

Политическую поддержку группе с 1881 г. оказывал П.Л. Лавров⁸¹, с которым Плеханов познакомился осенью 1880 г. в Париже. Пожалуй, самый авторитетный русский политический эмигрант 1880-х годов, не примыкавший определенно ни к одному из революционных кружков, человек очень начитанный, больше ученый, чем революционер, имевший широчайшие связи с революционерами и общественными деятелями разных стран, Лавров оказал серьезное влияние на идейную эволюцию Плеханова и его товарищей. Постепенно они становились социал-демократами, что в то время озна-

чало – марксистами. В 1909 г. в центральном органе Социал-демократической партии Германии (СДПГ) газете «Vorwärts» («Вперед») Плеханов поделился с немецкими читателями своим видением процесса перехода членов его группы к марксизму. Все они, как и большинство российских революционеров, пережили увлечение «лавризмом» и симпатизировали «бакунизму», но их опыт практической деятельности не соответствовал этому учению. Знакомство с практикой рабочего движения на Западе и чтение социал-демократической литературы довершили дело. «Теория Маркса, подобно Ариадниной нити, – рассказывал Плеханов, – вывела нас из лабиринта противоречий, в которых билась наша мысль под влиянием Бакунина»⁸².

Его версия была воспринята историками. Пожалуй, только Г.С. Жуйков поставил вопрос о том, что эволюция мировоззрения шла у каждого из них по-разному. Однако дальше постановки проблемы он не пошел⁸³. Между тем о В.И. Засулич в указанной работе сам Плеханов замечал, что она была «родоначальницей террористического направления». Добавим, что Плеханов среди членов группы имел самый большой опыт пропаганды в рабочей и крестьянской среде, а Дейч, пожалуй, представлял тип бунтаря-практика с авантюристической жилкой.

На этом пути к марксизму были и персональные потери. Уехал в Россию и примкнул к террористам Я.В. Стефанович. Умер В.Н. Игнатов. Отдалился от своих бывших товарищей сохранивший верность народничеству С.М. Кравчинский.

Свой, особый путь к марксизму, проделал и П.Б. Аксельрод. Его утверждение на позициях новой идеологии и отражают материалы данного сборника.

* * *

Б.И. Николаевский сообщал, что в подборе и комментировании сборника «Из архива П.Б. Аксельрода» самое непосредственное участие принимал сам Аксельрод⁸⁴. Николаевский добился и перемещения его архива из Цюриха в Берлин. К сожалению, Павел Борисович никогда не собирал систематически получаемых им писем и лишь в исключительных случаях сохранял у себя копии писем, которые сам отправлял различным лицам. Вследствие этого почти ни одна из переписок не сохранилась в его архиве полностью. Круг материалов, которым располагала редакция, суживался еще и тем, что из архива Аксельрода были изъяты некоторые группы писем. В 1912 г. он по просьбе Л.Г. Дейча вернул ему его письма⁸⁵, а позже по просьбе вдовы Плеханова выдал из своего архива письма последнего⁸⁶.

Опубликованные Николаевским в сборнике «Из архива П.Б. Аксельрода» материалы составляют стержень и данной книги (ныне они хранятся в ИИИ и ИА). Более того, как мы уже отмечали, составители сочли необходимым сохранить и саму конструкцию текста, опубликованного РРА: он делится на тематические части и разделы, каждый из которых предваряется предисловием, комментарий располагается вслед за каждым очередным документом. Вместе с тем по составу разделов внесены значительные изменения. Из 133 писем данного сборника, составляющих единый документальный комплекс, 40 документов были опубликованы Николаевским, а 57 публикуется впервые (РГАСПИ, РНБ АДП, ГА РФ, РГАЛИ, ИА). Остальные 36 в разное время были опубликованы Дейчем (РНБ АДП, ИИИ), составителями сборника «Ре-

волюционное народничество 70-х годов XIX века» (ГА РФ, РГАЛИ) и Б. Сапиром (IISH).

Включена в состав сборника и переписка Аксельрода с Дейчем, которая была недоступна Николаевскому в 1924 г. (переписка Аксельрода и Плеханова, как и в 1920-е годы, составит особый том серии). В результате основным эпистолярным комплексом в данном издании стала переписка Аксельрода и Лаврова, составившая первую его часть.

Составители посчитали необходимым включить в состав сборника и публицистические произведения Аксельрода, которые упоминаются в публикуемых письмах (хранятся в РОПБ).

С другой стороны, не воспроизводятся включавшиеся Николаевским письма П.Б. Аксельрода к варшавскому (1893 г.) и московскому (1896 г.) социал-демократическим кружкам⁸⁷, письма С.М. Кравчинского к В.И. Засулич, письма матроса А. Сицкого⁸⁸, С. Гринфеста⁸⁹ как выходящие за пределы сборника и хронологически, и по содержанию.

Ранее публиковавшиеся документы сверены с оригиналами, в них восстановлены купюры. Тексты приведены в соответствии с современной орфографией. В них в прямых скобках восстановлены сокращения и явные пропуски букв и слов, сделанные авторами. Уточнены так же и датировки. Предисловия к разделам и комментарии к документам создавались составителями заново. Но в целом ряде случаев (использование неопубликованных воспоминаний Аксельрода, цитирование малодоступной публицистики, целые небольшие исследовательские эссе) воспроизводятся тексты Б.И. Николаевского и Л.Г. Дейча. Во всех случаях это специально оговаривается, а сами цитаты выделяются курсивом.

Все документы имеют архивные легенды. Те из них, которые публикуются впервые – оговорены особо, остальные имеют указания на первую и последующие публикации.

Составители сборника выражают глубокую признательность Г.А. Багатуря, В.В. Денисову, Г.В. Ивановой, И.Н. Селезновой и В.Н. Фомичеву, оказавшим в ходе работы над книгой неоценимую помощь своими советами и рекомендациями.

Примечания

- ¹ Дан (Цедербаум) Лидия Осиповна (1878–1963) – сестра одного из основателей российской социал-демократии Л. Мартова (Цедербаума Юлия Осиповича) (1873–1923). Жена его соратника Дана (Гурвича) Федора Ильича (1871–1947).
- ² Югов (Фрумсон) Арон Абрамович (1886–1954) – социал-демократ. Меньшевик с 1903 г. Работал нелегально в Ростове-на-Дону, Мариуполе, Одессе, Севастополе, Петербурге, Москве. За революционную деятельность четыре раза был арестован, более года провел в тюрьмах, затем подчинен гласному надзору и выслан последовательно в Ригу, Харьков, Саратов. С мая 1917 г. – член Бюро Комитета Московской организации РСДРП. Делегат августовского (объединительного) и декабрьского (чрезвычайного) съездов РСДРП(о) 1917 г. Секретарь ЦК после майского (1918) Всероссийского партийного совещания. В 1921 выслан из большевистской России. Секретарь Заграничной делегации, сторонник Ф.И. Дана. Автор книг и статей об экономике СССР. С конца 1940-х годов – сотрудник большевистской прессы в Канаде.
- ³ International Institute of Social History (Amsterdam) (далее – IISH). Pavel B. Axelrod Collection. Folder 15. Письмо Л.О. Дан П.Б.Аксельроду от 16 августа 1923 г. Оригинал, машинопись с автографом.

- ⁴ *Берлин Павел Абрамович* (1877–1962) – исследователь общественного движения в России, стоявший близко к российской социал-демократии.
- ⁵ *Войтинский Владимир Савельевич* (1885–1960) – социал-демократ, с 1903 г. большевик, в 1905–1906 гг. – член Петербургского комитета РСДРП, председатель Совета старост российских университетов, в 1906–1907 гг. – организатор и председатель Петербургского Совета безработных. С 1908 г. работал в Екатеринославле, где и был арестован. Приговорен к 4 годам каторжных работ, сослан в Сибирь. В 1912–1916 гг. участвовал в литературных начинаниях («Сибирское обозрение» и др.) группы т.н. «сибирских циммервальдистов» во главе с Церетели. С февраля 1917 г. – меньшевик, входил в редакцию «Известий ЦИК», являлся членом ВЦИК и комиссаром Северного фронта. После октябрьских событий того же года арестован. В 1918 г. уехал в Грузию, затем представлял Грузинскую республику в международных организациях за рубежом. Известный статистик. В 1929–1933 г. вел исследовательскую работу в Союзе тредюнионов Германии, в 1933–1935 работал в Международном отделе труда при Лиге Наций. В 1935 г. эмигрировал в США, где работал в Вашингтоне (1936–1947) с учреждениями по социальной политике, до 1955 г. состоял руководителем ряда научных исследований. Автор воспоминаний «Годы побед и поражений» и ряда других публицистических и научных работ.
- ⁶ *Дан (Гурвич) Федор Ильич* (1871–1947) – сын аптекаря. В 1895 г. окончил медицинский факультет Юрьевского университета. Ближайший товарищ Мартова. Член петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». Один из организаторов стачки текстильщиков («промышленной войны»). Арестован в 1896 г. Выслан на 5 лет в Вятскую губернию. В 1901 г. выехал за границу. Член организации «Искра». В 1902 г. арестован, выслан на 6 лет в Восточную Сибирь, откуда в 1903 г. бежал и скрылся за границей. Один из видных лидеров меньшевиков. С 1913 г. работал легально в России. В 1915 г. арестован, сослан в Сибирь, где мобилизован в качестве военного врача. В 1917 г. один из наиболее видных деятелей Петроградского совета и ВЦИК. В 1921 г. арестован. В 1922 г. выслан за границу. Жил в Берлине. После смерти Мартова в 1923 г. возглавил партию. Из-за разногласий с партийным руководством в 1940 г. сложил с себя эти полномочия. Последние годы жизни провел в США.
- ⁷ *Церетели Ираклий Георгиевич* (1881–1959) – меньшевик, лидер социал-демократической фракции Второй Государственной думы, отбывая каторгу, после Февральской революции 1917 один из руководителей Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов, министр Временного правительства, главный разработчик и инициатор реализации идеи «единения живых сил страны».
- ⁸ *Мартов (Цедербаум) Юлий Осипович* (1873–1923) – выдающийся деятель российского и международного социалистического движения. Из семьи служащего. Потомственный почетный гражданин. Учился в Петербургском университете. В 1892 г. отчислен с 1 курса в связи с арестом, связанным с участием в революционных студенческих кружках. После непродолжительного тюремного заключения в 1893 г. выслан в Вильно на 2 года. Активно участвовал в деятельности местной социал-демократической организации. После возвращения из ссылки осенью 1895 г. вместе с Лениным основал общегородскую социал-демократическую организацию в Петербурге – «Союз борьбы за освобождение рабочего класса». В 1896 г. арестован, в 1897 г. выслан на 3 года в Восточную Сибирь. В 1900 г. вместе с Лениным и А.Н. Потресовым в союзе с группой «Освобождение труда» основал политическую газету «Искра». Летом 1903 г. на съезде РСДРП разошелся с Лениным по ряду теоретических и практических вопросов строительства партии, возглавив т.н. «меньшинство». С тех пор и до конца жизни являлся наиболее авторитетным лидером меньшевизма, не представлявшим, в отличие от большевизма, идейного монолита. В 1920 г. эмигрировал. Основал в Берлине журнал «Социалистический вестник».
- ⁹ *Шеголев Павел Елисеевич* (1877–1931) – литературовед и историк революционного движения в России. В 1906–1908 и 1917–1926 гг. – один из издателей журналов «Былое» и «Минувшие годы». В 1917 г. – член Чрезвычайной следственной комиссии, разобрал документы Департамента полиции. Опубликовал документальный сборник «Падение царского режима» (1924–1927. Т. 1–7). Репрессирован.
- ¹⁰ См.: *Меньшевики в большевистской России. 1918–1924. Меньшевики в 1922–1924 гг.* /Отв. ред. З. Галили, А. Ненароков. М., 2004.

- ¹¹ Институт Маркса и Энгельса был создан в 1922 г. при ВЦИК.
- ¹² *Рязанов (Гольдендах) Давид Борисович* (1870–1938) – в революционном движении с 1889, организатор и руководитель группы «Борьба», выступавшей накануне II съезда партии (1903) за объединение всех направлений российской социал-демократии. В последующем находился вне фракций и группировок, один из крупнейших исследователей литературного наследия К. Маркса и Ф. Энгельса. В 1917 г. с группой межрайонцев вступил в большевистскую партию. В марте 1918 г. – комиссар по реорганизации и ликвидации архивов в связи с эвакуацией правительства из Петрограда в Москву, затем председатель Центрального комитета по управлению архивами, который возглавлял до 1920 г. Директор Института Маркса и Энгельса (1921–1931). Лауреат Ленинской премии (1927) за научную деятельность в области истории общественной жизни и участие в подготовке к изданию первых томов сочинений Маркса и Энгельса. Академик (1929). Автор многочисленных научных работ. В 1938 г. расстрелян как «враг народа», а в 1958 г. реабилитирован.
- ¹³ Институт Ленина был создан при ЦК РКП(б) в 1923 г.
- ¹⁴ *Каменев (Розенфельд) Лев Борисович* (1883–1936) – один из лидеров большевизма. Член РСДРП с 1901. Неоднократно подвергался арестам. В 1902–1903 гг. и в 1908–1913 гг. – в эмиграции. В 1907–1910 гг. – член Большевистского центра, в 1914 г. – уполномоченный ЦК по работе в России. В 1915 – начале 1917 г. находился в ссылке в Сибири. С весны и до конца 1917 г. занимая по ряду важнейших вопросов, определявших перспективы российской революции, отличную от ленинской позицию. 10 и 16 октября на проходивших нелегально заседаниях ЦК РСДРП(б) вместе с Г.И. Зиновьевым открыто выступил против курса на вооруженное восстание. 18 октября, от своего имени и от имени Зиновьева, изложил свои доводы в газете «Новая жизнь». Во время восстания по собственной инициативе добивается поручения ЦК вести переговоры с левыми эсерами о совместных действиях. II съезд Советов, зная его желание расширить партийный состав правительства за счет других советских партий, избирает его председателем ВЦИК нового созыва. Участник совещания представителей восьми партий и нескольких межпартийных организаций, проходившего в конце ноября – начале декабря под патронажем Викжеля (Исполнительный Комитет Всероссийского союза железнодорожников), основной целью которого являлось создание однородного социалистического правительства. В знак протеста против ленинской решимости не допустить реализации данной идеи, вместе с пятью другими членами ЦК подает в отставку со всех партийных и государственных постов. С сентября 1918 г. – член Президиума ВЦИК, с октября – председатель Московского Совета. VIII съезд большевистской партии (1919) вновь вводит его в состав ЦК, избирает членом Политбюро и Оргбюро ЦК. С 1922 г. – заместитель председателя правительства (Совнарком) РСФСР, с июля 1923 г. – и СТО (Совет Труда и Оборона). Короткое время (1924–1926) – председатель СТО СССР. С 1923 по 1926 г. – директор Института Ленина, редактор его первого собрания сочинений. На процессе, сфабрикованном по делу об «объединенном троцкистско-зиновьевском террористическом центре», согласился дать лживые показания на себя и других. Вопреки обещаниям, казнен. Реабилитирован в 1988 г.
- ¹⁵ *Ангарский (Клестов) Николай Семенович* (1873–1941) – в социал-демократическом движении с 1902 г., член парижской группы содействия «Искре», большевик. В 1904–1905 гг. – сотрудник газеты «Донская Речь». С января по декабрь 1905 на нелегальной партийной работе в Харькове. В январе 1906 г. был арестован и сослан в Омск. В апреле того же года бежал, затем, по август 1909 г., на нелегальной работе в Москве. После повторного ареста был сослан в село Богучаны Енисейской губернии, где пробыл до декабря 1911 г. С января 1912 г. в Москве – редактор Издательства писателей, с февраля 1917 г. и до конца 1922 г. – член Московского Совета, в разное время заведовал финансовым отделом, отделом печати и социального обеспечения. С декабря 1922 г. – председатель правления Московской Центральной рабочей кооперации, член президиума Московского Союза потребителей. С февраля 1923 г. на дипломатической и хозяйственной работе в системе внешней торговли, одновременно выступал в роли первого заграничного корреспондента, а затем и официального представителя Института Ленина, а затем и

- Института Маркса, за границей. С марта 1935 г. – председатель Всесоюзного объединения «Международная книга», затем старший научный сотрудник Института Маркса–Ленина. Арестован 12 мая 1940 г. Обвинен в том, что являлся агентом царской охраны и немецкой разведки, а также участником контрреволюционной вредительской организации. Расстрелян 27 июля 1941 г. по приговору Военной Коллегии Верховного суда СССР. Реабилитирован 12 декабря 1956 г. (см. подробнее: Корреспондент Института Ленина / Публ. И.А. Кондаковой и Н.А. Сидорова // Советские архивы. 1990. № 5. С. 52–62).
- ¹⁶ *Аксельрод Павел Борисович* (около 1850–1928) – один из основоположников российской социал-демократии, признанный идеолог меньшевизма. Подробнее о нем см. Предисловие к настоящей книге.
- ¹⁷ *Плеханов Георгий Валентинович* (1856–1918) – выдающийся деятель российского и международного социал-демократического движения. Основатель российской социал-демократии. Подробнее о нем см. предисловие к Первой части настоящего сборника.
- ¹⁸ *Засулич Вера Ивановна* (1849–1919) – одна из основоположниц российской социал-демократии. Подробнее о ней см. предисловие ко Второй части настоящего сборника.
- ¹⁹ *Драгоманов Михаил Петрович* (1841–1895) – украинский историк, фольклорист, один из лидеров украинофильского движения. О нем см. подробнее предисловие к III разделу Третьей части настоящего сборника.
- ²⁰ *Бакунин Михаил Александрович* (1814–1876) – идеолог революционного народничества, теоретик анархизма.
- ²¹ *Герцен Александр Иванович* (1812–1870) – революционер, писатель, философ.
- ²² *Кравчинский (лит. псевдоним – Степняк) Сергей Михайлович* (1851–1896) – революционный народник, писатель. Подробнее о нем см. предисловие к IV разделу Третьей части настоящего сборника.
- ²³ *Кропоткин Петр Алексеевич, кн.* (1842–1921) – географ и геолог, теоретик анархизма.
- ²⁴ *Турский Каспар Михайлович* (1847–1926) – деятель русского и польского революционного движения.
- ²⁵ Российский государственный архив социально-политической истории (далее РГАСПИ). Ф. 71. Оп. 50. Д. 103. Л. 13–14. Подробнее см.: *Ненароков А.Л.* «Письма – исторический документ; ...их нужно печатать как таковые»: из переписки Б.И. Николаевского // *Россия XXI*, 2002, № 6.
- ²⁶ О роли Д.Б. Рязанова в организации этой работы см. подробнее: *Крылов В.В.* Д.Б. Рязанов и Б.И. Николаевский // Д.Б. Рязанов – ученый, государственный и общественный деятель. М., 2000. С. 89–97.
- ²⁷ Из архива П.Б. Аксельрода (1881–1896). Берлин, 1924; Письма П.Б. Аксельрода и Ю.О.Мартова. 1901–1916. Берлин. 1924; Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода. Т. 1–2. М., 1925; Письма Аксельрода // Ленинский сборник II, III, IV; Социал-демократическое движение в России. Материалы. Т. 1. М.-Л., 1928; Переписка Плеханова, Аксельрода и Засулич с Лео Йогихесом (Грозовским, Тышкой) // Пролетарская революция. 1928. №82–83.
- ²⁸ *Зиновьев (Радомысльский, Анфельбаум) Григорий Евсеевич* (1883–1936) – в РСДРП с 1901, с 1903 г. – большевик. Один из ленинских соратников, бесценный член ЦК с 1907 по 1927 гг. Осенью 1917 г. занимал позицию, близкую Каменеву. Вместе с ним выступил против курса на вооруженное восстание. После октябрьских событий – председатель Петроградского Совета и руководитель питерской (затем ленинградской) партийной организации. В 1919–1926 гг. – председатель Исполкома Коммунистического Интернационала. В 1923–1924 гг. вел ожесточенную борьбу с «троцкизмом». В 1925 возглавил т.н. «ленинградскую оппозицию». В 1926 г. вступил в блок с Троцким. В ноябре 1927 исключен из рядов ВКП(б). После покаяния 1928 г. года восстановлен. Работал в Центросоюзе. На процессе, сфабрикованном по делу об «объединенном троцкистско-зиновьевском террористическом центре», согласился дать лживые показания на себя и других. Вопреки обещаниям, казнен. Реабилитирован в 1988 г.
- ²⁹ *Бургина Анна Михайловна* (1899–1982) – эмигрировала в 1922 г., была помощницей И.Г. Церетели, а затем ассистентом Б.И. Николаевского. Именно ей при встрече в Па-

- Института Маркса, за границей. С марта 1935 г. – председатель Всесоюзного объединения «Международная книга», затем старший научный сотрудник Института Маркса–Ленина. Арестован 12 мая 1940 г. Обвинен в том, что являлся агентом царской охранки и немецкой разведки, а также участником контрреволюционной вредительской организации. Расстрелян 27 июля 1941 г. по приговору Военной Коллегии Верховного суда СССР. Реабилитирован 12 декабря 1956 г. (см. подробнее: Корреспондент Института Ленина / Публ. И.А. Кондаковой и Н.А. Сидорова // Советские архивы. 1990. № 5. С. 52–62).
- ¹⁶ *Аксельрод Павел Борисович* (около 1850–1928) – один из основоположников российской социал-демократии, признанный идеолог меньшевизма. Подробнее о нем см. После­словие к настоящей книге.
- ¹⁷ *Плеханов Георгий Валентинович* (1856–1918) – выдающийся деятель российского и международного социал-демократического движения. Основатель российской социал-демократии. Подробнее о нем см. предисловие к Первой части настоящего сборника.
- ¹⁸ *Засулич Вера Ивановна* (1849–1919) – одна из основоположниц российской социал-демократии. Подробнее о ней см. предисловие ко Второй части настоящего сборника.
- ¹⁹ *Драгоманов Михаил Петрович* (1841–1895) – украинский историк, фольклорист, один из лидеров украинофильского движения. О нем см. подробнее предисловие к III разделу Третьей части настоящего сборника.
- ²⁰ *Бакунин Михаил Александрович* (1814–1876) – идеолог революционного народничества, теоретик анархизма.
- ²¹ *Герцен Александр Иванович* (1812–1870) – революционер, писатель, философ.
- ²² *Кравчинский (лит. псевдоним – Степняк) Сергей Михайлович* (1851–1896) – революционный народник, писатель. Подробнее о нем см. предисловие к IV разделу Третьей части настоящего сборника.
- ²³ *Кропоткин Петр Алексеевич, кн.* (1842–1921) – географ и геолог, теоретик анархизма.
- ²⁴ *Турский Каспар Михайлович* (1847–1926) – деятель русского и польского революционного движения.
- ²⁵ Российский государственный архив социально-политической истории (далее РГАСПИ). Ф. 71. Оп. 50. Д. 103. Л. 13–14. Подробнее см.: *Ненароков А.Л.* «Письма – исторический документ; ...их нужно печатать как таковые»: из переписки Б.И. Николаевского // *Россия XXI*, 2002, № 6.
- ²⁶ О роли Д.Б. Рязанова в организации этой работы см. подробнее: *Крылов В.В.* Д.Б. Рязанов и Б.И. Николаевский // Д.Б. Рязанов – ученый, государственный и общественный деятель. М., 2000. С. 89–97.
- ²⁷ Из архива П.Б. Аксельрода (1881–1896). Берлин, 1924; Письма П.Б. Аксельрода и Ю.О.Мартова. 1901–1916. Берлин. 1924; Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода. Т. 1–2. М., 1925; Письма Аксельрода // Ленинский сборник II, III, IV; Социал-демократическое движение в России. Материалы. Т. 1. М.–Л., 1928; Переписка Плеханова, Аксельрода и Засулич с Лео Иогихесом (Грозовским, Тышкой) // Пролетарская революция. 1928. №82–83.
- ²⁸ *Зиновьев (Радомысльский, Анфельбаум) Григорий Евсеевич* (1883–1936) – в РСДРП с 1901, с 1903 г. – большевик. Один из ленинских соратников, бессменный член ЦК с 1907 по 1927 гг. Осенью 1917 г. занимал позицию, близкую Каменеву. Вместе с ним выступил против курса на вооруженное восстание. После октябрьских событий – председатель Петроградского Совета и руководитель питерской (затем ленинградской) партийной организации. В 1919–1926 гг. – председатель Исполкома Коммунистического Интернационала. В 1923–1924 гг. вел ожесточенную борьбу с «троцкизмом». В 1925 возглавил т.н. «ленинградскую оппозицию». В 1926 г. вступил в блок с Троцким. В ноябре 1927 исключен из рядов ВКП(б). После покаяния 1928 г. года восстановлен. Работал в Центросоюзе. На процессе, сфабрикованном по делу об «объединенном троцкистско-зиновьевском террористическом центре», согласился дать лживые показания на себя и других. Вопреки обещаниям, казнен. Реабилитирован в 1988 г.
- ²⁹ *Бургина Анна Михайловна* (1899–1982) – эмигрировала в 1922 г., была помощницей И.Г. Церетели, а затем ассистентом Б.И. Николаевского. Именно ей при встрече в Па-

риже Н.С. Ангарский изложил свои замечания по изданиям «Русского Революционного Архива».

³⁰ Речь идет о сборнике: Письма П.Б. Аксельрода и Ю.О. Мартова (1901–1916). Берлин, 1924.

³¹ Плеханова (урожденная Боград) Розалия Марковна (1856–1949) – жена Г.В. Плеханова.

³² РГАСПИ. Ф. 71. Оп. 50. Д. 116. Л. 1, 1 об. См. упомянутую выше публикацию А.П. Ненарокова «Письма – исторический документ; ...их нужно печатать как таковые»: из переписки Б.И. Николаевского // Россия XXI, 2002, № 6.

³³ Социал-демократическое движение. Материалы. С. 5. Любопытно, что инициатором подготовки и издания данного сборника также выступил Б.И. Николаевский. В его письме в Институт Маркса и Энгельса от 6 июня 1925 г. под пунктом 6 отмечено: «Очень интересные материалы оказались у А.Н. Потресова, – много писем Плеханова, Засулич, Парвуса, Р. Люксембург, Ленина и др. Потресов предполагает их издать отдельной книжкой, – я с ним говорил о передаче по напечатанию писем Плеханова и Засулич в Институт. Потресов против этого не возражал». (РГАСПИ. Ф. 71. Оп. 50. Д. 113. Л. 66). Данный пункт отмечен с двух сторон синим карандашом и имеет отметку красным: Р. Это означало, что вопрос готовился на доклад Рязанову. После разговора с последним было принято решение о подготовке рукописи для Госиздата, где она и вышла в 1928 г. с указанием – т. 1. Второй том, содержащий переписку Потресова и Мартова, был своевременно подготовлен Николаевским и Потресовым к печати. Однако он до сих пор так и не опубликован.

³⁴ Лепешинский Пантелеймон Николаевич (1868–1944) – в революционном движении с 1898 г., агент «Искры», большевик, активный участник всех российских революций, с 1927 г. – директор Музея революции, доктор исторических наук.

³⁵ Социал-демократическое движение. Материалы. С. 9.

³⁶ Социал-демократическое движение. Материалы. С. 10.

³⁷ РГАСПИ. Ф. 71. Оп. 50. Д. 116. Л. 2, 2 об.

³⁸ Согласно договору от 8 октября 1923 г., подписанному между Госиздатом РСФСР (его представлял Зиновий Григорьевич Гринберг) и «Русским Революционным Архивом» (Л.Д. Дан и А.А. Югов), издатели продавали, а Госиздат покупал для распространения и «Письма Аксельрода и Мартова 1901–1916», и «Из архива Аксельрода». Из выпускаемых 5325 экз. Госиздату, за 3 тыс. 700 долларов, переходил практически весь тираж – 5 тыс. экземпляров (см.: Hoover Institution Archives. Boris I. Nikolaevsky Collection. Series 279. Box 833. Folder 29).

³⁹ Лассаль (Lassalle) Фердинанд (1825–1864) – немецкий социалист, организатор и руководитель Всеобщего германского рабочего союза (1863–1875).

⁴⁰ Каутский (Kautsky) Карл (1854–1938) – один из лидеров и теоретиков германской социал-демократии и II Интернационала.

⁴¹ Лафарг (Lafargue) Поль (1842–1911) – один из основателей Французской Рабочей партии, член I Интернационала. Оставил большое литературное наследство в области философии, политэкономии, языкознания, литературоведения и др. Был женат на дочери К. Маркса – Лауре.

⁴² Лабриола (Labriola) Антонио (1843–1904) – итальянский философ, теоретик и пропагандист марксизма, на позиции которого перешел с 1890-х годов.

⁴³ Люксембург (Luxemburg) Роза (1871–1919) – выдающаяся деятельница польского, немецкого и международного рабочего движения, теоретик и публицист. Один из лидеров левого крыла германской социал-демократии и II Интернационала, основатель Социал-демократии Королевства Польского и Литвы, группы «Интернационал» («Союз Спартак»), КПГ. 15 января 1919 г. была зверски убита.

⁴⁴ РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1427. Л. 4. См. подробнее: Ненароков А.П. Как российские социал-демократы отмечали свой четвертьвековой юбилей // Россия XXI. 2003. № 2.

⁴⁵ Молотов Вячеслав Михайлович (1890–1986) – большевик с 1906, в 1921–1957 – член ЦК РКП(б)–ВКП(б)–КПСС, в 1926–1957 гг. – член Политбюро (Президиума) ЦК, в 1930–1941 гг. – председатель Совета Народных Комиссаров СССР.

⁴⁶ РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1427. Л. 6.

- ⁴⁷ *Бухарин Николай Иванович* (1888–1938) – большевик с 1906 г., в 1917–1934 гг. – член ЦК РСДРП(б)–РКП(б)–ВКП(б), в 1934–1937 гг. – кандидат в члены ЦК ВКП(б). В 1924–1929 гг. – член Политбюро ЦК. В 1929 г. выведен из Политбюро как один из лидеров т.н. «правого уклона», с 1919 по 1929 г. – член Исполкома Коммунистического Интернационала. В 1917–1929 гг. редактор газеты «Правда», 1924–1929 гг. – журнала «Коммунист». С 1929 – начальник сектора Высшего Совета Народного Хозяйства, с 1932 г. – член коллегии Наркомата тяжелой промышленности СССР. В 1934–1937 гг. – ответственный редактор газеты «Известия». На февральско-мартовском пленуме 1937 г. пленуме ЦК исключен из партии. 27 февраля того же года арестован. 15 марта 1938 г. расстрелян. Реабилитирован в 1987 г.
- ⁴⁸ *Варейкис Иосиф Михайлович* (1894–1938) – большевик с 1913 г., в середине 1920-х годов – заведующий отделом печати ЦК ВКП(б), с 1930 г. – член ЦК. В 1928–1943 гг. – первый секретарь Центрально-Черноземного, в 1934–1935 гг. – Воронежского, в 1935–1936 гг. – Сталинградского обкомов ВКП(б). Расстрелян. Реабилитирован в конце 50-х годов.
- ⁴⁹ *Сырцов Сергей Иванович* (1893–1937) – большевик с 1913 г., один из руководителей большевистской организации на Дону, с 1918 г. – заместитель председателя Совета Народных Комиссаров Донской Республики. В середине 20-х годов – заведующий учетно-распределительным отделом ЦК ВКП(б). С 1926 г. – секретарь Сибирского крайкома ВКП(б), в 1929–1930 гг. – председатель Совета Народных Комиссаров РСФСР, с 1931 г. на административной работе. В 1927–1930 гг. – член ЦК ВКП(б), в 1929–1930 гг. – кандидат в члены Политбюро ЦК. Член ВЦИК. В декабре 1930 г. выведен из состава ЦК «за фракционную деятельность». Репрессирован, расстрелян. Реабилитирован в 80-е годы.
- ⁵⁰ *Кун (Кип) Бела* (1886–1938) – гимназистом примкнул к венгерскому социал-демократическому движению, в 1917 г., находясь в плену в России, вступил в большевистскую партию. Был председателем иностранных групп РКП(б). В 1918 г. по возвращению в Венгрию стал одним из основателей Венгерской коммунистической партии, в 1919 г. – народный комиссар Венгерской Советской Республики. С 1920 по 1936 г. – руководящий работник Исполкома Коммунистического Интернационала. 28 июня 1937 г. арестован, 29 августа того же года – расстрелян. Реабилитирован во второй половине 50-х годов.
- ⁵¹ *Тальгеймер (Thalheimer) Август* (1884–1948) – германский социал-демократ, публицист. Во время Первой мировой войны стоял на интернационалистических позициях. В 1914–1916 гг. редактор социал-демократической газеты «Volksfreund» («Друг Народа»), вошел в группу «Интернационал», впоследствии переименованную в «Спартак», а затем – в «Союз Спартака». В 1916–1918 гг. участвовал в издании «Spartakusbriefe» («Писем Спартака») – нелегальных агитационных материалов, направленных против империалистической войны и социал-шовинизма. В 1918–1923 гг. – член ЦК Коммунистической партии Германии и редактор центрального органа КПП «Die Rote Fahne» («Красное Знамя»), член Исполкома Коминтерна. Позже возглавил правое крыло КПП, в 1923 г. выступил против октябрьского вооруженного восстания гамбургских рабочих. В 1929 г. исключен из партии.
- ⁵² *Цеткин (Zetkin) Клара* (1857–1933) – одна из основательниц коммунистической партии Германии, с 1921 г. – член президиума Исполнительного комитета Коммунистического Интернационала.
- ⁵³ *Енукидзе Амель Софронович* (1877–1937) – в революционном движении с 1898 г., один из основателей Бакинской социал-демократической организации (1899), с 1901 г. – «искровец». Участвовал в создании большой подпольной типографии в Баку, где и работал с 1901 по 1906 г. Работал большевистских организациях Закавказья, Ростова-на-Дону и Петербурга. Неоднократно арестовывался, подвергался высылкам, совершал побеги. После ареста в июле 1914 г. в Петербурге сослан в Енисейскую губернию. В конце 1916 г. призван на военную службу. К началу февральской революции вернулся в Петроград. В апреле 1917 г. от большевиков избран членом ЦИК Петроградского Совета рабочих депутатов в июне – членом ВЦИК. С осени 1918 и до 1922 г. – бессменный член Президиума и секретарь ВЦИК, с I-го съезда Советов СССР по 1935 г. – член Президиума и секретарь ЦИК СССР. В 1934–1935 гг. – член ЦК ВКП(б). В июне 1935 г. исключен из партии по т.н. «кремлевскому делу». Через год – расстрелян. Реабилитирован во второй половине 50-х годов.

- ⁵⁴ Деборин (Иоффе) Абрам Моисеевич (1881–1963) – социал-демократ, в 1906–1917 гг. – меньшевик, с 1928 – большевик. Философ, академик с 1929 г.
- ⁵⁵ Васильченко Семен Филиппович (1884–1937) – большевик с 1901, вел партийную работу в Ростове-на-Дону, Иркутске. В 1917 г. – председатель Ростово-Нахичеванского комитета РСДРП(б). В начале 1918 г. был членом областного комитета большевиков Донецко-Криворожского бассейна и входил в состав правительства Донецко-Криворожской республики в качестве комиссара по делам управления. С 1921 г. – на литературной работе в Москве.
- ⁵⁶ РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1427. Л. 24–27. Приводим его полностью:
Библиотека научного социализма (Маркс, Энгельс, Плеханов 2 и 3 издания, Каутский, Лафарг, Засулич);
Международная библиотека марксизма (Маркс, Энгельс);
Библиотека марксиста (Маркс, Энгельс, Каутский, Лассаль, Плеханов, Эккриус, Лафарг);
Библиотека материализма (Фейербах, Ламерти, Толанд, Дидро, Гоббс);
Отдельные издания по философии (Гегель);
Библиотека классиков экономистов (Рикардо, полное собрание сочинений в 3 томах);
Библиотека социалистов утопистов (Дезами, Брей, Бланки);
К годовщине Лассалья (Лассаль. Избранное);
Труды института (книга Деборина о Фейербахе);
Архив Маркса и Энгельса (Ф. Энгельс. Природа и диалектика);
Заграничные издания (Издание Архива Маркса и Энгельса на немецком языке).
- ⁵⁷ См.: Правда. 1924. 25 декабря (№ 294).
- ⁵⁸ РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1429. Л. 1.
- ⁵⁹ Там же. Д. 1427. Л. 17.
- ⁶⁰ Там же. Л. 18.
- ⁶¹ Там же. Л. 19.
- ⁶² Цобель (Szobel) Эрнст (Эрно) Осипович (1886–1953) – в социал-демократическом движении с начала 1900-х годов, участник Венгерской революции 1919 г., с марта 1922 г. – политэмигрант в России, с апреля 1922 г. – в Институте Маркса и Энгельса, с мая 1929 г. – заведующий немецким кабинетом ИМЭ, с 1936 по 1946 г. – в сибирских лагерях. Вернулся в Будапешт 17 октября 1947 г.
- ⁶³ РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1427. Л. 29.
- ⁶⁴ Там же. Л. 30.
- ⁶⁵ Там же.
- ⁶⁶ Там же. Л. 31. Машинописная копия, автограф будущего академика, философа И.К. Луппола (1896–1943), заверившего верность копии. Он же на 6 листах с подписью и печатями сообщает сведения, требуемые Молотовым. Там же. Л. 36.
- ⁶⁷ Речь идет XI съезде ВКП(б), см. его резолюцию о печати.
- ⁶⁸ РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1427. Л. 20.
- ⁶⁹ Там же. Л. 22. Машинопись, оригинал с автографом.
- ⁷⁰ Там же. Л. 21. Примерно так же развивалась и ситуация в Институте Ленина. Отчитываясь о работе по заданиям Института за 1926 г., Ангарский, выделив особо «собрание ленинских материалов», с осторожностью сообщает о приобретении библиотеки и архива Бунда, хотя и эта сторона его деятельности в качестве заграничного представителя Института заранее была оговорена. Сообщая о предложении Потресова написать «воспоминания за время с 1893 г.», в которых предполагалось уделить много места эпохе «легального марксизма», «встречам со Струве, Плехановым, Лениным, Мартовым и другими», он тут же подчеркивает: «Ввиду того, что Институт издательской деятельностью не занимается – предложение Потресова передано Госиздату». Там же. Д. 1426. Л. 2–9.
- ⁷¹ Там же. Ф. 71. Оп. 50. Д. 116. Л. 12–12 об.
- ⁷² Там же.
- ⁷³ Там же. Л. 13.
- ⁷⁴ Там же. Л. 16.

- ⁷⁵ Там же. Л. 17–21.
- ⁷⁶ Сочинения П.Б. Аксельрода так больше никогда и не были изданы: ни в СССР, ни в демократической России, ни за рубежом. Что касается работ В.И. Засулич, то ей относительно повезло. Почти все, что было собрано стараниями сотрудников Рязанова, так или иначе, увидело свет: Воспоминания. М., 1931; Статьи о русской литературе. М., 1960; Откровенные речи // Книги. Архивы. Автографы. М., 1973 и, наконец, Избранные произведения. М., 1983. Стоит добавить, что в дореволюционный период был опубликован двутомник: Сборник статей. СПб, 1906–1907 Т. 1–2. Конечно, все это далеко от собрания сочинений, но, как говорится, «на безрыбье и рак – рыба».
- ⁷⁷ *Бисмарк (Bismarck) Отто фон Шёнхаузен* (1813–1898) – князь. Первый рейхсканцлер германской империи в 1871–1890 г. Осуществил объединение Германии, ввел Исключительный закон против социалистов и вместе с тем провозгласил ряд важных социальных реформ.
- ⁷⁸ *Дейч Лев Григорьевич* (1855–1941) – один из основоположников российской социал-демократии. Подробнее о нем см. предисловие ко Второй части настоящего сборника.
- ⁷⁹ *Стефанович Яков Васильевич* (1854–1915) – революционер-народник, член «Черного передела», затем ИК «Народной воли».
- ⁸⁰ *Игнатов Василий Николаевич* (1854–1885) – участник российского революционного движения с 70-х годов XIX века. В 1879 г. примкнул к группе «Черный передел». С 1883 г. член группы «Освобождение труда».
- ⁸¹ *Лавров Петр Лаврович* (1823–1900) – русский философ, социолог и публицист, один из идеологов революционного народничества. Подробнее о нем см. предисловие к Первой части настоящего сборника.
- ⁸² *Плеханов Г.В.* Соч. М., 1922–1928. Т. XXIV. С. 174–182.
- ⁸³ *Жуйков Г.С.* Петербургские марксисты и группа «Освобождение труда». Л., 1975. С. 32, 94.
- ⁸⁴ Предисловие // Из архива П.Б. Аксельрода. Берлин, 1924. С. 5–6.
- ⁸⁵ Позднее Л.Г. Дейч практически без комментариев и с большими купюрами опубликовал их: Группа «Освобождение труда». М.-Л., 1924. Сб. 1. С. 148–199.
- ⁸⁶ При непосредственном участии Б.И. Николаевского они были опубликованы: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода. М., 1925. Т. 1–2.
- ⁸⁷ Из архива П.Б. Аксельрода. Берлин, 1924. С. 237–248.
- ⁸⁸ Там же. С. 135–214.
- ⁸⁹ Там же.