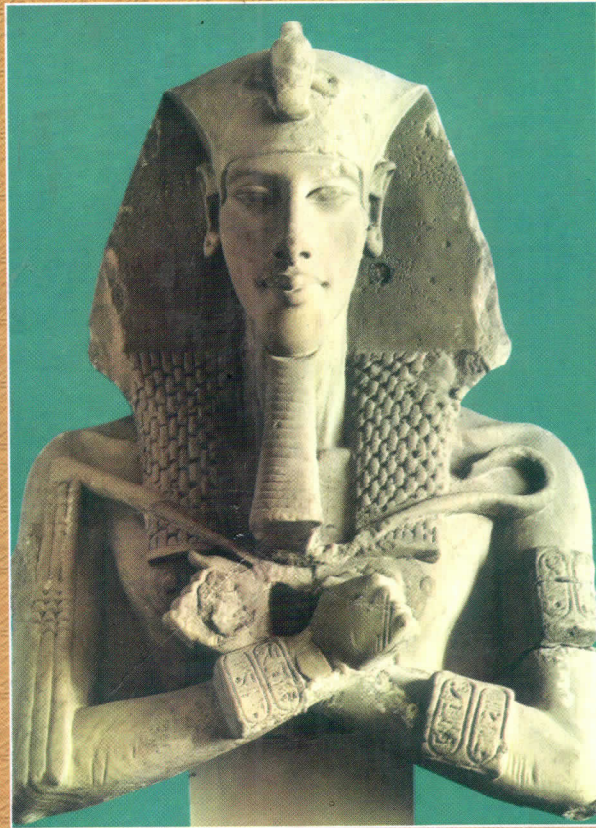


Ю. И. СЕМЁНОВ



**ФИЛОСОФИЯ
ИСТОРИИ**

2003-7
5620

Ю. И. СЕМЁНОВ

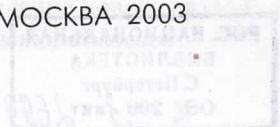
УДК 1025.1.08
ВВ 930.1 (0738)

ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ

*Общая теория,
основные проблемы, идеи и концепции
от древности до наших дней*

«СОВРЕМЕННЫЕ ТЕТРАДИ»

МОСКВА 2003



полагается, что экономические взгляды являются основным в политике. Взгляды Бокля, например, согласно которым климат — один из решающих факторов, равно совместимы с материализмом. Это относится и к взглядам Фрейда, который во всем обнаруживает секс. Существует бесчисленное множество способов рассмотрения истории, которые являются материалистическими в философском смысле слова, не будучи при этом экономическими и не подпадая под формулу Маркса».¹³⁶

«Нельзя забывать, — вторит ему, например, российский историк Е.Б. Черняк, — и того, что исторический материализм лишь одна из разновидностей материалистического истолкования истории, выводы из которых порой прямо противоположны марксистскому видению процесса развития общества в новое и новейшее время. Отвергая марксизм, многие историки, не только отечественные, но и зарубежные, сознательно или неосознанно, даже считая себя сторонниками иных философско-исторических идей, на практике придерживаются материалистического понимания истории».¹³⁷

Думаю, что такая точка зрения неверна. На мой взгляд, подлинное материалистическое понимание истории немислимо без признания существования социальной материи, которую могут образовывать только социально-экономические, производственные отношения. Поэтому единственным материалистическим видением истории является марксистское ее понимание.

Завершая список исходных понятий исторического материализма, нельзя не упомянуть категории «общественно-экономическая формация». Я не буду на ней специально останавливаться, ибо она детально рассмотрена в целом ряде подразделов второй части книги (2.4.2; 2.4.4—2.4.9). Эта категория с необходимостью вытекает из всех предшествующих. Если базис общества — система социально-экономических отношений, то совершенно естественна классификации социоисторических организмов по типу господствующих в них производственных связей. Общественно-экономическая формация есть социально-экономический тип общества, при этом такой, который одновременно представляет собой стадию всемирно-исторического развития.

3.13.3. Постановка и решение проблемы источника развития производительных сил общества в работах Г.В. Плеханова, П.Б. Струве, А.А. Богданова, П.П. Маслова, К. Каутского, Н.И. Бухарина

Согласно историческому материализму, в основе развития общества, а тем самым его истории, лежит эволюция производства. Развитие производства представляет собой единство эволюции производительных сил и производственных отношений. Ведущим в этом единстве является развитие производительных сил. Прогресс производительных сил лежит в основе развития социально-экономических отношений и смены их типов, а тем самым смены способов производства и соответственно общественно-экономических формаций.

Поэтому важнейшая проблема исторического материализма — это вопрос о том, почему производительные силы развиваются, что является источником их прогресса. Одни сторонники рассматриваемого понимания истории вообще никак не отвечали на этот вопрос. Так, например, поступил известный немецкий историк, социолог и этнограф Генрих Кунов (1862—1936) в своей работе «Марксова теория исторического

¹³⁶ Рассел Б. Практика и теория большевизма. М., 1991. С. 68.

¹³⁷ Черняк Е.Б. Цивилиография. Наука о цивилизации. М., 1996. С. 5.

процесса, общества и государства» (Т. 1—2. 1920—1921; русск. перевод второго тома: М.-Л., 1930). Другие писали, что производительные силы — конечная движущая сила исторического процесса или что производительные силы — самый подвижный элемент производства.¹³⁸ По существу, это был уход от ответа.

Точка зрения, которая господствовала в философской литературе науке в последние десятилетия советской власти, была достаточно четко сформулирована в выступлении на «круглом столе», имевшем место в 1980 г., известным специалистом по историческому материализму Юрием Константиновичем Плетниковым. «Центральное место в теории производительных сил, — сказал он, — занимает проблема источников их развития. В принципе, эта проблема решается в научной литературе вполне убедительно и корректно. Обоснованно делается вывод: источники развития производительных сил коренятся в диалектических противоречиях общественного способа производства, обнаруживающих себя во взаимодействии производительных сил и производственных отношений».¹³⁹ Подобные или сходные формулировки встречались в марксистской литературе и в более раннее время.¹⁴⁰ И многих они совершенно не устраивали, ибо носили крайне абстрактный характер. Всегда шли поиски более конкретного решения вопроса.

Были марксисты, которые искали источники развития производительных сил за пределами производства. К числу их относится, в частности, Г.В. Плеханов. Он видел источник развития производительных сил в свойствах географической среды. «Итак, — писал Г.В. Плеханов, подводя итог своим рассуждениям, — свойства географической среды обуславливают собой развитие производительных сил, развитие же производительных сил обуславливает собой развитие экономических, а вслед за ними и всех других общественных отношений».¹⁴¹ Концепция Г.В. Плеханова была не однофакторной, а иерархофакторной. По существу, Г.В. Плеханов пытался соединить исторический материализм с географическим детерминизмом. В результате у него получился своеобразный экономо-географический детерминизм.

Этот гибрид существенно отличался от классического географического детерминизма. В последнем главной фигурой был человек. Считалось, например, что климат определяет психические особенности людей, живущих в том или ином обществе, тем самым — общественное мнение и через него — общественную среду, прежде всего политический строй.

У Г.В. Плеханова на первом плане находится общество как целостное образование, не только подвергающееся влиянию со стороны среды, но и в свою очередь воздействующее на нее. Каким образом географическая среда действует на общество, зависит не только от того, какова среда, но и от того, каково общество. «Влияние географической среды на общественного человека, — подчеркивал Г.В. Плеханов, — представляет собой переменную величину. Обуславливаемое свойствами этой среды развитие производительных сил увеличивает власть человека над природой и тем самым ставит

¹³⁸ Вольфсон С.Я. Диалектический материализм. Ч. 1-3. 7-е изд. Минск, 1929. С. 252.

¹³⁹ Плетников Ю.К. О соотношении предмета труда и производительных сил. Проблема источников развития производительных сил // ВФ. 1981. № 4. С. 102.

¹⁴⁰ См. Бернштейн Ал. Производительные силы как основная категория марксовской теории исторического материализма // ВКА. Кн. 1. 1927. С. 228.

¹⁴¹ Плеханов Г.В. Основные вопросы марксизма // Избр. философ. произв. в 5-ти т. Т. 3. М., 1957. С. 153.

его в новое отношение к окружающей его географической среде; нынешние англичане реагируют на эту среду не так, как реагировали на нее племена, населявшие Англию во время Юлия Цезаря. Этим окончательно устраняется то возражение, что характер населения данной местности может существенно измениться несмотря на то, что ее географические свойства остаются неизменными».¹⁴²

Другой ответ на вопрос об источнике развития производительных сил давал русский экономист, философ, историк, публицист Петр Бернгардович Струве (1870 — 1944), который на заре своей научной деятельности был главным представителем и теоретиком т.н. легального марксизма. В работе «Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России» (Вып. 1. СПб., 1894) он в неявной, а затем в статье «Проблема роста производительных сил в теории социального развития» (1909) в явной форме выдвинул положение о том, что в основе развития производительных сил лежит рост народонаселения. «Рост населения, — писал П.Б. Струве, — есть фактор столь же материальный, сколько и рост производительных сил, но несомненно по существу более первичный, и поэтому в учете первичных моментов его следует, рассуждая отвлеченно, поставить раньше, чем рост производительных сил. Рост производительных сил есть как бы процесс приспособления к тому положению, которое для той или иной человеческой группы создается ростом населения. Таким образом — как это не представляется на первый взгляд странным в виду известного крайне отрицательного отношения Маркса к Мальтусу и его учению — в основу экономического материализма в смысле Маркса должна быть положена та же мысль, которая является основой и для учения Мальтуса».¹⁴³

По существу, такого же взгляда придерживался А.А.Богданов, который считал себя приверженцем марксизма, а тем самым и материалистического понимания истории. В книге «Краткий курс экономической науки» (М., 1906) он утверждал, что источником развития производительных сил, по крайней мере, первобытного общества был рост населения, который рано или поздно приводил к абсолютному перенаселению.

«Абсолютное перенаселение, — писал он, — влечет за собой голод, болезни, усиленную смертность — целую массу страданий. Сила страданий понемногу побеждает тупую неподвижность обычая, и прогресс техники становится возможным. Голод заставляет преодолеть отвращение ко всему новому, и начинают развиваться зародыши новых способов борьбы за жизнь, как те, которые уже раньше были известны, но не находили общего применения, так и те, которые открываются вновь... Улучшение техники только временно облегчает те страдания, которые возрастают вследствие абсолютного перенаселения. Новые приемы общественного труда, в свою очередь, оказываются недостаточными, когда население увеличится еще более; и вновь сила голода заставляет людей сделать шаг по пути развития».¹⁴⁴

Если Г.В. Плеханов пытался скрестить исторический материализм с географическими детерминизмом, то А.А. Богданов — с демографическим детерминизмом. У него получился своеобразный экономо-демографический детерминизм, концепция не

¹⁴² Там же. С. 158-159.

¹⁴³ Струве П. Проблема роста производительных сил в теории социального развития // Сборник статей, посвященных В.О. Ключевскому... М., 1909. С. 472.

¹⁴⁴ Богданов А. Краткий курс экономической науки. М., 1906. С. 33

одnofакторная, а иерархофакторная. И он был далеко не одинок среди людей, считавших себя марксистами.¹⁴⁵

Известный экономист Петр Павлович Маслов (1867 — 1946), будущий академик, в работе «Аграрный вопрос в России (условия развития крестьянского хозяйства в России)» (СПб., 1903, 1905 и др.) писал: «...Мы должны принять в основу анализа основной фактор, который определяет хозяйственную деятельность человека при всех условиях. Таким фактором в производстве является, как мы увидим, стремление к развитию производительных сил. Развитие производительных сил является одним из частных проявлений стремления человека к экономии своей энергии. Это стремление присуще всем стадиям хозяйственного развития общества».¹⁴⁶ Эта точка зрения имела сторонников.¹⁴⁷ Но она практически ничего не объясняет.

Известный политический деятель, социолог и философ Виктор Михайлович Чернов (1873 — 1952) в работе «Экономический материализм под защитой критического реализма» объяснял развитие производительных сил, которое он сводил к совершенствованию техники производства, развитием научного знания. Развитие знания — первично, развитие техники — вторично.¹⁴⁸

Иногда в качестве источника развития производительных сил называли рост потребностей. Но рост потребностей сам требует объяснения. И нетрудно понять, что он прежде всего вызван развитием производства. Производство, создавая новые ранее не существовавшие предметы, тем самым создает и потребность в них: потребность в одежде, жилище, телевизорах и т.п. И такая, первоначально чисто биологическая, потребность, как пищевая, в результате развития производства приобретает новый облик: необходимо не просто мясо, а приготовленное мясо, нужными становятся хлеб, чай, сладости и т.п.

Нередко утверждают, что человеку от природы присуще стремление иметь все больше и больше предметов. Он никогда не удовлетворяется тем, что обладает. И этот постоянно возобновляющийся разрыв между тем, что человек имеет, и тем, что он хочет иметь, побуждает его производить все больше и больше, а тем самым и развивать производительные силы.

В действительности, когда такой разрыв существует, его корни вовсе не в природе человека, а в существующих экономических отношениях. Он, например, возникает в обществе с рыночной экономикой. Рынок предлагает людям огромное количество разнообразных товаров. Но запас денежных знаков у каждого рядового потребителя всегда ограничен. Именно этот разрыв между рыночными предложениями и кошельком покупателя и осознается как вечно присущий человеку разрыв между тем, что он имеет, и тем, что ему хотелось бы иметь.

Н.И. Бухарин в книге «Теория исторического материализма» (М., 1921 и др. изд.) отделился от проблемы источника развития общества самыми общими фразами. «Выше, — писал он, — мы разобрали вопрос о равновесии между обществом и природой. Мы видели, что это равновесие постоянно нарушается и постоянно восстанавли-

¹⁴⁵ См.: Горев Б.И. Очерки исторического материализма. Харьков. 1925. С. 97; Ефимов А. Производительные силы и диалектика их развития // ВКА. Кн. 22. 1927. С. 183-184.

¹⁴⁶ Маслов П.П. Аграрный вопрос в России (Условия развития крестьянского хозяйства в России). СПб., 1905. С. 29.

¹⁴⁷ См.: Трахтенберг О. Беседы с учителем по историческому материализму. М., 1931. С. 78.

¹⁴⁸ Чернов В.М. Экономический материализм под защитой критического реализма // В.М. Чернов. Философские и социологические этюды. М., 1907. С. 73.

вается, что здесь налицо противоречие, которое постоянно преодолевается и вновь возникает, вновь преодолевается, и что в этом заложена основная причина общественного развития или общественного упадка».¹⁴⁹

Не лучше обстоит дело и в статье «К постановке проблемы теории исторического материализма», в которой Н.И. Бухарин пытался парировать прямой упрек профессора Э. Бранденбурга в том, что марксисты не дают никакого ответа на вопрос о причинах развития производительных сил. «Ответ на этот вопрос, — читаем мы, — ответ, который я считаю единственно правильным, таков: производительные силы определяют общественное развитие *потому*, что они выражают собой отношение между обществом как определенной реальной совокупностью, и его средой... *А соотношение между средой и системой есть величина, определяющая, в конечном счете, движение любой системы.* Это есть один из общих законов диалектики движущейся формы... Так, и только так, может быть решен основной вопрос теории исторического материализма».¹⁵⁰

К. Каутский в своем обобщающем труде «Материалистическое понимание истории» (Т. 1—2. 1927—1929; русск. перевод второго тома «Государство и развитие человечества»: М.-Л., 1931) в ряде мест склонялся ко взгляду, что в основе развития производительных сил лежит процесс познания природы. В конечном счете он создал своеобразную концепцию развития человечества, в которой проявилась присущая ему тенденция к биологизации социальных явлений. «Я думаю, — писал он, — что общий закон которому подчинено как человеческое развитие, так и развитие животного и растительного царств, состоит в том, что всякое изменение как обществ, так и видов может быть сведено к окружающей среде. Где эта среда остается неизменной, там остаются неизменными и населяющие его организмы и организации. Новые форм организмов и общественных организаций появляются лишь в результате приспособления к изменяющейся среде».¹⁵¹

Но в отличие от животных человек сознательно создает искусственные органы — орудия труда и организации, которые становятся новыми элементами окружающей среды. В результате среда меняется, что делает необходимым изменение общества. К. Каутский следующим образом формулирует всеобщий закон человеческого развития: «создание новых учреждений для разрешения вновь возникающих проблем, каковые учреждения не только служат для разрешения этих проблем, но и скрывают в себе новые проблемы, которые делают необходимым создание в интересах общества новых учреждений и т.п.».¹⁵²

3.13.4. Источник развития производительных сил при капитализме

В применении, по крайней мере, к капитализму, проблему источника развития производительных сил вполне можно решить, не выходя за пределы производства. Этот источник совершенно ясен: стремление капиталиста извлечь максимально возможную прибыль. Капиталистическое производства есть производство ради прибы-

¹⁴⁹ Бухарин Н.И. Теория исторического материализма. 3-е изд. М.-Пг., [1924]. С. 139. См. также С. 113.

¹⁵⁰ Там же. С. 364.

¹⁵¹ Каутский К. Материалистическое понимание истории. Т. 2. Государство и развитие человечества. М.-Л., 1931. С. 630.

¹⁵² Там же. С. 634.

Нерон (Нерон Клавдий Цезарь Август Германик), 459
 Неронова В.Д., 148
 Несмелов А.
 (Митропольский А.И.), 417
 Нечкина М.В., 355
 Нибур Б.Г., 28
 Никифоров В.Н., 129, 148, 149
 Николай Кузанский (Кребс), 121
 Никольский В.К., 430
 Никонов В., 635
 Нилус С.А., 383, 385
 Нисбет Р., 187, 224-225, 226, 227
 Нитобург Э.Л., 88
 Ницше Ф., 380, 520, 532
 Новалис (Харденберг Ф.фон), 395
 Новиков С.П.,
 Нордау М. (Зюдфельд С.), 175
 Норт Д., 584
 Носовский Г.В., 5
 Нуреев Р.М., 431
 Ньютон И., 54
 Огилби Дж., 110
 Одоевский В.Ф., 156, 245
 Олег, 468
 Олейников Д., 6
 Оливер Д., 348
 Оль П.В., 493
 Омо-Фадака Дж., 211
 Опперт Ю., 163
 Орозий Павел, 102
 Ортега-и-Гассет Х., 380-381, 523-524, 528, 531
 Оруэлл Дж. (Блэр Э.), 160
 Осинский (Оболенский) В.В., 344
 Островитянов К.В., 431
 Отейсу Э., 211
 Оттон I, 120, 235
 Оттон Фрейзингенский, 120
 Павлов И.П., 404-405, 622
 Павловский Г.О., 655
 Пайк К.Л., 57
 Пайпс Д., 389-390
 Пайфер С., 638
 Пан Чжунъян, 636
 Панцов А.В., 388
 Парвус (Гельфанд А.Л.), 497
 Парето В., 511
 Парменид, 392, 395
 Парсонс Т., 191
 Паскаль Б., 278, 280
 Пасько Г., 625
 Патрици Ф., 106
 Паттерсон О., 431
 Пауэлл К., 643, 646, 647
 Пеньковский О.В., 387, 592
 Переверзев В.Ф., 363
 Перевозчиков И.В., 80
 Перепелкин Ю.Я., 8
 Перри У.Дж., 54, 230
 Перщиц А.И., 440
 Пестряков А.П., 80
 Петр I (Великий), 481
 Петр Амьенский, 280
 Петраков Н.Я., 346-347, 576, 578
 Петрарка Ф., 120, 123
 Петров М.Т., 147
 Петрушевский Д.М., 164-165, 360, 364
 Петти У., 305-306
 Печчеи А., 517, 518, 542-544
 Пиночет А., 387
 Пиренн А., 364
 Писарев Д.И., 408
 Пискорский В.К., 360, 363
 Платон, 100, 261, 288, 392
 Платонов О.А., 385, 386
 Платонов С.Ф., 12
 Плетников Ю.К., 339
 Плеханов Г.В., 140, 141, 142, 274, 339-340, 351, 367, 398, 422
 Плюснин Ю.М., 404
 По К.де, 116
 Победоносцев К.П., 387
 Покровский М.Н., 344, 355

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	3
1. ПРОБЛЕМА СУБЪЕКТА ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА (человечество, общество, общества, государства, страны, народы, этносы, нации, цивилизации, культуры, расы)	10
1.1. Вводные замечания	10
1.2. Общество, государство, цивилизация, страна	15
1.2.1. Многозначность слова «общество»	15
1.2.2. Два взгляда на общество: (1) как на простую совокупность людей и (2) как на целостное образование (организм)	15
1.2.3. Первое значение слова «общество» — социально-исторический (социоисторический) организм	21
1.2.4. Второе значение слова «общество» — система социально-исторических (социоисторических) организмов.	23
1.2.5. Третье значение слова «общество» — человеческое общество в целом	25
1.2.6. Четвертое значение слова «общество» — общество вообще	26
1.2.7. Пятое значение слова «общество» — общество вообще определенного типа (тип общества или особенное общество)	26
1.2.8. Понятие социоисторического организма — одна из самых важных категорий наук об обществе и его истории	27
1.2.9. Открытие двух основных видов социоисторических организмов (Б. Нибур, Г. Мейн, Л. Морган)	28
1.2.10. Проблема границ социально-исторических организмов	29
1.2.11. Геосоциальные организмы (геосоциоры)	30
1.2.12. Значение слова «страна»	30
1.2.13. Геосоциальный организм и его население	31
1.2.14. Демосоциальные организмы (демосоциоры)	31
1.2.15. Еще о различии между демосоциальными и геосоциальными организмами	33
1.3. Народ, этнос, этнические процессы, социоисторический организм	35
1.3.1. Многозначность слова «народ» в его применении к классовому обществу	35
1.3.2. Этническая общность, или этнос	35
1.3.3. Структура этноса	39
1.3.4. Этнические процессы	40
1.3.5. Этнос и геосоциальный организм	41
1.3.6. Этнос и племя	42
1.4. Культура вообще, локальные культуры, человеческая культура в целом	43

1.4.1.	Понятие культуры вообще	43
1.4.2.	Культуры (локальные культуры) и человеческая культура в целом	45
1.5.	Демосоциорные конгломераты, ассоциации и союзы	46
1.5.1.	Генетические культурно-языковые общности и генетические демосоциорные конгломераты	46
1.5.2.	Демосоциорные ассоциации	49
1.5.3.	Демосоциорные союзы и сверхсоюзы	50
1.6.	Культура вообще, локальные культуры и культурные процессы	51
1.6.1.	Передача культуры от поколения к поколению и эволюционистские концепции культуры	51
1.6.2.	Распространение культуры путем миграций: миграционизм	51
1.6.3.	Культурная диффузия и диффузионизм	52
1.6.4.	Культурный релятивизм	55
1.7.	Переход к классовому обществу, превращение демосоциальных организмов в геосоциальные, возникновение этносов и раздвоение культуры	58
1.7.1.	Превращение демосоциальных организмов в геосоциальные и возникновение этнических общностей	58
1.7.2.	Раздвоение культуры с переходом от первобытного общества к классовому	59
1.7.3.	Коренное различие смыслов слова «народ» в применении к первобытному и классовому обществам	60
1.8.	Общество, этнос, нация	61
1.8.1.	Проблема отношения этноса и нации	61
1.8.2.	Возникновение наций в Западной Европе	62
1.8.3.	Нация и социально-исторический организм	62
1.8.4.	Нация как политическая сила	63
1.8.5.	Нация и этнос	65
1.8.6.	Полиэтничные нации	66
1.8.7.	Нация и национальное движение	67
1.8.8.	Формирование наций в Америке	69
1.8.9.	Становление наций в Африке южнее Сахары	70
1.8.10.	Две современные концепции нации	70
1.8.11.	Нация: объективно существующее явление или только конструкция сознания?	71
1.8.12.	Субнации и супернации, мононациезация и полинациезация	72
1.8.13.	Еще раз об обществе, нации и этносе	73
1.8.14.	Национализм и патриотизм	75
1.9.	Расы, расизм и концепция расового детерминизма	79
1.9.1.	Концепция этносов и суперэтносов Л.Н. Гумилева	79
1.9.2.	Расовое деление человечества	80

1.9.3.	Сущность расизма и его основные разновидности	81
1.9.4.	Расистская историософия	84
2.	ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС: ЕГО ПОНИМАНИЕ И ИСТОЛКОВАНИЕ (унитаристский и плюралистский подходы к истории, линейно-стадиальное и глобально-стадиальное понимание исторического прогресса)	89
2.1.	Два основных подхода к истории: унитарно-стадиальный и плюрально-циклический	89
2.2.	Античный мир: первые шаги к унитарно-стадиальному пониманию истории	91
2.2.1.	Возникновение исторической науки (историологии)	91
2.2.2.	Событийность и процессуальность в истории	92
2.2.3.	Два направления развития исторической и историософской мысли	95
2.2.4.	Историческая мысль в поисках причин исторических событий	95
2.2.5.	Понятие судьбы у античных историков	95
2.2.6.	Провиденциализм Августина Аврелия и начало философии истории	96
2.2.7.	Идеи исторического прогресса и регресса в античную эпоху	99
2.2.8.	Античные мыслители в поисках общего, особенного и повторяющегося в истории	100
2.2.9.	Концепция четырех мировых монархий	101
2.3.	Конец средних веков и новое время: возникновение и развитие унитарно-стадиального понимания истории	103
2.3.1.	Вводные замечания	103
2.3.2.	Ранние концепции циклизма: Ибн Халдун, Н. Макьявелли, Ф. Патрици, Дж. Вико	104
2.3.3.	Открытие Америки и его значение для понимания истории	108
2.3.4.	Трехчленная стадиальная типология человеческих обществ: дикарские, варварские, цивилизованные	114
2.3.5.	Четырехчленная периодизация истории человечества: охотничье-собираТЕЛЬСкая, пастушеская, земледельческая и торгово-промышленная стадии	115
2.3.6.	Идея прогресса в XVIII веке: оптимизм (Ж.А. Кондорсе) и пессимизм (Ж.-Ж. Руссо)	117
2.3.7.	Выделение трех всемирно-исторических эпох: античности, средних веков и нового времени	119
2.3.8.	Выявление еще одной всемирно-исторической эпохи — эры Древнего Востока	122
2.3.9.	Движение исторической мысли XVIII века: от расчленения писаной истории во времени — к стадиальной типологии цивилизованных социально-исторических организмов	122
2.3.10.	Философско-историческая концепция А. Сен-Симона	125
2.4.	Марксистская теория исторического развития	125

2.4.1.	Вводные замечания	125
2.4.2.	Марксистская стадияльная типология социально-исторических организмов	127
2.4.3.	Марксова схема развития и смены общественно-экономических формаций.....	128
2.4.4.	Как и где существуют общественно-экономические формации	129
2.4.5.	Проблема интерпретации марксовой схемы смены общественно-экономических формаций	134
2.4.6.	Противоречие между ортодоксальным пониманием смены общественно-экономических формаций и исторической реальностью	136
2.4.7.	Основоположники марксизма и ортодоксальное понимание смены общественно-экономических формаций	139
2.4.8.	Интерпретации смены общественно-экономических формаций в марксистской литературе после Маркса	140
2.4.9.	Пороки ортодоксального понимания смены общественно-экономических формаций	143
2.4.10.	Линейно-стадияльный вариант унитарно-стадияльного понимания истории	145
2.4.11.	Линейно-стадияльное понимание истории и советская (ныне российская) историология Древнего мира вообще, историология Древнего Востока в первую очередь	146
2.5.	Возникновение плюрално-циклического взгляда на историю.....	151
2.5.1.	От «цивилизации» к «цивилизациям»	151
2.5.2.	Ж.Гобино и Г.Рюккерт	152
2.5.3.	Русская философско-историческая мысль 30 – 60-х годов XIX в. (П.Я. Чаадаев, И.В. Киреевский, В.Ф. Одоевский, Ф.И. Тютчев, А.С. Хомяков, К.С. Аксаков, Ю.Ф. Самарин, А.И. Герцен, П.Л. Лавров)	153
2.5.4.	Н.Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев, В.И. Ламанский	158
2.6.	Историология и смежные науки в конце XIX – начале XX веков	161
2.6.1.	Вводные замечания	161
2.6.2.	Новые данные исторической науки и линейно-стадияльное понимание истории	161
2.6.3.	Возникновение этнологии, первобытной археологии и палеоантропологии	165
2.6.4.	Возникновение науки о первобытной истории (палеоисториологии) и ее качественное отличие от историологии цивилизованного общества (неоисториологии)	167
2.6.5.	Этнология и археология: от эволюционизма к антиэволюционизму	169
2.6.6.	Плюрално-циклические концепции в социологии.....	171
2.7.	Развитие плюрално-циклического взгляда на историю в XX веке	172
2.7.1.	Н.С. Трубецкой и евразийство	172

2.7.2.	О. Шпенглер	174
2.7.3.	А. Дж. Тойнби	176
2.7.4.	Ф. Бэбби, К. Квигли, С. Хантингтон, Л. Н. Гумилев, П. А. Сорокин	178
2.7.5.	Два разных циклизма	180
2.7.6.	Специалисты-историки о построениях О. Шпенглера, А. Дж. Тойнби и Л. Н. Гумилева	180
2.7.7.	Значение исторического плюрализма в развитии философско-исторической мысли	183
2.8.	Возрождение унитарно-стадиальных концепций общественного развития в социальных науках на Западе во второй половине XX века	186
2.8.1.	Вводные замечания	186
2.8.2.	Возрождение эволюционизма в этнологии	187
2.8.3.	Эволюционизм в социологии	189
2.8.4.	Концепции индустриального общества	191
2.8.5.	Возникновение и упадок концепций постиндустриального общества	192
2.8.6.	Еще одна современная стадиальная типология социоисторических организмов: премерное, мерное и постмерное общество	198
2.8.7.	Концепции модернизации	198
2.9.	Концепции зависимости, или зависимого развития	204
2.9.1.	Предыстория — концепции империализма	204
2.9.2.	Концепции центра-периферии и периферийного капитализма (Р. Пребиш)	205
2.9.3.	Депендетизм (Т. Дус-Сантус, Р. М. Марини)	207
2.9.4.	Концепция зависимо-ассоциированного общества (Ф. Э. Кардозу, Э. Фалетто)	208
2.9.5.	Концепция капитализма субразвития (А. Агиляр)	209
2.9.6.	Латинская Америка — родина концепций зависимого развития и периферийного капитализма	209
2.9.7.	Разработка концепций зависимости западными экономистами	210
2.9.8.	Концепции альтернативного развития, опоры на собственные силы и нового международного экономического порядка.	211
2.9.8.	Критика концепций зависимости апологетами капитализма	212
2.10.	Мир-системный подход	212
2.10.1.	А. Г. Франк и его взгляд на недоразвитость и развитость стран мира	212
2.10.2.	Концепция миров-экономик (Ф. Бродель)	214
2.10.3.	Мир-системный анализ (И. Валлерстайн)	215
2.10.4.	Мир-системный подход: плюсы и минусы	220
2.11.	Современный антиисторизм («антиисторизм»)	221
2.11.1.	К. Поппер, Ф. Хайек, Л. Мизес и Р. Арон	221

2.11.2.	Р. Нисбет и Р. Будон	224
2.11.3.	Ч. Тилли, П. Штомпка и постмодернисты	226
2.12.	Исследование межсоциорных связей и попытка создания целостной картины всемирной истории	228
2.12.1.	Вводное замечание	228
2.12.2.	Диффузионизм и всемирная история	229
2.12.3.	Всемирная история в работе У. Мак-Нилла «Подъем Запада. История человеческой общности»	230
2.12.4.	Сторонники мир-системного подхода и их попытки создания целостной картины всемирной истории	232
2.12.5.	Выход из тупика — глобально-стадиальное понимание истории	233
2.13.	Возникновение и развитие идеи исторической эстафеты и глобально-стадиального понимания истории	234
2.13.1.	Идея исторической эстафеты	234
2.13.2.	Ж. Боден	236
2.13.3.	Л. Леруа	237
2.13.4.	Дж. Хейквилл и У. Темпл	238
2.13.5.	Ж. Тюрго, Г. Мабли, Г. Рейналь, И. Гердер, И. Кант, И. Фихте, Вольней	239
2.13.6.	Г.В.Ф. Гегель	241
2.13.7.	В. Кузен, Ж. Мишле, П. Балланш	243
2.13.8.	Н.М. Карамзин и русские мыслители 30—60-х годов XIX века (П.Я. Чаадаев, И.В. Киреевский, В.Ф. Одоевский, А.С. Хомяков, А.И. Герцен, П.Л. Лавров, Т.Н. Грановский)	244
2.13.9.	Современность	246
2.14.	Глобально-формационное понимание истории: сущность и категориальный аппарат	250
2.14.1.	Вводные замечания	250
2.14.2.	Межсоциорное взаимодействие	252
2.14.3.	Социорная реорганизация	252
2.14.4.	Социорная индукция	253
2.14.5.	Неравномерность исторического развития. Супериорные и инфериорные социоры. Исторические миры	254
2.14.6.	Исторический центр и историческая периферия. Супериндукция	254
2.14.7.	Супериоризация	255
2.14.8.	Латерализация и общественно-экономические параформации	256
2.14.9.	Эндогенная стадиальная трансформация, супериоризация и латерализация как формы смены социально-экономических типов общества	256
2.14.10.	Ультрасупериоризация. Передача исторической эстафеты, или эстафетная смена общественно-экономических формаций	257
2.14.11.	Заключение	258

3.	ИСТОРИЧЕСКАЯ И ИСТОРИОСОФСКАЯ МЫСЛЬ В ПОИСКАХ ОСНОВЫ ОБЩЕСТВА И ДВИЖУЩИХ СИЛ ИСТОРИИ	260
3.1.	Введение	260
3.2.	Гуманистическая историография. Снова Н. Макьявелли	262
3.3.	Провиденциализм не сдается: Ж.Б.Боссюэ	264
3.4.	Возникновение географического детерминизма	267
3.4.1.	Вводное замечание	267
3.4.2.	Предтечи (Гиппократ, Аристотель, Полибий)	267
3.4.3.	Снова Ж. Боден	268
3.4.4.	Ф. Бэкон, У. Темпл, Б. Фонтанель	268
3.4.5.	Ж.-Б. Дюбо	269
3.4.6.	Ш. Монтескье	270
3.5.	Возникновение демографического детерминизма: К. Гельвеций, А. Барнав	271
3.6.	Французские материалисты XVIII в. и порочный круг в их рассуждениях об обществе и его истории	273
3.6.1.	Французские материалисты XVIII века	273
3.6.2.	От человеческих действий к общественному мнению	273
3.6.3.	От общественного мнения к общественной среде, а от нее — снова к общественному мнению	274
3.6.4.	Порочный круг: попытки его разорвать	274
3.6.5.	Социоисторический идеализм	276
3.7.	Проблема свободы и необходимости на стыке веков (XVIII — XIX)	277
3.7.1.	Абсолютный детерминизм: что это означает для истории	277
3.7.2.	Абсолютный детерминизм и волюнтаризм: как они могли совмещаться?	278
3.7.3.	Снова И. Гердер	278
3.7.4.	Вольтер-историк	279
3.7.5.	Волюнтаризм как теоретическое обоснование борьбы против существующего строя	281
3.7.6.	Великая Французская революция и крушение волюнтаризма	282
3.7.7.	Проблема свободы и необходимости в философии истории Г. Гегеля	284
3.8.	Французские историки эпохи Реставрации: открытие ими общественных классов и классовой борьбы	287
3.8.1.	Предтечи (от Платона до Вольнея)	287
3.8.2.	Эпоха Реставрации	292
3.8.3.	От изучения революции к исследованию борьбы классов	293
3.8.4.	Из-за чего борются классы?	294
3.8.5.	Общественные классы: что это такое?	295
3.8.6.	Имущественные отношения	296

3.8.7.	Народные массы и выдающиеся личности	296
3.8.8.	Классовая борьба — историческая закономерность	297
3.8.9.	История как объективный, закономерный процесс	297
3.8.10.	Проблема происхождения общественных классов	298
3.8.11.	Что помешало французскими историкам Реставрации пойти дальше?	299
3.9.	Возникновение политической экономии и открытие социально-экономических отношений	301
3.9.1.	Прочему экономические отношения могли быть открыты только с возникновением капитализма?	301
3.9.2.	Возникновение политической экономии. Меркантилизм	304
3.9.3.	Начало классической политической экономии: У. Петти, П. Буагильбер, Ф. Кенэ, Ж. Тюрго	305
3.9.4.	Создатели теоретических систем: А. Смит и Д. Рикардо	308
3.10.	Проблема нищеты, общественных классов, классовой борьбы и движущих сил истории в трудах английских мыслителей конца XVIII — начала XIX веков	312
3.10.1.	Вводное замечание.	312
3.10.2.	Дж. Таунсенд	312
3.10.3.	У. Годвин	314
3.10.4.	Т. Мальтус	315
3.10.5.	Ч. Холл	316
3.10.6.	П. Рейвенстон, У. Томпсон, Дж. Грей, Дж. Брей	319
3.11.	Концепции общественного развития английских экономистов первой половины XIX века	321
3.11.1.	Т. Годскин	321
3.11.2.	Р. Джонс	324
3.12.	Снова А. Сен-Симон	327
3.13.	Материалистическое понимание истории и проблема основы общества и движущих сил истории	331
3.13.1.	Был ли К. Маркс экономистом и знатоком капиталистической экономики?	331
3.13.2.	Открытие социальной материи	333
3.13.3.	Постановка и решение проблемы источника развития производительных сил общества в работах Г.В. Плеханова, П.Б. Струве, А.А. Богданова, П.П. Маслова, К. Каутского, Н.И. Бухарина	338
3.13.4.	Источник развития производительных сил при капитализме	342
3.13.5.	Проблема некапиталистических экономических систем и ее решения	343
3.13.6.	Экономическая этнология (экономическая антропология)	347
3.13.7.	Значение теории первобытной экономики для материалистического понимания истории вообще, для решения проблемы источника развития производительных сил в частности	349

3.13.8.	Проблема взаимоотношения между производительными силами и производственными отношениями	351
3.13.9.	Исторический материализм и проблема свободы и необходимости в истории	354
3.14.	Иные (кроме марксистской) современные концепции основы общества и движущих сил истории	355
3.14.1.	Экономический детерминизм, экономический материализм и экономический подход к истории вообще (от Дж. Миллара, Р. Джонса и Дж. Роджерса до К. Лабрусса и У. Ростоу)	355
3.14.2.	Географический детерминизм и иные, близкие к нему концепции (Т. Бокль, Э. Жюйар, Л.И. Мечников, Ф. Ратцель, Э. Семпл, Х. Маккиндер, А. Мэхэн, А.Л. Чижевский и др.)	366
3.14.3.	Демографический детерминизм (Л. Гумплович, А. Кост, Э. Дюркгейм, Д.И. Менделеев, А.А. Богданов, Р. Карнейро, О. Дуглас, Дж. Матрас, Дж. Саймон, Л. Шевалье, Н.И. Моисеев и др.)	370
3.14.4.	Технический, или технологический, детерминизм (Л. Уайт, Г. Ленски, О. Тоффлер и др.)	373
3.14.5.	Экологический детерминизм (Дж. Кларк, Дж. Стюард, М. Харрис, Э. Ле Руа Ладюри, Э.С. Кульпин и др.)	375
3.14.6.	Классический волюнтаризм (Т. Карлейль, П.Л. Лавров, Н.В. Шелгунов, Х. Ортега-и-Гассет, К. Поппер, Л. Мизес и др.)	377
3.14.7.	Конспиративистский вариант волюнтаризма (концепции заговора от С.А. Нилуса до Е.Т. Гайдара)	382
3.14.8.	Концепции определяющей роли социально-духовного фактора (Л. Блан, П. Сорокин, К. Ясперс, М. Хайдеггер, Ф. Фукуяма, школа «Анналов» и др.)	390
3.14.9.	Биологические и социально-биологические концепции (Э. Уилсон, Ж. Дюби, И.П. Павлов, З. Фрейд, В. Райх и др.)	402
3.14.10.	Провиденциализм и русская религиозная философия конца XIX — начала XX вв.	408
3.14.11.	Концепции угасающей или пульсирующей силы общественного развития (Ж. Гобино, Н.А. Васильев, О. Шпенглер, А. Тойнби, Л.Н. Гумилев и др.)	418
3.14.12.	В заключение: еще о многофакторном подходе к развитию общества	422
4.	ВСЕМИРНАЯ ИСТОРИЯ В СВЕТЕ ГЛОБАЛЬНО-ФОРМАЦИОННОГО ПОДХОДА	425
4.1.	Вступление	425
4.2.	Категориальный аппарат	426
4.2.1.	Вводные замечания	426
4.2.2.	Социально-экономический строй общества, общественно-экономический уклад, способ производства, общественно-экономическая формация и параформация	427

4.2.3.	Экономика и экономики	429
4.2.4.	Собственность и социально-экономические отношения	432
4.2.5.	Общественное производство и производительные силы общества	435
4.2.6.	Ячейки собственности, хозяйственные ячейки, иждивенческо-потребительские ячейки, хозяйственные организмы	437
4.3.	Общий ход мировой истории	441
4.3.1.	Период праобщества и праистории (1,6—0,04 млн. лет)	441
4.3.2.	Эпоха первобытного (доклассового) общества, или палеоистории (40—6 тыс. лет)	441
4.3.3.	Эпоха Древнего Востока (III—II тысячелетия до н.э.)	446
4.3.4.	Античная эпоха (VIII в. до н.э. — V в.н.э.). Мир в пределах центрального исторического пространства	452
4.3.5.	Мир в античную эпоху за пределами центрального исторического пространства	462
4.3.6.	Эпоха средних веков (VI—XV вв.)	464
4.3.7.	Эпоха нового времени (XVI в. — 1917 г.) — развитие капитализма вглубь	475
4.3.8.	Новое время (с начала XVI в. до конца XIX в.) — развитие капитализма вширь	479
4.3.9.	Конец нового времени (1895—1917 гг.). Первая волна социорно-освободительных революций	491
4.3.10.	Новейшая история (1917—1991 гг.). Вторая волна социорно-освободительных революций	500
5.	СОВРЕМЕННОСТЬ: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИСТОРИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ	509
5.1.	Конец истории?	509
5.2.	Глобализация и глобальное классовое общество	510
5.3.	Современный ортокапитализм	514
5.3.1.	Основные этапы развития ортокапитализма	514
5.3.2.	Поздний ортокапитализм и консьюмеризм	514
5.3.3.	Аморализация и дегуманизация	518
5.3.4.	Кризис духовной культуры	528
5.3.5.	Деградация науки	534
5.3.6.	Переход от позднего ортокапитализма к позднему: следствия и причины	535
5.3.7.	Современный ортокапитализм и глобальные проблемы экологии	542
5.4.	Капитализм — общество без будущего. Проблема его замены другим общественным строем	542
5.5.	Старая паракапиталистическая периферия	549
5.6.	Место бывших неополитарных стран в современном мире	558
5.7.	Превращение России в зависимую периферийную страну	561

5.7.1.	Запад и «демократические реформы» в России	561
5.7.2.	Результаты «демократических реформ» в России	564
5.7.3.	Сегодняшняя Россия — зависимая периферийная страна	573
5.7.4.	Периферийный («криминальный») капитализм в России — результат «демократических реформ» или непоследовательности в их проведении?	582
5.7.5.	Россия на распутье	588
5.8.	Глобальная классовая борьба: ее возможный ход и результаты	605
5.8.1.	Ультраимпериализм переходит в наступление	605
5.8.2.	Современное противодействие натиску ультраимпериализма	613
5.8.3.	Необходимость объединения периферии	617
5.8.4.	Роль России в современном мировом историческом процессе	619
5.8.5.	Путинский поворот к Западу	622
5.8.6.	Пессимистический (для периферии и человечества) вариант развертывания глобальной классовой борьбы	640
5.8.7.	Оптимистический (для периферии и человечества) вариант развертывания глобальной классовой борьбы	653
5.9.	Заключение: Перспективы грядущего исторического развития	657
ЛИТЕРАТУРА		659
СОКРАЩЕНИЯ		726
УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН		528
ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ		744