

---

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ

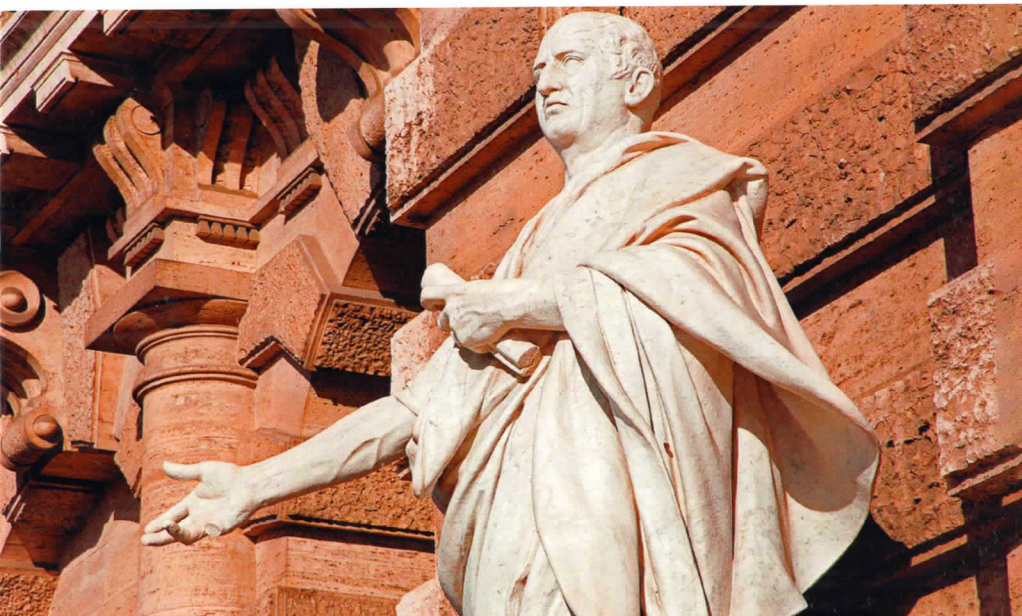
---

*Г.С. Працко*

# ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ

---

У Ч Е Б Н И К



2022-5  
7924 а

---

**ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ**

---

**Г.С. ПРАЦКО**

# **ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ**

**УЧЕБНИК**

*Рекомендовано Межрегиональным учебно-методическим советом  
профессионального образования в качестве учебника  
для студентов высших учебных заведений, обучающихся  
по укрупненной группе специальностей 40.00.00 «Юриспруденция»  
(протокол № 2 от 09.02.2022)*

Москва  
РИОР

В контексте современных воззрений на право, данный «психический компонент», о котором ведет речь Н.М. Коркунов, очевидно, представляет собой правосознание в качестве одной из форм общественного сознания, которое само по себе является значимым фактором правового поведения личности. Так, один из исследователей пишет, что, по Н.М. Коркунову, «одна из частных форм психического воздействия есть требование от другого соблюдения известного поведения как необходимого следствия какой-либо общей идеи, служащей... необходимым мотивом поведения»<sup>1</sup>.

Введение в научный оборот этого нового принципа (психического компонента), не только позволяет понять механизм правового поведения, но и глубже познать право, его сущностные особенности, которое уже никак не может быть отождествлено с законом. Поэтому вполне предсказуемо Н.М. Коркунов заявляет: «привыкнув видеть в законе мерило различия правого и неправого, забывают о том, что и сам закон может также, на основании других уже критериев, быть подвергнут оценке, быть признан правым или неправым»<sup>2</sup>.

### **§ 7. Марксистское политико-правовое учение в России: Г.В. Плеханов и В.И. Ленин**

Марксистское политико-правовое учение является вариантом социологической юриспруденции, которое по своим основаниям представляет собой один из вариантов, возникших в середине XIX в. правопонимания. С одной стороны, она, стремясь быть наукой в строгом смысле слова, то есть позитивной наукой, оперирующей фактами, выделяет объективную сторону права в виде социальных факторов его порождающих, с другой стороны, она делает это в целях ответа на указанный вопрос о том, каким право должно быть. При этом сам ответ на этот вопрос может быть очень разным, вплоть до отрицания права в будущем как изжившего себя социального регулятора. Но ответ на этот вопрос непременно должен быть, иначе модель правопонимания будет неполной, а теория — незавершенной.

Фактически любая модель правопонимания, отвечая на этот вопрос, должна признать оценочный характер своих выводов. Но этого

<sup>1</sup> Бочкарева В.И. Становление и развитие социологии права в России (вторая половина XIX — начало XX вв.) // Журнал социологии и социальной антропологии. 2000. Т. 3. № 2. С. 29.

<sup>2</sup> Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права... С. 27.



не происходит, напротив, она позиционирует эти выводы как единственно правильные, должные. Это свидетельствует о том, что теория правопонимания близка к политике права, имеет идеологическую подоплеку. А развитие и распространение той или иной модели правопонимания есть развитие и распространение идеологии соответствующего класса или социальной группы, представляющей их социальный интерес как всеобщий интерес — интерес всего общества.

Марксистское политико-правовое учение принято еще называть формационным подходом к праву, который следует рассматривать как исторически сложившийся и востребованный в определенных социальных и политических условиях исторический подход, вариант социологического правопонимания — способ интерпретации сущности права и его изучения, его социальной природы и конкретно-исторического смысла.

Этот подход к праву является частным случаем формационного подхода, применяемого к изучению общества. Следует предварительно подробнее остановиться на нем.

Разработанный К. Марксом и Ф. Энгельсом, он составил основу материалистического понимания истории (исторического материализма), основанном на признании приоритета материальных (объективных) факторов в обществе. В контексте материалистического понимания истории общество представляет собой не плод умозрительной абстракции, оно есть совокупность общественных отношений, одни из которых имеют фундаментальное значение, определяют содержание остальных отношений в обществе. Это материальные отношения или производственные отношения, то есть те отношения, которые возникают между людьми в процессе производства (экономические отношения). Сами же они, экономические отношения, зависят от производительных сил общества, уровня их развития (человек, обладающий необходимыми для производства знаниями и навыками, средства производства, орудия труда). Уровень развития производительных сил определяет характер и содержание производственных отношений, которые всецело от них зависят. Так, возникает социальная структура общества, включающая классы и другие ее элементы. Единство производительных сил и производственных отношений составляет способ производства, который является наиболее существенной характеристикой общества, определяя его исторический тип.

Общество всегда исторически конкретно именно потому, что конкретны существующие в нем отношения, определяемые материальными факторами в виде производительных сил. Поэтому оно всегда отно-

сится к определенному историческому типу, который называется общественно-экономической формацией. В историческом материализме выделяется пять общественно-экономических формаций — первобытная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая и коммунистическая. Каждая из них характеризуется соответствующей доминирующей собственностью, а отношения собственности, складывающиеся на основе производительных сил, определяют другие общественные отношения — политические, правовые, нравственные и иные. Так, например, рабовладельческое общество, это общество с рабовладельческим способом производства, то есть с доминирующей собственностью на рабов, который обусловлен необходимостью привлечения большой массы бесплатной рабочей силы для решения задач производства.

Но общество, прежде всего, люди, между которыми возникают устойчивые отношения и связи. Значит, если речь идет о собственности, то речь, одновременно, идет и о собственниках. Отношения собственности в рабовладельческом обществе порождают классы, которые характеризуются, в первую очередь, отношением к собственности. Так, выделяется класс рабовладельцев и рабов (класс собственников и неимущие классы), характеризующихся разными по содержанию интересами.

Формационная теория, конечно, не ограничивается констатацией существования в истории разных типов общества. Она стремится выявить закономерности перехода от одного типа общества к другому, закономерности прогрессивного исторического развития, найти их в самом обществе. Это ей удается сделать. Источником развития общества, обуславливающим всемирный исторический процесс перехода от одной общественно-экономической формации к другой, является противоречие, объективно возникающее между непрерывно развивающимися производительными силами и производственными отношениями. Так, например, когда труд крестьян становится более выгодным, чем труд рабов, в силу более развитых производительных сил, начинает доминировать феодальная собственность на землю, происходит переход к новой общественно-экономической формации — феодальной.

Но этот переход происходит не просто. Он происходит в форме борьбы классов, в данном случае, уходящего с исторической сцены класса рабовладельцев и нового класса феодалов, интересы которых имеют антагонистический характер. Эта борьба классов является, согласно марксизму, двигателем истории. Именно здесь становится актуальной формационная правовая теория. Дело в том, что, если в первобытном бесклассовом обществе отношения коллективной собственности не могли иметь антагонистического характера, в силу пер-



вобытного коллективного равенства, то в классовом обществе необходима система охраняемых государством норм, закрепляющих данные отношения. Право в этом смысле играет консервативную роль, не просто стабилизируя существующий порядок отношений, но, не позволяя ему развиваться. Право необходимо рабовладельцу для того, чтобы охранять свою рабовладельческую собственность.

Иными словами, возникновение права обусловлено появлением на определенном уровне общественного развития частной собственности и, соответственно, антагонистических классов. В соответствии с этим право представляет собой закрепленную в законе волю экономически господствующего класса. Поскольку объективной предпосылкой появления права является частная собственность и классовое деление общества, ясно, что там, где нет частной собственности и классов, нет и права. По определению этой теории, в бесклассовом обществе нет никакой необходимости в праве, поскольку отношения в нем не имеют антагонистического характера. Такими обществами, где не может существовать право, являются первобытное общество и коммунистическое общество.

Существенным для данной теории является признание формационного исторического деления права, содержание которого определяется отношениями собственности. Так, право может быть рабовладельческим, феодальным и буржуазным. Отдельную историческую форму составляет социалистическое право. В целях определения закономерностей, факторной обусловленности и установления причинно-следственных связей, эта теория оперирует такими понятиями, как базис и надстройка общества. Базис имеет экономическую природу — это совокупность экономических отношений общества. Надстройка же имеет идеологический характер, она оформляет базис в виде права, идеологии, государства. Отношения между базисом и надстройкой — это отношения причинно-следственного характера, хотя и надстройка может оказывать активное влияние на базис, реформируя общественные отношения. Но надстройка функциональна, она формируется объективно как способ обеспечения интересов собственника. Поэтому право, согласно этой теории, всегда охраняет интересы собственника. Это объясняет то, почему так трудно происходит переход от одного исторического типа общества к другому, почему он сопровождается значительными классовыми столкновениями, часто с применением силы. Дело в том, что этот переход возможен лишь посредством слома и преобразования всей надстройки, с ее правом и государством. Поэтому одной из сторон этих классовых столкновений всегда является

государство со всеми присущими ему средствами принуждения и защиты функционирующей законности и правопорядка.

В формационной трактовке право и государство являются сторонами одного целого. А именно, защиты интересов экономически господствующего класса.

В Российской империи марксистское учение, в том числе и такая его важная часть, как учение о государстве и праве, было известно со времени его возникновения. Карл Маркс интересовался Россией как одной из европейских стран, исследовал ее возможности революционного перехода к новому бесклассовому коммунистическому обществу. Его оценка таких возможностей была негативной. Но он допускал возможность перехода к социализму в результате крестьянской революции, когда в других европейских странах такой переход уже будет осуществлен. Его интерес вызывали и русские политико-правовые учения. Так, он изучал работы А.И. Герцена и А.М. Бакунина, порой отмечая зрелость некоторых высказанных ими идей. Конечно, с работами К. Маркса были знакомы и россияне, речь, прежде всего, идет о революционно настроенной интеллигенции, российской социал-демократии. Но тем не менее более широкое распространение учения марксизма в России относится лишь к концу XIX в., оно связано с образованием марксистских кружков и деятельностью их руководителей, популяризирующих это учение, в целях развития революционного сознания населения, прежде всего рабочих.

Особая роль в этом процессе распространения марксизма принадлежит Г.В. Плеханову (1856–1918). Значение Г.В. Плеханова состоит в том, что он является первым русским последователем марксистского учения, который понял его классовый смысл, интерпретировал как орудие в революционной борьбе пролетариата. Его теоретические заслуги не столь велики, прежде всего, они заключаются в более развернутой интерпретации положений марксистской теории в связи с критикой народничества и ревизионизма, стремившегося по-новому трактовать это учение, выхолащивая его революционный дух.

Но главное, что сделал Г.В. Плеханов, так это обоснование возможности применения марксизма в России. Он, конечно, признавал положение марксистского учения о закономерности социально-экономического развития, в соответствии с которым социализм является результатом развития капитализма. Понимал он и то, что Россия, по сравнению с западноевропейскими странами, существенно отстает в развитии, что капитализм в ней только набирает силу. Из этого вытекало и положение о субъекте (гегемоне) социалистической рево-



люции, каковым, согласно марксизму, является пролетариат. Экономическая отсталость России означала, что пролетариат не может выступать в качестве ведущей силы революции, поскольку по своей численности представляет меньшинство общества, а по уровню развития классового сознания не может еще быть носителем марксистских идей.

Но, понимая все эти исторические особенности России того времени, он тем не менее считал возможным революционное преобразование страны, исходя именно из марксистского учения, развивая его основные положения.

Особенность его теории состоит в том, что он полагал необходимым проведение революции в два этапа. На первом этапе происходит буржуазная революция, целью которой является развитие капитализма до необходимого уровня. Данная революция осуществляется в союзе с либералами, носителями буржуазных идей и интересов. Но при достаточном уровне развития капитализма, которого должна достигнуть страна, возможна и социалистическая революция, целью которой является построение социализма, создающего в дальнейшем условия для перехода к коммунистическому обществу.

Социализм — это диктатура пролетариата. Несмотря на то что само понятие диктатуры содержит в себе предикат принуждения, Г.В. Плеханов полагал, что диктатура пролетариата возможна лишь при условии, что гегемон составляет большинство населения, тогда она не превратится в деспотию. В противном же случае диктатура пролетариата обернется диктатурой партии революционеров. Поскольку же пролетариат в период социалистической революции представляет большинство общества, задача его диктатуры должна состоять не в подавлении политически господствующего класса, а в формировании нормально функционирующего государства, в последовательном его реформировании в целях создания социалистического государства.

Нужно сказать, что данная постановка проблемы социалистической революции, трактовка природы диктатуры пролетариата натолкнулись на жесткую критику В.И. Ленина (1870–1924), с которым Г.В. Плеханов ранее был единомышленником. В.И. Ленина крайне не устраивала теоретически обосновываемая установка Плеханова на постепенный переход к социализму, с опосредующим звеном в виде буржуазной революции, для достижения более высокого уровня развития капитализма в России, обуславливающего количественный и качественный рост пролетариата. Не разделял Ленин и учение Плеханова о диктатуре пролетариата, главной функцией которого им рассматривается не подавление буржуазии, а строительство нового социалистического госу-

дарства. В.И. Ленин называл учение Плеханова поверхностным, слишком теоретизированным и далеким от практики пролетарской борьбы. При этом Ленин, конечно, понимал, что форсирование революционных событий, приход партии большевиков к власти неизбежно обернется именно диктатурой партии, но не пролетариата, сопровождаясь неизбежными жертвами. Но, понимая это, он верил во временный характер такой диктатуры, в то, что дальнейшее развитие страны исчерпает необходимость таких мер.

В отличие от Г.В. Плеханова, В.И. Ленин был скорее практиком, нежели теоретиком марксизма, применяя его положения не догматически, а в соответствии с исторически сложившимися обстоятельствами. Это и создало такое направление марксизма, как ленинизм.

Значительные усилия В.И. Лениным были предприняты для обоснования возможности социалистической революции в России. Поскольку же положение марксизма о закономерности перехода к социализму в результате соответствующего уровня развития капитализма, связанного с высоким уровнем обобществления труда имело фундаментальный характер, Ленин предпринял попытку доказать, что развитие капитализма в России имеет существенные особенности по сравнению с западными странами. Так, основным положением можно считать, что в Российской империи именно сельское хозяйство, а не промышленность является основным двигателем развития капитализма. Кроме того, написанная в 1899 г. монография «Развитие капитализма в России» утверждает высокий уровень классовых противоречий в стране, прежде всего, между рабочим классом и буржуазией. В.И. Ленин еще не делает прямого вывода о складывающейся в России революционной ситуации, но данная мысль, очевидно, уже присутствует в этом произведении. Дело в том, что доказательство обострения классовых противоречий с одной стороны и вывод автора о необходимости введения гражданских прав и демократии в целях дальнейшего социально-экономического развития с другой стороны означают именно это.

В этой работе В.И. Ленин является прилежным и последовательным учеником Г.В. Плеханова, взяв за основу разработанные им подходы к интерпретации сущности капитализма. Но он уже обнаруживает незаурядный талант, ведь данная монографическая работа не только является фундаментальным трудом по истории экономики России, но и первым удачным опытом применения метода «Капитала» К. Маркса в анализе экономики отдельно взятой страны. Главная же задача, которую В.И. Ленин решает в этой монографии, состоит



в выяснении социально-экономического состояния России в целях определения революционных предпосылок.

Важнейший обоснованный глубокий анализ аграрного сектора экономики России приводит автора не только к выводу о том, что развитие капитализма имеет существенные особенности, но и важному, имеющему практическое значение в непрерывной борьбе с народниками положению о разложении традиционного общинного уклада экономики в деревне, что неизбежно в результате развития капиталистических отношений. Народники уповали именно на общинный уклад экономики, который рассматривали в качестве прообраза будущего общества. Доказанное В.И. Лениным положение о разложении общины как объективной тенденции подорвало основы их учения.

Учение В.И. Ленина о государстве и праве имеет ключевое теоретическое и практическое значение для ленинизма, в котором теория была подчинена практике, обоснованию возможности социалистической революции в России и дальнейшему государственному строительству в форме государства диктатуры пролетариата. Накануне октябрьской революции 1917 г. он написал две работы, игравших ключевую роль в обосновании стратегии партии большевиков, ее программных положений в революционный период. Одна из этих фундаментальных работ посвящена анализу общего состояния капитализма в мире, его внутренних тенденций, определяющих состояние политической борьбы и возможность перехода к социализму. Эта работа «Империализм как высшая стадия капитализма». В ней В.И. Ленин показывает, что капитализм вступил в свою последнюю стадию развития, которая характеризуется крайне высоким уровнем обобществления капитала благодаря монополизации производства. По его мнению, данной стадии капитализма, характеризующегося империализмом, состоящим в распространении ведущими наиболее развитыми странами своего экономического и политического влияния на весь мир, присущи признаки противоположные капитализму как таковому. Прежде всего, к этим признакам относится обусловленное монополизацией снижение роли рыночной конкуренции, но, кроме того, плановость производства товаров. В совокупности особенности этой исторической стадии капитализма позволяют сделать вывод о переходе к новому обществу, который, в силу обострения классовых противоречий, должен произойти революционным путем. В.И. Ленин пишет: «Мы видели, что по своей экономической сущности империализм есть монополистический капитализм. Уже этим определяется историческое место империализма, ибо монополия, вырастая на поч-

ве свободной конкуренции и именно из свободной конкуренции, есть переход от капиталистического к более высокому общественно-экономическому укладу»<sup>1</sup>. Примечательно, что Ленин вводит Российскую империю в число наиболее развитых стран мира, которая, несмотря на рудименты докапиталистической формации, соответствует признакам империалистической стадии капитализма. Тем самым он обосновывает возможность социалистической революции в России. Этому способствует и Первая мировая война, которую Ленин называет империалистической и видит ее закономерность именно в том, что империализм является последней загнивающей стадией капитализма, она создает политические условия революции. Завершает свою работу он следующими словами: «...становится очевидным, что перед нами налицо обобществление производства... что частнохозяйственные и частнособственные отношения составляют оболочку, которая уже не соответствует содержанию, которая неизбежно должна загнивать, если искусственно оттягивать ее устранение, — которая может оставаться в гниющем состоянии сравнительно долгое (на худой конец, если излечение от оппортунистического нарыва затянется) время, но которая все же неизбежно будет устранена»<sup>2</sup>.

Эта оболочка и есть буржуазное государство, надстройка, которая должна быть разрушена в результате социалистической революции. Свои представления о государстве и праве В.И. Ленин излагает во многих работах, но основной из них является монография «Государство и революция»<sup>3</sup>, написанная в 1917 г. Ленин предсказуемо отвергает понимание государства как компромисса между классами, которое было распространено в оппортунистических кругах. Буржуазное государство, по его мнению, есть «машина для подавления рабочего класса», такой же смысл имеет и буржуазное право, выражающее интерес экономически господствующей буржуазии. Идея марксизма об отмирании государства с переходом к коммунизму воспринимается Лениным не догматически. Он считает, что всякое государство имеет классовый характер, являющееся по своей природе аппаратом насилия оно должно сыграть свою положительную роль при переходе к коммунизму. Дело в том, что после социалистической революции в обществе остаются классовые элементы, интересы кото-

<sup>1</sup> Ленин В.И. Империализм как высшая стадия капитализма // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. М. : Политическая литература, 1969. Т. 27. С. 420–421.

<sup>2</sup> Там же. С. 425.

<sup>3</sup> Там же.



рых чужды интересам пролетариата, а государство необходимо для подавления этих элементов в целях реализации воли пролетариата. Социализм, который рассматривается как переходная стадия от капитализма к коммунизму, есть не что иное, как диктатура пролетариата.

В связи с этим положением В.И. Ленин отвергает парламентаризм и разделение властей, которые он называет свойствами буржуазного государства, переосмысливает природу демократии. Демократия, по его мнению, как власть большинства, в социалистическом государстве проявляется как власть трудового народа, который и составляет большинство общества. Поэтому диктатура и есть социалистическая демократия. Что же касается разделения властей, то анализируя опыт Парижской коммуны, он полагает, ее ошибкой, приведшей к краху, было именно разделение законодательной и исполнительной власти. В условиях диктатуры пролетариата должен действовать принцип демократического централизма, а выборность всех должностных лиц должна сопровождаться соединением в их руках функций законодательной и исполнительной власти.

Данную работу следует рассматривать не только и не столько в качестве результата научных изысканий, сколько как программный документ партии большевиков. Интерпретация В.И. Лениным природы социалистического государства и роли диктатуры в его функционировании свидетельствуют о понимании, что такое государство может существовать исключительно на основе террора, подавляющего все инородные правящей партии элементы общества. Это именно то, о чем в свое время предупреждал Г.В. Плеханов, говоря о возможностях перехода России к социализму, полагая необходимым последовательный переход, через стадию буржуазной революции. Ленин же прямо заявляет, что устанавливаемый после революции режим, фактически будет режимом партии большевиков, которую он объявляет авангардом пролетариата, то есть выразителем его интересов. Таким образом, Ленин понимал, что диктатура пролетариата, о которой длительное время шла дискуссия в кругах российской социал-демократии, на самом деле, является диктатурой большевистской партии.

В.И. Ленин, как один из выдающихся теоретиков марксизма, глубоко понимая его учение о государстве и праве, был гениальным политиком. Применяя учение марксизма к конкретной исторической ситуации, сложившейся в России в 1917 году, он развил государственно-правовое учение до уровня прикладных требований. Отвечая на вопрос о возможности перехода России к социализму утвердительно, он понимал, что этот переход возможен лишь на основе той модели, которая была первоначально сформулирована в его работе «Государство и революция».



## ОГЛАВЛЕНИЕ

---

---

	<b>Введение</b> .....	3
§ 1.	Предмет истории политических и правовых учений как научной и учебной дисциплины .....	3
§ 2.	Методология истории политических и правовых учений .....	9
§ 3.	Периодизация истории политических и правовых учений .....	15
<b>Часть 1.</b>	<b>ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ ДРЕВНЕГО МИРА</b> .....	19
<b>Глава 1.</b>	<b>Политико-правовые учения Древнего Востока</b> .....	21
§ 1.	Эволюция древней политико-правовой мысли: от мифологии к теории .....	21
§ 2.	Политико-правовые представления в Древней Индии .....	26
§ 3.	Политико-правовые представления в Древнем Китае .....	31
§ 4.	Особенности политико-правовой мысли Древнего Востока .....	38
<b>Глава 2.</b>	<b>Политические и правовые учения в Древней Греции</b> .....	40
§ 1.	Рационализация представлений о государстве и праве в Древней Греции .....	40
§ 2.	Особенности представлений о государстве и праве в Древней Греции .....	46
§ 2.	Школа Пифагора и идея равенства — «воздаяние другому равным» .....	51
§ 3.	Гераклит Эфесский и поиск универсального критерия истинного порядка .....	55
§ 4.	Учение о государстве и справедливости Платона .....	59
§ 5.	Учение о государстве и справедливости Аристотеля .....	65
§ 6.	Школа стоиков .....	71
<b>Глава 3.</b>	<b>Политические и правовые учения Древнего Рима</b> .....	75
§ 1.	Теоретико-методологические источники древнеримских учений о государстве и праве .....	75
§ 2.	Учение Цицерона о естественном законе и государстве .....	79
§ 3.	Древнеримские стоики и их роль в формировании естественно-правовых воззрений .....	84



§ 3.	Римская юриспруденция, ее место в эволюции политико-правовой мысли Древнего Рима.....	88
§ 4.	Распространение христианства и раннехристианские учения о природе закона, государства и права.....	95
§ 5.	Учение Аврелия Августина о Граде земном и Граде Божьем .....	99
<b>Часть 2.</b>	<b>ПОЛИТИКО–ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ В ПЕРИОД ВОЗНИКНОВЕНИЯ РАЗВИТИЯ ФЕОДАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА .....</b>	<b>103</b>
<b>Глава 1.</b>	<b>Западноевропейские политические и правовые учения эпохи Средних веков .....</b>	<b>105</b>
§ 1.	Периодизация средневековых политико-правовых учений Западной Европы и их особенности.....	105
§ 2.	Особенности учений о государстве и праве эпохи средневековья .....	109
§ 3.	Учение о государстве и праве Фомы Аквинского .....	113
§ 4.	Учение Марселия Падуанского .....	118
§ 5.	Средневековая юриспруденция .....	122
§ 6.	Еретические учения эпохи западноевропейского средневековья....	126
<b>Глава 2.</b>	<b>Русская политико–правовая мысль периода феодализма .....</b>	<b>135</b>
§ 1.	«Слово о законе и благодати» Илариона.....	135
§ 2.	Образ государственной власти в русских былинах.....	139
§ 3.	Политические идеи периода формирования Московского централизованного государства.....	143
§ 4.	Учение Ивана Пересветова о божественной природе государственной власти.....	146
§ 5.	Представления о природе государства и царской власти Ивана Грозного и Андрея Курбского .....	151
§ 6.	«Москва — Третий Рим» .....	158
§ 7.	Государственно-правовое учение Юрия Крижанича .....	163
<b>Глава 3.</b>	<b>Представления о государстве и праве феодального Востока, Закавказья и Средней Азии .....</b>	<b>169</b>
§ 1.	Государственно-правовые воззрения арабского Востока в период феодализма.....	169
§ 2.	Представления о природе государственной власти.....	175
§ 3.	Политико-правовые учения в феодальной Средней Азии.....	180



<b>Часть 3.</b>	<b>ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ, НОВОГО ВРЕМЕНИ И ПРОСВЕЩЕНИЯ</b> .....	185
<b>Глава 1.</b>	<b>Формирование научного подхода к изучению государственной власти в эпоху Возрождения</b> .....	187
§ 1.	Общая характеристика эпохи Возрождения .....	187
§ 2.	Политическое учение Н. Макиавелли .....	191
§ 3.	Учение о государственном суверенитете Ж. Бодена .....	197
§ 4.	Политико-правовые идеи Реформации .....	202
§ 5.	Политико-правовые утопии. Возникновение идей социализма .....	207
<b>Глава 2.</b>	<b>Становление учения о государстве и праве в эпоху Нового времени</b> .....	214
§ 1.	Учение о государстве и праве Томаса Гоббса .....	214
§ 3.	Учение о государстве и праве Джона Локка .....	222
§ 4.	Естественно-правовая теория Гуго Гроция.....	227
§ 5.	Политико-правовые идеи Спинозы .....	232
<b>Глава 3.</b>	<b>Развитие политико-правовой мысли в эпоху Просвещения</b> .....	239
§ 1.	Становление нового подхода к изучению политико-правовых явлений в учении Пуффендорфа.....	239
§ 2.	Политико-правовые идеи Лейбница .....	242
§ 3.	Развитие политико-правовой мысли в учении Вольфа .....	247
§ 4.	Учение Вольтера.....	252
§ 5.	Учение о государстве и праве Ш. Монтескье .....	258
§ 6.	Политико-правовое учение Ж.-Ж. Руссо .....	263
§ 7.	Французский утопический социализм XVIII в. ....	266
<b>Глава 4.</b>	<b>Классическая немецкая философия о государстве и праве</b> .....	272
§ 1.	Политико-правовое учение Иммануила Канта .....	272
§ 2.	Представления о государстве и праве Иоганна Фихте .....	276
§ 3.	Государственно-правовое учение Гегеля.....	280
<b>Глава 5.</b>	<b>Эволюция русской политико-правовой мысли в XIX в.</b> .....	286
§ 1.	Поиск смысла истории в политико-правовых учениях России XIX в. ....	286
§ 2.	Феномен западничества и славянофильства .....	290
§ 3.	Государственно-правовое учение М. Сперанского .....	303



§ 4.	Русская традиция школы естественного права .....	309
§ 5.	Консервативная политико-правовая мысль .....	318
§ 6.	Общая теория права Н.М. Коркунова .....	324
§ 7.	Марксистское политико-правовое учение в России: Г.В. Плеханов и В.И. Ленин .....	329
<b>Часть 4.</b>	<b>СОВРЕМЕННАЯ ПОЛИТИКО-ПРАВОВАЯ МЫСЛЬ .....</b>	<b>339</b>
<b>Глава 1.</b>	<b>Основные направления политико-правовой мысли Западной Европы и Северной Америки .....</b>	<b>341</b>
§ 1.	Неокантианские и неогегельянские учения о праве .....	341
§ 2.	Юридический неопозитивизм .....	345
§ 3.	Коммуникативный подход к праву .....	352
§ 4.	Социологическая юриспруденция .....	358
§ 5.	Экзистенциальная философия права Вернера Майхофера .....	366
<b>Глава 2.</b>	<b>Русская политико-правовая мысль в XX в. ....</b>	<b>368</b>
§ 1.	Учение о праве П.И. Новгородцева .....	368
§ 2.	Идея управления этическим прогрессом человечества в психологической теории права и государства Л.И. Петражицкого .....	372
§ 3.	Социально-психологическое правовое учение П.А. Сорокина .....	380
§ 4.	Идея евразийской государственности Н.Н. Алексева .....	388
§ 5.	Общая теория права Г.Ф. Шершеневича .....	396
<b>Глава 3.</b>	<b>Советская политико-правовая мысль и современные политико-правовые учения в России .....</b>	<b>403</b>
§ 1.	Становление советской политико-правовой доктрины .....	403
§ 2.	Политико-правовые учения русского зарубежья .....	414
§ 3.	Современная политико-правовая мысль России .....	435