

## ПОЧЕМУ НЕ СТАЛО СССР: УРОКИ ДЛЯ СОЦИАЛИЗМА БУДУЩЕГО

Научно-образовательный Центр современных марксистских исследований (НОЦ СМИ) философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова совместно с Домом Плеханова Российской национальной библиотеки (РНБ) и Фондом Розы Люксембург 22 августа 2021 г. провели международную научную конференцию, посвященную 30-летию распада СССР. Ее цель – адекватное отражение широкого спектра позиций ученых, характеризующих природу и причины ухода с исторической арены советской социальной системы. В мероприятии приняли участие исследователи из 14 стран мира, включая страны постсоветского пространства, Латинской Америки, США, Канаду, Австралию, Китай, представителей Западной и Восточной Европы. С российской стороны участвовали представители МГУ, СПбГУ, Института социологии ФНИСЦ РАН, Института экономики РАН, Института философии РАН, ИМЭМО РАН и ряд других. Открыли конференцию генеральный директор РНБ **В.Т. Гронский** и руководитель НОЦ СМИ проф. **А.В. Бузгалин**.

Интересный обзор представили проф. **Д. Котц** (Ун-т Массачусетса в Амхерсте, США) и проф. **Д. Лэйн** (Эммануэль колледж Кембриджского ун-та, Великобритания). В их докладах прозвучал очень важный аспект, связывающий исследования проблем Советского Союза западными учеными, с одной стороны, и современного опыта постсоветского развития – с другой. В частности, Д. Лэйн отметил, что распад Советского Союза снова стал актуальной проблемой для западных авторов и большинство из них стоит на неолиберальных позициях, показывая, что возникновение советской модели экономики и общественной организации было исторической флуктуацией. Но при этом существует широкий спектр неортодоксальных исследователей, для которых прежде всего встает вопрос о природе и возможных уроках этого общества, здесь большинство критически мыслящих ученых и Западной Европы, и США сходятся на том, что в СССР были значимые достижения, особенно в области создания и распределения на основах общедоступности таких благ, как образование, здравоохранение, искусство, жилье и многое другое. Эту же позицию, но развивая ее до более конкретных причин распада Советского Союза, представил Д. Котц. Он подчеркнул, что в последнее десятилетие существования СССР его правящая номенклатура существенно трансформировалась, и ее ключевым интересом стало замещение привилегий и бюрократического контроля правом на частную собственность и капитал. В качестве уроков для будущего Д. Котц указал на возможность и целесообразность продвижения по социалистической траектории, но при условии последовательного демократического – даже более демократического, чем на современном Западе, – развития политической системы и, как следствие, предотвращения трансформации управляющих структур в правящий класс.

Эти вопросы были развиты в докладе проф. **К.Х. Момджяна** (МГУ, Москва), подчеркнувшего, что при всех симпатиях к реальным достижениям Советского Союза следует признать, что эта система не может быть названа социалистической, если под социализмом иметь в виду качественно новые общественные отношения, опирающиеся на коллективное присвоение средств производства и результатов труда, социальное равенство, практическое участие граждан в решении социальных, политических и экономических вопросов и другие важнейшие атрибуты социалистической системы. К.Х. Момджян заметил, что эта несоциалистическая природа СССР стала основой саморазрушения этой системы и фундаментальной причиной его ухода с исторической арены.

В отличие от проф. К.Х. Момджяна, чл.-корр. РАН **Ж.Т. Тощенко** показал, что для разрушения Советского Союза не было экономических оснований и, по данным исследований, большинство граждан страны выступали за его сохранение, это касалось, в первую очередь, работников материального производства. Так, согласно исследованиям конца советского периода под руководством докладчика, большинство опрошенных считали необходимыми демократизацию и существенное реформирование сложившейся в СССР экономической, социальной и политической системы, однако сохранение демократического социализма и его развитие многие полагали наиболее перспективным путем. Эта же тема обсуждалась на второй сессии пленарного заседания, где **Р. Кларк** (журнал «Международная критическая мысль» (ИСТ), Австралия) подчеркнул, что СССР был общественным организмом, возникшим в результате ранней социалистической революции, имевшим в силу этого минимальные предпосылки для своего развития, что неизбежно повлекло крайнюю левую деформацию этой системы.

В докладах проф. **Л.А. Булавки-Бузгалиной** (МГУ, Москва) и проф. **С.М. Михаила** (Ун-т Аристотеля в Салониках, Греция) подчеркивалось, что Советский Союз был и в историческом смысле остается началом движения к качественно новой эпохе, которую К. Маркс называл «царством свободы» и которую в СССР называли «коммунизмом». Достижения советской культуры как всемирной докладчик рассматривает как создание коммунизма в идеальной сфере. Завершила свой доклад Л.А. Булавка-Бузгалина афористично: «Если в СССР мы построили культуру как коммунизм, то наша задача теперь построить коммунизм как культуру». Эта же линия, но с большим политическим акцентом и анализом политических противоречий, в частности, трагедий сталинских и последующих деформаций процесса демократического строительства качественно нового общества, была продолжена в докладе С.М. Михаила.

**И.Г. Абрамсон** (Союз ученых Санкт-Петербурга, СПб.) показал наличие внутренних глубоких противоречий в социально-экономической системе СССР, связанных с отчуждением трудящихся от экономической и политической власти и в этом смысле – от собственности, а проф. **А.И. Колганов** (МГУ, Москва) отметил, что СССР надо рассматривать как часть всемирного социалистического проекта, в котором важное значение имела международная социально-политическая и экономическая конфронтация, что обусловило создание новых общественных отношений в Советском Союзе.

В некотором смысле оппонентом А.И. Колганова выступил **В. Такудис** (Институт труда INE-GSEE, Греция), который высказал сомнения в политико-экономических причинах ухода Советского Союза и вернулся к ранее поднятой теме, акцентировавшей субъективные факторы негативной роли М.С. Горбачева и большинства других руководителей Коммунистической партии страны того периода.

В отличие от этой позиции проф. **М.И. Воейков** (ИЭ РАН, Москва), проф. **К.А. Хубиев** (МГУ, Москва) и проф. **Д.Б. Эпштейн** (СПБИЦ РАН) главный акцент сделали на социально-экономических противоречиях советской системы. Так, проф. М.И. Воейков подчеркнул, что СССР решал задачи, характерные именно для капиталистической системы: индустриализация, урбанизация и т.д., при этом Советский Союз был социальной капиталистической системой. Проф. К.А. Хубиев заметил, что советская система имела ряд важнейших достижений именно в качестве системы социалистической. Это касалось и планирования, и ряда преимуществ в общественной собственности, в частности, в ее государственной форме. Но вырождение бюрократической верхушки страны докладчик расценил как важнейший компонент и причину ухода этой системы. Этот же управленческий парадокс развала СССР как надстройки, которая обыграла базис, раскрыл в своем докладе проф. **С.А. Толкачев** (ФУ, Москва), тогда как проф. Д.Б. Эпштейн отметил, что для последних лет СССР не была характерна прямолинейно понимаемая траектория ухода от интересов общенародного, общегосударственного развития со стороны бюрократии и перехода к ориентации на превращение государственной власти в частную собственность.

Проф. **Чэнь Хун**, асп. **Гань Сяоцзюань** (Хайнаньский педагогический университет, Китай) и проф. **В.В. Калашников** (СПбГУ, СПб.) в своих докладах представили обзор взглядов на причины распада СССР с историко-библиографической точки зрения. Китайские коллеги отметили, что в Китае ключевые причины распада СССР большая часть исследователей связывает с кризисом внутри правящей структуры и отрывом руководства КП от интересов социалистического строительства, а также с отказом от пути постепенной трансформации к активно использующей рыночные начала модели социализма, т.е. нереализацией того пути, который успешно проходит Китай.

Продолжением дискуссии стала постановка вопроса о влиянии внешнего фактора на распад СССР, который отмечают многие российские и зарубежные исследователи. Проф. **В.Н. Шевченко** (ИФ РАН, Москва) обратил внимание на информационные взаимодействия СССР с западным миром в 1950–1980-е гг. и показал, что воздействие зарубежного информационного потока, направленного на разрушение Советского Союза, играло если не определяющую, то весьма значительную роль.

В докладе **Н.А. Косолапова** (ИМЭМО РАН, Москва) было подчеркнуто, что уход СССР можно рассматривать как намеренное самоуничтожение системы, но в то же время основа возникших проблем была связана с тем, что путь возможного революционного реформирования системы не был реализован, и эта линия часто звучала в других докладах.

**Т.И. Филимонова** (Дом Плеханова РНБ, СПб.) раскрыла роль политических структур в формировании развития распада Советского Союза. КПСС как политическая партия была необычным образованием, она была партией в «великом историческом смысле» (К. Маркс), и этот смысл состоял в том, что данная политическая организация была, с одной стороны, реальным авангардом процессов созидания качественно нового общества в нашей стране, с другой – противоречия и негативные тренды внутри организации оказались важнейшим фактором распада Советского Союза.

Социально-экономические аспекты распада СССР были подняты в докладах профессоров **И.А. Благих** (Ун-т ИТМО, СПб.), **Т. Крауса** (Будапештский ун-т, Венгрия), **Б.Л. Дуранкева** (Высшая школа финансов и страхования, Болгария), **Р.Т. Зяблюк** (МосГУ, Москва), **А.А. Куреньшева** (РГСУ, Москва). Большинство исследователей в данном случае сошлись на том, что развитие СССР имело, прежде всего, экономические достижения, и главные негативные процессы в стране скорее связаны с политико-идеологическими деформациями, ставшими значимыми в конце последнего десятилетия существования страны.

В третий день конференция была продолжена работой двух международных семинаров. Первый был сосредоточен на основной теме конференции. Доклад **Г.А. Маслова** (ИЭ РАН, МГУ, Москва) был посвящен проблемам НТП и НТР, проблемам и возможностям их развития в условиях общественного строя, существовавшего в СССР. Возможностям развития социалистической системы на базе развитых индустриальных технологий с учетом опыта модернизации СССР посвятил свое выступление **А.И. Михайлов** (МГУ, Москва). Оценке противоречивых попыток развивать рыночные отношения в опыте СССР посвятили доклады **Р.Э. Абдулов** (МФЮА, Москва) и **Р.С. Осин** (Ун-т «Синергия», Москва).

Второй международный семинар «Цифровой проект будущего СССР как альтернатива всем другим глобальным проектам» (модератор проф. **Е.Н. Ведуга** (МГУ, Москва)) был посвящен специфической, но принципиально важной теме – роли кибернетики в развитии плановой экономики вообще и возможностям использования накопленного в СССР опыта математического моделирования экономики, кибернетических систем для создания так называемого «экономического робота», который будет обеспечивать эффективное, лишенное субъективизма планирование, что стало еще более возможным в XXI в. с появлением Интернета, суперкомпьютеров и других достижений в области информационных технологий.

Обобщая итоги конференции, следует отметить, что одним из важнейших ее аспектов стало обсуждение «уроков» ухода СССР для будущего развития. Реальный социализм в СССР стал началом развития мирового социалистического проекта. Также существенное внимание уделялось потенциалу демократического планирования как основе развития

будущего социализма. Особо подчеркивалось, что общедоступное, качественное образование, здравоохранение и т.д., основанные на активном использовании самоуправления, творческих коллективов и роли государства как ассистента и модератора, но не бюрократического диктатора в этих сферах, может стать важной основой социализма будущего. Реальное включение трудящихся в управление на всех уровнях экономики может стать основанием эффективного развития общественной собственности, где государственная форма будет оставаться именно формой, но не детерминировать бюрократически отчужденный от трудящихся характер отношения присвоения и распоряжения общественным имуществом.

Важнейшие аспекты для будущего были выделены в связи с изменениями социальной структуры, которые сейчас происходят. Существенные изменения технологий и содержания труда – с одной стороны, общественных отношений – с другой, в условиях XXI в. создают новые предпосылки для развития социализации и продвижения по социалистической траектории, и эти предпосылки докладчики связывали с субъектами творческой деятельности, в особенности с теми, кто занят в общественном секторе.

Обсуждение оказалось весьма плодотворным в формулировке потенциала, который содержится в реальных достижениях советской системы, в технологической, социальной, экономической, культурной, образовательной, научной областях, которые могут быть использованы (исключительно критически, применительно к условиям XXI в.) и в практиках нашей страны.

О.В. БАРАШКОВА, Е.С. ЗОТОВА

---

БАРАШКОВА Ольга Владимировна, к. экон. н., ст. науч. сотр. (olga\_barashkova@mail.ru); ЗОТОВА Елена Серафимовна, к. экон. н., вед. науч. сотр. (eszotova@mail.ru). Обе – Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия.

---

DOI: 10.31857/S013216250017137-3

## WHY THE USSR DID NOT BECOME: LESSONS FOR SOCIALISM OF THE FUTURE

---

Olga V. BARASHKOVA, *Cand. Sci. (Econ.)*, Senior Researcher (olga\_barashkova@mail.ru); Elena S. ZOTOVA, *Cand. Sci. (Econ.)*, Leading Researcher (eszotova@mail.ru). Both – Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia.

---