

Контроль

Федеральное агентство железнодорожного транспорта  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПУТЕЙ СООБЩЕНИЯ»

---

# ЧЕЛОВЕК. ОБЩЕСТВО. ПОЛИТИКА (ФИЛОСОФСКИЙ И СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ)

Учебное пособие

Санкт-Петербург  
ПГУПС  
2013

2014-3  
15351 э

Федеральное агентство железнодорожного транспорта  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПУТЕЙ СООБЩЕНИЯ»

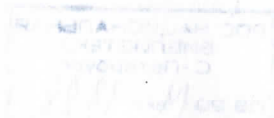
---

# ЧЕЛОВЕК. ОБЩЕСТВО. ПОЛИТИКА (ФИЛОСОФСКИЙ И СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ)

Под редакцией О. А. Билан и Т. А. Кулака

Учебное пособие

Санкт-Петербург  
ПГУПС  
2013



## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение</b> .....	5
<b>Тема I. ИСТОРИЧЕСКИЙ ИДЕАЛИЗМ, ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ И ОСНОВНЫЕ КОНЦЕПЦИИ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ</b> ( <i>Огородников В. П., Сидоров Н. М.</i> ).....	7
1.1. Объективный идеализм как метод изучения развития общества.....	8
1.2. Современный субъективный идеализм об историческом и логическом в развитии общества .....	10
1.3. Материализм как методология социального познания.....	14
<b>Тема II. ДИАЛЕКТИКА СЛУЧАЙНОСТИ И НЕОБХОДИМОСТИ В ИСТОРИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ И СВОБОДА ЧЕЛОВЕКА</b> ( <i>Огородников В. П., Сидоров Н. М.</i> ) .....	24
2.1. Притягательность необходимости и фатализм.....	24
2.2. Ложные альтернативы. Свобода и истина.....	31
2.3. Диалектический детерминизм как путь к свободе.....	34
<b>Тема III. МОНИЗМ, ПЛЮРАЛИЗМ И ДЕМОКРАТИЯ</b> ( <i>Огородников В. П.</i> ).....	45
<b>Тема IV. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОБ ОСНОВАНИЯХ И ПРИЧИНАХ ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА В МИФОЛОГИЧЕСКОМ МИРОВОЗЗРЕНИИ</b> ( <i>Федотова О. Т.</i> ).....	57
<b>Тема V. РАЗВИТИЕ ВЗГЛЯДОВ НА ОБЩЕСТВО В АНТИЧНОЙ ФИЛОСОФИИ (ДОСОКРАТИЧЕСКИЙ, КЛАССИЧЕСКИЙ, ЭЛЛИНСКО-РИМСКИЙ ПЕРИОДЫ)</b> ( <i>Пучков Д. Б.</i> ).....	64
5.1. Взгляды на общество в ранней греческой философии.....	65
5.2. Теория общества в классической античной философии.....	67
5.3. Философия эллинско-римского периода.....	71
<b>Тема VI. ПРОБЛЕМА СУБЪЕКТА ИСТОРИИ В ФИЛОСОФИИ СРЕДНИХ ВЕКОВ</b> ( <i>Носович Н. В.</i> ).....	73
<b>Тема VII. ПОНИМАНИЕ ВЫДАЮЩЕЙСЯ ЛИЧНОСТИ КАК СУБЪЕКТА ИСТОРИИ В ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКОЙ ФИЛОСОФИИ (XV–XIX ВЕКОВ)</b> ( <i>Билан О. А.</i> ) .....	81
7.1. Антропоцентричная философия эпохи Возрождения.....	82
7.2. Философия Нового времени и ее понимание выдающейся личности.....	83
7.3. Развитие взглядов на роль личности в эпоху Просвещения.....	84
7.4. Появление развитых концепций о роли личности в Немецкой классической философии.....	85

<b>Тема VIII. О РОЛИ ЛИЧНОСТИ И МАСС В СОЦИОЛОГИИ</b> ПЛЕХАНОВА Г. В. (Карпов В. В.).....	91
<b>Тема IX. ОТКАЗ ОТ ПОНИМАНИЯ СУБЪЕКТА ИСТОРИИ</b> В ФИЛОСОФИИ ПОСТМОДЕРНИЗМА (Мурейко Л. В.).....	98
<b>Тема X. ТЕОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ КАК СУБЪЕКТА</b> ИСТОРИИ (Трофимова Е. А.).....	112
<b>Тема XI. МАССОВОЕ ОБЩЕСТВО. МАССЫ И ЭЛИТЫ.</b> (Мурейко Л. В.).....	122
<b>Тема XII. СВОБОДА И НЕОБХОДИМОСТЬ В ПОЛИТИКЕ</b> (Машенцев А. В.).....	130
<b>Тема XIII. ЭТНИЧЕСКИЕ (НАЦИОНАЛЬНЫЕ) ОБЩНОСТИ.</b> МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ (Кулак Т. А.).....	136
<b>Тема XIV. РОЛЬ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ</b> В СОВРЕМЕННЫХ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССАХ (Костерев В. Н.).....	146
<b>Тема XV. СОВРЕМЕННЫЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ</b> И МИРОВАЯ ПОЛИТИКА. СУБЪЕКТЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ. (Кулак Т. А.).....	154
<b>Глоссарий</b> .....	163
<b>Заключение</b> .....	174

4. *Косминский Е. А.* Историография средних веков: V в. – середина XIX в. – М.: МГУ, 1963.
5. *Раппопорт Х.* Философия истории в ее главнейших течениях. – СПб., 1899.
6. *Семенов Ю. П., Гобозов И. А., Гринин Л. Е.* Философия истории: проблемы и перспективы. – М.: КомКнига/URSS, 2007.
7. *Столяров А. А.* Свобода воли как проблема европейского морального сознания. – М.: Греко-латинский кабинет Ю. А. Шичалина, 1999.
8. *Шапиро А. Л.* Историография с древнейших времен до 1917 г. – М.: Культура, 1993.

#### **Вопросы для самопроверки знаний**

1. Что привлекало гуманистов эпохи Возрождения в культуре Античности?
2. Какие представления о роли церкви, вере и смысле жизни выработала Реформация?
3. В чем проявляется личностно-материальное понимание мира эпохи Возрождения?
4. Кризис гуманизма в позднем Возрождении. Обратная сторона ренессансного «титанизма».
5. Особенности развития политической мысли во взглядах Нового времени.
6. Общественно-политические и экономические идеи эпохи Просвещения.
7. Как понимали мыслители эпохи Просвещения лозунг «Свобода, равенство, братство»?
8. Особенности немецкой классической эстетики.

## **ТЕМА VIII**

### **О РОЛИ ЛИЧНОСТИ И МАСС В СОЦИОЛОГИИ ПЛЕХАНОВА Г. В.**

Социологическое наследие *Плеханова Георгия Валентиновича* (1856–1918) обширно и многообразно по тематике. Он был крупным философом, исследователем в области истории, научного социализма, русской экономики, эстетики, религии и атеизма и т. д. В центре его теоретических изысканий всегда были вопросы социологии, и любую социальную проблему он рассматривал, прежде всего, в социологическом ключе. С этой точки зрения наиболее значительны *его работы*: «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» (1895), «К вопросу о роли личности в истории» (1901), «Основные вопросы марксизма» (1908), «О так называе-

мых религиозных исканиях в России» (1909), «Искусство и общественная жизнь» (1912–1913), «История русской общественной мысли» (1914–1917) и др.

Г. В. Плеханов рассматривает общество, прежде всего, как систему общественных отношений: экономических, политических, правовых, нравственных, религиозных и др. В нашем случае в основу классификации общественных отношений положено их социальное содержание. В марксистской социологии за исходный пункт в исследовании общества, берутся не просто индивиды, а их социальные связи и отношения, опосредующие различные виды деятельности. Общество, по словам *Маркса*, «выражает сумму тех связей и отношений, в которых индивиды находятся друг к другу». Структура общества предстает как структура (взаимосвязь) присущих ему общественных отношений. Все общественные отношения делятся на материальные и идеологические.

Как отмечал Плеханов, материальные отношения складываются и проявляются независимо от сознания и воли людей. Это, прежде всего, их экономические, производственно-технологические отношения, а также, их материальные отношения к природе. Идеологические же отношения, по Плеханову, прежде чем им сложиться, проходят через сознание людей, т. е. складываются сознательно. К ним относятся политические, правовые, нравственные, эстетические, религиозные отношения между людьми. Разумеется, и данные отношения имеют объективную сторону и возникают из объективных потребностей людей. Однако с самого начала они строятся людьми сознательно на основе политических программ, правовых и нравственных норм, религиозных идей, сознательно формулируемых теми или иными идеологами, политическими деятелями и т. д.

Формируясь под непосредственным воздействием сознания людей, а в конечном счете под влиянием их экономических отношений, идеологические отношения получают затем объективное существование как важные составляющие социальной действительности. Их функционирование осуществляется через соответствующие политические, правовые, религиозные и другие организации и институты. В таком толковании данного вопроса, как неоднократно подчеркивал Ф. Энгельс, нет ничего от упрощенного экономического детерминизма, отрицающего значение неэкономических факторов общественного развития. Их роль и значение как раз огромны и постоянно возрастают. Однако речь идет об объективной зависимости всех сторон жизни общества от его материального экономического основания.

Базис общества и надстройка определяют характер общественных отношений общества. Базис характеризуется как совокупность экономических отношений – это реальная экономическая структура общества. Надстройка – это политические, правовые, нравственные, эстетические, религиозные и другие взгляды социальных субъектов, а также соответ-

ствующие этим взглядам и реализующие их на практике общественные отношения, организации и учреждения. Все эти элементы надстройки взаимодействуют между собой и влияют, часто весьма активно, на развитие экономического базиса и всего общества. В этом заключается одно из фундаментальных проявлений субъективного фактора общественного развития.

В работах «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» (1895) и «К вопросу о роли личности в истории» (1901) Плеханов показывает, что народнические теории о «героях» и «толпе» не есть нечто совершенно новое. Народники (речь идет о русских революционных демократах – *прим. ред.*) не сумели правильно поставить вопрос о роли личности в истории, ибо они исходили из идеалистического учения Канта о свободе воли, что неизбежно приводило их к метафизическому противопоставлению исторической необходимости и свободы, к разрыву между идеалами и действительностью.

Плеханов выступил не только против субъективного подхода, как он считал, отрицающего объективные исторические законы и дающего широкий простор случайностям и произволу отдельных личностей, но и против фатализма, обрекающего людей на пассивное ожидание хода событий. Исходя из марксистских постулатов, Плеханов указывал, что революция – это не заговор группы интеллигентов, а движение самих масс. Правда, подчеркивая определяющее значение исторической необходимости в действиях личности, он не принижал при этом и исторической инициативы и активности самой личности, особенно когда создаются соответствующие социально-экономические и иные условия.

*Роль личности в истории* рассматривалась Плехановым с разных сторон:

- личность и необходимость;
- личность и объективная закономерность исторического процесса;
- личность и историческая случайность;
- личность и развитие производительных сил и общественных отношений;
- активная роль личности в развитии исторических событий.

Социальные изменения, считал Плеханов, совершаются по определенным законам. Если мы познаем эти законы, то сможем избежать столкновения с ними и даже регулировать их действие, достигать определенного уровня свободы как умения подчиняться законам. Социальное действие, переходя на почву науки, приобретает разумный и целесообразный характер.

*Историко-материалистическая методология социального познания*, согласно Плеханову, – это единственная научная методология, отвечающая объективным законам самой социальной действительности. «Объективный социолог» – это «человек, основывающий свои расчеты на данном законо-

сообразном ходе общественного развития. Субъективный же социолог излагает законосообразность во имя «желательного», и потому для него не остается другого выхода, как уповать на случайность.» Плеханов рассматривал общество, как – универсальную социологическую модель, благодаря которой наука об обществе «сама становится естественной наукой». Изучая русскую экономику, он обозначил основные тенденции формирования капиталистических отношений в России, социально-классовой структуры общества, социальной психологии и т. д. – весь спектр общественных отношений. *Основными уровнями общества* в социологической концепции Плеханова являются:

*во-первых*, классовая модель общества, в которой выделялась экономическая доминанта (базис);

*во-вторых*, направленность на радикальное изменение социального порядка революционным способом;

*в-третьих*, подчиненный социальной среде статус личности и его зависимость от производительных сил и социальных институтов. Социология вооружает личность знанием законов действительности и поэтому может воздействовать на нее. Он писал: «Отдельная личность есть лишь пена на поверхности волны, люди подчинены железному закону ... от нас зависит свергнуть его иго, от нас зависит сделать необходимость послушной рабой разума. Я – червь, говорит идеалист. Я – червь, пока я невежествен, возражает материалист-диалектик; но я – бог, когда я знаю». <sup>41</sup>

Критикуя концепцию «героев и толпы», он пишет: «Пока существуют «герои», воображающие, что им достаточно просветить свои собственные головы, чтобы повести толпу всюду, куда им угодно, чтобы лепить из нее, как из глины, все, что им вздумается, Царство разума остается красивой фразой, благородной мечтой. Оно начнет приближаться к нам семимильными шагами лишь тогда, когда сама «толпа» станет героем исторического действия и когда в ней, в этой серой «толпе», разовьется соответствующее самосознание.» <sup>42</sup>

В заключение своей работы он пишет, что марксистская социология чужда фатализму и «никаких стран ни к чему не приговаривает, что она не указывает пути, общего и «обязательного» для всех народов во всякое данное время; что дальнейшее развитие всякого данного общества всегда зависит от соотношения общественных сил...» <sup>43</sup>

В работах Плеханова имеются обращения к вопросу многофакторного анализа социальной жизни. В этом плане показательна работа Плеханова «О материалистическом понимании истории», написанная в связи с вы-

<sup>41</sup> Плеханов Г. В. Избранные философские произведения. Т. 1. – С. 691.

<sup>42</sup> Плеханов Г. В. Избранные философские произведения. Т. 1. – С. 693.

<sup>43</sup> Там же. – С. 707.

ходом в 1897 г. книги известного итальянского марксиста Антонио Лабриоло «Очерки материалистического понимания истории».

Плеханов пишет, что «между факторами» есть взаимодействие: каждый фактор влияет на другие и, в свою очередь, на себе испытывает влияние остальных. В результате получается запутанная сеть «взаимных влияний, прямых действий и отраженных воздействий», поэтому человек, желающий объяснить себе ход общественного развития, чувствует потребность найти выход из этого лабиринта. Стараясь упростить себе задачу, он спрашивает себя, не является ли какой-либо социально-исторический фактор первой, а значит, основной причиной возникновения всех остальных. Допустим, продолжает Плеханов, человек убедился, что в своем возникновении и развитии общественные отношения любой страны обуславливаются ходом ее умственного развития. Так он выходит из «заколдованного круга взаимодействия» и обосновывает более или менее последовательную теорию общественного развития. В дальнейшем, изучая предмет, он может увидеть, что ошибался и что умственное развитие людей нельзя считать первой причиной всего общественного движения. Но без этого убеждения он бы не смог сойти «с мертвой точки взаимодействия» и не продвинулся бы ни на шаг в понимании общественных явлений.

Г. В. Плеханов рассматривал человека как непосредственного вершителя истории, причем внимание его было обращено не только на «великих мира сего», но и на непосредственных производителей материальных благ, на народные массы. Однако в данном случае речь идет не о том, что каждый индивид может оказывать влияние на ход истории, определять судьбу мира. Предполагается, что деятельность индивида происходит в рамках, определяемых общественно-экономическим развитием. Тем самым Г. В. Плеханов отрицал роль случайности (субъективного фактора) в истории, детерминируя ее объективными условиями: «случайность является лишь в точке пересечения необходимых процессов». Он полагал, что, каковы бы ни были особенности данной личности, она не в состоянии изменить экономические отношения, определяемые уровнем развития производительных сил.

Более того, великие люди, таланты появляются лишь тогда, когда существуют общественные условия, благоприятные для их развития. Если бы Леонардо да Винчи родился на два столетия раньше, вряд ли он смог бы стать великим художником, естествоиспытателем; или, если бы Октябрьский переворот произошел не в октябре, а несколькими месяцами позже, после открытия Учредительного собрания, сомнительно, что авантюра большевиков удалась бы. Что же касается влияния великих личностей на ход истории, то Г. В. Плеханов по этому вопросу писал: «Влиятельные личности, благодаря особенностям своего ума и характера могут изменять индивидуальную физиономию событий и некоторые частные их

последствия, но они не могут изменить их общее направление, которое определяется другими силами». Он ссылаясь на личность Наполеона I, сила которого, по его мнению, изрядно преувеличена, так как не берутся в расчет все те общественные силы, которые выдвинули и поддержали его. Его влияние кажется столь значительным потому, что влияние других не перешло из разряда возможного в разряд действительного.

По мнению Г. В. Плеханова, значимость человека для истории определяется не его талантом придавать индивидуально-личностный оттенок историческим событиям, а тем, что у него есть особенности, делающие его наиболее способным для служения общественным нуждам, возникающим под влиянием общих и особенных причин. Он – герой не в том смысле, что якобы может изменить естественный ход вещей, а в том, что его деятельность является сознательным выражением этого необходимого и бессознательного хода. В итоге, Г. В. Плеханов находил только одну возможность влиять на ход исторических событий.

Он подчеркивал, что анализ изменения общественных отношений детерминирован переменами в процессе общественного производства, что, в свою очередь, оказывает влияние на формирование общественного сознания, на которое человек может воздействовать, зная закономерности общественно-экономического развития. Влиять на социальную психику – значит воздействовать на исторические события. Вся сложность и неповторимость взаимоотношений общества и личности, раскрывается в социологии Плеханова с позиции взаимовлияния и взаимообусловленности, причем каждая личность в определенных обстоятельствах имеет потенциал предвосхитить и изменить окружающий нас мир. Его вывод сводился к тому, что, хотя данная теория в свое время и была законна и полезна, сегодня она «не выдерживает критики». Поскольку она расчленяет деятельность общественно-человека и превращает ее различные стороны в особые силы, которые будто бы и определяют историческое движение общества. Прибегая к аналогии, он пишет: «В истории развития общественной науки эта теория играла такую же роль, как теория отдельных физических сил в естествознании. Успехи естествознания привели к учению об единстве этих сил, к современному учению об энергии. Точно так же и успехи общественной науки должны были повести к замене теории факторов, этого плода общественного анализа, синтетическим взглядом и успехи общественной науки должны были повести к замене теории факторов, этого плода общественно-анализа, синтетическим взглядом на общественную жизнь».<sup>44</sup>

Этот синтетический взгляд на общественное развитие Плеханов связывал с диалектическим материализмом, его учением о производственных отношениях, составляющих экономический базис любого общества, а от-

<sup>44</sup> Плеханов Г. В. Избранные философские произведения. Т. 1. – С. 323.

сюда и конечную причину всех социально-исторических изменений. Большое внимание Плеханов уделял исследованию проблем, касающихся соотношения объективных условий и субъективного фактора общественной жизни. Это диктовалось как решением методологических задач, имеющих непосредственное отношение к познанию социальных реалий, так и активного, практического использования научных данных в политической борьбе. В своих познавательных установках Плеханов исходил из того, что социальный процесс не носит часто автоматического и фатального характера, а осуществляется благодаря деятельности людей. В этой деятельности особую роль он придавал воле, хотя и не рассматривал ее как беспричинное и спонтанное проявление человеческого поведения. «Прежде чем стать причиной, воля является следствием, и задача социологии как науки заключается в том, чтобы понять, как следствие, ту волю общественного человека, которая направляется на поддержание или на создание данной системы общественных отношений.»

Однако к этой установке понимания социальных процессов Плеханов вынужден добавлять тезис, который с логической точки зрения обрекает человека все-таки на то, чтобы быть пассивным следствием обстоятельств или причин, не зависящих от него. «Когда людям кажется, что данные общественные отношения созданы их свободной волей, то тут повторяется та вечная иллюзия, благодаря которой люди «не сознают себя как следствие.» Всякая данная система отношений в значительной степени создана волей людей, но воля людей направляется на создание этой системы по причинам, от людей не зависящим.» Однако эта жесткая формулировка смягчается тем, что у Плеханова все социальные изменения совершаются по определенным законам, которые мы можем познать, а отсюда – даже регулировать их протекание. Таким образом мы достигнем определенного уровня свободы, и человеческое поведение, поскольку оно встало на почву науки, приобретает разумный и целесообразный характер. Т. е. подобный подход является не чем иным, как реализацией гегелевского тезиса: «Свобода есть осознанная необходимость».

В этом контексте Плеханов реализует и свои познавательные установки относительно роли личности и ее влияния на характер общественно-го развития, хотя здесь подчас задаются более жесткие рамки. По его утверждению, «как самая возможность подобного влияния, так и размеры его определяются организацией общества, соотношением его сил». И в этом плане ни одна личность не может ни устранить старые отношения, ни установить новые, если для этого не созрели необходимые условия.

#### Рекомендованная литература по теме:

1. Плеханов Г. В. Избранные философские произведения в 5 т. т. – М., Соцгиз, 1958.



## Вопросы для самопроверки знаний

1. Назовите исходный пункт исследования общества в марксистской социологии?
2. Как понимал Г. В. Плеханов соотношение личности и революции?
3. В чем состоит значимость человека для истории, по мнению Г. В. Плеханова?
4. Каковы основные положения критики Г. В. Плехановым концепции «героев и толпы»?
5. Какие уровни общества, как наиболее важные для его исследования, выделял Г. В. Плеханов?

## ТЕМА IX

### ОТКАЗ ОТ ПОНИМАНИЯ СУБЪЕКТА ИСТОРИИ В ФИЛОСОФИИ ПОСТМОДЕРНИЗМА

В истории философии можно выделить две существенно отличающиеся позиции в понимании субъекта – это позиции *Модерна* и *Постмодерна*. Состояние культуры в постиндустриальном обществе, связанное, прежде всего, с процессами широкой информатизации населения планеты, было охарактеризовано Ж.-П. Лиотаром как «состояние постмодерна».<sup>45</sup> Термин «*постмодерн*» обычно используется для обозначения общекультурного движения, которое находит свое осмысление не только через анализ предшествующей философской парадигмы, но и искусства, а также массовой культуры.<sup>46</sup> Одной из важнейших задач постмодерна является раскрытие зависимости сознания индивида от готовых форм мышления, от языковых стереотипов своего времени. В процессе своего формирования *Постмодерн* испытал значительное влияние со стороны таких направлений философской мысли, как ницшеанство, марксизм, фрейдизм, герменевтика.

В буквальном смысле слова «*постмодерн*» (после модерна) означает то, что следует за современной эпохой, за модерном. Понимаемый в широком смысле *модерн* представляет собой исторический проект преимущественно оптимистического объяснения возможностей человека как субъекта, то есть как разумного существа, способного к осознанию своей субъективности, к объективному познанию мира и целесообразному его практическому изменению. Модерн приобретает наиболее яркое выражение в

<sup>45</sup> Лиотар Ж.-Ф. Состояние постмодерна. Пер. с фр. Н. А. Шматко. – М.: Институт экспериментальной социологии, СПб.: АЛИТЕЙЯ, 1998. – 160 с.

<sup>46</sup> Новый философский словарь. Постмодернизм. Мн.: Современный литератор, 2007. – С. 425.