

# ВВЕДЕНИЕ В ФИЛОСОФИЮ ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛИЗМА

А. М. Деборин

Размышляя  
о марксизме



2012-5  
12662

Размышляя о марксизме

---

**А. М. Деборин**

**ВВЕДЕНИЕ  
В ФИЛОСОФИЮ  
ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО  
МАТЕРИАЛИЗМА**

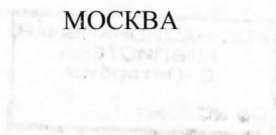
Предисловие  
Г. В. Плеханова

Издание шестое



URSS

МОСКВА



А. Д Е Б О Р И Н

**ВВЕДЕНИЕ В ФИЛОСОФИЮ  
ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО  
МАТЕРИАЛИЗМА**

С ПРЕДИСЛОВИЕМ  
Г. В. ПЛЕХАНОВА

*ИЗДАНИЕ ПЯТОЕ*



ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО  
МОСКВА ☆ 1930 ☆ ЛЕНИНГРАД

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|  | <i>Стр.</i> |
|--|-------------|
| Предисловие автора . . . . .                                       | 3           |
| Предисловие Г. В. Илеханова . . . . .                              | 7           |
| Глава I. Бэкон Веруламский . . . . .                               | 39          |
| „ II. Томас Гоббс . . . . .  | 53          |
| „ III. Джон Локк . . . . .   | 62          |
| „ IV. Феноменализм Беркли . . . . .                                | 95          |
| „ V. Давид Юм (психологизм) . . . . .                              | 126         |
| „ VI. Трансцендентальный метод . . . . .                           | 183         |
| „ VII. Диалектический метод и диалектический материализм . . . . . | 201         |
| „ VIII. Еще о диалектике . . . . .                                 | 241         |
| „ IX. Неюмизм . . . . .  | 251         |
| „ X. Махизм и марксизм . . . . .                                   | 306         |
| „ XI. Диалектический материализм и эмпириосимволизм . . . . .      | 320         |
| „ XII. Прагматизм и материализм . . . . .                          | 336         |

### Критические заметки:

|   |     |
|---|-----|
| Об „Эмпириомонизме„ Богданова . . . . .                   | 360 |
| О „Философских очерках“ Л. Аксельрод (Ортодокс) . . . . . | 368 |

## Предисловие автора к 3-му изданию.

Выпуская в свет третьим изданием предлагаемую книжку, автор считает необходимым предпослать ей несколько замечаний.

Книжка была написана в 1907 году, но увидела свет только через восемь лет. Впервые она была напечатана в 1915 г. в издательстве „Жизнь и Знание“.

В последовавшие за революцией годы реакции трудно было найти издателя для книжки, проникнутой духом материализма и революционного марксизма. Покойный Г. В. Плеханов, считавший необходимым издать ее в целях борьбы с идеализмом и оппортунизмом, взял на себя заботу по приисканию издателя. Однако, все его усилия в этом направлении ни к чему не привели.

Время было очень тяжелое. Разгром революции 1905 г. повлек за собою не только победу буржуазно-помещичьей реакции, но и вызвал переоценку ценностей среди интеллигенции, которая еще так недавно увлекалась революционными лозунгами и, в частности, марксизмом. Революция и ее деятели подвергались обстрелу с высот *теории* почти в то самое время, когда сотни и тысячи рабочих и революционеров истреблялись физически или томились в царских тюрьмах.

Власть душила революционеров при помощи столыпинского „галстука“, а „общество“, при просвещенном содействии своих ученых, пыталось задушить марксизм „оружием критики“. Этому пагубному влиянию буржуазной мысли поддались отчасти и марксисты, среди которых начались серьезные шатания в области теории и революционной практики. Этим шатаниям необходимо было противопоставить ортодоксально-марксистскую точку зрения. На ряду с другими представителями диалектического материализма, посильное участие в этой идейной борьбе принял и автор настоящей книжки. В этом смысле наша работа является продуктом определенной *исторической* эпохи. С другой стороны, мы ставили себе не академическую, а *практическую* задачу преодоления враждебных марксизму философских направлений. Поставив себе такую задачу, мы вместе с тем сочли необходимым дать исторический обзор эмпиризма с тем, чтобы подчеркнуть прогрессивный характер его в определенную историческую эпоху и вместе с тем его односторонность и ограниченность с высшей точки зрения — с точки зрения диалектического материализма. История развития классического эмпиризма есть вместе с тем и история его постепенного отрицания и разложения. Таковой же диалектиче-

ской критике следовало бы подвергнуть и классический *рационализм*. Но мы ограничились своей темой, исходя из чисто практических соображений.

Учение Канта составляет новый своеобразный *синтез* из элементов эмпиризма и рационализма. Кант кладет начало великому умственному движению, которое известно под названием *классического идеализма*. Но этот немецкий классический идеализм — совершенно своеобразное явление. Во-первых, он породил новую — *диалектическую логику*; во-вторых, тот же диалектический *метод* естественно должен был наложить свою печать на *систему* в смысле толкования и понимания *идей*, как единства идеального и реального, понятия и бытия, субъекта и объекта. Это означало, что бытие, действительность уже в системе *абсолютного идеализма* признается как бы равноправной с понятием реальности, ибо идея, по Гегелю, составляет единство бытия и понятия. Субъект и объект суть *относительные* противоположности, а не абсолютные, как это утверждается метафизиками. Немецкий классический идеализм, однако, разрешает это противоречие „в элементе мышления“. Система приходит в противоречие с выдвинутым великими идеалистами и, главным образом, Гегелем диалектическим *методом*. *Диалектический материализм* является истиной диалектического идеализма. Философия Гегеля сменяется философией Фейербаха и Маркса. Таков ход развития философской мысли.

Но чем определяется ход развития философской мысли? На этот вопрос марксист должен ответить: общественными отношениями, в основании которых лежит развитие производительных сил. Автор, однако, вынужден был ограничиться только *историей идей*, делая, правда, иногда намеки на связь их с общественными отношениями эпохи. С другой стороны, мы поставили себе задачей дать обзор *эмпирической философии* в ее отношении к *материализму*. Этим определяется характер нашей работы. Эмпиризм же интересовал нас лишь постольку, поскольку к нему восходят корни тех современных философских направлений, которые стояли в указанную уже нами эпоху в центре внимания марксистов, и поскольку материалистам-марксистам приходилось вести борьбу против оппортунизма.

Если бы автор поставил себе задачу, пользуясь диалектическим методом, написать *историю философии* и при этом захотел бы еще каждую систему вывести из *общественно-исторических условий*, ее определивших, то он был бы поставлен в необходимость написать обширный труд в нескольких томах. А так как это по существу задача очень сложная, для выполнения которой требуются серьезные предварительные исследования в области истории социальных отношений, борьбы классов и пр., то мы вряд ли скоро справились бы с этим делом. А между тем нашлись такие легкомысленные критики, которые сделали автору упрек в том, что он не дал такой работы.



Покойный Г. В. Плеханов в своем „Предисловии“ высказал пожелание, чтобы автор „Введения“ во втором издании посвятил особую главу критике энергетического миропонимания и основанной на нем гносеологии“. Этот упрек Плеханова автор считает заслуженным. К сожалению, мы были лишены возможности восполнить этот пробел как во втором, так и в настоящем издании. Однако, надо сказать, что этот пробел ныне не может быть признан очень существенным, тем более, что за это время многое изменилось в пользу материализма. Основоположник и проповедник энергетического мировоззрения — ныне уже покойный В. Оствальд,—дожив до последних открытий в области физики, счел необходимым признать существование *атомов*.

Мах и его русские последователи всячески издевались над атомом, называя его искусственным символом, фикцией, метафизическим призраком и пр. В противоположность нашим „философам естествознания“, материалисты отстаивали *реальное* существование атомов, несколько не предрашая вопроса об их структуре. Мы стояли на твердой почве естествознания в деле обоснования материализма. Вместе с тем мы уже в 1907 году указали на то обстоятельство, что новейшие физические теории означают торжество *диалектического* взгляда на природу (см. гл. VII), что диалектический материализм получает блестящее научное подтверждение во всех этих новых открытиях. Кто знаком с теорией Планка о *квантах*, должен будет согласиться с нами, что материалисты-диалектики оказались правыми даже в защите т.-наз. „скачка“.

Атом посмеялся над феноменалистами. Он обнаружил свое существование и заставил себя признать. Таким образом, мы можем констатировать полную победу диалектического материализма в области *естествознания*. И если бы мы отличались чувством злорадства, то могли бы вдоволь потешаться над нашими противниками.

Диалектический материализм блестяще оправдал себя и в области *исторической*, чему свидетельством может служить кровавая история последнего десятилетия. Глубочайшие социальные перевороты, свидетелями которых мы ныне являемся, лишней раз доказывают, что в основе общественной жизни лежат не какие-нибудь „идеологические факторы“, а *материальные* условия производства и порождаемая ими *классовая борьба*. Никому из здравомыслящих людей в голову не придет объяснить мировую войну какими-нибудь причинами *неэкономического* порядка. Упрямые и всем очевидные факты современной истории начинают оказывать влияние на *исторические теории* даже буржуазных ученых.

Ученые „критики“ марксизма в свое время очень убедительно, с цитатами из Канта и пр. авторитетов доказывали, что *революции* невозможны в силу, мол, того, что *понятие* революции внутренне-противоречиво. Этих „глубокомысленных“ философов *революция* действительная, надо думать, убедила в своей „возмож-

пости“ не столько логическими доводами, сколько чувствительными тумаками.

Международный пролетариат идет на штурм капиталистической крепости под красным знаменем революционного марксизма. Капиталистическое общество зашло в тупик, и единственным выходом из этого тупика является *социализм*. Очередную задачу пролетариата передовых стран составляет завоевание политической власти. Этот путь развития капиталистического общества был предугадан 75 лет тому назад нашим великим учителем Карлом Марксом. Ныне вопрос о завоевании пролетариатом политической власти поставлен в порядок дня во всех передовых странах мира. Социализм стал жизненной необходимостью как для миллионов рабочих, так и для общественного прогресса в целом. Таким образом, марксизм, который переживал, если верить буржуазным критикам, столько „кризисов“, не только благополучно здравствует, но и составляет невиданное еще в истории движение, объединяющее вокруг своего знамени миллионы людей. Какое поистине величественное зрелище! Впервые в истории человечества *научное мировоззрение*, охватывающее в одном грандиозном синтезе как проблемы познания и мироздания, так и вопросы общественной и исторической жизни, становится достоянием *народных масс*. Человечество вступает в новую историческую эпоху, когда оно будет строить свою жизнь на рациональных научных основаниях.

С точки зрения этого научного мировоззрения, т.-е. диалектического материализма, и написана предлагаемая книжка. Автор хорошо сознает недостатки своей работы. Что касается формальной стороны, то книжка изобилует повторениями, которые, однако, неизбежны, так как критики марксизма, с которыми нам приходится философски из одинаковых идеалистических предпосылок. Кроме того, вторая часть книжки (начиная с гл. VII) составилась из журнальных статей, написанных по разным поводам, но в общем на одну и ту же тему, т.-е. в защиту диалектического материализма. Книжку, быть может, следовало бы переработать, дополнив некоторыми главами. К сожалению, нам пришлось от этого отказаться за неимением досуга. Задержать же выход в свет книжки автор счел невозможным.

8/IX 1923 г.

А. Дебориц.

---



35 98369

ББК 87.3 87.6

**Деборин Абрам Моисеевич**

**Введение в философию диалектического материализма /**

Предисл. Г. В. Плеханова. Изд. 6-е. — М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. — 384 с. (Размышляя о марксизме.)

Предлагаемая читателю книга известного отечественного философа-марксиста, академика А. М. Деборина (1881–1963) представляет собой введение в философию диалектического материализма. Автор ставит своей задачей дать обзор эмпирической философии в ее отношении к материализму. В книге рассматривается история идей диалектического материализма, показана их связь с общественными отношениями эпохи. Книга также содержит статьи, написанные в защиту диалектического материализма. В качестве приложения в работу включены критические заметки автора «Об „Эмпириомонизме“ Богданова» и «О „Философских очерках“ Л. Аксельрод (Ортодокс)».

Книга рекомендуется философам и историкам философии, а также всем заинтересованным читателям.