

УДК 32(092)

ББК 92.1

П 50

Руководитель авторского коллектива и автор вступительной статьи —
доктор политических наук, профессор *Моцелков Е. Н.*

Коллектив авторов:

*Андронов Ю. В., Бойцова О. Ю., Бородаев Е. Б., Васич В. Н., Ватиль В. Н., Гилязов М. Ф.,
Ермашов Д. В., Железняк Н. Н., Зоткин А. А., Коваленко В. И., Марков А. А.,
Мишкинене Ю. Б., Моцелков Е. Н., Ни В. А., Попов А. А., Пролубников А. В., Смольская Я. В.,
Стенякина Е. Н., Федякин А. В., Шевляков А. И., Шириняни А. А., Шириняни С. А.*

Статьи публикуются в авторской редакции

Издание осуществлено при поддержке книготорговой фирмы «Абрис Д»

П50 **Политическая мысль в России: Словарь персоналий (XI в. — 1917 г.) /**
Рук. авт. коллектива Е. Н. Моцелков. 2-е изд. — М.: Книжный дом
«Университет», 2001. — 288 с.

ISBN 5-8013-0138-0

В настоящем словаре в алфавитном порядке представлена галерея политических мыслителей России за десятивековую ее историю (до 1917 г.). Отечественная политическая мысль раскрывается через судьбы и творческие биографии более полутора сотен персоналий, которые представляют самый широкий спектр исторических эпох, социально-классовых интересов, социокультурных и конфессиональных традиций.

Для широкого круга читателей, интересующихся историей политической мысли в России.

УДК 32(092)
ББК 92.1

Политическая мысль в России: Словарь персоналий (XI в. — 1917 г.)

Рук. авт. коллектива Е. Н. Моцелков

Корректор *Комарова Н. Ю.*

Компьютерная верстка *Билак О. М.*

Художник *Петрушин Л. П.*

ЛР № 065329 от 06.08.97. Подп. в печать 18.10.2001. Формат 60x88¹/₁₆. Гарнитура «Peterburg»
Бумага газетная. Печать офсетная. Объем 18 печ. л. Тираж 3000 экз. Заказ 2341

ООО «Книжный дом «Университет», 117234, Москва, Воробьевы горы, ГЗ МГУ, сектор Д,
комн. 4. Тел.: (095) 939-45-81, 939-40-51; факс (095) 938-21-84. E-mail: kdu@cityline.ru

По вопросам оптовых поставок обращаться в ООО «Абрис Д»
Тел.: (095) 215-29-01, 215-23-62. Факс (095) 216-26-75. E-mail: abrisd@mail.ru

Отпечатано с готовых диапозитивов во ФГУП ИПК «Ульяновский Дом печати»
432980, г. Ульяновск, ул. Гончарова, 14

ISBN 5-8013-0138-0

© Коллектив авторов, 2001



Десять веков политической мысли в России

Важной приметой сложных, болезненных и противоречивых перемен в современной России является возрождение исторического прошлого. Как всегда в трудные времена мы вспомнили о высочайших достижениях духовной, интеллектуальной и политической культуры российской нации. Достижениях, которые на протяжении многих столетий обеспечивали самобытность и самодостаточность России, ее достойное и важное место в мировой истории.

Среди глубоких интеллектуальных традиций нашего народа особое место занимает *политическая мысль*, которая в своей исторической эволюции является наиболее полным, хотя и специфическим, отражением процесса возникновения и становления российской государственности, отражением многовекового социально-политического опыта такой значительной по своим пространственно-временным характеристикам общественной системы, какой является Россия.

По многообразию политических идей, концепций, подходов, накопленных на протяжении десяти веков в России, отечественная политическая мысль относится, без всякого сомнения, к величайшим достижениям интеллектуальной истории человечества.

В своем развитии политическая мысль в России прошла через ряд исторических этапов:

Первый. Политическая мысль в период возникновения и становления централизованного российского государства (XI–XVII вв.).

В этот период политические идеи появляются и развиваются в более широком контексте религиозно-идеологических доктрин. Русское государство проходит сложный и мучительный путь от политической раздробленности и зависимости от Золотой Орды к государственной централизации и суверенитету. В связи с этим в центре внимания мыслителей и общественных деятелей неизменно находятся такие проблемы как природа общенациональной монархической власти, взаимоотношения государства и церкви, роль России в мире и т. д.

Второй. Политическая мысль в период становления абсолютизма (XVIII — начало XIX вв.). На передний план в этот период выдвигают-

ПЛЕХАНОВ Георгий Валентинович (29.11(11.12).1856, с. Гудаловка, Липецкий у., Тамбовская губ. — 30.05.1918, Питкяряви ок. Териоки, ныне Зеленогорск, Ленинградская обл.), философ, историк, теоретик и пропагандист марксизма, деятель российского и международного рабочего и социалистического движения, один из основателей Российской социал-демократической рабочей партии, впоследствии (с 1903) — один из лидеров ее фракционного крыла — меньшевизма.

Родился в мелкопоместной дворянской семье. Воспитанный на освободительных идеях А. И. Герцена, В. Г. Белинского, Н. Г. Чернышевского, П. А. Добролюбова, П. уже с 1875 г. вступил на путь активной революционной борьбы, первоначально участвуя в народническом движении (с 1876 г. играет уже крупную роль в этом движении). В Петербурге получил опыт пропагандистской деятельности среди рабочих; произнес обличительную речь против царского самодержавия на Казанской демонстрации 1876 г., «ходил в парод». Покинув институт, П. становится профессиональным революционером, видным практиком и публицистом революционного народничества. В 1879 г., после раскола «Земли и воли» на «Народную волю» и «Черный передел», П. возглавил «Черный передел». Он выступает против тактики полит. заговора и индивидуального террора как средства свержения самодержавия. В январе 1880 г., преследуемый правительством, эмигрировал за границу и жил там в различных странах Западной Европы до февральской революции 1917 г. в России.

С 1880 г. изучает произведения К. Маркса и Ф. Энгельса, знакомит-

ся с западноевропейским рабочим движением, устанавливает личные контакты с лидерами социал-демократии К. Каутским, Э. Бернштейном, В. В. Либкнехтом, Ж. Гедом, П. Лафаргом, А. Бебелем, Ф. Мерингом и др., вступает в переписку, а с 1889 г. устанавливает личную связь с Ф. Энгельсом.

Работа над переводом на рус. язык «Манифеста Коммунистической партии» К. Маркса и Ф. Энгельса, составила, как признавал позднее сам П., эпоху в его жизни, явилась переломным этапом в его жизни, в его идейном развитии. К 1883 г. П. создает первую Российскую марксистскую организацию — группу «Освобождение труда», выступает автором ее программных документов. Группа положила начало распространению марксизма в России, развернула идейную борьбу с народничеством. П. убедительно доказывал теоретическую несостоятельность и ошибочность народнической доктрины, первым в России поставил вопрос о характере предстоящей в России революции, об исторической миссии пролетариата в рус. революционном движении, выдвинул задачу образования рабочей социалистической партии. В 1884—1888 гг. опубликовал два проекта программы рус. социал-демократов.

С 1889 г. П. активно участвовал в работе II Интернационала. С начала 90-х гг. П. становится одним из его признанных лидеров. В 1895 г. П. в Швейцарии знакомится с В. И. Лениным, устанавливает связи с Петербургским «Союзом борьбы за освобождение рабочего класса».

В 1900—1903 гг. П. принял участие в организации и руководстве газетой

«Искра». Вместе с Лениным П. провел большую работу по организации российской революционной рабочей партии, по созданию ее программы и устава, по созыву и проведению Второго съезда РСДРП. П. открывал начало работы съезда. Вместе с Лениным и Мартовым был избран редактором ЦО партии «Искры» и членом Совета партии.

Уже в это время обнаружилось глубокое расхождение между П. и Лениным по многим вопросам рабочего движения. Спустя некоторое время после II съезда РСДРП, отойдя от позиций, занимаемых на съезде, П. пошел на примирение с меньшевиками, а затем и совсем перешел в их лагерь и стал лидером меньшевизма.

В последний период (с 1903 г. и до конца жизни) в деятельности П., в его мировоззрении наблюдаются очевидные противоречия: с одной стороны П. — меньшевик, сторонник тактического оппортунизма, выступающий против ленинского курса на социалистическую революцию в России, с др. стороны, в философии П. — воинствующий материалист-марксист, борющийся против идеалистической философии. П. категорически выступил против понимания эпохи как эпохи империализма и пролетарских революций, против ленинского курса на ускорение революционных преобразований, курса на перерастание буржуазно-демократической революции в социалистическую.

В годы спада революционной воли и реакции (1907—1910) он решительно выступил против ликвидаторства, отзовизма, богоискательства, богостроительства, троцкизма, махизма, эмпириокритицизма, неокантианства и других повоемодных полит. и фи-

лософ. течений. Как и многие др. лидеры II Интернационала в годы первой Мировой войны П. стоял на позиции оборончества, защиты своего отечества. По возвращении из эмиграции в Россию (31.03 (13.04)) вскоре после Февральской революции 1917 г. П. полностью поддержал политику Временного правительства, вступил против апрельских тезисов В. И. Ленина и курса большевиков на подготовку и осуществление социалистической революции. К октябрьской революции 1917 г. П. отнесся отрицательно, увидев в ней «нарушение всех исторических законов». Отрицая возможность строительства социализма в России, П., однако, не встал на антисоветские позиции, отвергнув предложения возглавить контрреволюционную борьбу с Советской властью.

Умер от туберкулеза в санатории Питкяряви близ Петрограда, похоронен в Петрограде.

Творческое наследие П. огромно. Он был энциклопедически образованным ученым, обладал исключительной работоспособностью, проявил себя талантливым исследователем в области истории, экономики, полит. учений, социологии, этнографии, эстетики, религиоведения, ярким и глубоким рус. философом и публицистом.

В своих сочинениях П. доказывает, что появление марксизма — неизбежный и закономерный результат всей истории развития общественной мысли, что марксизм воспринял и критически переработал все наиболее ценное в немецкой классической философии, английской политэкономии и франц. полит. учений. П. подчеркивает принципиальное отличие

диалектического метода Маркса и Энгельса от диалектического метода Гегеля, марксистского филос. материализма от материализма Фейербаха, Дидро, Гельвеция, Гольбаха. Диалектический и исторический материализм (по убеждению П.) явл. теоретическим фундаментом научного социализма — полит. теории пролетариата, преобразующая деятельность к-рого призвана покончить с частной собственностью, эксплуатацией и привести к утверждению повой, коммунистической общественно-экономической формации. Определяя место прогрессивных идей в преобразовании общества, П. называет материалистическую диалектику алгеброй революции, подчеркивает ее огромную революционную роль в этом процессе: «весь без революционной теории нет революционного движения в истинном смысле этого слова... Революционная, по своему внутреннему содержанию, идея есть своего рода динамит, к-рого не замечают никакие взрывчатые вещества в мире» (Соч. 1925. Т. 2. С. 71.).

П. выступал как воинствующий материалист против всех разновидностей идеализма. Особо подчеркивая первостепенную роль условий материальной жизни общества в его поступательном историческом развитии, П. показывает, что вся полит. жизнь общества (государственный строй, полит. учреждения, право), формируется на основе и в зависимости от уровня развития производительных сил общества и характера производственных отношений, что анатомию гражданского общества нужно искать в его экономике. Одно время П. подчеркивал и отноеи

тельную самостоятельность полит. сферы общества, важную роль обратного воздействия полит. надстройки на экономический базис человеческого общества

Представляя систематическое изложение кардинальных положений учения Маркса и Энгельса о законах общественного развития, о движущих силах общественного процесса, П. аргументирует историческую неизбежность перехода от капитализма к социализму как качественной скачок в развитии общества, осуществленный посредством пролетарской революции.

Особое внимание в исследовательском процессе П. уделял полит. истории России. С позиций исторического материализма П. подверг аргументированной критике теорию «самобытности» рус. исторического процесса, господствовавшую в тот период в рус. общественной мысли, противопоставляя ее истории России Западу. Призывая специфику исторического процесса России, он доказывал, что в своем историческом развитии Россия шла и идет по тому же пути, по к-рому шли и др. европейские страны.

Новые процессы в развитии страны в XVII в. П. связывал с влиянием Запада. П. высоко оценивал личность Петра I и его реформы, подчеркивал их историческую и соц.-экономическую обусловленность, их дворянско-крепостнический характер, отмечая, что они не имели в виду и не могли европеизировать рус. крестьянство, а потому лишь ухудшали его положение. Характеризуя дворянско-крепостнический строй России XVI—XVIII вв., П. сравнивал его с деспотизмом древнего Востока

П. категорически отверг как несостоятельную теорию о бесклассовости рус. общества. П. на первый план выдвигал развитие классов и борьбу между ними.

П. доказывал экономическую целесообразность и полит. реакционность помещичьего землевладения в России в XVIII—XIX вв. и видел в этом причину кризиса крепостнической системы, к-рый обусловил отмену крепостного права. Критически оценивая характер крестьянской реформы 1861 г., П. определял его как грабительский и полицейский. В противоположность народникам, полагавшим, что главной революционной силой в России явл. крестьянство, П. первым указал на революционную роль российского промышленного пролетариата в революционном движении. Впервые в России П. выдвинул задачу создания рабочей партии и идею диктатуры пролетариата, к-рую он отстаивал позднее в борьбе с ревизионизмом и от к-рой отказался в свой меньшевистский период.

Исследуя движущие силы революции, П. противопоставлял народо-вольческому тезису о захвате власти группой заговорщиков марксистские положения о завоевании полит. власти рабочим классом, видя в этом акте высшую форму его классовой борьбы. Анализируя общественно-полит. отношения России конца XIX в., П. отвергает убеждения революционных народников, считавших, что Россия находится накануне социалистической крестьянской революции, и доказывал, что Россия переживает период кануна буржуазно-демократической революции. П., рассматривая вопрос о движущих силах революции, не отрицал в это время

возможности поддержки крестьянством социалистического движения, но выступая против народнической идеализации крестьянства, акцентировал внимание на полит. отсталости крестьянских масс. П. отвергал надежды народников на содействие либералов в социалистических преобразованиях, однако в самом конце XIX — начале XX вв. считал возможным превращение либеральной буржуазии в революционную силу при буржуазно-демократическом перевороте. В годы революций 1905—1907 и 1917 гг. такая позиция была прямо противоположной оценке Лениным полит. позиции рус. буржуазии.

Всесомый вклад П. внес в теорию о роли народных масс и личности в истории, о соотношении экономики и политики, о взаимоотношении различных форм общественного сознания.

В своих исследованиях П. подробно останавливается на анализе созательной деятельности народных масс, классов, полит. партий и выдающихся личностей, т. е. субъективного фактора в истории.

П. первым с марксистских позиций осветил историю рус. революционного движения, выделил дворянский и разночинский этапы в его истории. Третий период, по его мнению, характеризовался «взаимными классовыми отношениями пролетариата с буржуазией». П. первым предпринял попытку научной разработки истории рус. общественно-полит. мысли. П. дал глубокий анализ соц.-полит., экономических и филос. взглядов выдающихся революционеров-демократов Герцена, Белинского, Добролюбова, Чернышевского. Вся история рус. революционной мысли, по П., это поиск такой программы действий к-рая смогла бы

обеспечить революционерам сочувствие и поддержку со стороны народных масс.

П. положил начало систематизированному изложению истории революционного народничества 70-х гг. XIX в. и поворота революционного движения России к марксизму, установления связи между рус. марксизмом, российской социал. демократией и ее предшественниками революционерами 60–70 гг. XIX в.

П. глубоко всрал в торжество российского революционного движения. Однако политологическая концепция П. внутренне противоречива: с одной стороны, он убежден в авангардной роли пролетариата в предстоящей революции и отстаивает эту точку зрения уже с начала 80-х годов XIX в., а с др. — констатируя экономическую отсталость России в начале XX в. приходит к обоснованию тезиса о незрелости России для осуществления социалистической революции, о незрелости пролетариата для строительства социализма в России, об отсутствии у него союзника среди крестьянства, о необходимости соглашения с либеральной буржуазией. В силу этих убеждений, П. уверен, что рабочий класс не может и не должен брать власть, поскольку он сам не составляет большинства населения страны и всецело ориентируется на буржуазные развитие России в ближайший период.

П. принадлежит большая заслуга в деле изучения проблем развития человеческого общества на разных этапах его истории.

Большое внимание в своем творчестве П. отводит анализу социальным и полит. взглядов франц. материалистов (Гольбаха, Дидро, Гельвеция), франц. историков периода Ре-

ставации (Ф. Н. Гизо, Ж. Н. О. Тьерри, Ф. О. Минье, А. Тьерро), социал-либеральных взглядов А. К. де Сен-Симона, Ш. Фурье и англ. коммуниста Р. Оуэна. По убеждению П., франц. философы XVIII в., историки периода Реставрации и социалисты первой половины XIX в. выдвинули ряд гениальных положений, чем способствовали значительному продвижению вперед человеческой мысли.

Подвергнув критическому анализу соц. полит. аспект филос. воззрений И. Канта и Г. В. Ф. Гегеля, П. приходит к выводу, что Марксу и Энгельсу удалось создать подлинную науку об обществе и только с появлением их сочинений начинается новая эпоха в развитии общественных и полит. наук.

Значительное внимание в своем творчестве П. отводит изучению проблем буржуазно-демократических революций XVIII–XIX вв., особенно истории Великой французской революции конца XVIII в. (см. «Столетие великой революции», 1890), истории Парижской коммуны, а также истории западноевропейского рабочего движения, истории деятельности I и II Интернационалов, места и роли в их деятельности К. Маркса и Ф. Энгельса, их борьбе с анархизмом и ревизионизмом. П. явился самым выдающим пропагандистом и теоретиком марксизма не только в России, но и во всей мировой литературе по марксизму.

Творческое наследие П. явл. также значительным вкладом в разработку литературоведения, искусствознания, эстетики.

Идеино разойдясь с Лениным на II съезде РСДРП, П. до конца жизни занимал самостоятельную, часто противоположную ленинской, теорети-

ческую позицию в марксизме. Однако беспристрадно полемизируя с П., критикуя его за якобы оппортунистические, меньшевистские ошибки и отступления от марксизма, Ленин вместе с тем отмечал огромные заслуги П. как революционного марксиста, особо подчеркивая, что «нельзя стать сознательным, настоящим коммунистом без того, чтобы изучать — именно изучать — все, написанное Плехановым по философии, ибо это лучшее во всей международной литературе марксизма» (Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 42. С. 290).

В отечественной историографии по исследованию литературного наследия П. можно выделить 3 периода: несмотря на инициативу В. И. Ленина, направленную на объективное исследование творчества П., многие работы 20-х — начала 30-х гг. отличаются односторонней оценкой работ П., в них явно проступали попытки затушевать неверные трактовки и отступления от марксизма, тенденции представить П. до конца последовательным марксистским теоретиком. В 30-е — начало 50-х гг. появляется много работ, авторы к-рых пытаются всячески умалить заслуги П. в разработке им марксистской теории, преуменьшить отступления П. от марксизма или сосредоточить на них главное внимание. Новый период исследования творческого наследия П. начался с середины 50-х гг. XX в. Отечественные и зарубежные исследователи предпринимают разностороннее изучение и анализ мировоззрения одного из выдающихся мыслителей и полит. деятелей мира.

Соч.

· Сочинения. М.-Л., 1923–1927. Т. 1–24.
· Литературное наследие Г. В. Плеханова. Сб. 1–8 М., 1934–1940.

· Избранные философские произведения. М., 1956–1958. Т. 1–5.
· Литература и эстетика. М., 1958. Т. 1–2.
· Группа «Освобождение труда» (из архивов Г. В. Плеханова, В. И. Засулич и Л. Г. Дейча). Сб. 1–6. М.-Л., 1924–1928.
· Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода. М., 1925. Т. 1–2.
· Каталог библиотеки Г. В. Плеханова. Л., 1965. Т. 1–4.

Железняк Н. Н.

ПНИН Иван Петрович (1773, Москва — 17(29).09.1805, Петербург), просветитель, поэт и публицист. Внебрачный сын фельдмаршала П. В. Репнина (1734–1801).

В апреле 1782 г. П. был отдан в Большой благородный пансион при Московском уни-те — одно из привилегированных дворянских учебных заведений того времени. После двух лет обучения (1787–1789 гг.) в петербургском Артиллерийско-инженерном шляхетском кадетском корпусе П. поступает на военную службу, по окончании к-рой в 1797 г. поселяется в Петербурге на одной квартире с А. Ф. Бестужевым (1761–1810), отцом четырех братьев-декабристов. В столетие П. начинает заниматься широкой литературной и публицистической деятельностью, издает «Санкт-Петербургский журнал», знакомится с А. Н. Радищевым (1749–1802), становится сначала действительным членом, а затем президентом Вольного общества любителей словесности, наук и художеств (1801–1816). В мае 1801 г. П. поступает на службу в канцелярию новообразованного Государственного совета, а с 1803 г. становится инспектором департамента Министерства народного просвещения.

Лирические произведения П. «На смерть Радищева» (1802). «Воля свинности, отвергаемой законами»