

DISCOURSE-P
Ди-Ни
Научно-практический альманах

PHILOSOPHY-ФИЛОСОФИЯ
POLITICS-ПОЛИТИКА
POWER-ВЛАСТЬ
PUBLIC RELATIONS-
СВЯЗИ С ОБЩЕСТВЕННОСТЬЮ

Ди-Ни
Выпуск 4

**Россия
лицом к Востоку**



**Институт
философии и права
Уральского отделения
Российской Академии наук**

Выпуск подготовлен
при поддержке гранта
Президента Российской Федерации
№НШ-2228.2003.6

Екатеринбург
2004

新篁解擇右梢

DISCOURSE-P
ДИСКУРС

УЧРЕДИТЕЛИ:

ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ И ПРАВА
УРАЛЬСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

УРАЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. А.М. ГОРЬКОГО

УРАЛЬСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ

ЕКАТЕРИНБУРГСКИЙ
ОБЩЕСТВЕННЫЙ
БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЙ ФОНД
«ДОМ УЧЕНЫХ»

ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ
«УРАЛТРАНС»

Адрес редакции:
620144 г. Екатеринбург,
ул. 8 Марта, 68, комн. 3.

Телефоны:
(343) 251-70-58,
251-77-85

E-mail: dipi@nm.ru

При перепечатке
ссылки на альманах
«Дискурс-Пи»
обязательны.
Редакция
не несет ответственности
за особенности
дискурса авторов.

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР
О.Ф. Русакова

**РЕДАКЦИОННАЯ
КОЛЛЕГИЯ:**

А.А. Александров
Л.М. Андрияшина
О.Г. Дука
Е.Г. Дьякова
Ю.Г. Ершов
К.В. Киселев
Ю.В. Конецкий
О.В. Коркунова
В.О. Лобовиков
И.П. Малинова
Б.С. Модель
И.М. Модель
С.В. Мошкин
Д.В. Нежданов (Альчиков)
Л.И. Рыженко
Д.Л. Стровский
Е.М. Сурина
И.Б. Фан
Л.Г. Фишман
А.Э. Якубовский

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

В.В. Алексеев
Б.Б. Багиров
С.Е. Вершинин
А.М. Воробьев
А.В. Гайда
М.Е. Главацкий
Б.В. Емельянов
А.Д. Кириллов
В.Б. Куликов
К.Н. Любутин
М.А. Малышев (Мексика)
К. Мацузато (Япония)
Д.А. Миронов
В.Ф. Олешко
А.В. Перцев
В.И. Разумов
В.Н. Руденко
В.М. Русаков
А.Е. Спасский
Е.А. Степанова
Е.С. Тулисов
М.А. Фадеичева

Ответственный секретарь
Е.Г. Грибовод

В оформлении обложки использована
гравюра Тории Киенага (Япония, 1752-1815)
«В квартале Минами».

Предисловие главного редактора

О.Ф. Русакова
Семиотика восточной палитры России..... 7

Россия лицом к Востоку

В.С.Мартьянов
Ни Запад, ни Восток:
Россия лицом к глобальному миру
(старый спор в новых категориях)..... 9
С.И. Орехов, У.Н.Решетнева (Омск)
Философско-религиозные истоки
и содержание геополитики Китая,
или Китайская национальная идея.....12
В.Л. Берсенев
Конфуций и Шан Ян:
в поисках идеального государства15
К. Мидзуки (Япония)
Проблема традиции в японской культуре.....19
К.С. Романова
Солнце светит всем, но греет по-разному23
А.М. Воробьев
Не важно, какого цвета кошка...25
Т.В. Наумова
Сыновья почтительность (Конфуций
о древнекитайской культуре сыновней
почтительности как об одной из основ
государственного устройства).....26
Н.А. Комлева
Террористическая война против России:
вызов Востока?28
А.С. Кузнецов
Участие регионов в международных
отношениях: китайский опыт31
В.В. Уфимцев
Россия: в поисках адекватной
теоретической модели33
М.П. Лаптева (Пермь)
Восточные краски российской палитры36
Н.В. Анненкова
Восточные интенции
русского символизма.....39
Е.А. Сеньшин
Конфликт России и Китая:
геополитическая неизбежность?41
С.В. Рязанова (Пермь)
Неоориенталистические культы России:
общее и особенное44
О.В. Коркунова
Е. Блаватская: «Восток открывает Западу
истоки бытия человека».....48

Галерея

Б.В. Емельянов
Тантра — на Западе!
Необуддизм Бидии Дандарона.....50
О.Б. Йонайтис
Митрополит Никифор:
путь из Византии в Киевскую Русь53
А.С. Гагарин
Человек — «мыслящий тростник»
или «пустой бамбук»?
(Блез Паскаль в контексте современности) ..56
А.А. Александров
Гегель и Восток60
Е.Н. Алдашова (Уфа)
Константин Павлович Краузе.....61
Т.Л. Боровкова, В.Н. Зуева
Павел Леонидович Горчаковский —
исследователь уральской горной страны.....63

Персона

И.Б. Фан
«Философия — это мышление
на пределе возможностей».
Интервью с Владиславом Александровичем
Лекторским (Москва).....65

Антропология

К.Н. Любутин
К 200-летию со дня рождения
Людвига Фейербаха (1804-1872).
Фейербах:
антропологическая диалектика73
М.А. Малышев (Мексика)
Афоризмы и парадоксы75
Е.А. Гаврилова
Романтизм и женщины Востока:
мечты о Гюльчатай в сегменте искусства.....77
М. Потапова (Ростов-на-Дону)
Социальные роли и различия
мужчины и женщины.....79
И.И. Дмитриева
Гейша — носительница традиций Японии ...81

Четвертая власть

Ю.В. Чемякин
Журналистика стран Востока
в системе преподавания
истории зарубежной журналистики.....86
А.Д. Трахтенберг
Информационная революция
в современной российской школе
(на примере г. Мегиона ХМАО-Югра)88

Парадигмы и процессы

С.И. Глушкова
Исторический дискурс прав человека
и современность90
Е.В. Катышевцева (Глазов)
Проблема разделения властей в контексте
философии власти А.А. Зиновьева91
Н.В. Белоножко
Миф и его экзистенциальный смысл94
Н. Куделькин
Либеральная
и коммунитаристская парадигмы.....95
М.Ю. Мирошников
Ментальность
и политический дискурс в России.....97
Я.Тюнякин
Плеханов и Ленин: спор о социализме101
В.В. Гусельников
Современный корпоративизм в России:
истоки и особенности102
Л.Г. Фишман
Политические ценности
и лояльность образу жизни104

Знатный гость

«Я — профессор по кафедре этики.
Тем и интересен».
Беседа с академиком РАН
А.А. Гусейновым (Москва)108

Политические технологии

К.В. Киселев
PR-офисная литература
и авторское право.....115

А.И. Башук (*Украина*)
Мультипликация как форма
политической пропаганды (на примере
украинских предвыборных проектов
«Великі перегони» и «Семья Грищенко» 119
Е.Г. Дьякова
Как устанавливается повестка дня
на выборах по партийным спискам? 124
В.Н. Руденко
Симулятивная демократия
(референдум как инструмент продления
срока полномочий главы государства) 127
А.Б. Белоусов
Трансгрессия приемника и передатчика
в дискретной модели
лоббистской коммуникации 130
А.И. Зверев
Фазовый анализ государственных медиа-
рилейшнз в чрезвычайных ситуациях 132
А.В. Бочаров
«Биеннале» для муниципалитета: 2+2=5..... 136
С. Березин
Политический оператор 139

Игра в бисер

В.О. Лобовиков
Ценности Востока или логика Запада?
Логически противоречит ли сам себе
раб божий Левий Матвей,
утверждая, что он не раб? 141

Тропы метода

О.Ф. Русакова
Политическая дискурсология 144
О.Г. Дука (Омск)
Политологический дискурс
с позиций теории смыслового поля 147
А.Ю. Зенкова
Механизмы смыслообразования
в арабских и западноевропейских культурах 149
О.В. Петрик
Семиотика как идейный исток
исторической антропологии 150
А.Е. Спасский
Теоретико-методологические основы
политического маркетинга 154

Поликлиника

Л.Г. Фишман
Болезни надо лечить 158
М.А. Фадеичева
«Голубчики» лицом к Востоку (философско-
политологические реминисценции) 160

Трибуна

С.В. Мошкин
«Новый курс» президента: что дальше? 163
К.В. Киселев
После Беслана: пессимизм в контексте PR 165

Мастер-класс

Ю.И. Мирошников
Приглашение к Мастеру.

Динамика инварианта 169
И.Я. Лойфман
И.Кант – человек науки 171

Переводы

О. Шпенглер
Годы решения (*Перевод С.Е.Вершинина*) 172

Клуб дядюшки Лю

В.М.Русаков
Миф «Логоса» 176
С.В. Мошкин
Для тех, кто вяжет и распускает.
Закон об уральской науке 178
М.Ф. Казанцев
Кулинарный дискурс:
Рыжики по-североконевски 179

Сексуальный смотритель

С.Н. Некрасов
Качество наслаждения:
гедоникс вместо экономикс 180
В.О. Лобовиков
Инь, Ян, Цзя, аскетическое отношение к сексу
и гендерное равенство 182

Презентация

В.М. Русаков
Навстречу 40-летию
Уральской философской школы.
К 70-летию К.Н. Любутина
и Б.В. Емельянова 184
О.Г. Дука
О создании отделения научной школы
«Методология дискурс-анализа
в гуманитарных и социально-политических
науках» в г. Омске 185

Поэтик

А.М. Воробьев
Мама. Имя 186
Из вьетнамской поэзии
(Переводы *Ю.В. Конецкого*)
Чан Данг Хоа
Гроза. Белая ночь. Белые цветы
Чан Минь Там
Первая любовь 186
Л.А. Ладейщикова
Достоинство. *Венок сонетов* 186
И.М. Модель
Случай в Дудинском порту.
Я и постмодернисты 188
А.С. Гагарин
Пиит.
Питие и время 188
В.В. Говорков
Миниатюры 189

**новые книги по философии,
политологии, социологии
и праву..... 190**

ПЛЕХАНОВ И ЛЕНИН: СПОР О СОЦИАЛИЗМЕ

Я. Тюнякин



Ярослав Анатольевич Тюнякин,
магистрант,
факультет политологии и социологии
Уральского государственного университета

В последние годы вновь стал проявляться определенный интерес к исследованиям наследия Маркса. В России не только научные, но и общественно-политические дискуссии все больше и больше затрагивают основные принципы социализма, социал-демократии. Это можно увидеть хотя бы по результатам выборов в Государственную Думу последнего созыва, можно однозначно сказать, что симпатии электората явно форсировали влево по сравнению с началом 90-х годов XX века.

Учитывая данный факт, а также обращаясь к новой волне интереса по отношению к проблемам марксизма, социализма, социал-демократии и т. д., следует прежде всего заострить внимание на тех фигурах, которые могут быть смело отнесены к классикам не только российской, но и мировой общественно-политической мысли. Речь идет о Г. В. Плеханове и В. И. Ленине. Пожалуй, это самые колоритные фигуры истории российской социал-демократии и русского марксизма. Плеханов прежде всего знаменит как теоретик, Ленин в большей степени известен своей практической деятельностью.

На мой взгляд, понимание расхождений во мнениях ортодокса-марксиста Плеханова и большевика-Ленина может скрывать не только тайный смысл «социализма по-русски», но и в принципе можно говорить о загадках всей русской истории XX века.

Говоря о позиции Плеханова, следует подчеркнуть, что именно он пытался до последних дней отстаивать теорию Маркса по отношению к социализму и политическому развитию России после Февральской революции. Речь идет, в первую очередь, о поэтапном и плавном переходе от буржуазной революции к социалистической. Плеханов настаивал на том, что Россия просто не

готова перейти от капиталистической формации к социалистической, поскольку капитализм как таковой еще не достиг стадии разложения. Более того, для российской экономики начала XX века было характерно наличие большого числа феодальных пережитков, особенно в сельском хозяйстве. Количество рабочих в процентном отношении составляло не более 1/10 от общей численности населения. Да и сам рабочий класс еще явно не был готов воспринять социалистические принципы. Плеханов выступил с резкой критикой в адрес Ленина, поскольку не принимал метода «подгонки» российской действительности под фундаментальные принципы Маркса.

Ленин был уверен, что Россия в 1917 г. уже готова к социалистической революции, поскольку в качестве социальной базы можно использовать не только рабочий класс, но и крестьянство. Характер грядущей революции оценивался Лениным прежде всего как государственный переворот, а не как естественная смена исторических формаций. Экономический фактор практически, не учитывался Лениным, поскольку для него как для практика и политика в первую очередь главным являлось действие, а не теоретический дискурс.

Поэтому совершенно однозначно можно развести позиции Плеханова и Ленина в отношении социализма. Плеханов практически до конца своих дней оставался сторонником концепции Маркса, Ленин же, в свою очередь, практически с самого начала научной и политической деятельности тяготел к тактике якобинцев. Данный подход сам по себе вовсе не является чем-то новым, такая идеология существовала давно, поэтому, во-первых, позиция Ленина не является чем-то из ряда вон выходящим, во-вторых, концепция социализма Ленина очень далека от марксистской. Именно поэтому некорректно считать государственный переворот 1917 г. попыткой установить в России социализм по Марксу, а советское общество — экспериментом идеологии марксизма.

Социалистическое государство, основанное на критериях Маркса, никогда не существовало в истории и вряд ли когда-нибудь появится, поскольку Маркс доводит многие положения до утопического сценария. Другое дело — это использование некоторых идей Маркса в формировании некой системы государственного устройства. Именно таким образом и формировалось советское государство, в котором лишь частично можно увидеть отблески социализма по Марксу. То же самое можно сказать и про вариант демократического социализма, где был реализован принцип социально ориентированной рыночной экономики.

По большому счету, как Ленин, так и Плеханов являются утопистами. Ленин, конечно, смог реализовать на практике свои теоретические наработки, но советское государство просуществовало недолго. Плеханов же, оставаясь ортодоксальным марксистом, просто продолжил традицию утопии знаменитого классика.

Очень важно отметить, что, говоря об идео-

логических разногласиях между Плехановым и Лениным, не стоит все сводить исключительно к борьбе двух личностей. Безусловно, этот фактор также стоит учитывать, но он не является определяющим. Сущность их спора выходит далеко за рамки полемики двух конкретных персон, это, пожалуй, дискуссия двух идеологических систем или мировоззренческих стратегий на тему будущего России.

Основным же корнем противоречия в подходах к проблеме социализма можно обозначить как переоценка тех или иных возможностей. С одной стороны, Ленин в определенной степени учел специфику России и ее народа, возможно, поэтому и одержал победу не только в Октябрьской революции, но и в Гражданской войне; но при этом он слишком сильно надеялся на проект «казарменного социализма», который потерпел

крах в первые годы советской власти, поэтому пришлось реставрировать капиталистические отношения. Плеханов же, действуя строго по принципам Маркса, слишком сильно унифицировал его схему, под которую Россия с ее особой культурой и историей явно не попадала. Не случайно сам Маркс в принципе не думал о том, что в России в ближайшие двести, триста лет может произойти социалистическая революция.

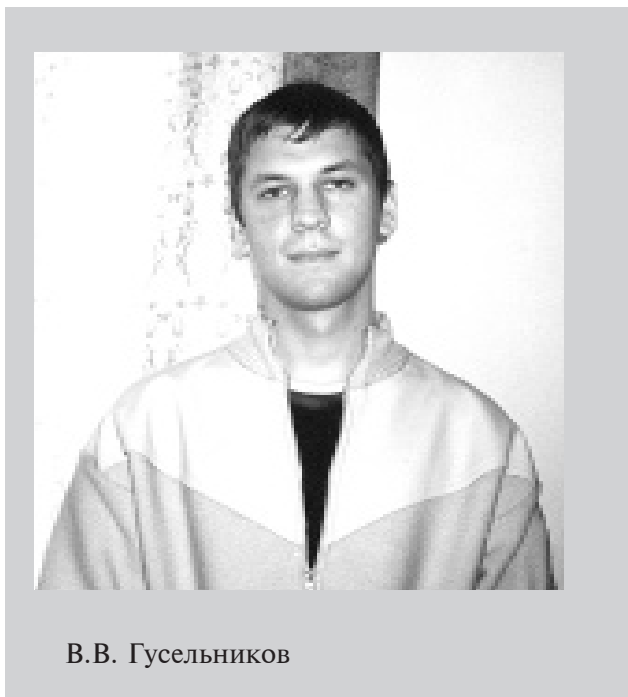
Плимак Е. Г. Пантин И. К. Драма российских реформ и революций. Москва. Издательство «Весь мир». 2000 г.

Тютюкин С. В. Г. В. Плеханов, судьба русского марксиста. Москва. Издательство Росспэн. 1997г.

Плеханов Г. В. Избранные философские произведения. Москва. Госполитиздат. 1956г. Том II. Социализм и политическая борьба.

СОВРЕМЕННЫЙ КОРПОРАТИВИЗМ В РОССИИ: ИСТОКИ И ОСОБЕННОСТИ

В.В. Гусельников



В.В. Гусельников

Данная статья посвящена основным особенностям современного корпоративизма в России и в ряде других стран. Под корпоративизмом мы будем здесь понимать систему согласования и представительства групповых интересов, то есть обозначенная тема тесно связана с проблемами лоббизма и гражданского общества, которые также будут затронуты.

Важнейшими аспектами изучения проблемы современного корпоративизма являются его институционализация и его «нестабильность». Речь идет о том, что примеры России и многих других стран показывают постоянное изменение, постоянную трансформацию корпоративизма. Меняются формы взаимодействия общественных групп,

бизнес-сообществ и государства. Непостоянна эффективность влияния институтов гражданского общества и корпораций на органы власти. Кроме того, последние годы демонстрируют интересные тенденции в развитии отношений государства и групп интересов. Достаточно долгое время западные модели взаимодействия институтов гражданского общества и государства представлялись чрезвычайно эффективными. В известной мере они таковыми остаются, но в то же время мы можем говорить о тенденции к усилению роли государства во внутриполитической жизни той или иной страны.

Примеры США, Франции и России говорят о том, что экономические и политические интересы государства все чаще и чаще позволяют пренебрегать интересами общества. Так, последняя отставка французского правительства, сохранив ряд министров, привела к исключению из его состава представителей гражданского общества. Экономические реформы, активно проводимые во Франции, имеют своим следствием недовольство ряда слоев, категорий населения осуществляемой политикой (протесты театральных актеров, пенсионеров, работников некоторых отраслей свидетельствуют об этом). Поражение правящей коалиции на региональных выборах также свидетельствует о растущем недовольстве политикой правительства Раффарена.

Одним из последних примеров здесь является аннулирование Государственным советом принятого соглашения Unedic. Оно было подписано в декабре 2002 года между работодателями и профсоюзами CFDT, CFTE, CFE-CGC и имело своей целью социальное обеспечение безработных во Франции¹. Тем не менее, проведение экономических реформ, практически превратившееся в идею фикс, продолжается и жертвует интересами и крупного бизнеса и общественных ассоциаций, включая организации «третьего сектора». США демонстрируют пример подчинения всего политическим целям администрации. Скандалы с участием