



АЛЬТЕРНАТИВЫ ALTERNATIVES

Читайте в номере:

100 ЛЕТ БЕЗ ЛЕНИНА?

Трудный путь к успеху

Критика вчера и сегодня

Ленин и судьбы «европейской цивилизации»

а также:

ГРУППА «ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА»

(1883-1903):

ВОЗВРАЩЕНИЕ К НАСЛЕДИЮ

«Освобождение труда»: к истории и теории вопроса

Либерализм и российская социал-демократия:

выбор Г. В. Плеханова

1 (122)

2024



**Теоретический и
общественно-политический
журнал**

**№ 1
2024**

100 ЛЕТ БЕЗ ЛЕНИНА

<i>Дэвид Лэйн</i>	Ленин и революция: критика — вчера и сегодня	6
<i>В. Калашиников</i>	Ленин и октябрь: трудный путь к успеху	36
<i>Ёзюр Ёзторк</i>	Переосмысление, открытие заново и реконструкция Ленина	49
<i>М. Конашев</i>	Был ли «реальный социализм» социализмом, или сверхактуальность Ленина	64
<i>Пауло де Лима</i>	Ленин и историческое значение его учения о государственном капитализме	78
<i>А. Эпштейн</i>	Понять новый мир и действовать	90
<i>Алан Фриман</i>	Продолжение классовой борьбы другими средствами	101
<i>Савас Михаил-Матсас</i>	Ленин и будущее	112
<i>Тамаш Краус</i>	Наследие Ленина. Социализм как единственная альтернатива (местному и глобальному) капитализму	120
<i>Михаэль Бри</i>	Семь причин не оставлять Ленина на растерзание нашим врагам	124
<i>Сунгур Савран</i>	Отрицание наследия Ленина	128
<i>В. Логинов</i>	Ленин и судьбы «европейской цивилизации»	138
<i>П. Абрамсон</i>	Диалектика пролетарской революции и созидания союза республик Европы и Азии	142
<i>Г. Бискэ</i>	Век Ленина	145
<i>П. Каторжевский</i>	Социальный идеал европейских левых партий в контексте отношения к опыту «реального социализма»	149
<i>С. Ретинский</i>	Ленинская концепция национального вопроса и современность	166
<i>А. Кедровских</i>	Политический слог Ленина	174

АЛЬТЕРНАТИВЫ ЕСТЬ

ГРУППА «ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА», 1883-1903

<i>А. Васина</i>	О вкладе группы «освобождение труда» в издание работ К. Маркса и Ф. Энгельса	180
<i>В. Шевченко</i>	Освобождение труда: к истории и теории вопроса	192
<i>А. Грехов</i>	Либерализм и российская социал-демократия: выбор Г. В. Плеханова	202
<i>Ау Даньи</i>	Вопросы развития марксизма в идейно-теоретическом наследии Г. В. Плеханова в оценке китайских исследователей в XXI веке	209
<i>П. Талеров</i>	Михаил Бакунин в воспоминаниях современников. Исторические источники	218
<i>А. Маслихин</i>	Группа «Освобождение труда» в воспоминаниях и оценках современников	228

**ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА:
К ИСТОРИИ И ТЕОРИИ ВОПРОСА
(К 140-летию создания Г. В. Плехановым
первой марксистской организации в России
«Освобождение Труда»)**

*Шевченко Владимир Николаевич –
д.филол.н, профессор, г.н.с. Института
философии РАН*

Аннотация. Марксистская постановка вопроса об освобождении труда, о его истории, теории и практике реализации обсуждается в настоящей статье. Особо отмечаются выдающиеся заслуги

Г. В. Плеханова в создании первой в России марксистской организации «Освобождения труда». В статье подробно рассматриваются исторические этапы освобождения труда – политического, социального и технологического освобождения рабочего класса. Поставлены два актуальных вопроса, которые сегодня стоят перед марксистской теорией и практической деятельностью марксистов. Подвергается критике буржуазная теория базового дохода, которая девальвирует ценность основы сознательной человеческой жизни – производительного труда. Другой вопрос, который обсуждается в статье, связан с критикой идеологии потребления, которая стала сегодня мощным видом контроля над сознательной деятельностью человека и которая ведёт, в своей перспективе, к полному расчеловечиванию человека. Марксисты, левые силы, насколько это возможно, активно действуют, пытаются предотвратить человеческую, антропологическую катастрофу.

Ключевые слова. Освобождение труда, революция духа, труд, деятельность, творчество, свобода, потребление, базовый доход, свободное время

**LIBERATION OF LABOR:
ON THE HISTORY AND THEORY OF THE ISSUE
(To the 140th anniversary of the creation of G. V. Plekhanov, the first
Marxist organization in Russia “Emancipation of Labor”)**

*Shevchenko Vladimir Nikolaevich,
Doctor of Philosophy, Professor, Chief Researcher Institute of Philosophy RAS*

Abstract. The Marxist formulation of the question of the labor’s liberation, its history, theory and practice of implementation is discussed in this article. Particularly noted is the outstanding merit of G.V. Plekhanov in the creation of the first Marxist organization in Russia, “Emancipation of Labor”. The author examines in detail the historical stages of the liberation of labor - the political, social and technological liberation of the working class. The two most pressing questions that face Marxist theory and the practical activities of Marxists today are posed. Firstly, the bourgeois theory of basic income is criticized, which devalues the value of the basis of conscious human life - productive labor. Another question that is discussed in the article is related to the criticism of the ideology of consump-

tion, which today has become a powerful type of control over the conscious activity of a person and which, in its perspective, leads to the complete dehumanization of a person. Marxists, left-wing forces, as far as possible, are actively working, trying to prevent a human, anthropological catastrophe.

Keywords. Emancipation of labor, revolution of the spirit, labor, activity, creativity, freedom, consumerism, basic income, free time.

DOI: 10.5281/zenodo.11092987

Открытие реального пути в царство человеческой свободы приходит с возникновением учения Маркса, которое манифестировало начало подлинной революции духа в сознании человека и общества. Знаменитый 11-й тезис К. Маркса о Фейербахе часто забывается теми, кто видит в Марксе только интеллектуального учёного, но ведь именно К. Маркс указал на принципиально новое назначение философии - на её революционно преобразующую роль в мире.

Самую глубокую сущность в учении Маркса составляет идея освобождения труда, хотя он не часто пользовался этим понятием. К. Маркс в работе «Гражданская война во Франции (1870-1871)» пишет о том, что «Коммуна должна была поэтому служить орудием ниспровержения тех экономических устоев, на которых зиждется самое существование классов, а, следовательно, классовое господство. С освобождением труда все станут рабочими, и производительный труд перестанет быть принадлежностью известного класса» [10, с. 346]. Главная мысль К. Маркса заключается не в том, что все станут рабочими, а что все люди в обществе, а не только рабочий класс, будут заняты производительным трудом. В первом наброске этой работы освободительный пафос учения Маркса выражен более мощно: «Коммуна кладёт начало освобождению труда, - которое является её великой целью» [10, с. 553]. Освобождение труда – это высший смысл и символ наступающей пролетарской революции, которая свидетельствует о начале перехода общества из царства необходимости в царство свободы. Только с этого момента люди получают реальную возможность сознательно творить свою историю.

Выдающаяся заслуга Г. В. Плеханов и состоит в том, что он создал первую российскую марксистскую организацию «Освобождение труда». «Два проекта программы группы «Освобождение труда», напечатанные во 2-м томе его собрания сочинений в 20-е г. прошлого века, как пишет редактор этого тома Д. Рязанов, «весьма важны и в том отношении, что дают возможность проследить эволюцию взглядов Г. В. Плеханова и его товарищей 1883 до 1888 г.» [14, с. 5]. Д. Рязанов подчёркивает, «если уже в 1882 году Плеханов становится вполне убеждённым марксистом <...>, то с начала 1883 он становится *социал-демократом*» [14, с. 3].

Г. В. Плеханов изложил в небольшой по объёму работе Программу социал-демократической группы «Освобождение Труда». Главная мысль в программе сформулирована так: «политическое самовоспитание и господство рабочего класса со-

ставляют необходимое предварительное условие его экономического освобождения. Только вполне демократическое государство может свершить экономический переворот, сообразный с интересами производителей и требующий разумного участия их в организации и регулировании производства» [14, с. 358].

Во втором проекте Плеханов пишет о том, что «русские социал-демократы, подобно социал-демократам других стран, стремятся к полному освобождению труда от гнёта капитала. Такое освобождение может быть достигнуто путём перехода в общественную собственность *средств и предметов* производства. <...> Эта коммунистическая революция вызовет самые коренные изменения во всем складе общественных и международных отношений. Но так как освобождение рабочих должно быть делом самих рабочих, <...> то неизбежным предварительным его условием является захват рабочим классом политической власти [14, с. 400-401].

В обоих проектах, речь идёт об экономическом освобождении рабочего класса и тех политических условиях, при которых оно становится возможным. Идея освобождения труда, таким образом, сначала наполняется политическим и экономическим содержанием. Как видно из этих слов, речь идёт об экономическом освобождении рабочего класса и тех политических условиях, при которых оно становится возможным.

Известно, что в 1895 г. для установления личных связей с группой «Освобождение Труда» В. И. Ленин отправился за границу, где встретился с Г. В. Плехановым. По возвращению в Петербург он создаёт в конце 1895 г. подпольную организацию «Петербургский Союз борьбы за освобождение рабочего класса».

Вообще говоря, слово освобождение в те времена было весьма востребованным, как сейчас принято говорить. П. Б. Струве, написал для I съезда РСДРП Манифест, в котором цитирует Маркса, впрочем, неточно, что «освобождение рабочего класса может быть только его собственным делом» [8, с. 81]. Вскоре он переходит на позиции философского идеализма и либерального консерватизма и начинает издавать в эмиграции либеральный журнал «Освобождение», (1902-1905 гг.), становится одним из основателей либерального «Союза освобождения».

В 1903 году в связи с созданием РСДРП на её втором, учредительном съезде Группа «Освобождение Труда» «растворилась» в организационных структурах созданной партии, как об этом впоследствии поведал Лев Григорьевич Дейч, один из организаторов Группы. Он сохранил и после 1903 г. особо тесные и доверительные отношения с Плехановым, а после его смерти стал заниматься изданием его трудов. Он умер в августе 1941 года и похоронен на Новодевичьем кладбище. После 1903 г. реализация идей Группы «Освобождения Труда» была тесно связана с теоретической и практической деятельностью РСДРП, а после 1917 года с деятельностью партии большевиков и КПСС.

Историческое значение группы «Освобождение труда» В. И. Ленин видел в том,

что она идейно, теоретически основала российскую социал-демократию и сделала первый шаг навстречу рабочему движению. Он указал на преемственность взглядов деятелей «Петербургского Союза борьбы» и членов группы «Освобождение труда» по многим принципиальным вопросам, назвал её представительницей революционно-марксистского течения в русской социал-демократии. Историю марксизма в России Ленин вёл, начиная с момента образования группы «Освобождение Труда».

Интересно, что 1 мая 1920 г. В. И. Ленин выступил в Москве на субботнике на закладке памятника Освобождённый труд на постаменте памятника Александра III, находившемуся у храма Христа Спасителя: «На этом месте прежде стоял памятник царю, а теперь мы совершаем здесь закладку памятника освобождённому труду» [7, с. 106].

Помимо Москвы освобождённому труду ставят памятники в ряде городов Советской России. Один из них появился в Петрограде на Каменном острове (Остров трудящихся с 1920 по 1989 г.). Согласно всем античным традициям Монумент напоминал античного Геракла. «Пролетарий» был обнажён, и поэтому после открытия памятника к фигуре пришлось приделать рабочий фартук. В Екатеринбурге памятник Пролетарию известного скульптора Эрзя простоял 1920 по 1926 гг. Памятник также подвергался критике за голый вид фигуры.

В первое советское десятилетие идея и образ освобождённого труда имели широкое распространение. Впоследствии эта проблематика уходит на задний план. Продолжает оставаться реалией в больших масштабах отчуждённый труд. Нейтрализация негативных последствий отчуждения возможна либо с помощью принуждения, либо идеологически оформленного энтузиазма. Собственно, по этой причине потерпела неудачу идея соединения ожидаемой революции духа и освобождённого труда, о чем мечтали особенно люди искусства после Октябрьской революции, и не только мечтали. «Февральская революция уничтожила рабство политическое. <...> Бомбу социальной революции бросил под капитал октябрь. <...> Мы пролетарии искусства – зовём пролетариев фабрик и земель к третьей бескровной, но жестокой революции, революции духа», – писали в марте 1918 г. в своём манифесте летучей федерации футуристов поэты Д. Бурлюк, В. Каменский и В. Маяковский. [9]. Апостольское служение Маяковского с его верой в духовное преобразование российских, советских людей продолжалось на протяжении всей его дальнейшей жизни вплоть до последних дней.

Несколько слово о теоретической стороне вопроса. Труд есть целесообразная деятельность, направленная на преобразование предмета труда как материального, так и идеального в виде продуктов человеческого сознания. Труд создаёт не только блага необходимые для удовлетворения общественных и индивидуальных потребностей, он вместе с тем есть развитие (или неразвитие) человека, его интеллектуальных, духовных и физических способностей и потребностей. Преобразование в

ходе истории человека человеческим трудом, постепенное преодоление ограничений труда должны привести к появлению всесторонне развитого человека, свободного в своей деятельности, привести к превращению труда в первую жизненную необходимость для человека. Но эти ограничения на характер труда носят фундаментальный характер. Здесь и начинается конкретный анализ развития общества, связанная с созданием Маркса материалистического понимания истории.

Плеханов вслед за Марксом говорит о первом, но самом главном в длительном процессе освобождения труда - о политическом освобождении рабочего класса.

Политическая революция в отличие от политического переворота связана с переходом власти к рабочему классу, она ведёт к радикальной смене (быстрой или растянутой по времени) отношений собственности - экспроприация средств производства у эксплуататоров и превращения в общественную собственность. Таким путём закладываются основы социализма как нового общественного строя. Дальнейшие шаги в направлении освобождения труда зависят от особенностей продвижения по пути социализма, а в случае Советской России, социалистического строительства наиболее сложные задачи освобождения труда оказались тесно связанными с социальным и технологическим его освобождением.

Экономическая политика при социализме становится социально ориентированной, т. е. ориентированной на всестороннее улучшение качества жизни человека, а не направленной, как прежде, на достижение частными собственниками максимальной выгоды. При таком подходе государство начинает превращаться в социальное государство. Именно на этом этапе начинается целенаправленное формирование государством и всем обществом социалистического образа жизни, и прежде всего устойчивой жизненной потребности к труду в широких народных массах, достижения высокого уровня материальных и социальных благ. И наконец, этап технологического освобождения труда, который связан с коренным изменением технической базы материального производства, с окончательным преодолением общественного разделения труда на физический и умственный труд. Всё это создаёт условия для превращения всех видов общественно-полезного труда в творческую свободную предметно-созидательную деятельность каждого человека.

Политическая теория и практика марксизма в XX в. были вполне оправданно сдвинуты в сторону удовлетворения лишь материальных жизненно значимых потребностей. Этого требовала эпоха голода, нищеты, жестокой эксплуатации и угнетения. Следует подчеркнуть важную мысль об анти-мещанской сути учения Маркса, классического марксизма в целом [6, с. 30], о чем часто забывают. Стремление к удовлетворению материальных потребностей есть естественный закон. Но ему противостоит анти-мещанское, духовное начало, роль которого постепенно возрастала в ходе исторического развития общества. Вся история человечества есть борьба этих двух начал.

История реализации идеи Маркса об освобождении труда в Советском Союзе наряду с очевидными успехами имела немало драматических и трагических страниц. В раннем советском социализме основное внимание уделялось вопросам удовлетворения жизненно важных материальных потребностей, непрерывному повышению материального благополучия граждан. Советское общество в условиях наступившей в середине 1950-х гг. информационной открытости подверглось резкой атаке со стороны пришедшей в страну западной идеологии потребления, которая стала постепенно вытеснять из сознания людей потребность в высших духовных, смысловых ценностях. В общественном сознании страны со всей остротой встаёт о том, как дальше идти стране по социалистическому пути, на какие новые духовные ориентиры должен ориентироваться советский человек, как их формировать у него, как приступать к дальнейшей реализации на практике марксова положения об освобождении труда, о всестороннем развитии человека..

Ахиллесова пята советского марксизма, это нужно несомненно признать, состояла в недостаточном внимании к высшим ценностям, к духовной стороне учения Маркса. Конечно, в советском марксизме ставились вопросы культурной революции, развития советской культуры и советского человека. Человек культуры и идея социализма неразрывно связаны между собой. Но если взять такой эпохальный документ как Программа партии, принятая на XXII съезде КПСС, то раздел в ней о человеке выглядит довольно скромным. В Программе есть небольшой раздел, который называется «Всестороннее и гармоническое развитие человеческой личности». В нем, в частности, было сказано, что «в период перехода к коммунизму возрастают возможности воспитания нового человека, гармонически сочетающего в себе духовное богатство, моральную чистоту и физическое совершенство... По мере сокращения времени на материальное производство расширяются возможности для развития способностей, дарований, талантов в области производства, науки, техники, литературы и искусства» [4, с. 318-319], но это определение так и осталось где-то на периферии идеологического разговора с массами.

В Конституции СССР 1977 г. была зафиксирована лишь первый этап исторического освобождения труда. В статье 14 говорится: «Источником роста общественного богатства, благосостояния народа и каждого советского человека является свободный от эксплуатации труд советских людей. Государство, сочетая материальные и моральные стимулы, поощряя новаторство, творческое отношение к работе, способствует превращению труда в первую жизненную потребность каждого советского человека». [2]

Но революция духа не состоялась как в 20-е, так и в 60- годы прошлого столетия. Идеология не смогла дать ответы на духовные запросы и поиски советских людей. Страну захватывает волна потребительства, порождающая духовную пустоту в головах и сердцах людей. И в определённом смысле именно мещанство победило совет-

ский социализм.

В современной России право на свободный труд рассматривается с позиций индивидуального пользования этим правом. Ст. 37 Конституции РФ утверждает: «труд свободен; каждый имеет право свободно распорядиться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию; принудительный труд запрещён» [3]

Иными словами, человек может работать по найму, либо сам быть работодателем, либо заниматься индивидуальной трудовой деятельностью и т. д. От гражданина не требуется иметь определённое место работы, иначе говоря, незанятость граждан не может служить основанием для их привлечения к административной и иной ответственности. Соответственно, из законодательства была исключена категория «тунеядство». Такое официальное толкование идеи свободного труда, конечно является либеральным. Труд индивидуума свободен – но это не одно и то же, что свободный труд. Впрочем, нынешняя российская жизнь показывает возвращение, хотя и частичное, к восстановлению трудовых коллективов на предприятиях, их важной роли в деле организации труда, в поддержке передовиков производства и т. д.

Теперь кратко о двух фундаментальных проблемах, которые сегодня стоят перед марксистской теорией, и насколько позволяют обстоятельства, перед практикой.

В массовом сознании продолжает жить представление о коммунизме как об обществе, построенном на базе товарного изобилия — точнее, на изобилии потребительских благ. При социализме труд необходим, а вот при «настоящем» коммунизме, когда «все источники общественного богатства польются полным потоком» [5. с. 20], как однажды выразился К. Маркс, то общество позволит полностью удовлетворить все потребности каждого человека без особой потребности в труде, тем более в напряжённом труде.

В первые десятилетия XX века резко обострился интерес к механизмам распределения совокупного общественного богатства. Известный английский философ Б. Рассел в своей книге «Предложенные пути к свободе» (1919) рассмотрел основные проекты анархистов и социалистов относительно механизма распределения и предложил свой план, который, по существу сводится к следующему: «Более кратко: мы отстаиваем обеспечение прожиточного минимума всем, даже неработающим, но чтобы задействованным в труде, который общество признало полезным, доплачивали настолько больше, насколько позволяет валовая продукция — всё, что произведено.<...> Подобная система замечательно вписывается в социалистический идеал, хотя и плохо уживчива с анархией» [14]. Б. Рассел попытался соединить воззрения анархистов и социалистов, отдавая предпочтение социализму особого рода - гильдейскому социализму.

Концепция Безусловного Базового Дохода (БДД) в настоящее время получила широкое распространение в современном буржуазном мире. Эта концепция предполагает регулярную выплату государством определённой суммы денег каждому члену

общества. Выплаты производятся всем вне зависимости от уровня дохода и без необходимости выполнения работы. Во многих странах мира ведутся широкие дискуссии и проводятся масштабные социальные эксперименты. Сторонники БДД считают, что введение безусловного базового дохода способно обеспечить достойный уровень жизни, освободить время для творчества и образования, преодолеть последствия массовой потери рабочих мест из-за развития робототехники и стать альтернативой системе государственного социального обеспечения. Сторонники подобного взгляда доказывают, что человек, освобождённый от необходимости трудиться, на самом деле не станет животным, а "найдёт чем занять себя", посвятив своё время не только развлечениям, но и саморазвитию и даже общественно-полезной деятельности.

Противники БДД считают, что гарантированный доход существенно уменьшает стимулы к труду. Он поощряет иждивенческие настроения, снижает занятость и производительность труда в обществе. Акад. А. Ивантер подверг резкой, но справедливой критике эту концепцию, изложенную в недавно изданной работе Филиппа В. Парайса и Янника Вандерборхта «Базовый доход. Радикальный проект для свободного общества и здоровой экономики» (М.: 2020). Он пишет: «смелая социальная инженерия, продвигаемая проповедниками безусловного базового дохода под лозунгом свободы и борьбы с неравенством, девальвирует ценность основы существования человека и человеческих обществ — производительного труда» [1, с. 12]. Никакая устойчивая и определяющая потребность в труде не будет формироваться и существовать у человека в «свободном обществе». Исчезновение необходимости трудиться, лишит человеческую жизнь её смысла и приведёт к закату человеческой цивилизации. Не производя и не совершенствуя свою жизнь посредством собственного труда, человек в результате будет лишён и своего контроля над своей собственной жизнью, возможностью её выстраивать по своим собственным представлениям. Государственное социальное обеспечение граждан, их социальная защита и БДД преследует далеко не тождественные цели. В течение всей истории идёт длительный, сложный процесс формирования в человеке естественной потребности в трудовой деятельности, как фундаментальной жизненной необходимости. Этой цели должно быть подчинено государственное и частное социальное обеспечение человека. Коммунизм — это прежде всего освобождение труда, а не освобождение человека от труда.

Есть ещё один важный аспект у проблематики освобождения труда. Переворот в материальном производстве, растущие производительные силы сами по себе не делают возможной реализацию человеком заложенных в нем природой своих существенных сил и способностей.

Сегодня научно-технологическое развитие приобрело в мире невероятно быстрые темпы. Технологическое освобождение человека происходит во все расширяю-

щихся масштабах, однако все дальше и дальше заходит соединение технологического освобождения труда с потребительским отношением к жизни. Высокоразвитые страны Запада идут сегодня по тому пути, когда человеческая жизнь миллионов людей во всех её проявлениях подвергается мощному информационному манипулированию. Креативные способности человека применяются в ограниченных рамках конкретной профессии. Идеология потребления развилась в новый вид контроля над человеком. Раньше речь шла о потребительских товарах, о мире вещизма. Теперь речь идёт о превращении в товар всех сторон жизни человека – семьи, досуга, личной и интимной жизни. Сегодня можно наблюдать самые печальные последствия такого подхода к человеку. Это разрушение семьи. Это отказ от человеческой цельности, появление текучего человека, меняющего работу десятки раз в жизни, когда такого человека не надо даже ломать. У него просто нет внутреннего стержня. Все эти и многие другие явления можно назвать расчеловечиванием человека. Впрочем, следует обратить внимание на все более широкое обращение российских людей к традиционным ценностям, которые становятся серьёзным препятствием на этом пути.

Транснациональные финансовые элиты в процессе глобализации начали осуществлять новую миропроектность, в основе которой - остановка развития, фундаментальный поворот Истории назад. Одна из уже реализуемых идей названа в научной литературе концепцией «многоэтажного человечества». На практике она означает отказ от идеи развития человека, когда на разных уровнях многоэтажного человечества будут помещены, можно сказать навсегда, люди с различной степенью «полющенности». Таков по своей сути этот проект дегуманизации мира и человека. Конец истории - это конец проекта Просвещения о неизбежном торжестве всеобщего разума, это конец проекта человека разумного. Марксисты сегодня во многих стран обсуждают вопрос о том, что делать с массовой манипуляцией сознанием людей, как избавить людей от духа капитализма, который проник в сознание многих миллионов из них и оказывает разрушающее воздействие на формирование у них чётких политических взглядов и представлений.

Современный кризис техногенной цивилизации, классической научной рациональности показал, к каким серьёзным последствиям ведёт отказ от гуманистического мировоззрения. К. Маркс предвидел наступлению той эпохи, когда уровень развития общества начнёт измеряться свободным временем человека. Свободное время — это *простор* для развития способностей, для всестороннего развития человека. Но оно выступает в качестве действительного богатства только при социализме, являющимся пространством подлинной культуры [13].

Марксисты, левые силы, насколько это возможно, действуют, пытаются предотвратить человеческую, антропологическую катастрофу. Разделяя марксову идею освобождения труда, они продолжают работать над тем, как создать условия для её

безусловной реализации в будущем. В этом спасение и грядущее освобождение всего человечества. Революция духа по-прежнему актуальна.

Литература

1. Ивантер А. Опасное искушение // Эксперт, 2020, № 31—34. С.12—13.
2. Конституция СССР 1977 года. https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1977/red_1977/5478732/
3. Конституция РФ 1993 года. <http://www.kremlin.ru/acts/constitution>
4. КПСС. XXII Съезд. Москва, 1961. Стенографический отчёт. – М.: Госполитиздат, 1962. Т. III. – 592 с.
5. Критика Готской программы // Маркс К., Энгельс Ф. Собр. Соч., 2-е изд. Т.19. С.9-32.
6. Кургинян С.Э. Диалектика духа. Александровское «Суть времени», 2019. – 232 с.
7. Ленин В.И. Полн. Собр. Соч., Т.41, С. 106.
8. Манифест Первого Съезда РСДРП // Первый съезд РСДРП. Март 1898 г. Документы и материалы. М.: 1958. XX+336 с.
9. Манифест летучей федерации футуристов // [vk.com>@art.library-manifesty-russkih-futuristov](https://vk.com/@art.library-manifesty-russkih-futuristov) (Дата обращения – 7.9.2023)
10. Маркс. К. Гражданская война во Франции (1870-1871) // Маркс К., Энгельс Ф. Собр. Соч., 2-е изд. Т.17. С. 317-370; 578-616.
11. Маркс. К. Общий устав и организационный регламент Международного товарищества рабочих // Маркс К., Энгельс Ф. Собр. Соч., 2-е изд. Т.17. С. 445-454.
12. Маркс. К. Теории прибавочной стоимости (IV том Капитала) // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.26. часть III. С. 3-468.
13. Межуев. В.М. Социализм-пространство культуры // Знание, понимание, умение. 2007. №1. С.45-56.
14. Плеханов Г.В. Сочинения. Т. II. Изд. 2-е. Госиздат. М.-Пг. (б.г.). С. 357-362; 400-404.
15. Рассел Б. Предложенные пути к свободе. http://samlib.ru>g.galaburda_k_e/... (Дата обращения – 7.9.2023)