



АЛЬТЕРНАТИВЫ ALTERNATIVES

Читайте в номере:

100 ЛЕТ БЕЗ ЛЕНИНА?

Трудный путь к успеху

Критика вчера и сегодня

Ленин и судьбы «европейской цивилизации»

а также:

ГРУППА «ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА»

(1883-1903):

ВОЗВРАЩЕНИЕ К НАСЛЕДИЮ

«Освобождение труда»: к истории и теории вопроса

Либерализм и российская социал-демократия:

выбор Г. В. Плеханова

1 (122)

2024



**Теоретический и
общественно-политический
журнал**

**№ 1
2024**

100 ЛЕТ БЕЗ ЛЕНИНА

<i>Дэвид Лэйн</i>	Ленин и революция: критика — вчера и сегодня	6
<i>В. Калашиников</i>	Ленин и октябрь: трудный путь к успеху	36
<i>Ёзюр Ёзторк</i>	Переосмысление, открытие заново и реконструкция Ленина	49
<i>М. Конашев</i>	Был ли «реальный социализм» социализмом, или сверхактуальность Ленина	64
<i>Пауло де Лима</i>	Ленин и историческое значение его учения о государственном капитализме	78
<i>А. Эпштейн</i>	Понять новый мир и действовать	90
<i>Алан Фриман</i>	Продолжение классовой борьбы другими средствами	101
<i>Савас Михаил-Матсас</i>	Ленин и будущее	112
<i>Тамаш Краус</i>	Наследие Ленина. Социализм как единственная альтернатива (местному и глобальному) капитализму	120
<i>Михаэль Бри</i>	Семь причин не оставлять Ленина на растерзание нашим врагам	124
<i>Сунгур Савран</i>	Отрицание наследия Ленина	128
<i>В. Логинов</i>	Ленин и судьбы «европейской цивилизации»	138
<i>П. Абрамсон</i>	Диалектика пролетарской революции и созидания союза республик Европы и Азии	142
<i>Г. Бискэ</i>	Век Ленина	145
<i>П. Катержевский</i>	Социальный идеал европейских левых партий в контексте отношения к опыту «реального социализма»	149
<i>С. Ретинский</i>	Ленинская концепция национального вопроса и современность	166
<i>А. Кедровских</i>	Политический слог Ленина	174

АЛЬТЕРНАТИВЫ ЕСТЬ

ГРУППА «ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА», 1883-1903

<i>А. Васина</i>	О вкладе группы «освобождение труда» в издание работ К. Маркса и Ф. Энгельса	180
<i>В. Шевченко</i>	Освобождение труда: к истории и теории вопроса	192
<i>А. Грехов</i>	Либерализм и российская социал-демократия: выбор Г. В. Плеханова	202
<i>Ау Даньи</i>	Вопросы развития марксизма в идейно-теоретическом наследии Г. В. Плеханова в оценке китайских исследователей в XXI веке	209
<i>П. Талеров</i>	Михаил Бакунин в воспоминаниях современников. Исторические источники	218
<i>А. Маслихин</i>	Группа «Освобождение труда» в воспоминаниях и оценках современников	228

ГРУППА «ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУДА» В ВОСПОМИНАНИЯХ И ОЦЕНКАХ СОВРЕМЕННОКОВ

*Маслижин Александр Витальевич –
д.филос.н., профессор, депутат Гос-
собрания Республики Марий Эл,
Йошкар-Ола*

Аннотация. В статье изложена деятельность группы «Освобождение труда» в последней четверти XIX века, её роль в консолидации социал-демократических организаций в России и за рубежом. Обращено внимание на оценку их деятельности

современниками: соратниками и первыми советскими историками-марксистами.

Ключевые слова. «Освобождение труда», Г. В. Плеханов, революционеры, марксизм, Россия, философия истории.

Современное гуманитарное знание предпринимает усилия реконструировать прошлое, опираясь на мемуарную литературу, теоретические обобщения современников. За годы советской власти деятельность группы «Освобождение труда» получила детальное освещение как в рамках фундаментальных трудов [6], так и путём специализированных исследований [5]. Большую источниковедческую роль при изучении проблемы играет публикация сочинений членов группы, и прежде всего – Г. В. Плеханова и В. И. Засулич [10].

В данной работе мы с позиций философии истории обращаем главное внимание на воспоминания современников – соратников группы «Освобождение труда» и на труды первых марксистских историков, таких как М. Н. Покровский, Н. Н. Батулин и П. М. Керженцев.

Группа «Освобождение труда», состоявшая из Г. В. Плеханова, В. Н. Игнатов, П. Б. Аксельрода, Л. Г. Дейча и В. И. Засулич, начала свою революционную борьбу в организации «Чёрный Передел». Современники оставили ряд воспоминаний о их участии и роли в этих общественных движениях второй половины XIX века.

Так, О. В. Аптекман (1848-1926) создал ряд ярких портретов своих товарищей. Он писал: «...в наших рядах уже находились с самого основания „Чёрного Передела“ Стефанович и Дейч, испытанные практики-организаторы» [2, с. 385]. «Дейч пробыл некоторое время в Петербурге, оживил нас своей жизнерадостностью, бодростью и энергией» [2, с. 388]. О В. И. Засулич он вспоминал: она вносила свою лепту в организацию, отличаясь идеальной скромностью, была прекрасной переводчицей писем наших заграничных корреспондентов-друзей, стойким, вдумчивым товарищем, давал советы и указания [2, с. 394].

Чрезвычайно уважительно О. В. Аптекман отзывался о Г. В. Плеханове. «Плеханов должен был написать руководящую, программного характера, статью.

Ему это ничего не стоило. Он на моих же глазах, в моей квартире, с удивительной

быстротой написал передовицу. Как теперь я вижу его из маленького кабинета сидящим за столом в столовой и пишущим. Четвертушки почтовой бумаги, исписанные его характерным почерком, так и ложились одна на другую. Меня даже досада взяла.

— Где же мне угнаться за тобою? — воскликнул я, обернувшись к Плеханову.

— Пиши, пиши, Осип, знай не ленись! — раздался мне вслед бодрый и весёлый ответ Плеханова.

Дня через два он написал, в дополнение к руководящей статье, другую подробную программную статью. Поразительна лёгкость, с какой Плеханов писал свои статьи! В нем, тогда ещё молодом, самом молодом из всех товарищей наших — ему тогда, полагаю, самое большее было 22 года — уже крепко сидел завзятый литератор. Поражала меня тогда ещё другая манера его писания: не корпел он над работой, попишет час-другой — и берётся за другую работу, за чтение — научное, литературное и проч.» [2, с. 394-395].

В своих воспоминаниях О. В. Аптекман обратил внимание на обстоятельства, при которых члены организации «Чёрный передел» покинули Россию. В конце 1879 года в Петербурге стали циркулировать слухи о том, что полиция намеревалась проверить все паспорта, по которым были прописаны и жили её граждане. В 1880 году этот слух стал фактом. Плеханов, Засулич, Стефанович, Дейч находились на нелегальном положении, у них не было подлинных паспортов. «Созвали совет и на совете решили, чтобы вышеназванные лица немедленно выехали, — если память не изменяет мне, на время только за границу, пока положение дел не выяснится.

Я помню хорошо моё сердечное прощание с Плехановым, с самым близким мне товарищем ещё по «Земле и Воле». Я помню хорошо также, как я проводил на Варшавский вокзал Стефановича» [2, с. 402]. Таким образом, члены группы «Освобождение труда» вынужденно покинули Россию, по решению подпольной организации.

Первый советский историк М. Н. Покровский называл группу «Освобождение труда» первой русской марксистской с.-д. организацией 80-х годов. «Этот факт был подготовлен всей предшествующей историей русского революционного движения» [14, с. 96].

М. Н. Покровский подверг критическому анализу две программы группы «Освобождение труда» касательно роли крестьянства в грядущей русской революции. «Одна относится к 81-му году, другая — к 87-му (опубликована в 88 году). Обе они очень любопытны, если их сравнить между собой. В первой из этих программ говорится о крестьянстве, но исключительно как об объекте, как о чем-то таком, для чего что-то должно быть сделано, но не как о субъекте. Это было в 84 году. И это настолько ещё пугало вчерашних чёрнопредельцев, что они сами несколько удивились тому, что они написали, и программа заканчивается: „Группа «Освобождение труда» нисколько не игнорирует крестьянства, составляющую огромнейшую часть трудящегося населения России”. Это подчеркнуто, но именно потому подчеркнуто, что

раньше программа „Освобождения труда” несомненно игнорировала крестьянство, как активную силу» [14, с. 96].

Н. Батурин обратил внимание на два раздела первой программы группы «Освобождение труда», такие как «государственная помощь производительным товариществам рабочих во всех отраслях нашего народного хозяйства» и аграрные требования [4, с. 237].

Г. В. Плеханов сделал характерное примечание к тексту первой программы: «Предлагаемая нами на суд товарищей программа отнюдь не рассматривается нами, как нечто совершенно законченное, не подлежащее никаким частным изменениям и дополнениям. Напротив, мы готовы ввести в неё всякие поправки, если только они не противоречат основным понятиям научного социализма и соответствуют практическим выводам, вытекающим из этих понятий по отношению к деятельности социалистов в России» [12]. Из этого уточнения явствует, что автор программы, как и его товарищи, был открыт для дальнейшей конкретизации политической работы социал-демократов в России.

Н. Батурин также отмечал: «Вольное или невольное отступление проекта программы группы „Осв. тр.” от социал-демократических взглядов были значительно исправлены группой во втором издании этого проекта в 1888 г. То место, где говорится о „необходимости террористической борьбы”, было выпущено. „Главным средством политической борьбы рабочих кружков против абсолютизма, — говорится во втором проекте, — русские социал-демократы считают агитацию в среде рабочего класса и дальнейшее распространение в ней социалистических идей и революционных организаций”. За „социалистической интеллигенцией” уже не признается такого самостоятельного и решающего значения в деле завоевания политической свободы» [4, с. 237-238]. При изучении содержания второй программы следует обратить внимание на заключительное примечание Г. В. Плеханова. Он пишет: «русские социал-демократы полагают, что работа интеллигенции, в особенности при современных условиях социально-политической борьбы, должна быть прежде направлена на более развитой слой трудящегося населения, каким и являются промышленные рабочие. Заручившись сильной поддержкой со стороны этого слоя, социал-демократы могут, с гораздо большей надеждой на успех, распространить своё воздействие на крестьянство, в особенности в то время, когда они добьются свободы агитации и пропаганды. Само собой, впрочем, разумеется, что даже в настоящее время люди, находящиеся в непосредственном соприкосновении с крестьянством, могли бы своей деятельностью в его среде оказать важную услугу социалистическому движению в России. Социал-демократы не только не оттолкнули от себя таких людей, но приложили все старание, чтобы согласиться с ними в основных принципах и приёмах своей деятельности» [9].

Большое внимание Н. Батурин уделяет другим печатным изданиям группы. «В

1888 г. группа „Осв. тр.“ издаёт сборник „Социал-демократ“, который с 1890 г. превращается в социал-демократический журнал (вышло 4 номера). В целом ряде статей члены группы знакомят русского читателя с успехами зап.-европейского рабочего движения...» [4, с. 239].

Другой марксистский историк П. Керженцев, так оценивал группу «Освобождение труда»: «Уже в восьмидесятых годах XIX ст. мы видим первые зачатки социал-демократических организаций, так сказать, первые комитеты и ячейки нашей будущей партии.

В 1883 году, когда Плеханов и его товарищи за границей создали марксистскую группу „Освобождение Труда“, в России совершенно независимо возникла социал-демократическая группа (Благовевцы), которая стояла на той же марксистской платформе, что и Плеханов» [7].

О взаимодействии Благовевцев и группы «Освобождение труда» оставил свои воспоминания В. Алгасов. Группа Благовеева именовала себя «Партия русских социал-демократов». Она в основном состояла из студентов вузов Петербурга и просуществовала с 1883 по 1887 год. Во второй половине 1884 года ими был разработан проект программы русских социал-демократов. Благовевцы выслали текст программы группе «Освобождение труда». В сопроводительном письме они высоко отзывались о своих заграничных товарищах: «мы нашли нужным представить проект программы на рассмотрение своих единомышленников в других городах России, а также выяснить отношение к нашим взглядам заграничных сотоварищей по революционному делу, за которыми, несомненно, и более значительная революционная подготовка, и большая революционная опытность» [1].

Н. Батурин так оценил заграничную группу «Освобождение труда»: «Эта небольшая заграничная группа была первой русской социал-демократической организацией и вполне справедливо считается родоначальницей русской социал-демократии» [3].

В 1884 году группа «Освобождение труда» издаёт работу Г. В. Плеханов «Наши разногласия», в которой он прозорливо отмечает то, что «Инициативу коммунистического движения может взять на себя лишь рабочий класс наших промышленных центров, — класс, ...Освобождение которого может быть достигнуто только путём его собственных сознательных усилий» [11].

На 1 Конгрессе II Интернационала Г. В. Плеханов произнёс пророческие слова: «Пролетариат, образующийся вследствие разложения сельской общины, нанесёт смертельный удар самодержавию. Если оно, несмотря на героические усилия русских революционеров, до сих пор не побеждено в России, то это объясняется изолированностью революционеров от народной массы. Силы и самоотвержение наших революционных идеологов могут быть достаточны для борьбы против царей как личностей, но их слишком мало для победы над царизмом как политической системой. Задача нашей революционной интеллигенции сводится поэтому, по мнению русских

социал-демократов, к следующему: она должна усвоить взгляды современного научного социализма, распространить их в рабочей среде и с помощью рабочих приступом взять твердыню самодержавия. Революционное движение в России может восторжествовать только как революционное движение рабочих. Другого выхода у нас нет и быть не может!» [13].

По инициативе членов группы «Освобождение труда» в Женеве в 1894 году был образован «Союз русских социал-демократов за границей». В 1901 году группа «Освобождение труда» вошла в состав Заграничной лиги русской революционной социал-демократии (образована по инициативе В. И. Ленина). Г. В. Плеханов, П. Б. Аксельрод и В. И. Засулич являлись членами редколлегии газеты «Искра», участвовали в подготовке 2-го съезда РСДРП (1903). После него группа «Освобождение труда» прекратила существование.

Ф. Энгельс высоко оценил её деятельность, считая, что она «искренне и без оговорок приняла великие экономические и исторические теории Маркса и решительно порвала со всеми анархическими и несколько славянофильскими традициями своих предшественников. И сам Маркс был бы также горд этим, если бы прожил немного дольше. Это прогресс, который будет иметь огромное значение для развития революционного движения в России... Это один из исключительных случаев, когда горсточка людей может *сделать* революцию, другими словами, одним небольшим толчком заставить рухнуть целую систему, находящуюся более чем в неустойчивом равновесии (пользуясь метафорой Плеханова), и высвободить актом, самим по себе незначительным, такие взрывные силы, которые затем уже невозможно будет укротить» [8].

Таким образом, группа «Освобождение труда» своими теоретическими исканиями, опытом революционной борьбы сумела вдохновить профессиональных революционеров, широкие массы трудящихся на борьбу с царизмом. Отдельные слабые стороны деятельности группы, такие как отрыв от рабочего движения в России, недооценка роли крестьянства как союзника пролетариата в его революционной борьбе, переоценка роли либеральной интеллигенции были преодолены вслед за созданием большевистской партии.

Литература

1. «Партия русских социал-демократов» в Петрограде 1883-1887 гг. (группа Благоева). Из ст. В. Алгасова «От группы „Освобождение труда“ к 1-му съезду Р.С.Д.Р.П.» в сборнике «1-й съезд Р.С.Д.Р.П.» Госизд. Украины, 1923 г. // Революция и РКП(б) в материалах и документах (хрестоматия). - Т. 1. - М.-Пг.: Гос.издат., б. г. - 432 с. - С. 253-254.

2. Аптекман О.В. Общество «Земля и Воля» 70-х гг. по личным воспоминаниям. 2-е исправленное и значительно дополненное издание. - Пг.: Колос. 1924. - 460 с.

3. Батурин Н. Очерк истории социал-демократии в России. Издание девятое. – Л.: Прибой, 1925. – 170 с. С. 21.
4. Группа «Освобождение труда». Из кн. Н. Батурина. «Очерк истории социал-демократии в России». Москва, 1906 г. стр. 18-36 // Революция и РКП(б) в материалах и документах (хрестоматия). - Т. 1. – М.-Пг.: Гос. издат., б. г. – 432 с.
5. Жуйков Г.С. Группа «Освобождение труда». – М.: Соцэкгиз, 1961. – 166 с.
6. История Коммунистической партии Советского Союза в шести томах. Т. 1. Создание большевистской партии. 1883-1903. – М.: ИПЛ, 1964. – 633 с. С. 123-142.
7. Керженцев П. Страницы истории РКП (б). – Л.: Прибой, 1925. – 203 с. С. 5.
8. Письмо Ф. Энгельса Вере Ивановне Засулич в Женеву от 23 апреля 1885 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. - Т. 36. – М.: ИПЛ, 1964. С. 260.
9. Плеханов Г.В. Второй проект программы русских социал-демократов // Г.В. Плеханов. Избранные философские произведения. В 5 т. - Т.1. – М.: Гос. изд. полит. литературы, 1956. - 847 с. - С. 381.
10. Плеханов Г.В. Избранные философские произведения в пяти томах. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1956-1958 гг.; Засулич В.И. Избранные произведения. - М.: Мысль, 1983. 508 с.
11. Плеханов Г.В. Наши разногласия // Г.В. Плеханов. Избранные философские произведения. В 5 т. - Т. 1. – М.: Гос. изд. полит. литературы, 1956. – 847 с. - С. 347.
12. Плеханов Г.В. Программа социал-демократической группы «Освобождение Труда» // Г.В. Плеханов. Избранные философские произведения. В 5 т. - Т.1. – М.: Гос. изд. полит. литературы, 1956. - 847 с. - С. 371.
13. Плеханов Г.В. Речь на Международном рабочем социалистическом конгрессе в Париже (14-21 июля 1889 г.) [Первый вариант] // Г.В. Плеханов. Избранные философские произведения. В 5 т. - Т. 1. – М.: Гос. изд. полит. литературы, 1956. - 847 с. - С. 419.
14. Покровский М. Очерки русского революционного движения XIX-XX вв. Лекции, читанные на курсах секретарей уездных комитетов РКП(б.) зимою 1923-24 г. – М.: Красная новь, 1924. 232 с.