

¹⁸ Возможно, речь идет о книге Струве «Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России», которую некое лицо (Гермафродит) не оставило для В.И. Засулич. Такое понимание представляется вполне логичным, если предположить, что упоминаемая выше в тексте письма газета «Неделя» интересовала Засулич в связи с рецензией В.П. Воронцова на эту книгу. Прозвище Гермафродит, вероятно, было дано Селитрянному (Селитренный). О нем знали только Засулич и Плеханов. В письме от 26 января 1895 г. (док. 152) Засулич не повторяет его, но спрашивает Плеханова, не забыл ли он, как прозвал Селитренного.

Приписка о мехах, очевидно, имеет иносказательный смысл.

1895

151

П.Б. Аксельрод – Г.В. Плеханову

1895, вторая половина января¹

Цюрих

Милый Жорж!

Сию минуту получил твое письмо², и можешь себе представить мою радость и... мое горе. Я лично также предпочел бы для себя русскую тему, но не знаю, сумею ли я приспособиться, т.к. до сих пор все думал на другой манер. Гораздо легче и скорее я мог бы написать нечто вроде о задачах и видах демократич[еской] интеллигенции, но я боюсь, что ты по пути исчерпаешь эту тему³. Если ты думаешь противное и вообще считаешь полезным такую работу с моей стороны, то телеграфируй: «Приезжай». А коли нет денег, то напиши. В случае положительном попроси от моего имени (и сам походатайствуй) одну из барышень⁴ нанять для меня где-нибудь комнату. А то, может, у Жамена имеется комната рядом с Воденом.

Если ты можешь представить себе мое нравственное состояние, то немедленно отвечай. Мне только нужно немного чувствовать себя активным участником в новой жизни, чтобы воскликнуть с Гуттенем...⁵.

Кальмансон из-за экзамена только отрывками читал – разумеется, в восторге, а Полинковский – на седьмом небе. Вчера мне еще раз хотелось тебе писать, т.е. собственно изливать свои восторги, но самому неловко перед собою стало⁶.

Живи и побеждай врагов!

Ну, крепко жму твою руку. С величайшим нетерпением жду твоего ответа.

Твой П. А[ксельрод]

Автограф не обнаружен. Оpubл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода. Т. 1. М., 1925. С. 104–106. Публикуется по тексту книги «Переписка...».

Примечания

¹ Датируется по содержанию.

² Письмо Г.В. Плеханова не разыскано.

³ Настоящее письмо является ответом на несохранившееся письмо Г.В. Плеханова, в котором последний сообщал о возникшем в Петербурге по инициативе А.Н. Потресова плане издания сборника статей марксистских авторов и предлагал П.Б. Аксельроду принять участие в этом сборнике. Сборник этот – знаменитые «Материалы к характеристике нашего хозяйственно-

го развития»; как видно из сообщения А.Н. Потресова («Красный архив», т. IV, стр. 308–309), план сборника был разработан в начале января 1895 г. в Петербурге на собраниях, в которых, кроме Потресова, принимали участие Р. Классен, В.В. Смирнов, П.Б. Струве и В.И. Ульянов-Ленин; в набор первые статьи были сданы уже в конце января 1895 г., а закончен был печатанием сборник в конце апреля 1895 г. Судьба сборника известна – он был уничтожен цензурой в мае 1895 г. Эти указания определяют и дату данного письма, – оно могло быть написано только в январе, самое позднее – в феврале 1895 года.

Насколько можно судить по ответу Аксельрода, Плеханов предлагал последнему написать что-нибудь на не «русскую тему» – вероятно, о западноевропейском рабочем движении, – область, в которой Аксельрод являлся признанным специалистом. В результате переписки с Плехановым, Аксельрод остановился все же на «русской теме» и начал готовить для сборника статью под заглавием «Главнейшие запросы русской жизни», первые главы которой сохранились в архиве Аксельрода. По содержанию эта статья тесно примыкала к известной серии тактических статей Аксельрода, появившейся в зарубежной печати в течение второй половины 1890-х годов («Историческое положение и взаимное отношение либеральной и социалистической демократии в России» и др.). Окончанию этой статьи в срок помешало острое заболевание маленькой племянницы Аксельрода – дочери Кальмансонов, от которой заразился и Аксельрод. Сомнения Аксельрода о том, сумеет ли он «приспособиться», относятся к легальности сборника: Аксельрод отвык работать для легальной подцензурной печати. Плеханов поместил в этом сборнике две статьи, под псевдонимами: «Кузнецов» и «Утис». – Прим. Б.И. Николаевского.

⁴ То есть одну из дочерей.

⁵ Фраза, повторить которую хочется Аксельроду, – знаменитое: «Как радостно жить в эти дни!».

⁶ Речь идет о только что вышедшей книге Г.В. Плеханова (под псевдонимом Н. Бельтова) «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю».

152

В.И. Засулич – Г.В. Плеханову

1895, 26 января, суббота
Лондон¹

M-r Nicolai Alexandrowitsch Dmitrieff
Nadeschdinskaja str.²

Опять не мой.

Как видите, милый Жоржинька, я и не думала быть зла и тоже все старалась заслужить³. А вот теперь так действительно зла, хотя и не лично. Старому семидесятнику⁴ одичать до такой степени! Точно Петр Лаврович!⁵ Вы бы к Люттри поехали!⁶ Забыть простое правило вычитания! А ведь только лень подумывать, лень оторваться от льна-горнозаводства⁷ и проч[ее]. И забыли Вы как Селитренного прозвали! Перечитали бы Вы мое письмо. Конечно, теперь Вы и без этого должны понять. Уж, кажется, ясно! Но я уж теперь такого стала скверного мнения о Ваших умственных способностях (кроме писательской области), что допускаю – опять не поймете, хотя съездовой «жид»⁸ и тот бы понял. С. Кривенко бы понял, уверяю Вас! Где я возьму переплетов?⁹ Недельку надо употребить на справки, а, может, и на свете такого нет переплетчика, и ташенья занятых людей к переплетчику, когда подходящий найдется. Вы спрашиваете, вместо какого каталога вышел новый? Не сказано, – просто: «вместо старого новый». Я бы решила, что вместо обоих старых один новый. Ваше письмо последнее¹⁰, обнаружившее Вашу глупость, получено в субботу, но поздно (10 час [ов], а утром получено очень милое письмо)¹¹, чтобы ехать к Энг[ельсу]. А завтра

при Менд[ельсоне], всяких дамочках и проч[их] едва ли удобно говорить. Так что я завтра вечером брошу ему письмецо: спрошу, когда к нему прийти, прибавлю, что мне к спеху¹². Вам письмо сейчас сброшу, а когда пойдет, не знаю.

Ни письма Войнич¹³ (я писала, что письмо от 10 сент[ября] [18]92 года), ни письма Павлика с заказом в моих «вещах» быть не может, я это передала Глико еще в первый раз, к[а]к на меня напали жандармы. Но еще (во 100 раз) важнее этого письма никогда у меня и не бывавшие списки книг, отправленных Войничу после [18]92 года. Они всегда были у Глико*. Их физиономии я не знаю. Глико говорил, уезжая, что передал их Роз[алии] Марк[овне]. Если Глико нет в Женеве или есть, да Вы не можете попросить его самого разыскать эти записки в оставленных им бумагах, то уж лучше бросьте, – все равно не найдете, не отличите их среди бумаг. А я Решшианцам¹⁴ так и скажу, – счета, мол, потеряны, считайте, значит, как хотите. Павел пишет, что никогда не получал брошюры Дикштейна, но слышал от Глико, что б[ыло] сколько-то получено в Женеве. Но сколько? Хоть бы это узнать, а то еще мы им окажемся должны. Одной стороной (деловой) души я на Вас зла, но другою – наоборот. Утреннее письмо милое, – хвоя и обнаруживает неспособность найти счета.

¹⁵Салахонушку¹⁶ спишу Вам. Я начала ходить в музей¹⁷. Но, ох! Как это уютно и холодно!

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 439. В. 487. 130. Л. 1 – 2 об. Автограф. Опул.: Група «Освобождение труда». Сб. 4. С. 302–304. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется по содержанию.

² Петербургский адрес Н.А. Дмитриева.

³ Ответ на несохранившееся письмо Г.В. Плеханова.

⁴ В.И. Засулич напоминает Г.В. Плеханову об его участии в 1870-х гг. в народническом движении, «хождении в народ», обществе «Земля и воля» и основании, после раскола «Земли и воли» в 1879 г., организации «Черный передел».

⁵ П.Л. Лавров.

⁶ *Деревушка вблизи Лозанны*. – Прим. Л.Г. Дейча по нижнему полю первого листа письма.

⁷ В.Ив. [Засулич] имеет, вероятно, в виду, что Г.В. [Плеханов] в то время усиленно занимался изучением хозяйственного, экономического быта России, подготавливая книгу против В.В. (Воронцова). – Прим. Л.Г. Дейча.

⁸ Не ясно, о ком может идти речь.

⁹ Очевидно, Г.В. [Плеханов] предлагал Вер.Ив. [Засулич] переслать ему какое-нибудь конспиративное письмо, заделанное в переплете. – Прим. Л.Г. Дейча.

¹⁰ Письмо Г.В. Плеханова разыскать не удалось.

¹¹ Письмо Г.В. Плеханова не разыскано.

¹² См.: письмо В.И. Засулич к Ф. Энгельсу под датой: «около 30 января 1895 г.» в издании «К. Маркс, Ф. Энгельс и революционная Россия» (М., 1967. С. 717–718). На основании текста письма Засулич к Плеханову можно установить, что письмо Ф. Энгельсу она собиралась отправить вечером в воскресенье, т.е. 27 января.

¹³ М.Л. Войнич.

¹⁴ В.Ив. [Засулич] произвела эту кличку от «Free Russ[ia]», – так называлось русско-английское Общество, созданное, главным образом, Степняком в Англии из лиц, сочувствовавших и готовых помочь освобождению России. – Прим. Л.Г. Дейча.

* Раковский, управлявший массой книг летом [18]93 года (когда Войнич б[ыл] в Швец[ии]), г[оворил] мне, что сам их все переписал и отдал список Глико. Но тот мог, конечно, снять копию своей рукой.

¹⁵ Последние строки вписаны между строк на обороте первого листа письма.

¹⁶ Не ясно, о каком авторе или работе идет речь.

¹⁷ В библиотеку Британского музея.

1895, начало февраля
Лондон²

Милый Жорж,

как хорошо Вы писали в субботу³ про то, что напишете в воскресенье, – даже точно обозначили, в каком часу в воск[ресенье] открыта почта. Теперь я боюсь, что Вас опять схватила инфлуэнца⁴ – тем более что Вы тотчас же после нее (и даже не после, т[ак] к[а]к она только «кажется, проходит») изволили бегать по Ландольтам⁵. Утешает меня несколько лишь такое предположение: Вы находите, что надо с письмом послать счета, но по многолетней особенности своей не решаетесь перебрать систематически вещи (вынимая их из шкапа) в том шкапу, где лежат счета (Вы отсюда даже видели, как они лежат). Как я Вас многократно учила и даже теоретически доказывала согласно марксизму и диалектическому способу мышления. Вместо этого Вы – отсюда вижу – лишь по временам запускаете в шкап руку и все там переворачиваете и перемешиваете. Если мое предположение, что в этом заключается причина неписанья, верно, то Вы уже более никогда не напишете, так как счетов никогда не найдете. Я в прошлый раз так спешно писала, что не выразила своего удовольствия по поводу книги Бельтова⁶, а между тем я б[ы]ла ей ужасно рада, т[ак] к[ак] в душе начала уже ее хоронить. Она мне даже мешает, т[ак] к[ак] я нет-нет да и принимаюсь в ней рыться, искать разных милых мест, чтобы посмотреть, целы ли они и «каковы в печати», – почти все целы, хотя примечания о Кривенке мне жалко⁷. Не сообразовали ли Вы выписать через своих козлят вышедшую книгу Максима Ковалевского «Происхождение современной демократии», издание К.Т. Солдатенкова?⁸ Она, кажется, ужасно интересная. О ней в газете большая рецензия. А еще сообразовали выслать наше издание перевода «Фейербаха» Энгельса⁹.

Низко кланяюсь и поручаю себя Вашему благоволению.

Вера

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 437. В 487.33. Л. 1 – 2 об. Автограф с пометками рукой Л.Г. Дейча и В.И. Засулич. Сохранилось «приложение» к письму с ремарками Дейча о кафе Ландольт (прим.3) и Р.М. Плехановой: «О Бельтове. Монизм. Отметить почти любовное отношение к разным местам этой работы, которую Г.В. ей диктовал». Первые три слова подчеркнуты простым карандашом. Оубл.: Группа «Освобождение труда». Сб. 4. С. 301–302; Философско-литературное наследие Г.В. Плеханова. Т. 3. М., 1973. С. 218–219. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ По верхнему полю первого листа рукой В.И. Засулич оставлена запись: «Не мой дом № 29. Кварт. 4». Левее приписки Засулич отметка рукой Л.Г. Дейча: «Из Лондона в 189[6 г.]». Последние два знака – «б г.» – затерты

² Датируется по упоминанию о книге Бельтова «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», которая вышла из печати в начале января 1895 г., и в сопоставлении с док. 154.

³ Письмо Г.В. Плеханова не обнаружено.

⁴ Инфлуэнца (итал. Influenza, от лат. influo – вливаюсь, проникаю, распространяюсь), название гриппа, появившееся во время пандемии 1780–1782 гг.

⁵ Ландольт – ресторан, расположенный вблизи квартиры Г.В. [Плеханова], куда он в течение многих лет любил заходить, обыкновенно около полуночи, после продолжительных занятий, чтобы за кружкой пива и газетой отдохнуть или побеседовать с кем-нибудь из русских и иностранных знакомых. – Прим. Л.Г. Дейча.

Ресторан, в котором не только в те времена, но и в последующие десятилетия собирались русские политические эмигранты.

⁶ Бельтов Н. К вопросу о развитии монистического взгляда на историю (СПб., 1895).

⁷ Г.В. Плеханов писал книгу осенью 1894 г., когда жил в Лондоне. В.И. Засулич помогала ему, переписывая отдельные части книги.

⁸ В.И. Засулич ошиблась: книга была издана в типографии А.И. Мамонтова.

В 1895 г. вышел первый том (ч. 1–4) этого значительного труда М.М. Ковалевского.

⁹ Имеется в виду: *Энгельс Ф.* Людвиг Фейербах / Пер. с нем., прим. Г. Плеханова. Женева: Тип. «Социал-демократа», 1892. 105 с. (Библиотека современного социализма; Серия 2; Вып. 1).

154

В.И. Засулич – Г.В. Плеханову

1895, после 15 февраля
Лондон¹

Милый Жорж,

болезнь у меня продолжается, но ведь это обыкновенная болезнь, которая каждую зиму разок-другой непременно бывает и без мушки или с мушкой все равно проходит. На этот раз их, положим, соединилось несколько сразу. Кроме кашля с лихорадкой, еще ревматизм и невралгия (½ носа). Благодаря Элеонориным² морфийным лепешкам³ по ночам я все-таки кое-как, хоть и немного, да сплю, но зато главный кашель перебрался на утро, и в музей ходить решительно нет возможности, а чтобы кончать Руссо⁴, мне необходимо натаскать всяких свидетельств о том, как именно перевирали его разные его «ученики» сообразно со своим временем, направлением (у него б[ы]ли) с самыми разнообразными направлениями) и положением. Поэтому Руссо стоит. Фрейбергеру Вы написали, конечно, совершенно напрасно, но я надеюсь, что он и не придет. А если не придет, то мне от Вашего письма будет одна польза – можно будет приличным образом еще одно (в последнее – вчера – не была) воскресенье не быть у Энгельса.

Элеонора мне еще раз дала 15 ш[иллингов], всего два раза. С них мне, конечно, бы не прожить: 15 ш[иллингов.] не хватает при всем старании даже на неделю (с квартирой), а она дает через две. Но у меня тянулись и теперь еще потягиваются деньги, присланные из Цюриха.

У Мендельсонов действительно, к сожалению, всего веселее. Разговор там всегда о чем-ниб[удь] интересном, не хозяйственном, по-французски. И еще у меня нет ощущения, чтобы они занесли меня в категорию «Mann (или Frau)-der That»⁵, категорию в высшей степени многоуважаемую и почтенную, по которой от самого Бога полагается быть лишь слегка умнее пробки. А немцев я в этом сильно подозреваю. Русских давно не видала. Наслать Вам их, Фаничку, напр [имер], на меня не удастся: будет себе говорить, зачем не живет ближе, тогда бы

ходили. Кит⁶, конечно, животное честное, но бывать там и холодно, и zwecklos⁷ – скучно. Они-то сами все Männer der That⁸.

⁹Павла от меня поцелуйте и поставьте ему за меня мушку¹⁰.

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 439. В 487.129. Л. 1 –
2 об. Автограф. Опубл.: Группа «Освобождение труда».
Сб. 4. 289–291. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется по упоминанию о предстоящем возможном визите доктора Фрейбергера. Из письма В.И. Засулич к Ф. Энгельсу от 15 февраля 1895 г. следует, что доктор Фрейбергер еще не навестил ее (К. Маркс, Ф. Энгельс и революционная Россия. М., 1967. С. 720–721).

² Э. Маркс-Эвелинг.

³ Морфин, алкалоид опия, препарат из группы обезболивающих средств, при длительном применении вызывает болезненное привыкание, ведущее к наркомании. В прошлом широко использовался в терапевтических целях в виде порошков, таблеток, растворов и лепешек.

⁴ В.И. Засулич работала над статьей «Жан Жак Руссо. Опыт характеристики его идей».

⁵ Человек (или женщина) дела (нем.).

⁶ Шутливое прозвище С.М. Степняка-Кравчинского.

⁷ Бесплезно (нем.).

⁸ Люди дела (нем.).

⁹ Эта строчка приписана по верхнему полю первого листа.

¹⁰ На этом письмо обрывается. В первой публикации данное письмо напечатано с последним заключительным фрагментом, отсутствующим в архиве Дома Плеханова. Приводим его текст: «... какая-то ursprünglich Stumpfheit des Gemüths [первоначально тупость чувства – нем.]. Кроме этого, я совсем уже почти здорова. Так что пока одно мне с ним горе. Ходила в музей и прочла, что Луи Блан говорит о Руссо: вот противная дрянь! Он перед ним на коленях, считает учителем и родоначальником своего социализма и при этом тщательно вычищает его от всех решительно мыслей, оставляя при самой малости sentiment.

Послала вчера рукопись заказной. Деньги Гуков[ского] продолжают не приходить. Элеонора ужасно пристаёт (карты пишет для этого) написать в ихней «Clairon» [«Clairon»] для 1 мая 3 mots. Мне бы ей просто хотелось сказать: «Отвяжись, постылая!» Но знаю, что нельзя, и, чтобы отговориться, надо длинно разговаривать, так что выгоднее написать.

Ваша Вера».

Представляется, что содержание отрывка все же не дает абсолютных оснований, чтобы считать его частью данного письма.

155

П.Б. Аксельрод – Г.В. Плеханову

1895, 17 февраля
Цюрих¹

Дорогой Жорж!

T[ак] к[ак] я хочу послать требуемую книгу chargée², то придется обождать до завтра, ибо почты закрыты. (Если найду открытой одну, то вышлю сегодня).

До сегодняшнего дня мне и письмо писать трудно было, да, кроме того, неприятно было бы жаловаться на свою судьбу. Дело в том, что с четверга у меня появилось на коже воспаление (Eczem) вследствие заразы от моей маленькой племянницы³, у которой завтра делают операцию. Это воспалительное состояние мне не давало спать и лишало возможности даже сосредоточиться на чтении [вследствие почти непрерывных молниевидных ощущений сильных уко-

лов. Спал я часа 3–3½, а днем все бегал по комнате⁴. Сегодня значительно легче, особенно после обеда.

Из сего видишь, какой злой рок меня преследует. Понед[ельник], вторник, среда работа шла так хорошо, что я мечтал в субботу или в воскресенье начать диктовать для того, чтобы тебе послать первые две главы на просмотр, а в то же время приступить к заключительной главе⁵. И вдруг – помеха с такой стороны, с какой и во сне не мерещилось.

Само собой разумеется, что из-за меня остановки не должно быть. Я же с своей стороны завтра опять примусь за нее⁶, – и если моя голова будет как на прошлой неделе, то в субботу или в воскресенье, пожалуй, сумею выслать тебе две главы, набело переписанные. Если я не пишу, то не из-за докторских или вообще гигиенических соображений, а вследствие физической невозможности в буквальном смысле слова. Все равно как человек, у которого ноги с полуразмягченными костями, подвигается вперед, останавливаясь по получасу через каждые пять минут, потому что не в состоянии двигаться, хотя наружно этого и не видно. Вот почему, раз я могу работать головой, никакие докторские запреты не удержат меня.

Деньги получил. Если тебя избавила от нужды получка из надлежащего места, то я против возвращения ничего не имею⁷. Такие огорчения хоть каждые два месяца преподноси мне. Но если тебя выручил другой источник, да еще с грехом пополам, то твое возвращение посл[едней] суммы действительно огорчило бы меня, т[ак] к[ак] пока что она бы помогла тебе на время раздаться с неотложными долгами. Ведь теперь мне очень редко удастся устраивать финансовые операции. А раз хоть отчасти повезло, так уж и пользуйся.

В «Н[овом] в[ремени]» опять были заметки⁸. Одну я заполучил; если ты их прозевал, то пришлю тебе.

Привет Р[озалии] Марковне и детям.

Твой Павел

Опять начинает кусать⁹.

*IISH. Paul Akselrod Archive. – 61a. Автограф. Оубл.:
Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода. Т. 1. М., 1925.
С. 108–109. Публикуется по автографу.*

Примечания

¹ Датируется по упоминанию о ходе болезни дочери Кальмансона, Нади, которой, как следует из письма от 20 февраля (среда) (док. 157), стало лучше. Сопоставляя упоминаемые в данном письме дни недели и информацию о предполагаемой «на завтра» операции, можно заключить, что письмо написано в воскресенье, 17 февраля.

² *Lettre chargée* (*фр.*) – ценное письмо.

³ Дочери Кальмансонов.

⁴ Текст, заключенный в квадратные скобки, при первой публикации был опущен.

⁵ Речь идет о статье «Главнейшие запросы русской жизни» – см. прим. 2 к док. 145.

⁶ За статью.

⁷ Г.В. Плеханов около этого времени получил часть гонорара за свою книгу «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю». – Прим. Б.И. Николаевского.

⁸ П.Б. Аксельрод в это время очень интересовался процессом начинавшейся тогда европеизации русской буржуазии, старался следить за выступлениями ее представителей и т.д.; именно около этого времени в своей статье «Die revolutionäre Kräfte Russlands einst und jetzt» («*Neue Zeit*», 1894–95) он отмечал как знаменательное для того времени явление выступление такого ученого, как Д. Менделеев, в качестве идеолога русской торг.-пром. буржуазии. Под этим

углом зрения П.Б. Аксельрод старался следить и за «Новым временем» (ежедневная газета, выходившая в Петербурге под редакцией А.С. Суворина и бывшая в тесной связи с финансовым и крупночиновничьим миром), которое получалось в библиотеке цюрихской колонии. Так как Г.В. Плеханов, поглощенный литературной работой и общетеоретическими вопросами, не имел времени так внимательно следить за русскими газетами, то П.Б. Аксельрод делился с Плехановым своими впечатлениями от газет и время от времени пересылал ему номера газет с наиболее интересными сообщениями. — Прим. Б.И. Николаевского.

⁹ Фраза при первой публикации была опущена.

156

В.И. Засулич — Г.В. Плеханову

1895, 19 февраля

Вторник

Лондон¹

Regent Squar[e], № 46

Милый Жорж,

отправила утром письмо, а вечером получила Ваше² и книжку «Р[усского] б[огатства]»³. Я очень рада, что на расстоянии Вы намерены на меня не сердиться, что бы я ни наболтала. А то ведь тут такая коллизия. Мне кажется, у людей вообще (и уж, несомненно, у меня в частности) есть потребность кому-ниб[удь] иметь возможность болтать все, что угодно, с уверенностью, что настолько тебя знают, настолько близки с тобой, что обругать, конечно, могут, но всерьез рассердиться, переменить отношение не могут, что бы ты там ни наговорил. Это и есть, мне кажется, одна из существенных черт дружбы. Но, с одной стороны, я знаю, что взятый «an und für sich»⁴ Вы меньше кого бы то ни б[ыло] на свете пригодны для выслушивания чужих глупостей, а с другой, — во всей Европе, по меньшей мере, — у меня нет никого, хоть бы наполовину настолько близкого, как Вы, а в Азию письма идут два мес[яца], их жандармы читают⁵, при таких условиях потерялась нить болтовни, привычка свободного разговора. Отсюда и выходило, что глупость-то я написала, а затем мысленно читаю ее Вашими глазами и вижу Вас злым. Понятно, как я рада, что, по меньшей мере до теплого времени (когда у меня не будет резонов заболеть) мне не надо будет, отправив Вам письмо, читать его потом Вашими глазами.

А ведь предсказывала я, что Мих[айловский] может с видимым правом массу напищать о «героях и толпе»⁶, т[ак] к[а]к употребляет слово «герой» в другом смысле. Статья не сильна, но не без ловкости написана. Очень уж «слабы», конечно, жалобы на «резкость». Это после его-то громов против того «мы», к которому, он же сам говорит, причисляет себя Бельтов...⁷

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 437. В 487.42. Л. 1 —

1 об. Автограф. Опубл.: Группа «Освобождение труда».

Сб. 4. С. 300. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется на основании письма Г.В. Плеханова к Ф. Энгельсу от 20 февраля 1895 г., в котором он сообщает об отправлении В.И. Засулич январского номера журнала «Русское богатство» (Маркс К., Энгельс Ф. и революционная Россия. М., 1967. С. 721). См. также: док. 152.

² Письма Г.В. Плеханова и В.И. Засулич не обнаружены.

³ Вероятно, речь идет о первом, январском номере журнала «Русское богатство» за 1895 г., в котором Н.К. Михайловский в ежемесячном обзоре «Литература и жизнь» поместил критический разбор книги Г.В. Плеханова «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю».

⁴ Сам по себе (нем.).

⁵ Очевидно, В.И. [Засулич] имела здесь в виду переписку со мною и со Стефановичем. – Прим. Л.Г. Дейча.

⁶ В январском обзоре «Литература и жизнь» Н.К. Михайловский, возвращаясь к проблеме «героев и толпы», упоминает свою статью 1882 г. «Герои и толпа».

⁷ Следующие пять строчек вымараны, и письмо обрывается.

157

П.Б. Аксельрод – Р.М. Плехановой

1895, 20 февраля

Цюрих¹

Надя² уже 8 дней лежит в постели, в субботу уже вечером, особенно в воскресенье ей сделалось очень плохо, т[ак] что Кальмансоны испугались. Теперь ей значительно лучше. В субботу Кальм[ансон] кончает экзамены и вступит в кефирное рабство, чтобы меня совсем освободить. Привет от всех моих.

Ваш Павел

*РНБ. АДП. Ф. 1094. Оп. 2. Ед. хр. 83. Л.4. Автограф
карандашом на почтовой карте со штемпелем:
«20. II. 95. Zürich». Адресовано: «M-me Dr. Bograd.
Rue de Candolle, 6. Geneve». Публикуется впервые.*

Примечания

¹ Датируется по почтовому штемпелю.

² Племянница П.Б. Аксельрода, дочь Кальмансонов. См. прим. 3 к док. 155.

158

В.И. Засулич – Г.В. Плеханову

1895, 21 февраля

Лондон¹

Четверг ночью

Ловка статья Мих[айловского]² в том смысле, что, сумев с видом большой основательности доказать целых три «недобросовестности», как он говорит, Бельтова, он мог с полным приличием умолчать о наиболее едкой у Бельтова стреле в него («фиглярстве» по поводу Жуковск[ого]³).

А что у Н – она делает «апологию власти денег»?⁴

Фрейбергер вторично не б[ыл], конечно, как и следовало ожидать. Только Вы его, пожалуйста, не трогайте. Ну, какая ему может быть надобность, чтобы я б[ыла] здорова? Я здесь теперь в первый раз живо поняла, до какой степени человек (солидный, деловой и добычливый, каковы здесь все и немцы, и русские, кроме глупенькой, полуграмотной и полуголодной девочки Абрамовой⁵) чело-

веку волк, только не в смысле «бестии», кусающей врагов – для волка это идеализм. Да и лекарства Фрейб[ергера] мне ничуть не помогают. До какого места себя вылечила хлоралом⁶, так и остается. Кашель остается сухим и болезненным, хотя и не такой частый, как до хлорала, и слабость большая, а главное, я и часу не могу, даже после кофею, интенсивно думать и писать, – сейчас туман в голове и спать захочется, а только лег, уж расхотела; начинает мучить мысль, что можешь и могла бы кончить статью, а она ни с места. Книги, кроме «Богатства»⁷, не приходят. Деньги тоже, и с ними, наверно, вышла ошибка. Но деньги у меня еще есть. Да к тому же в Сити⁸ лежат 30 ш[иллингов], за к[о]т[о]р[ы]ми не иду по болезни. Нет, уж где мне сделаться хорошей «Блонда-бестия»! Хотя я, право, желала бы. Война идет настоящая. А что делать со статьей Элеон[оры]⁹, когда она ее представит? Какие дурацкие последние стран[ицы] их «письма» в «Богатстве» о литературе!¹⁰ Плохо даже для «одностороннего фельетона». Пишите бедному зверю, хотя он по беззубию и не годится в «бестии». Так мне тоскливо.

Ваша Вера

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 437. В 487. 35. Л. 1 –
1 об. Автограф. Оубл.: Група «Освобождение труда».
Сб. 4. С. 291–292. Публикуется по автографу.

Примечания

- ¹ Датируется по упоминанию посещения доктора Л. Фрейбергера. Из письма Ф. Энгельса к Г.В. Плеханову от 26 февраля 1895 г. (это вторник) следует, что неделю тому назад, т.е. 18 или 19 февраля, у В.И. Засулич был доктор Фрейбергер и «еще два раза» (К. Маркс, Ф. Энгельс и революционная Россия. М., 1967. С.722). Учитывая, что на письме указан день недели – четверг, можно предположить, что письмо было написано 21 февраля.
 - ² Речь идет об ответе Н.К. Михайловского на книгу Г.В. Плеханова «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», помещенном в обозрении «Литература и жизнь» в журнале «Русское богатство» (1895. № 1, январь).
 - ³ Речь идет о Ю.Г. Жуковском. Имеется в виду фрагмент книги Плеханова «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», где автор обращается к ранней работе Н.К. Михайловского «Карл Маркс перед судом г. Ю. Жуковского» и сопоставляет его оценки «Капитала» К. Маркса (Плеханов Г.В. Избранные философские произведения. Т. 1. С.694–698).
 - ⁴ Имеется в виду статья Н.Ф. Даниельсона «Апология власти денег, как признак времени», напечатанная под псевдонимом «Николай-он» в журнале «Русское богатство» (1895. № 1, 2).
 - ⁵ Личность установить не удалось.
 - ⁶ Хлорал, хлораль – альдегид, при взаимодействии с водой дающий хлоральгидрат – успокаивающий, обезболивающий и снотворный препарат.
 - ⁷ Имеется в виду журнал «Русское богатство».
 - ⁸ Сити (City) – центральная часть Лондона, в которой сосредоточены конторы и правления крупнейших банков и страховых компаний.
 - ⁹ Вероятно, речь идет о статье для майского листка «Работника» (1896). Э. Маркс-Эвелинг представила статью под названием «Как живет рабочий в Англии».
 - ¹⁰ Под названием «Письма из Англии» за подписью «Ав.» в «Русском богатстве» ежемесячно публиковались обозрения Э. Маркс-Эвелинг.
- В письме идет речь о заключительных страницах обозрения Э. Маркс-Эвелинг с заметками о новых английских книгах (Русское богатство. 1895. № 1. С.73–76).

1895, февраль¹

Лондон

Милый Жорж,

принимаюсь отвечать на оба Ваши письма². Мне не кажется, чтобы отсутствие известий означало крушение Леты при переезде Рубикона³. Ведь корреспондентам утонуть по этому случаю не было никакого резона, и они могли бы одинаково известить о хорошем и дурном исходе⁴. Просто затянулось дело, хотя, конечно, это не очень-то хороший признак. Присылайте поскорее счеты⁵. А Вы не ответили, правду ли мне говорил Лазарев, что вышло Soz[iales] aus Russland⁶ и дали ли Вы экземпляр Энг[ельсу], если правда? К счету, что Вы у них⁷ взяли книгами, прибавьте то же, что у кого-ниб[удь] из них (кроме Сергея, конечно) брали займы, если брали. Они тоже считают: «И деньгами брал». «Board of Trade», если только есть за целый год в продаже, Вы непременно получите. Только об Olyett Элеонора не слыхивала, а написано Euge and Spottiswood⁷ у. 15 шил[лингов] она мне дала. За перевод она получает отдельно, кажется, тоже по 15. У Энгельса в воскресенье была. Ничего замечательного он не говорил. Неделю тому назад, во вт[орник], была у Мендельсонов. Я могла бы к ним повадиться. У них интересно, совсем не скучно, в противоположность Бернштейнам, у к[о]т[о]рых скука смертная. «Мари» отлично умеет заниматься, заботиться о том, ч[тобы] ни один гость не сидел сычом. У них англичане были, знаменитый Гайндман, его для меня заставляли говорить по-французски. Он очень умный на вид и очень живой, скоро так и горячо говорит – не по-англичански; хоть, м[ожет] б[ыть], и скотина, какую его считают все наши немцы. Но... но... из предусмотрительности едва ли следует туда очень-то поваживаться. Когда англичане ушли, мне предложили посидеть еще, а потом меня проводят, а т[ак] к[ак] б[ыло] уже за полночь, и, если читать английские газеты, то в неделю 2–3 убийства на улице или хоть покушения (на нашем Россель-сквере недавно было) непременно ночью встретишь, то я этому предложению обрадовалась. Мендельсон был под хмельком и принялся разглагольствовать против нем[ецкой] с[оциал]-д[емократии] в таком жанре, к[а]к при немцах я не слыхивала. «Верил, мол, и я когда-то их брошюркам, все одни фразы». Ересей, конечно, может наговорить самый отличный человек, но у него чувствуешь как-то, что это не просто разговоры, а⁸ собирается он собаку вешать и поэтому уверяет, что она бешеная. Я, конечно, спорила, а жена его старалась смягчать смысл его речей, слегка принимала мою сторону.

Страсть писать и думать, главное, о «Капитале»⁹ у меня, слава Богу, понемногу проходит. Когда мне показалось, что Вы не слушаете, я удовлетворила свою страсть к разговору о «Капитале», изложивши по пунктам все свои выводы Павлу¹⁰ в самой страшной форме. Сегодня получила ответ¹¹. Он не хочет окончательно пугаться и приводит несколько доказательств шестивия капитализма к социализму и, помимо социалистического сознания рабочих (какое шествие я отрицаю). Я его, положим, сейчас опровергну, но уж охоты особенно писать об этом у меня больше нету, слава тебе господи. Мне кажется, что «абсолютная» рента (отличная от дифференциальной) Маркса очень похожа на Родберт[уса], вытекает ее возможность, как и у того, из преобладания в земледелии переменного капитала над постоянным. Но я не так отчетливо помню Родбертуса, осо-

бенно плохо помню его отношение к дифференциальной ренте. У Маркса абсолютная рента входит в цену хлеба – будь земледелие в тех же условиях, как друг[ие] отрасли пром[ышленности], с таким же составом капиталист[ов], хлеб б[ыл] бы дешевле, а уровень прибыли в стране выше – а дифференциальная нет. Маркс в примечании делает комплимент замечательному труду Родб[ертуса] о ренте и обещает поговорить о нем в IV томе¹², но это не по поводу абсолютной ренты, а дальше, по поводу роста ренты при последовательном вкладывании капиталов в одну и ту же землю.

Здоровье ничего себе. Кашляю, положим, и бок побаливает, но умеренно. Гораздо хуже повадившаяся¹³ у меня, особенная зубная боль, начнется где и зубов-то нету, разрастается потом на всю половину лица, так что болит, кроме виска и глаза, равно ½ бороды, ½ носа, ей Богу, полноса. Хорошо, хоть не очень долго длится, а то страсть сильная. Спросите у Р[озалии] Марк[овны], бывает ли такая болезнь и нет ли от нее лекарства.

Присылайте же счета, а суббота сама по себе.

Аня не писала.

А В.В.¹⁴ до того противен в этих статьях, ч[то] уж и спорить не хочется, а просто плюнуть в морду. Местами доходит до абсолютной пошлости, например в рассуждении о «симпатии» и «жалости». А замечательно, ч[то] и он ни слова не возражает на экономическую часть книги Струве¹⁵.

Ваша Вера

РНБ. АДП. Ф.1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 439. В 487.128. Л. 1 – 3 об. Автограф. Опул. (частично): Группа «Освобождение труда». Сб. 4. С. 296–297. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Письмо датируется по упоминанию Засулич о визите к Ф. Энгельсу накануне его отъезда в Ист-борн, т.е., не позднее июня.

² Письма Г.В. Плеханова не обнаружены.

³ Ссылки на мифологические сюжеты носят аллегорический характер. См. прим. 4.

Лета (от греч. *lethe* – забвение), в древнегреческой мифологии река, протекающая в подземном царстве. Души мертвых, отведав воду из нее, забывали о своей земной жизни. В переносном смысле образ Леты обозначает забвение. «Кануть в Лету» – быть забытым, исчезнуть без следа.

Рубикон (лат. *Rubico(n)*), река на Апеннинском полуострове, впадающая в Адриатическое море, к Северу от г. Римини. Служила до 42 г. до н. э. границей между Италией и римской провинцией Цизальпинская Галлия. 10 января 49 г. до н. э. Юлий Цезарь с войском, вопреки закону (как проконсул он имел право возглавлять войско только за пределами Италии), перешёл Рубикон и вторгся на территорию Италии, начав тем самым гражданскую войну. Отсюда крылатое выражение «перейти Рубикон», означающее принятие бесповоротного решения.

⁴ Вероятно, речь идет о транспорте нелегальной литературы, отправленном группой «Освобождение труда» в Россию. Возможно, что о трагическом исходе этой операции говорится в письме О.М. Полинковского к Г.В. Плеханову от 21 февраля 1895 г.: «В заключение печальное известие. Наш пограничник, о коем П.Б. [Аксельрод] кое-что, вероятно, Вам передавал, погиб. Подробности не знаю, но что он попался – вне сомнения. А виноват недостаток сноровки». – См.: Литературное наследство Г.В. Плеханова. Т. 4. С. 286.

⁵ См. док. 145.

⁶ Речь идет о брошюре под названием «Фридрих Энгельс о России», опубликованной группой «Освобождение труда» в 1894 г. Брошюра состояла из двух статей Энгельса: «О социальном вопросе в России» («*Soziales aus Russland*») (1875) и «Послесловие» к этой статье (1894). Перевод был сделан В.И. Засулич, а предисловие «От издателей» написано Плехановым.

⁷ Имеются в виду члены «Фонда Вольной русской прессы».

⁸ Далее несколько слов вымарано.

⁹ О недавно вышедшем в свет третьем томе: *Marx K. Das Kapital: Kritik der politischen Oekonomie. Dritter Band. Hrsg. Von F. Engels. Hamburg, 1894.*

¹⁰ Письмо В.И. Засулич к П.Б. Аксельроду не обнаружено.

¹¹ Письмо П.Б. Аксельрода к В.И. Засулич не обнаружено.

¹² Имеется в виду примечание К. Маркса в третьем томе «Капитала» о заслуге Родбертуса в исследовании ренты (*Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 25. Ч. II. С. 340*).

¹³ Так в тексте.

¹⁴ Вероятно, речь идет о книге В.В. (псевдоним В.П. Воронцова) «Очерки теоретической экономики» (СПб., 1895). Она хранится в личной библиотеке Г.В. Плеханова (А 1257) и имеет пометы Плеханова.

¹⁵ *Струве П.Б. Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России. СПб., 1894.*

1895, февраль – март
Лондон²

Уравновеситься по примеру Сергея мне никак невозможно. У него равновесками служат, кроме Фанички, 3 собаки, ангорская, очень балованная кошка, большая квартира (т.е. целый маленький домик), и все это надо поддерживать в чисто английском стиле, чтобы было совсем «honorable³», для приема почтенных англичан. Со всем этим, конечно, забот полон рот, – надо массу зарабатывать, и делает он это со вкусом: чувствуется, что думает он так век свековать. Вот это и есть его уравновешенность. Цельных, последовательных взглядов у него никогда не было, нет и теперь. Рядом с «Драгоманьядой» он может сказать, что надо опять приняться за старую специфическую практику павинцев⁴, от чего, по мне, Боже упаси. Но все это для него так себе, и интерес жизни сосредоточен на текущих, наваленных им на себя комифотных⁵ заботах. (У моряка⁶ вместо собак трое детей и очень мало заработка, а все же он менее поглощен личными делами, чем Серг[ей]). Его старое павинство занимает большой кусок в его жизни, и вообще в нем более сохранилось старых хороших черт). Я вовсе не отношусь к нему неодобрительно. Он милый, честный человек, но не об чем нам говорить, нет общих интересов. Я хоть и даю себе слово ежедневно мести свою комнатку, но даже и этого не исполняю. Утром проспшишь и спешишь в музей⁷, а, вернувшись, кажется, зачем ее вечером мести, пусть остается до завтра. Но, если бы я даже начала это делать каждый день аккуратно, этим все же не увлечешься и не уравновесишься.

Третий том «Капитала» я прочла. «Противоречие» разрешается именно так, как и казалось всем, кто об этом думал или писал: продукты тех отраслей промышленности, где преобладает переменный капитал, продаются ниже, а где постоянный – выше своей стоимости. Таким образом, «прибавочная стоимость» делится между капиталистами сообразно не количеству занятых ими рабочих рук, а величине вложенных в предприятия капиталов; в среднем же товары продаются по стоимости; поэтому прибыль, по мере роста капитала в стране, уменьшается относительно.

Настоящими «оппортунистами» в рабочем мире являются англичане. Ни на какие принципы они внимания не обращают, а гоняются только за матери-

альными выгодами. Немцы по сю пору ровнехонько ничего материального не получили, если не считать десятков тысяч лет отсиживания на всю компанию. А все-таки никто не усумнится, что они представляют собой бесконечно большую силу в жизни своей страны, чем англичане в своей. Политика Фольмара была бы началом постепенного стаскивания немцев на уровень англичан.

Лично я Струве не встречала, но слыхала о нем. Он хороший парень, хотя в книге⁸, как выразился в письме один его приятель, «пересобачил, шельма, объективизм»⁹. Теперь вышла в Питере другая книга, Бельтова¹⁰, которая даст настоящий тон, и сам Струве с ней, кажется, согласен.

Конечно, мне и в голову не придет сердиться за какие бы то ни было перемены, скрашивающие твою жизнь¹¹.

РНБ. АДП. Ф. 1097. Оп. 1. Ед. хр. 772. АД. 1/24.32. Л. 2–3.

Копия рукой Л.Г. Дейча с его позднейшими пометами. Опубл.:

Группа «Освобождение труда». Сб. 4. С. 250–251.

Публикуется по копии Л.Г. Дейча.

Примечания

¹ Текст публикуемого письма В.И. Засулич приведен Л.Г. Дейчем в его письме к Я.В. Стефановичу от апреля 1895 г.

² Датируется на основании письма Л.Г. Дейча к Я.В. Стефановичу от апреля 1895 г., в котором содержится копия письма Засулич. Учитывая, что письма из Западной Европы в Сибирь шли не менее одного месяца, иногда много дольше, можно предположить, что письмо Засулич написано в феврале или марте 1895 г.

³ Почтенный, уважаемый (*фр.*).

⁴ «Павинцами» мы называли народовольцев; под их систему В.И. [Засулич] подразумевала террор: «Драгоманьдой» Вера Ивановна называла воззрения М. Драгоманова, шедшие вразрез с народовольческими. Кравчинский, однако, ухитрялся признавать правильными одновременно те и другие. – Прим. Л.Г. Дейча.

⁵ От *comme il faut* (*фр.*) – как надо, как следует, т.е. прилично, в соответствии с правилами светского этикета.

⁶ Речь идет о Е(Э).А. Серебрякове.

⁷ Имеется в виду Библиотека Британского музея.

⁸ Имеется в виду книга П.Б. Струве «Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России» (СПб., 1894).

⁹ Вероятно, речь идет об А.Н. Потресове, который переписывался с Г.В. Плехановым с 1892 г. и переслал в Женеву книгу Струве. – См.: Из архива А.Н. Потресова. Вып. 1: Переписка 1892–1905 гг. М., 2007.

¹⁰ Бельтов Н. [Плеханов Г.В.]. К вопросу о развитии монистического взгляда на историю. СПб., 1895.

¹¹ Последняя фраза письма была ответом В.И. Засулич на сообщение Дейча о его сближении с М.А. Ананьиной.

1895, после 3 марта
Лондон¹

Дорогой Жорж,
деньги получила. Как увидела я в Вашей карте², что Вы их отправили «Надежде»³, я, б[ыло], думала, ч[то] не от этого ли и Гуковск[ого] деньги не получа-

ются? Меня Элеонора своим умом в музее⁴ записала Верой Бель. Я нашла, ч[то] так и лучше. Паспорт ведь все равно в Монетье⁵ остался. Я и у хозяйек и на почте везде стала расписываться V. Но нет, выдали без разговору.

Была третьего дня у Энгельса. Ничего интересного. О книге Бельтова не говорил. Верно, еще не прочел⁶. Говорил только, что Вы ему прислали «письмо к царю»⁷, должно быть, то, с которым «Фонд» все носится.

Пишу в музей в ожидании книг. Погода стала сравнительно теплейшая, но именно теперь почему-то свирепствует инфлуэнца. Из знакомых (Мендельсоны, Моттелеры) поболеют с неделю да и выздоравливают, а лондонцы-англичане, по газетам, мрут, должно быть, из unemployed⁸.

Книги пришли⁹. Письма от Вас утром не было.

Ваша Вера

*РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Кд. Хр. 437. В 487.30. Л. 1 –
1 об. Автограф. Оpubл.: Група «Освобождение труда».
Сб. 4. С. 289. Публикуется по автографу.*

Примечания

- ¹ Датируется по упоминанию о «письме к царю», присланном Плехановым Ф. Энгельсу.
- ² Почтовая карточка Г.В. Плеханова не разыскана.
- ³ Под именем Надежды Бельдинской В.И. Засулич жила в Лондоне.
- ⁴ Библиотека Британского музея.
- ⁵ *Деревушка над Морнэ, где одно время жила Вера [Засулич]*. – Прим. Л.Г. Дейча.
- ⁶ Книгу Г.В. Плеханова «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» Засулич передала Энгельсу 31 января или 1 февраля 1895 г., а 8 февраля Энгельс в письме к Плеханову сообщил: «Вера вручила мне Вашу книгу, за которую благодарю, я приступил к чтению, но оно потребует известного времени» (К. Маркс, Ф. Энгельс и революционная Россия. М., 1967. С. 717–720).
- ⁷ В письме к Ф. Энгельсу от 3 марта 1895 г. Плеханов сообщил: «Прилагаю ответ русских либералов на знаменитую речь Николая. Письмо было перепечатано в Лондоне, но оно подлинно; оно обошло всю Россию...» (К. Маркс, Ф. Энгельс и революционная Россия. М., 1967. С. 726).
- ⁸ Безработный (англ.).
- ⁹ О каких книгах идет речь, установить не удалось.

162

В.И. Засулич – Г.В. Плеханову¹

*1895, после 7 марта²
Лондон*

Дорогой Жорж,

это письмо отсюда же, откуда и все те, содержание которых я Вам передавала. Только на другой адрес, «Эдя»³ мне его передал. Должно быть, Женичка⁴ плохо поправляется, что не пишет, и Вам теперь, бедному, не до болтовни.

Ваша Вера

Прислал еще ордер на 1 фунт 19 пенсов, теперь уже на имя Nanine, должно быть Гук[овский]. Еще не ходила получать.

Приехал Селит[ренный], не доехавший до места, куда ехал.

РНБ. АДП. Ф.1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 436. В 487.1. Л. 1–2.
Автограф. Опубл.: Группа «Освобождение труда». Сб. 4.
С. 300–301. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Письмо написано на оборотной стороне следующего письма:

«Sehr geehrter Herr!

Es fängt mich an zu beunruhigen Ihr völliges Schweigen; sind Sie auch gesund? Haben Sie meine beibe Briefe erhalten? Schreiben Sie wie es Ihnen persönlich geht. Meine Briefadresse bleibt dieselbe. Mit Spannung erwarte ich Ihre Antwort.

Hochachtungsvoll, ganz der Ihre

A.v.Sch.».

Перевод: «Уважаемый г-н! Меня беспокоит Ваше молчание; здоровы ли Вы? Получили ли Вы оба мои письма? Напишите, как Вы личноживаете. Адрес для писем мне все тот же. С нетерпением жду Вашего ответа. С глубоким уважением. Весь к Вашим услугам». (Нем.).

² Датируется на основании письма, на обороте которого писала В.И. Засулич.

³ Э. Бернштейн.

⁴ Женичка – младшая дочь Плехановых – Е.Г. Плеханова (по мужу – Batault).

163

П.Б. Аксельрод – Г.В. Плеханову

1895, между 11–17 марта
Цюрих

Дорогой Жорж!

На прошлой неделе в «Нов[ом] вр[е]мени» была маленькая рецензия¹. Я лежал, больной инфлуэнцей, в постели до вчерашнего дня, а потому не мог сам достать газету и рассчитывал, [что] Пол[инковский] выписал заметку, послал тебе. Вчера я узнал, что он этого не сделал, да и № тот пропал. Но, может, ты сам видел и читал эту заметку.

Относительно сестры приятельницы могу только сказать, что не могу же я за ней бегать. Если она хотела познакомиться, то могла бы зайти, как все это делают².

Привет Р[озалии] М[арковне] и детям.

Твой П. А[ксельрод]

Автограф не обнаружен. Опубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода. Т. 1. М., 1925. С. 110. Публикуется по тексту книги «Переписка...».

Примечания

¹ Речь идет о рецензии на книгу Н. Бельтова «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», опубликованной в газете «Новое время» (1895. 20 февр. (4 марта). № 817) под псевдонимом «Г.».

² О ком идет речь, установить не удалось.

В.И. Засулич – Г.В. Плеханову¹1895, после 22 марта
Лондон²

Милый Жорж,

пишется Вам на Энгельсовском письме в доказательство, что я к нему хожу – иначе он бы не опасался, что приду, когда он там *bouleversé*³. Должна признаться, однако, что письму я обрадовалась. Теперь могу притаиться, пока не напишет приглашение. А к ближайшему воскресенью пригласить, надеюсь, забудет.

Меньше я стала Вам писать потому, что у меня совесть не чиста насчет работы: Теперь-то я пишу с азартом, но слишком поздно нашел азарт, слишком много остается делать. Я не думаю притворяться, что мне времени жалко, – мало ли я его зря трачу, хотя бы на грызню ногтей? А просто нет у меня такой *Freiheit des Gemüths*⁴, чтобы с чистой совестью болтать. Нахожусь в состоянии, когда похожа на собаку: глаза взволнованны, а молчит.

Очень рада, что вырезки еще не опоздали. Боялась я, что останутся народники за это не высеченными. В этаких делах их голос имеет значение. Нарушить «право собственности», «святость договоров» (выкупные сделки были договорами) даже и наше правительство может приличным образом лишь под видом «народного блага». Голос оппозиционной печати, специалистки по любви к народу, в данном и только в подобных случаях, для него важнее реакционной печати.

Волховский ничего мне не говорил о Вашем сотрудничестве в «Листке»⁵. Я его давно не видала, и мы с ним и Чайковским друг друга почти явно не любим. Готовы говорить мне (и я им) шпильки. Вас они считают лучше меня, добрее. Сергей тоже ничего не говорил, хотя его я недавно видала. Бедная Паша⁶! Надеюсь, Вы-то ей не прибавляли конфузу?

Ваша Вера

⁷Нет ли у Вас хоть Кареева о франц[узских] крестьянах?⁸ В музее⁹ нету, и я не знаю, в какое посмотреть об них сочинение. А непременно мне нужно. Всего больше мне нужно знать, насколько они еще были крепостными накануне революции. У Тэна – о беспорядках, голоде, но не об их положении¹⁰. А мне надо, – у меня около этого очень уж хорошо одна вещь придумана. Кабы я теперь дала себе волю, то написала бы листа 3 о «вещи» и прочем. Но я беру себя за ухо и отвожу от письма.

А Вы-то пишете! Ведь у Вас совесть чище горного хрусталя.

А хоть письмо Ваше б[ыло] без марки, но 5 пенсов с меня не взяли, – даром почему-то получила.

Если у Вас попадаются необычайные марки (немецк[ие], австр[ийские], румынские), вкладывайте их в письма: их моя хозяйка обожает, а полезно же ее подкупать. Она довольно милая.

РНБ. АДП. Ф. 1098. Оп. 1. Ед. хр. 210. Б 137.13. Л. 1–4.

Фотокопия. Опул.: Группа «Освобождение труда». Сб. 4.

С. 204–205. Публикуется по фотокопии.

Примечания

- ¹ Начало публикуемого письма написано на листе с текстом записки Ф. Энгельса к В.И. Засулич от 22 марта 1895 г. Опубл.: К. Маркс, Ф. Энгельс и революционная Россия. М., 1967. С. 728.
- ² Датируется по письму Ф. Энгельса к В.И. Засулич от 22 марта 1895 г.
- ³ Приведен в расстройство, беспорядок (*фр.*). Л.Г. Дейч сделал к этому слову следующее примечание: «Энгельс в своей записке к В.И. [Засулич] говорит, что они в воскресенье будут без прислуги и потому не смогут принимать своих друзей».
- ⁴ Свобода духа (*нем.*).
- ⁵ Имеются в виду «Летучие листки», издаваемые Фондом Вольной русской прессы в Лондоне под ред. Ф. Волховского. Известна только одна публикация Г.В. Плеханова в этом издании – его телеграмма по поводу смерти С.М. Степняка-Кравчинского (1896. № 28. 18 января).
- ⁶ Паша Шарпова вышла впоследствии замуж за известного толстовца Бирюкова, защищала на большом собрании женевской эмиграции и женевского студенчества философские взгляды Толстого и его положение о «непротивлении злу». На референтку посыпались по окончании чтения выражения, вопросы, принимавшие по временам очень ехидный характер. Паша Шарпова очень сконфузилась, растерялась и не закончила защиты своих взглядов. Это было в разгар увлечения толстовским учением русской молодежи и общества. Женевская политическая эмиграция вся почти без исключения относилась отрицательно к этому увлечению как мешающему ходу революционного движения. Плеханов был среди оппонентов, но, насколько мне помнится, он был очень мягок в своей критике, щадя сконфузившуюся референтку. – Прим. Р.М. Плехановой.
- ⁷ Последующий текст размещен автором на первом и втором листах по левому полю и на свободном пространстве между строк.
- ⁸ Речь идет об одном из трудов Н.И. Кареева: «Крестьяне и крестьянский вопрос во Франции в последней четверти XVIII века» (М., 1879) или «Очерк истории французских крестьян с древнейшего времени до 1789 года» (М., 1881).
- ⁹ Библиотека Британского музея.
- ¹⁰ Вероятно, имеется в виду труд И. Тэна «Происхождение современной Франции» (*Les origines de la France contemporaine*. Paris, 1875–1893. Т. 1–3). В.И. Засулич в этот период активно работала над статьей «Жан Жак Руссо. Опыт характеристики его общественных идей». В этой работе нет ссылки на работы Тэна, но много ссылок и замечаний на работу Н.И. Кареева «Крестьяне и крестьянский вопрос во Франции в последней четверти XVIII века».

165

В.И. Засулич – Г.В. Плеханову

1895, конец марта¹
Лондон

Дорогой Жорж,
понедельник, а письма нету! Это Вы на меня за письмо об Энгельсе рассердились? Верно, что очень глупо об этом пицать. Я и тогда же чувствовала. Разорвала одно письмо, смотрю – другое опять такое же! Ну, думаю, черт со мной. Не сердитесь – это, должно быть, от бессонницы. А мне приходится перебираться: хозяину дом понадобился, – выселяет всех жильцов. Он же мне дал адрес квартиры почти рядом, за церковью. Совсем как моя и на 1 ш[иллинг] дешевле. Адрес мой теперь тот же: Regent Square, № 46.

Не кончу я, очевидно, Руссо к сборнику, – мне это очень грустно, и стараюсь изо всех сил, но их и так самая мелочь, а еще переборка!²

Пишите.

Ваша Вера

Прилагаю для передачи Павлу письмо Банкира³. Я хотела его тогда же послать, да как-то забыла.

Автограф не обнаружен. Опубл.: Группа «Освобождение труда». Сб. 4. С. 298–299. Публикуется по тексту сборника «Группа "Освобождение труда"».

Примечания

¹ Датируется на основании первых строк док. 164.

² Речь идет о статье «Жан Жак Руссо. Опыт характеристики его общественных идей», которую В.И. Засулич готовила к сборнику, задуманному А.Н. Потресовым и Г.В. Плехановым (Курбатова И.Н. Неизвестная работа В.И. Засулич о либеральных народниках // Проблемы историко-коведческого изучения рукописных и старопечатных фондов: Сб. науч. тр. Л., 1980. Вып. 2. С. 12). Сборник был отпечатан и сдан в цензуру в мае 1895 г.

³ Вероятно, имеется в виду Ф.О. Штакельберг.

166

П.Б. Аксельрод – Г.В. Плеханову

1895, конец марта¹
Цюрих

Дорогой Жорж!

Чтобы не опоздать сегодняшнюю почту, пишу только несколько слов. Кажется, в первый раз тактика наших и твоих специальных врагов производит на меня такое комическое впечатление, как теперь. Глупо, нелепо и подло! Мне кажется, что пока все это в области слухов – и предпринимать ничего не следует². Пусть уж лучше предварительно оскандалят они себя. Кстати: ведь в случае обилия литер[атурной] работы, у нас может и в самом деле оказаться товарищем «кабатчик» (Кац в Плоэштах)³. А ведь у него ума и благородства уж, конечно, гораздо больше, чем у самого Кривенко.

Теперь о себе. Я обязан собственно исповедоваться перед тобою – но я сегодня, наконец, пришел в себя и скуплюсь временем. Ведь я до сих пор прямо-таки хворал так, что буквально через 10–15 минут работы у меня голова начинала кружиться. Но, надеясь изо дня в день на окончательное выздоровление, я все откладывал писать тебе, чтобы махнул на меня рукой – и баста. Теперь, хотя я и ободрился духом и телом, все-таки не хочу брать на себя ответственности. Работать буду усердно, но не хочу остановки из-за себя. А потому действуй, как знаешь.

Теперь у меня к тебе очень настоятельная просьба – пришли мне Златовратского. Тут его нет. А между тем он мне для второй главы нужен⁴.

Поклон Розалии Марковне и детям.

Твой Павел

P.S. Не смею тебя просить о письме – а очень хотелось бы знать о твоём здоровье, о ходе работы и о матер[иальном] положении, т.е. получил ли ты продолжение⁵, которое дало бы тебе необходимое спокойствие от прозаических забот.

ИИШ. Paul Akselrod Archive. – 61а. Автограф. Опубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода. Т. 1. М., 1925. С. 106–108. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется по содержанию.

- ² Речь идет, несомненно, о кампании народников против марксистов вообще, а Г.В. Плеханова лично – в особенности; эта кампания в связи с выходом книги Бельтова достигла особой остроты, доходя до указаний, что марксисты, если они желают остаться логичными, должны насаждать кабаки по деревням в целях ускорения пролетаризации деревни и т.д. О каких конкретных «слухах» писал П.Б. Аксельрод – неизвестно. – Прим. Б.И. Николаевского.
- ³ В эти годы С. Кац жил в Румынии под фамилией Доброджану-Герей и средства для жизни зарабатывал тем, что вместе с другим эмигрантом Дическуло содержал буфет на станции в Плоешти.
- ⁴ Во второй главе своей неоконченной статьи «Главнейшие запросы русской жизни» П.Б. Аксельрод цитирует «Деревенские будни» (1879) Н. Златовратского. – Прим. Б.И. Николаевского.
- ⁵ «Продолжение» – гонорар за книгу «К вопросу о развитии монистического взгляда», который организатором издания последней выплачивался в несколько приемов. – Прим. Б.И. Николаевского.

167

В.И. Засулич – Г.В. Плеханову

1895, март

Лондон¹

Милый Жорж,

очень я рада, что Женичка поправляется². Кричите на меня страшным голосом, буду стараться, а там, что бог даст. В первый раз в жизни я боюсь заболеть (а инфлуэнца чуть не у всех), отчасти, чтобы не перерывать своего старания, а также и из убеждения, что, наверное, никто не зайдет, как бы ни болеешь, т[ак] к[а]к Абрамова на практике Я у него была недавно, и мы по душе говорили комплименты – он Вам, а я ему, насчет сохранения старого радикальского духа. Ему тоже (он сам об этом заговорил) очень противен оппортунизм фондовцев⁴. Из Азии получила вчера большое письмо. Там всякие новости: Дмитро еще летом отправился по поручению начальства в экспедицию «для открытия кратчайшего пути от Якутска к Охотскому морю»⁵. Он уже имеет право развезжать по Вост[очной] Сиб[ири], а по манифесту, может, и еще какие получит. На Каре результаты манифеста еще не известны, но ждут со дня на день⁶. Женька женился на Ананьевой, тоже каторжной политической. Мошка в Женькином письме заводит со мной большой спор. Я написала, что здесь народ «поумнел». Он, как Женька пишет, «с пеной у рта» доказывает, что всем следует поумнеть, и очень недоволен немцами, которые напали на Фольмара, выказавшего поумнение. Он и в теории стоимости вдруг усомнился. «Как, – спрашивает, – определите вы, сколько труда пошло на главный продукт, сколько на побочный (солома, деревянные опилки и пр[очее].), к[о]т[о]рые тоже имеют стоимость?».

Ну, из этого вопроса не видно, чтобы он поумнел, а видно только, что забыл теорию стоимости, хотя мне помнится, что Женька как-то упоминал, что «Капитал» у них в библиотеке есть.

Деньги и по «Nanine»⁷ получила.

Ваша Вера

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп.3. Ч. 1. Ед. хр. 437. В. 487.38. Л. 1 –
2 об. Автограф. Опубл.: Группа «Освобождение труда».
Сб. 4. С. 307. Публикуется по автографу.

Примечания

- ¹ Датируется по содержанию. Письмо связано с текстом док. 162 (после 7 марта 1895 г.), в котором упоминается о болезни младшей дочери Плехановых и получении ордера на имя Nanin.
- ² Ответ на не сохранившееся письмо Г.В. Плеханова.
- ³ Е.А. Серебряков.
- ⁴ Сотрудники Фонда Вольной русской прессы. Далее несколько слов вымараны.
- ⁵ Я.В. Стефанович в 1891 г. был переведен на поселение в Якутск, где в 1895 г. принял участие в исследовании Аянского тракта, пути от Аянского залива Охотского моря к Якутску.
- ⁶ Имеется в виду Манифест от 14 ноября 1894 г., изданный по случаю бракосочетания Императора Николая II и принцессы Алисы Гессенской (в крещении Александры Федоровны).
- ⁷ На это имя были высланы деньги для В.И. Засулич. См. док. 155.

168

В.И. Засулич – Г.В. Плеханову

*1895, первая половина апреля
Лондон¹*

Кто «душка» и «милка», так это не Кривенко, а Вы, Жоржик. Ну, а Павла – того и надувать не стоит: поверит и не обратит внимания! Но меня теперь страх берет: вдруг Вы написали! Я вспомнила, ч[то], хорошо надувши, Вас еще надо два часа уверять, ч[то] враки. Лизе-то еще не велика беда, но Лаврову?! И ведь я подобрала все как можно понелепее, хотя, конечно, в духе действующих лиц. Я и сверху написала мелкими буквами «1 апр[еля]». Я рассчитывала, что к Вам от Павла оно дойдет как раз к первому числу. Но он поспешил. А я настаивала так, чтобы послать письмо скоро, потому что думала – он-то поверит, а коли покажет письмо Кальм[ансону] с Надей, те, подумавши, сообразят, что это комедия. Мне уж потом и совестно стало, вот, мол, расфорсилась на старости лет! Оправдывала себя только тем, что мне ведь тут не с кем хоть т[ак] просто болтать, как с болгарами или Рябовой², со всеми надо быть в политике, ну и... Но теперь я не каюсь. Очевидно, вранье мое доставило Вам удовольствие и даже прибавило сил после болезни. А Селит[ренный] мне и на глаза не показывался. Встретила его раз в музее, а потом пропал, чем я, впрочем, нимало не огорчена. А с Руссо уже опоздала, как видите из вчерашнего письма. Не думайте, ч[то] мне это не стыдно, очень стыдно, да уж что писать³. Поздно! Но, благо с разбега, я все-таки не стану останавливаться, буду-таки продолжать, будто к спеху. Совершенно это невероятная вещь, а между тем сколько я ни читаю о Руссо отзывов, критик и проч[ее], все нахожу, что вот за 100 лет горы о нем люди написали и никто его не понимал. Меня вот, видите ли, дожидались.

Впрочем, реакционеры некоторые понимали: «Actes des Apôtres» Ривароля, что за прелесть! Это журнал дворян, врагов Национ[ального] собр[ания]⁴ в первые годы революции. Как остроумно они насмеяются! А тогда, вероятно, демократы находили, что это «свинья в ермолке» и неостроумно.

Последние адреса – для писем: этот я наизусть помню, столько б[ыло] возни: Ник[олай] Александр[ович] Дмитриев, Надеждинская, дом № 29, кв. 4.

Для посылок: Université Impériale, M-r le professeur Serge d'Oldenbourg⁵.

Кабы Вы были добры, Вы бы еще до субботы написали. Во-первых, Вы больны, во-вторых,... опять-таки написали бы.

Ваша Вера

Примечания

- ¹ Датируется по сообщению о работе В.И. Засулич над статьей о Руссо и упоминанию ее апрельской шутки, связанной с распространением слухов, будто бы С.Н. Кривенко заявил об открытии марксистами в деревне кабаков и тракторов для ускорения пролетаризации крестьян. Об этом курьезе идет речь в письме П.Б. Аксельрода к Г.В. Плеханову (док. 145) и письме В.И. Засулич к Г.В. Плеханову (док. 140).
- ² Имеются в виду Х.Г. Раковский и его жена Е. Рябова.
- ³ В это время В.И. Засулич работала над статьей о Руссо для легального сборника «Материалы к характеристике нашего хозяйственного развития». К апрелю 1895 г. сборник был отпечатан, а ее статья не была закончена. В последствие статья переросла в книгу «Жан Жак Руссо. Опыт характеристики его общественных идей».
- ⁴ Национальное собрание (Assemblée nationale) (1789–1791) – первое собрание представителей народа во Франции во времена Великой французской революции (1789–1794).
- ⁵ С.Ф. Ольденбург.

169

В.И. Засулич – Г.В. Плеханову

1895, апрель
Лондон¹

Милый Жорж,

сажусь отвечать в то же мгновенье, как получила Ваше письмо², не из одного послушания, а еще и потому, что не буду в состоянии продолжать работы, пока не отвечу, буду думать об ответе. Какое свинство, что я после Вашего отъезда³ читала «Капитал» вместо работы, а потом заболела. Кабы не это, кабы я так все время работала, как последние недели, я бы кончила. Отчего Вы тогда не перегрызли мне горло? Хотя «Капитал» дал мне очень капитальную мысль и для Руссо⁴. Работа идет у меня теперь отлично, часа 3–4 в музее, а остальное время пишу с азартом и наслаждением. Но я боюсь до смерти назначить скорый срок, ведь Руссо не такая работа, чтобы нужно б[ыло] непременно как ни сказать, хоть вкратце, да сказать. Не понимали его 150 лет, так отлично можно и еще 200 не понимать. Все дело, значит, в том, как вести разговор. Вкратце – боюсь, не будет интересно. Вот я попробую рассказать Вам план. Не знаю только, до какой степени Вы «начитались Руссо» и, следовательно, будет ли Вам видно, что я хочу сказать. Заглавие в таком роде: «Судьба идей Руссо» или: «Идеи Руссо и их судьба». Вначале вкратце резкими противопоставлениями (страшный пессимист, а обожали оптимисты и проч[ие]) показано, что судьба очень странная. Затем говорю, что, судя по встречающимся в нашей литературе отзывам, знают у нас не настоящего Руссо, а отделанного по своим надобностям последователями Л[уи] Бла[на]. Затем изложение идей Руссо. Вот это одно и сделано уже у меня. Изложение вперемежку, конечно, с моими замечаниями. Главн[ое], показываю, в чем ход развития, что у Руссо грешит против новых исслед[ований]. В действит[ельности] оно шло более в его духе и вкусе, чем он думал. Да и то еще надо переписывать. Но только это одно, ни на что не нужно. Дальше план.

Показываю, что французские его последователи действительно его не понимали (и Эмиля и Cont[rat] Soc[ial], так как, по совершенно верному замечанию самого Руссо, нельзя понимать без Речи о нер[авенстве], в ней суть идей, а там лишь их приложение)⁵. Далее показывается, почему они должны были, с одной стороны, зажимать уши от его идей (из самосохранения как деятелей), с другой – обожать и цитировать его вырванные из связи фразы. Он в высшей степени бесстрашно объективен, не отступает пред тем, ч[то] ему кажется верным, как бы это ни б[ыло] безнадежно, а в другом смысле, в высшей степени субъективен (всей душой сочувствует побитому Изяславу и проклинает Ярослава⁶). Последователям Руссо нужна б[ыла] его последняя сторона. И они, и Кант (с друг[ими] немцами), и реакционеры в один голос говорят, что он парадоксален, но для последователей парадоксальны его идеи, а верны, хороши выражения чувств. Кант и франц[узские] реакционеры более или менее согласны с его идеями (упрощая и извращая [их] слегка), а парадоксально для них его отношение чувствен[ное] к цивилизации. Показать, что это происходит от разницы в положении реакц[ионеров] и рев[олюционеров], с одной стороны, от разницы в моменте развития Франц[ии] и Герм[ании] – с другой. Далее. Доказываю, что Руссо не парадоксален, что, с его точки зрения (верной, несмотря на то, что многого не знал, ч[то] узнано потом, и с оговорками и ограничениями, конечно) в половине XVIII века, зная всего лучше Франц[ию], он должен б[ыл] видеть впереди для цивилизованных стран рост деспотизма, судьбу императ[орского] Рима. Вот тут интересное для меня место, но не сумею изложить в двух словах. Вся тяжесть цивилизации лежала тогда на крепостных крестьян[ах] (владельцах орудий труда). Снять с них эту честь мог лишь капитализм, и он же сделал ненужным личную несвободу производителя и потому возможным сравнительно законные и свободные современные государства (эту идею мне Маркс в III томе подал). Этого оборота дел Руссо не мог предвидеть. Вот для этого места мне необходим Мак[сим] Ков[алевский] о франц[узском] прои[схождении] рев[олюции]. «Русск[ие] вед[омости]» говорили, что из него видно, будто крестьяне не б[ыли] крепостными⁷. Мне не верится. Разные сверхштатные гадости креп[остного] права б[ыли] уничтожены, но землевладение не б[ыло] свободно, и налоги насильственны были. А Вы забыли попросить прислать его книгу? И раз уж Вы все равно выписали Кантовскую «Антроп[ологию]»⁸, все-таки прислали бы?

Заключение: современная Европа, с точки зрения Руссо. Выйдет, что и с нее видна возможность соврем[енного] социализма. Непочтительности к Марксу тут не будет, Руссо с другой стороны подходит, которую Маркс не трогал (способы удовлетворения потребности создают те или другие нравы, и нравственность различ[на] у различ[ных] слоев, с ними и она изменяется, известный общественный строй непосредственно зависит от нравст[венности] и лишь посредственно – от производства).

Как всегда, когда я пишу с увлечением, мне и теперь [кажется], что это все очень интересно, а, если обрезать, только часть этого изложить, потеряет всякий интерес. Я и то уж великую массу вещей обкарнала, которые сюда же просились. Мне это очень больно (пропадает уверенность, что будет напечатано), да и совестно, что не успела, но все-таки пусть лучше меня не ждут. Выкинуть можно разве что Канта, но это малость самая, а интересно.

Теперь суббота вечером. Сейчас брошу письмо, но не знаю, пойдет ли? Кажется, до 12 еще пойдет, а теперь 10½.

Поблагодарите Розалию Марк[овну] за хлопоты с посылкой денег. Еще не пришли, – пожалуй, опять введет их в соблазн новое (двойное) имя.

Я теперь слишком в азарте, чтобы обратить свои мысли на кровать. Да долго ли будет ее купить? Как напишете, что едете⁹, и куплю. Вас и комната ждет, которую я не пачкаю и не трагаю.

¹⁰А Павел не верит, ч[то] я сама про Крив[енко] выдумала. Верно, мол, сплетни слыхала, а потом узнала, что ложны¹¹. Точь-в-точь, как не верил, ч[то] Вы спрятали 50 фр.

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 437. В 487. 57. Л. 1 – 5 об. Автограф. Опубл.: Группа «Освобождение труда». Сб. 4. С. 304–306. Публикуется по автографу.

Примечания

- ¹ Датируется по содержанию и упоминанию апрельской шутки В.И. Засулич о распространении С.Н. Кривенко слухов об открытии марксистами в деревне кабаков и тракторов для ускорения пролетаризации крестьян. Об этом курьезе идет речь в письме П.Б. Аксельрода к Г.В. Плеханову (док. 166) и письме В.И. Засулич к Г.В. Плеханову (док. 167).
- ² Письмо Г.В. Плеханова не разыскано.
- ³ Вероятно, имеется в виду отъезд Плеханова из Лондона в декабре 1894 г.
- ⁴ В.И. Засулич работала над статьей о Руссо, которая должна была войти в сборник «Материалы к характеристике нашего хозяйственного развития». Однако к концу апреля 1895 г., когда закончилось печатание сборника, статья еще не была готова. Работа Засулич завершилась в 1896 г. книгой «Жан Жак Руссо. Опыт характеристики его общественных идей». Рукопись книги была доставлена в Россию и издана под псевдонимом Н. Карелин в 1899 г. Книга вышла в свет в урезанном виде – без 4-й главы. Впервые полностью эта работа была опубликована в издании: *Засулич В.И. Избранные произведения*. М., 1983. С. 194–341.
- ⁵ Имеются в виду работы Руссо: трактат «Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми» (1755), роман-трактат «Эмиль, или О воспитании» (1762), трактат «Об общественном договоре, или Принципы политического права» (1762).
- ⁶ *Ярослав Владимирович* (30-е гг. XII в. – 1187) – князь галицкий. Вел борьбу с киевскими князьями Изяславом II Мстиславичем в 1153 г. и Изяславом Давыдовичем в 1158–1161 гг., из которой вышел победителем. Имел прозвище «Осмомысл» – мудрый, имеющий восемь смыслов, умов. Его могущество отмечено в «Слове о полку Игореве».
- ⁷ Ко времени написания письма относится статья М.М. Ковалевского «Крестьянское хозяйство во Франции сто лет назад», опубликованная в журнале «Русское богатство» (1893. № 2–4).
- ⁸ Речь идет о работе И. Канта «Антропология с прагматической точки зрения». Впервые на русском языке «Антропология» Канта вышла в 1900 г. в журнале «Научное обозрение» (№ 1–3) и отдельной книгой в издательстве П.П. Сойкина.
- ⁹ Предполагалось, что летом 1895 г. Г.В. Плеханов с детьми и П.Б. Аксельрод приедут в Англию на курорт Гернэй (см. док. 154).
- ¹⁰ Заключительные строки написаны на перевернутой оборотной стороне 4-го листа сверху, между строк.
- ¹¹ *Вера Ивановна 1 апреля, чтобы обмануть своих швейцарских друзей, написала им какой-то вздор (теперь уже не помню его в подробностях) про Кривенко, будто бы распространявшего слух, что члены группы «Освобождение труда» решили пооткрывать трактиры и кабаки в деревнях для наиболее быстрой пролетаризации крестьян. Г.В. [Плеханов] и Пав. Бор. [Аксельрод] поверили этой мистификации.* – Прим. Л.Г. Дейча.

1895, 20 апреля
Пятница
Лондон¹

Дорогой Жорж,

вчера я чувствовала себя несчастнее мыши, когда ее ест кошка, и вдобавок к боли еще сознание, что за неделю я написала всего стран[иц] пять и таким ужасным слогом, что волосы становились дыбом. Имела я глупость в таком состоянии Вам отвечать, и оно отразилось на письме. Но сегодня, – не сглазить бы, – голова не болит и слабости меньше. Кажется, от того, что я себе переменила лекарство: хинин вместо антипирина, к которому голова слишком привыкла и перестала проходить, а желудок расстраивается от него². Как бы то ни б[ыло], но сегодня вот уж часа два пишу приличным слогом, и только неприятно вспоминать о вчерашнем письме. Спешу поэтому его похерить, отречься от его отчаянного тона. Пишу сейчас о Гольбахе. Мне очень хочется совсем кончить до Вашего приезда³ один отдел. Это те взгляды (или, вернее, та сторона взгляда) *morales et politiques*⁴ современников Руссо (Вольтер⁵, физиократы⁶, *les Holbachiens*⁷, Мабли, Морелли), «обаяние» которых («*charmes*»⁸, по его выражению) он поставил своей задачей разрушить.

Добровольно, не по болезни, я не теряла времени. Ничего не «забрасывала». Его я начитала и навывисывала для этого отдела – на огромную книгу хватило бы, и даже легче бы книгу написать, чем сжать это в главу, и чтобы вышло рельефно, как я стараюсь. Огромную роль тут играют «законы природы», я чуть не месяц рылась⁹ в музее и посвятила на исследование – откуда они взялись. Если кончу, то этот отдел я, кажется, осмелюсь Вам прочесть.

Ваш[а] Нан[ин]¹⁰

¹¹Первое письмо после марта я послала в прошлую пятницу, вчера второе¹².

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 437. В 487.50. Л. 1 –
2 об. Автограф. Оубл.: Группа «Освобождение труда».
Сб. 5. С. 160–161. Публикуется по автографу.

Примечания

- ¹ Датируется по сообщению о работе над книгой о Руссо и приписке в конце письма. Упоминание о возможном приезде Плеханова и Аксельрода в Лондон указывают на год.
- ² Хинин – препарат, применяющийся при лечении тропической лихорадки в качестве жаропонижающего; используются также как антисептическое, противопаразитарное и т.п. средство. Антипирин – болеутоляющее, жаропонижающее и противовоспалительное средство.
- ³ Летом 1895 г. Г.В. Плеханов с дочерью и П.Б. Аксельродом собирался приехать в Англию на курорт Гернэй.
- ⁴ Мораль и политика (*фр.*).
- ⁵ В 1893 г. в серии «Жизнь замечательных людей», выпускавшейся петербургским издателем Ф.Ф. Павленковым, под псевдонимом И.М. Карелин вышла в свет книга В.И. Засулич «Вольтер. Его жизнь и литературная деятельность».
- ⁶ Физиократы (*франц.* *physiocrates*, от греч. *phýsis* – природа и *krátos* – сила, власть, господство) – представители одного из направлений французской классической буржуазной политической экономии, возникшего в середине XVIII в.
- ⁷ Последователи учения французского философа-материалиста и атеиста, идеолога революционной французской буржуазии XVIII в. Поля Анри Гольбаха (1723–1789).

⁸ Обаяние (*фр.*).

⁹ В тексте ошибочно «рыгться».

¹⁰ Столь необычная подпись В.И. Засулич в этом письме связана, вероятно, с именем «Nanin», на которое ей пришла расписка на получение денег (см. док. 155)

¹¹ Последняя строка приписана на первом листе по верхнему полю.

¹² Вероятно, док. 168 и 169.

1895, лето¹
Лондон

Милый Жорж!

Я уж написала, почему запоздала ответом², была очень угнетена возней со Шмулевичем. Он и теперь у меня, и неизвестно, когда уедет, но мои нервы начали приноравливаться к этому бедствию. На все Ваши вопросы о Руссо и Мабли уже подробно отвечено в моем «труде»³. О Руссо Ковалевский⁴ врет, как и все. Его, т.е. Руссо бедного, я вижу, что даже и Вы не поняли. Мабли и, по-моему, самый кислейший из писателей XVIII века и самый эклектический (если не считать Гольбаха, который в своих политических взглядах тоже отчаянный эклектик). Ни одной идеи Руссо Мабли не заимствовал, но много говорил о равенстве, понимая под ним такое положение, «когда бедные довольны своей бедностью, а богатые не могут тратить богатств на роскошь». Ничего, кроме слова «равенство» в противоположном смысле, общего с Руссо у него нет, и старше он Руссо лет на десять. Полит[ические] взгляды диаметрально противоположны, он даже не практик: действов[ал] открытыми письмами против агитации Руссо за восстановление законодательной власти женевской демократии⁵ (называл «Письма с горы»⁶ «преступными»). Но исторически, т[ак] сказать, Ковалевский прав. Робеспьер почти сплошь, помолвившись на бюст Руссо, валял по Мабли о равенстве. Для деятелей фр[анцузской] рев[олюции], называвших себя учениками Руссо, авторитетом был его противник Мабли. Насчет «аристократизма»: Руссо отделяет законод[ательную] власть от исполнительной и делит государства на «демократии» и «аристокр[атии]» по исполнительной власти. Где не сам народ издает законы, там их и нету, а есть приказы, декреты, власть победителей над побежденными. Законные государства могут быть «демократией», когда весь народ на собраниях судит, решает войну и пр[очее]. Это возможно лишь при полном имущественн[ом] равенстве. Если применение законов поручено части народа, хотя бы старикам, напр[имер], это уже «аристократия», и он говорит, что это лучшая форма исполнитель[ной] власти. Во всей Европе для народа нет законов, нет и в Англии (есть для лордов, богачей, но не для народа). Но в полемике с Руссо член женевской аристократии сослался на Англию, что, мол, уж на что свободная страна, а и там поступают как же, как в Женеве. Руссо доказывал в «Письм[ах] с горы», что неправда, что женевское правительство хуже английского.

Конечно, он тут хвалит английские законы (приказы), но с точки зрения своей «теории» законов. Свою теорию: «закон есть выражение общей воли всего народа» (в буквальном смысле слова) он противопоставлял тогдашнему ходячему представлению о законах, издаваемых «разумом» под диктовку природы. Сколько, мол, ни выдумывайте, все это будут не законы, а приказы. Законов для

Фран[ции] или Англии (страны, где сильно неравенство) и быть не могло, с его точки зрения. Но из «не законов» одни, конечно, могли быть лучше, другие хуже. Все это Вы увидите в моем «труде», а теперь, должно быть, из предыдущей⁷ болтовни не поймете. Но клянусь Вам, что никаких политических советов Франции (кроме полуиронического в статье о «полит[ической] экономии»⁸, ему и в голову не приходило давать. Насчет физиократов у меня тоже обстоятельно изложено, и насчет громадности их влияния Ковалевский, по-моему, прав.

Меня Ваше письмо обрадовало с той точки зрения, что я вижу, что мой «труд» будет не безынтересен даже для Вас и что мы с Вами будем о нем много кричать, когда Вы приедете, но когда? Мне, ведь, слова не с кем сказать о том, ч[то] меня поглощает. Я уж с горя пробовала Шмулевича мучить, но он думает об Америке, и мои мысли за его мозг не зацепляются⁹. Вообще в книге Ковалевского изложение взглядов писателей мне не понравилось, все очень слабо, даже и физиократы, хотя о них все же лучше, чем о других. Но его изображение фактического положения крестьянства, картина разложения старых, основанных на обычаях и не отмененных еще законодательным путем порядках, мне очень понравилось. И тут не манера излагать его мне понравилась, а сами факты понравились, т.е. подтвердили мои «гипотезы», так сказать. О бабах писать, голубчик Жоржик, ни за что не стану. «Winnot»¹⁰. Достала «Vorwärts», всего-то там два вершка об них, мотивированное предложение, и пять стр[ок?] одна баба сказала. Гораздо уж больше говорили на предыдущей стр[анице] по поводу литературы, что для них иллюстрированный журнал надо издавать, а то «женщинам читать нечего». Без картинок не читают. Нихочу¹¹. Приедете, тогда расстреляете меня. Даже у Гоббса предел власти его Левиафана заключается в том, когда подданный предпочитает смерть повиновению. Winnot! Милый генерал!¹² Вспомнила, что Вы в прошлом письме писали, что натравляли его на меня. Он в самое последнее наше свидание, перед его отъездом в деревню¹³, как я закашляю, так с добрейшим видом грозил мне пальцем и говорил, что Плеханов велел ему надзирать за мной, чтобы я не кашляла. Мне теперь часто жалко бывает, зачем я не каждые воскресенья к нему ходила.

Кита видела – ничего, Кит как Кит. Вы говорите, ч[то] «XVIII век полон противоречий». Я в «труде» дала волю своей страсти стараться понять, почему человек говорит то или другое, почему ему это хочется говорить. И с этой стороны противоречия у тех писателей, в которых я, как мне кажется, хорошо всмотрелась, для меня пропадают. Ах, если бы я сумела хорошо изложить все. Ей Богу, вышло бы любопытно и поучительно, вдобавок для россиян, «субъективистов».

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 439 В 487. 132; В 487. 40 Л. 1 – 4 об. Автограф. РГАСПИ. Ф. 262. Оп. 1. Д. 20. Л. 1–5. Фотокопия с подл. Опул. (частично): Групта «Освобождение труда». Сб. 6. С. 172–173. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется на основании содержания.

² Письма В.И. Засулич и Г.В. Плеханова не разысканы.

³ В работе «Жан Жак Руссо. Опыт характеристики его общественных идей» В.И. Засулич, сопоставляя взгляды Руссо и Мабли, пишет о взаимодействии их идей, давая при этом отрицатель-

- ную характеристику самобытной социальной философии и политической программе французского социалиста-утописта XVIII в.
- ⁴ Вероятно, имеются в виду высказывания М.М. Ковалевского о Руссо, приводимые им в труде «Происхождение современной демократии» (М., 1895–1897. Т. 1–4) – работе, посвященной исследованию французской буржуазной революции XVIII в. с точки зрения социально-политических теорий и законодательства. Книгу Ковалевского В.И. Засулич запрашивала у Плеханова в феврале 1895 г. (См. док. 150).
- ⁵ В XVII в. Женева была демократической республикой, управлявшейся «Малым советом» с 4-мя синдиками во главе, советом 60-ти и советом 200-т, или «Большим»; последнее слово принадлежало «Conseil général» – общему собранию граждан. Постепенно демократическое устройство стало переходить в аристократическое. Вся власть сосредоточилась в руках малого и большого советов, в члены которых избирались исключительно «citoyens» – потомки старинных женеvских родов, занимавшие все общественные должности. Остальные граждане, «bourgeois», совсем не принимали участия в делах правления, ибо «Conseil général» впоследствии совсем не собирался; они пользовались только правом заниматься торговлей, ремеслами и искусствами. Вне гражданства стояли многочисленные «natifs» – потомки поселенцев, еще не получившие гражданства, и «habitants», платившие известную подать за право жить в Женеве. Они могли заниматься лишь мелкой торговлей. Такое неравенство было с начала XVIII в. причиной постоянных возмущений. Французская революция положила конец господству аристократии. К 1792 г. Женевой управляли революционные комитеты; Женевский национальный конвент выработал конституцию, принятую 5 февраля 1794 г. и уничтожившую все сословные различия.
- ⁶ «Письма с горы» («Lettres écrites de la montagne») – публицистический памфлет Руссо, направленный против патрициата Женевы и антидемократического характера его правления. Опубликован в 1764 г., после осуждения Малым советом Женевы «Эмиля» и «Общественного договора» и отказа Руссо от женеvского гражданства.
- ⁷ Последующий текст публикуется впервые.
- ⁸ Имеется в виду статья Руссо «Политическая экономия», опубликованная в «Энциклопедии» Дидро и Д'Аламбера (1755. Т.5).
- ⁹ Данное предложение с обозначением крестика, указывающего место данного предложения в тексте, вписано между строк в верхней части перевернутого 3-го листа письма.
- ¹⁰ Искаженная грамматическая форма (сockney) «Will not» (здесь – «не стану», «не буду»).
- ¹¹ Так в тексте.
- ¹² Ф. Энгельс.
- ¹³ Имеется в виду отъезд Ф. Энгельса в Истборн.

1895, до 5 августа
Лондон²

Дорогой брат,
давно что-то от тебя нет писем. Я продолжаю поживать в Лондоне, все на той же квартире. Очень мало кого выдаю, да теперь же и все на даче. Я, бедная, не попала на дачу не по беднежью, а надули меня: я все ждала, что Жорж с Павлом приедут по обещанию на Гернэй, – Жорж купать своих детей в море, а Павел – сам купаться. Но теперь оказалось, что они не приедут. А все знакомые тем временем разъехались. Просила я кое-кого письменно найти мне комнату в деревне, да это не помогает. Тебя, пожалуй, удивляет мое огорчение, ч[то] сижу в Лондоне. Тебе было бы, вероятно, приятно хоть бы и летом попасть в большой город. Но, должно быть, ненадолго. Вообрази, в жару, в духоту, десятки верст вокруг сплошные улицы с черными беспрерывными каменными домами, и небо видно только сквозь дым. А вспоминается, что везде на белом свете зе-

лень, трава, деревья. Только музей и скрашивает. Душно в нем страшно, но я по уши втянулась в книги. Выучилась просиживать несколько часов, не вставая с места и не тоскуя по папироске, чего первое время совсем не могла, не выдерживала дольше двух часов подряд.

Фридрих Карлович, бедный, очень болен. Какой-то нарыв на шее затяжной, не проходит и почти не дает ему спать второй месяц, что страшно его истощает. Едва ли выживет. Очень жаль его. Он не только Фр[идрих] Карл[ович], но и очень хороший человек. Едва ли кто заменит его и приобретет когда-ниб[удь] то общее доверие, каким он пользуется и так разумно всегда употребляет. В нем удивило меня еще то, что в 75 лет в нем, в его уме не замечается ничего окаменевшего (мне это особенно кидалось в глаза по сравнению с русскими полустариками; в Швейцарии-то я, кроме своих, только с молодежью встречалась). Обо всяком явлении он судит на основании его самого, так сказать, а не по за-помненной еще в молодости мерке, а это, право, редко бывает.

Англичане в розницу – соседи, лавочники и т.п. – мне очень нравятся, симпатичнее швейцарцев и французов. Но по газетам, по рассказам, всматриваясь в Англию en grand³, можно бы в отчаяние прийти, если бы забыть о других странах и помнить только ее. Почему? Об этом целую статью пришлось бы написать, а потому потом, да я пока и сама еще не вполне разобралась. Целую и про [чее].

РНБ. АДП. Ф. 1097. Оп. 1. Ед. хр. 772. АД. 1/24.33. Л. 4 – 4 об.

Копия рукой Л.Г. Дейча с его позднейшими пометами. Опубл.:

Группа «Освобождение труда». Сб. 4. С. 248–249.

Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Текст публикуемого письма В.И. Засулич приведен Л.Г. Дейчем в его письме к Я.В. Стефановичу от 9 декабря 1895 г. Публикуемому тексту предшествует следующее замечание Дейча: «Вот копия последнего, полученного мною 3-го сентября, письма».

² Датируется по содержанию. Письмо написано до смерти Ф. Энгельса 5 августа 1895 г.

³ В натуральную величину (фр.).

*1895, после 10 августа
Лондон¹*

Дорогой Жоржик!

Г-на Очень я видела во времена похорон Энгельса², говорила с ним. Он помнит о письмах, выражал соболезнование, что их давно нету, просил меня не забыть сообщить ему свой адрес, если поеду в деревню, на случай прихода письма. А я, подумав, что для иностранца он очень хорош, аккуратен и может пригодиться, не сказала ему, что писем не будет, так что он ждет. Надо только будет к тому времени, когда может прийти письмо, написать ему об этом. С Руссо³ и теоретич[еской] работой дело обстоит так, что если бы я и не была больна (в марте я писала в смысле объективной недоказанности болезни, а лично дело другое), то пока в музей ходить мне все-таки не б[ыло] бы надобности, а оче-

редь за писанием, и я отлично знаю все, что надо писать, дело лишь в форме, как расположить, что после чего, но и на это у меня не хватит сил. Вот сегодня встала в 9, а в 11 уж у меня (несмотря [на то], что час тому назад пила кофей) явилось неодолимое желание хоть чуточку вытянуть спину на кровати, и вытянула, и напала дремота; в час, наконец, опять встала, нашла Ваше письмо⁴, сижу, отвечаю и уже чувствую невралгию. Я это так для разговору пишу об «эманципации»⁵, а ничуть бы не «изумилась», хотя и огорчилась, кабы Вы и вовсе бросили мне писать. Убедитесь же ведь Вы со временем, что я решительно никуда уже не погуюсь, что «гусь свиные не товарищ», и бросите же тогда писать. Сами видите, может ли у меня быть охота упоминать Вам в письмах «о Руссо и теорети[ческой] работе», это дергать себя за большой зуб. Ненавижу я всей душой и самое себя и весь мир. И самое лучшее – махните Вы на меня рукой – будто меня и нету. Моргана⁶ поищу.

Ваша Вера

*РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 439. В487.131. Л. 1 – 2 об. Автограф. Опул. (под ошибочной датой «1897 г.»):
Группа «Освобождение труда». Сб. 5. С. 184–185.
Публикуется по автографу.*

Примечания

¹ Датируется по упоминанию о факте похорон Ф. Энгельса.

² Ф. Энгельс скончался в Лондоне 5 августа 1895 г. в 22 часа 30 минут. Траурная церемония, в которой принимала участие В.И. Засулич, состоялась 10 августа 1895 г. в зале ожидания железнодорожного вокзала Ватерлоо. Гроб с телом Ф. Энгельса специальным поездом был доставлен в крематорий в Уокинге, и 27 августа 1895 г. урна с его прахом была опущена в море в двух английских милях от побережья в Истборне.

Кого В.И. Засулич называет «г-н Очень», установить не удалось.

³ Имеется в виду книга «Жан Жак Руссо. Опыт характеристики его общественных идей», над которой В.И. Засулич работала до конца 1896 г.

⁴ Письмо Г.В. Плеханова не обнаружено.

⁵ Эмансипация (от лат. *emancipatio* – освобождение сына из-под отцовской власти) – освобождение от какой-либо зависимости, опеки, угнетения, уравнивание в правах, например эмансипация женщин.

⁶ Имеются в виду книги американского общественного деятеля и историка первобытного общества Л.-Г. Моргана.

174

В.И. Засулич – Г.В. Плеханову

1895, сентябрь
Лондон
Вторник¹

Милый Жоржик,
письмо Ваше² какое-то смиренное и производит на меня такое впечатление, будто Вы больны. Не знаю хорошенько почему, может быть, по воспоминанию, что Вам случалось быть таким смиренным во время болезни. Или и вправду нездоровы?

Получила, наконец, письмо от Женки³ на адрес Павла. Два его письма, посланные на мой адрес, оказывается, пропали. Но он предполагает, что переврал

адрес, т[а]к. к[а]к. потерял его и писал на память. А то и с деньгами Шмул[евича] вышло что-то подозрительное. Я от главной почты письмо получила. Сюда на главную почту деньги дошли, а перехвачен кем-то Money ordre⁴. Теперь производится следствие. Но ведь чтобы получить по ордеру, надо было знать имя и фамилию отправителя. А это мог именно разве что шпион сообразить, подслушавши наши со Шмул[евичем] разговоры.

Бельтов производит на Каре страшный фурор⁵. Все его ужасно ругают, только Зунделевич кричит всем, что она, книга, «Erochenmachendes»⁶. Женька пишет, что свое мнение высказал в двух пропавших письмах, и в этом не повторяет. Там ждут с нетерпением ответа Бельтова рецензентам. Женька подошел под амнистию, и последний год ему сбавлен, так что должен бы уехать на поселение, но он хлопочет, чтобы ему остаться на Каре в качестве мужа Ананьиной, которой остается еще 9 лет быть в «вольной команде». Ей, как и Мойше, вечная каторга помилована в 20-летнюю. И он надеется, что хлопоты увенчаются успехом, а то его еще летом должны бы отправить, а оставили пока.

Какая это статья «Кудрина» в Р[усском] б[огатстве]?⁷ Не Тарасова ли? Женька пишет, что она, как будто, Кривенки, взявшего от конфузу псевдоним. Глупая она?

А я, скотина, ведь так и не ответила на письмо Селитренного. Ведь он просит такого ответа: «Я к Вам отношусь очень хорошо, пожалуйста, ходите». А я отношусь к нему как к слонявейшему из трусов, каких когда-либо встречала, но этого ему писать не хочу. И очень не хочу, чтобы он ходил. Когда очень редко видишь людей, ведь каждый в отдельности производит неизмеримо большее впечатление. Как тут быть? Жду, когда будут деньги (Павел пишет, что пришлет 50 р[ублей], если те затянутся), и тогда пошлю ему очень добрым голосом («Вы, мол, мне тоже помогали», подразумевая тальму, которую не ношу никогда за то, что она Селитренного), но умолчу об «отношении» и визитах.

А Ваше понятие об идеальной «нравственности» смахивает на кантовское (у меня-то никакого нету)⁸. По его [мнению], законы должны вытекать из «общей воли», но не следует государю справляться с эмпирической волей населения, которое руководствуется стремлением к Glückseligkeit⁹, тоже эмпирическому, а должен он справляться с волею, какая должна бы быть (dürfte)¹⁰ у населения, если бы оно руководствовалось абсолютным Rechtsprincip¹¹. Но как ярко видна бессознательная «хитрость разума» интеллигента в приводимых им примерах. Налогами какими угодно правительство может облагать, как бы подданным ни было от этого sauer¹², тут Rechtsprincip не нарушается, а только Glückseligkeit, а свободу печати оно должно дать, это imprescriptible Recht¹³.

Насчет «хитрости» – это уж к Вашему уму не относится. Но нет ничего в мире хитрее (плутоватее – и бессознательно, и сознательно) ума, стоящего на точке зрения «интеллигенции», как чего-то самостоятельно нужного, важного или благодетельного. И наша интеллигенция плут страшный.

Вы не прочли, кажется, статью Южакова в № 8 Русского богатства¹⁴. Она дурацкая. Но плут все химии и проч[ие] естес[венные] науки притащил за волосы, ч[то]бы показать ужасную важность критической мысли в противность «экономическому».

Будьте здоровы.

Ваша Вера

¹⁵Не знаете ли (т.е., наверное, знаете), откуда взял Мих[айловский] взгляд Энг[ельса] на Руссо, который излагается у Вас в цитате, кончающейся тем, ч[то]

после равенств[ва] деспотизма опять растет неравенство и приводит к равенству «Общ[ественного] дог[овора]». Откуда он взял эту бессмыслицу? Из Дюринга Умвельц?¹⁶ У меня нет ни одной брош[юры] Энг[ельса]. Неужели Энг[ельс] т[ак] говорит, а не Мих[айловский] наврал?¹⁷

¹⁸Ваших английских анархистов¹⁹ получила, наконец, хорошенькие книжечки. А Эвелинги²⁰ дом купили в Лондоне, но далеко, в часе езды от моих центральных мест.

РНБ АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 437. В 487.39. Л. 1 – 3 об. Автограф. Оpubл.: Группа «Освобождение труда». Сб. 4. С. 308–310; Философско-литературное наследие Г.В. Плеханова. Т. 3. М., 1973. С. 219–220. Публикуется по автографу.

Примечания

- ¹ Датируется по упоминанию статьи С.Н. Южакова в августовском номере «Русского богатства» за 1895 г. и получения, наконец, английского издания книги Плеханова «Анархизм и социализм». Письмо можно датировать и более поздней датой, октябрём – ноябрём 1895 г., если предположение о статье Кудрина в сентябрьском номере «Русского богатства» верно.
- ² Письмо Г.В. Плеханова не обнаружено.
- ³ Письмо Л.Г. Дейча не обнаружено.
- ⁴ Правильно: Money order. Извещение о денежном переводе.
- ⁵ Имеется в виду книга Г.В. Плеханова «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю». Критические отзывы на эту книгу ссыльных Карийской каторжной тюрьмы вызваны тем, что среди них преобладали народники.
- ⁶ Эпохальная (нем.).
- ⁷ Речь идет о статье Н.С. Русанова «На высотах объективной истины» (Русское богатство. 1895. № 5. С. 144–170), вышедшей за подписью «Н. Кудрин» и являвшейся рецензией на книгу Г.В. Плеханова «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю». Предположения Л.Г. Дейча относительно возможного авторства С.Н. Кривенко неверны по нескольким обстоятельствам: после 1893 г., вследствие идейных расхождений с Н.К. Михаловским, Кривенко вышел из состава редакции журнала «Русское богатство» и в течение 1895–1896 гг. издавал «Новое слово»; псевдоним «Н.К.» был принят Н.С. Русановым в сентябре 1895 г., когда появилась его первая из ставших в «Русском богатстве» ежемесячными публикация «Из Франции». В личной библиотеке Г.В. Плеханова хранится экземпляр этого номера (РНБ АДП. Ф. 1093. Оп. 7. № 720) с пометой в оглавлении около инициалов «Н.К.» – «вероятно, Кудрин».
- ⁸ В.И. Засулич имеет в виду книгу Г.В. Плеханова «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», в которой он неоднократно касается вопросов марксистской этики (см.: Плеханов Г.В. Избр. филос. произв. Т. 1. С. 671–672, 704–705 и др.). Вера Ивановна иронизирует над Плехановым, указывая на близость его понимания нравственности этическим идеям И. Канта, изложенным в его работе «Критика практического разума», которую она в то время читала на немецком языке.
- ⁹ Счастье, блаженство (нем.).
- ¹⁰ Должна бы быть (нем). Надписано сверху над подчеркнутым модальным глаголом.
- ¹¹ Правовой принцип (нем.).
- ¹² Кисло (нем.).
- ¹³ Неотъемлемое, безусловное право (нем.).
- ¹⁴ Южаков С.Н. Общежитие и обществоведение: Из социологических этюдов // Русское богатство. 1895. № 8. С. 129–174.
- ¹⁵ Этот абзац приписан мелким убористым почерком на свободном пространстве первого листа письма.
- ¹⁶ От Umwälzung (нем.) – переворот. Имеется в виду немецкое издание книги: F. Engels «Herrn Eugen Dürings Umwälzung der Wissenschaft».
- ¹⁷ Имеется в виду высказывание Ф. Энгельса о Руссо в гл. XIII отдела I «Анти-Дюринга» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. М., 1961. Т. 20. С. 143–144). Плеханов полемизирует с Михай-

ловским, который в одном из своих обзоров «Литература и жизнь» (Русское богатство. 1894. № 1. С. 103–123) пытался критиковать Энгельса, искажая его мысли (Плеханов Г.В. Избр. филос. произв. Т. 1. С. 583).

¹⁸ Эти заключительные строки приписаны на обороте первого листа по верхнему полю, между строк.

¹⁹ Имеется в виду английское издание работы Г.В. Плеханова «Анархизм и социализм» («Anarchism and Socialism»). Вышло в Лондоне в 1895 г. в переводе и с предисловием Э. Маркс-Эвелинг. Предисловие датировано августом 1895 г.

²⁰ Элеонора и Эдуард Эвелинги – дочь и зять К. Маркса.

175

В.И. Засулич – Г.В. Плеханову

1895, до 13 ноября

Лондон¹

Милый Жорж,

Вы, наверное, думаете, что я, наконец, приобрела хороший насморк и поэтому запоздала с ответом². Но насморка у меня нет, и погода стоит хоть и туманная, но теплая, а болезнь моя совсем другая и заключается в одной моей злости. Вот уже 2-ю неделю, как у меня живет Шмулевич. Он добрый человек, знаю, что предан и Павлу, и соц[иал]-дем[ократии] и всему хорошему, но я решительно ничего дома делать не могу при нем – так, подлая тварь³, избаловалась, – и это меня приводит в раздраженное состояние. Но зная, что было бы подлейшее свинство отравлять ему существование (денег у него немного, и он ждет здесь дарового билета в Америку), я все силы души трачу на старание быть любезной, беспрестанно его угощаю, значит, стряпаю и выливаю злобу на скребенье кастрюль. Но последние дни дозволила-таки себе уходить на целый день в музей⁴, настряпавши ему на сутки. А то я последний месяц дома наслаждалась вдохновением и ходила в музей лишь изредка, когда что понадобится, а теперь, без большой надобности, изучаю «Антропологию» (т.е. философию истории) Канта. Довольно любопытно. Он массу заимствовал у Руссо, но ч[то] тот говорит с бешенством, этот – с приятностью, самым сладким голосом.

Но на себя, как я посмотрю, так что за злошная тварь! Целый год не видала никакого товарища, – надо бы радоваться, и Павел, верно, думал, что буду в восторге, а я бешусь! Правда, что он, Шмулевич, абсолютно поглощен своей «лошадью» (отъездом в Америку) и о чужих не слушает, а я рада бы отдать ему все деньги, которые есть, а сочувствие, – где я возьму? И симпатии нету – хоть ты что хошь, – одно бешенство в душе. Подписываюсь: «Злая скотина».

⁵Фанни уезжает на днях в Вену, где Эпштейн (Анка) умирает от рака. Пожалуйста, никого ко мне не напускайте.

⁶Это на Ваш вопрос. Рикардо стоит всего 4 ш[иллинга].

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 439. В. 487.136. Л. 1 –
2 об. Автограф. Опубл.: Група «Освобождение труда».
Сб. 4. С. 293–294. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ В верхней части первого листа рукой Л.Г. Дейча обозначена дата: «Лондон, 96». Однако ее следует признать ошибочной. На основании упоминания о предстоящем отъезде Ф.М. Кравчинской к больной А.М. Эпштейн в Вену письмо датируется до 13 ноября 1895 г.

² Письмо Г.В. Плеханова не разыскано.

³ *Эти «нежные» эпитеты В.И. отпускает на свой счет.* – Прим. Л.Г. Дейча.

⁴ Библиотека Британского музея.

⁵ Это и следующее предложение приписаны по верхнему полю первого листа.

⁶ Последние строки письма вписаны на обороте второго листа, в скобках, над и под словами «которые есть».

1895, ноябрь¹

Цюрих

Дорогой Жорж!

Гинсбург ответит Б[ухгольцу], что мы-де все всей душой сочувствуем проекту издания рабочего листка и готовы всячески стараться об его успехе, поскольку это от нас зависит². Разумеется, если деньги и материалы будут присланы хоть на первый номер. Но насчет редактора он умолчит. Согласись сам, что довольно странно было бы отвечать на этот счет человеку, обращающемуся с этим вопросом не к коллективности – «группе» или «Союзу», а к тебе лично как к частному человеку. Ведь он сам мог бы знать, что настоящим *redacteur en chef*² – ты. А затем, – это уже внутренняя *Angelegenheit*³ группы, как она в каждую данную минуту распределяет разные функции. Б[ухгольц] уже обращается к тебе как к предпринимателю, имеющему в своем распоряжении разного рода приказчиков, и спрашивает, кого ты назначишь. От такой постановки вопроса тошнит и невольно испытываешь чувство унижения вступать в прямые отношения с такими господами, столь чуждыми и морального чутья и политического сознания. Итак, насчет редакторства отвечай ты ему сам, *mach ihm den Standpunkt klar*⁴. Нужно приучать публику различать те случаи, когда она обращается к тебе как *theoretischen und literarischen Chef*⁵, от тех случаев, когда она обращается с поручениями и предложениями чисто практического, организационного характера, в которых мы являемся или должны бы до поры до времени выступать как целое, как коллективность, внутри которой есть люди различнейших способностей, но нет хозяев и приказчиков. Довольно, однако, о Б[ухгольце]. По существу же, я думаю, что необходимо согласиться на издание листка, раз они пришли...⁶

Автограф не разыскан. РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1.

Ед. хр. 304. В 13.7. Л. 1. Машинописная копия. Опубл.:

Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода. Т. 1. М., 1925.

С. 136–137. Публикуется по машинописной копии.

Примечания

¹ Датируется на основании письма В.А. Бухгольца к Г.В. Плеханову от 24 октября 1895 г. (Фило-софско-литературное наследие Г.В. Плеханова. М., 1973. Т. 2. С. 297–298), содержание которого дало П.Б. Аксельроду повод к написанию данного письма. В.А. Бухгольц, сообщая в своем письме о проекте издания «Листка "Работника"», поставил перед Плехановым вопрос о редакторстве нового органа, вызвавший неудовольствие Аксельрода.

² Речь идет о подготовке к изданию «Листка "Работника"». В марте 1896 г. в свет вышел № 1/2 не-периодического сборника «Союза русских социал-демократов» «Работник». С 1896 по 1899 г. вышло 6 номеров в трех книгах. Редакторами «Работника» были Г.В. Плеханов, П.Б. Аксель-

род, В.И. Засулич, одним из постоянных сотрудников был Б.А. Гинсбург (псевд. Д. Кольцов). Кроме того, дополнительно вышли в 1896 г. майский сборник и в 1898 г. сборник «Майский листок». В качестве дополнения к сборнику неперiodически выходил «Листок "Работника"». Всего вышло 10 номеров, первый – в ноябре 1896 г. Редакторами первых восьми номеров были Плеханов, Аксельрод и Засулич. Вследствие поворота большинства членов «Союза русских социал-демократов» к «экономизму» группа «Освобождение труда» отказалась от редактирования изданий «Союза». № 9/10 был выпущен временной редакцией. На съезде «Союза» в ноябре 1898 г. было принято решение превратить «Листок» в журнал «Рабочее дело».

³ Главным редактором (фр.).

⁴ Дело (нем.).

⁵ Разъясни ему точку зрения (нем.).

⁶ Теоретическому и литературному вождю (нем.).

⁷ Окончание письма отсутствует.

177

В.И. Засулич – Г.В. Плеханову

1895, 28 декабря – 1896, не ранее 8 января

Лондон¹

Woodstock Road

45 Bedford Park. 10

Милый Жорж!

Я все еще у Фаннички² и это письмо пишу (не получивши еще Вашего «субботного»), главным образом, по ее делу. Главное, что ее поддерживало все это время в живых, – это ненависть к «Фонду», отравлявшему все существование Сергея³, – к Волховскому в особенности, и желание не дать им воспользоваться его рукописями, его популярностью и проч[ее], что без нее было бы невозможно⁴. Они теперь хотели издавать роман Серг[ея] (о котором я писала летом) порусски. Нам пришло в голову, что она может издать его сама⁵, «издание Фани Степняк», что собрать при таком условии можно даже больше. Эта надежда ее ужасно оживила. Печатать она хочет у нас, как думал и Сергей, только не имел денег. Вы все, конечно, согласитесь, как и тогда были согласны. Но дело в том, что надо помочь ей и в сборах. Рефераты о Сергее Вы, верно, уже прочли, а если еще нет, то можно бы сбор с реферата назначить на издание его романа. Можно, конечно, и без рефератов устроить сбор среди студенчества. Это издание – единственное спасение для Фанни, да и роман милый и вообще нужно это сделать. Начать надо бы как можно скорей. Часть денег, фр[анков] 600, будет верных, помимо всяких сборов со студенчества. Ответ[ить] надо как можно скорее: сколько будет стоить лист и сколько листов в месяц можем выпускать нашим обыкновенным шрифтом (10-й номер, кажется) в формате «Подпольной России» на русском языке⁶? Для успокоения Фанни, для выражения нашего сочувствия даже цена должна быть как можно дешевле. Бумага и печатание – величины неподвижные, дешевизна зависит от Блюменфельда, поэтому я прилагаю записку к нему, у меня здесь (на этой квартире, а уехать нельзя и на несколько часов) нет его адреса, так что Вы перешлите по городской почте. У меня тоже нет адреса Раковского, а хотелось бы попросить его устроить подписку и среди болгар. Напишите Раковскому сами или пришлите мне его адрес. Сейчас ни о чем больше не пишется, – это у нас сегодня только созрела эта спасительная идея. Я написала для «Neue Zeit» о Сергее⁷. Мне кажется, хорошо

написала, и Бернштейн расхвалил, пишет, читал «avec emportement»⁸, но сомневается, будет ли напечатано, т[ак] к[а]к Вы уже написали раньше.

Ваша Вера

⁹Ответьте, Жоржик, так, чтобы я могла показать письмо Фанни.

¹⁰Дней через 5–6 я, должно быть, освобожусь: Фанни переедет к Назар-Бекам¹¹.

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 439. В. 487.133. Л. 1 –

2 об. Автограф. Оpubл.: Группа «Освобождение труда».

Сб. 5. С. 152–153. Публикуется по автографу.

Примечания

- ¹ Датируется по содержанию. Письмо написано после трагической гибели С.М. Степняка-Кравчинского 23 декабря 1895 г., но до появления статьи В.И.Засулич в «Die Neue Zeit» (См. прим. 7).
- ² После гибели С.М. Степняка-Кравчинского В.И. Засулич некоторое время неотлучно находилась с Ф.М. Кравчинской.
- ³ С.М. Степняк-Кравчинский.
- ⁴ Имеется в виду Фонд Вольной русской прессы и те распри и склоки, которые раздирали небольшую группу его сотрудников. Особую остроту принял конфликт между руководителями Фонда Ф.В. Волховским и М.Л. Войничем, который вышел из Фонда и организовал особый Союз книгонош для издания и распространения в России революционной литературы. Сергей Михайлович, оказывал поддержку Союзу, но в связи с недостатком средств Союз просуществовал недолго. Кроме того, Фонд не мог найти денег на издание романа Степняка «Андрей Кожухов». Особая неприязнь к Волховскому у Фанни Марковны могла быть вызвана еще и тем, что Сергей Михайлович погиб на железнодорожном переходе, которым он обычно пользовался для сокращения пути по дороге к Волховскому.
- ⁵ Речь идет о романе «Андрей Кожухов». Впервые он был опубликован на английском языке в Лондоне в 1889 г. под названием «The Career of Nihilist» («Карьера нигилиста»). В.И. Засулич отозвалась на выход этого романа статьей «Литературные заметки» (Социал-демократ: Лит.-политич. обозрение. Женева, 1892. Кн. 4. С. 81–108). Сергей Михайлович мечтал увидеть роман на русском языке. При создании в 1891 г. Фонда Вольной русской прессы, одной из первых задач было издание этого романа. В 1893 г. Фонд выпустил на русском языке «Подпольную Россию», а на «Андрея Кожухова» средств не было. Только после гибели мужа Фанни Марковны договорилась с группой «Освобождение труда» об издании романа на русском языке и взялась за перевод романа на русский язык. Редактирование перевода и подготовку романа к печати выполнил П.А. Кропоткин. В 1898 г. в Женеве, в типографии «Союза русских социал-демократов» в переводе с английского и с предисловием Ф.М. Степняк и Г. Брандеса роман вышел в свет. Кроме того, Фанни Марковна взялась за подготовку к печати повести «Домик на Волге» (Женева: Изд. Ф. Степняк, 1896), драмы «Новообращенный» (Женева: Изд. Ф. Степняк, 1897) и романа «Штундист Павел Руденко» (Женева: Изд. Ф. Степняк, 1900). Для издания сочинений С.М. Степняка–Кравчинского английские друзья собрали и передали Фанни Марковне 200 ф. ст., кроме того, была объявлена подписка для сбора средств на их издание (Степняк-Кравчинский С.М. в лондонской эмиграции. М., 1968. С. 336, 435).
- ⁶ См.: Степняк С. Подпольная Россия. Лондон, 1893. 205 с. (Фонд Вольной русской прессы. Вып. 6). Первое издание этой книги вышло на итальянском языке в Милане в 1882 г., затем она издавалась на английском, французском, немецком языках, и только в 1893 г. – на русском.
- ⁷ Статья В.И. Засулич была напечатана в № 16 «Die Neue Zeit» от 8 января 1896 г. Сведений о статье Г.В. Плеханова не выявлено.
- ⁸ С интересом (*фр.*).
- ⁹ Предложение приписано по правому полю оборота второго листа письма.
- ¹⁰ Предложение приписано по верхнему полю второго листа.
- ¹¹ Аветис Варганович Назарбек и его супруга – армянские социал-демократы, хорошие знакомые Ф.М. Кравчинской.