

Это письмо Аксельрода, равно как и письмо Плеханова (док. № 517), представляют особый интерес в связи с появившимися в печати утверждениями (например, П.Н. Лепешинского) о том, что инициатива этого нереализовавшегося соглашения редакции «Искры» с Струве исходила от группы «Освобождение труда». Такая концепция неверна. Прежде всего, инициатива соглашения исходила от молодых членов редакции «Искры», точнее от Ленина и, главным образом, Потресова, которых поддерживала Засулич. Мартов в заграничных переговорах лично не участвовал (он до марта 1901 г. оставался в России). В своей «Истории российской с.-д.» (с. 69) он сообщает, что он в письмах высказывался против этого соглашения. Решительно против соглашения вначале был Плеханов: об этом, кроме его собственного свидетельства (в брошюре «О моем секрете»), писал и Ленин («Как едва не потухла „Искра”» // ПСС. Т. 4. С. 334–352). Но уже в сентябре 1900 г. под большим нажимом со стороны остальных членов редакции Струве согласился на переговоры. Что касается Аксельрода, то его позиция достаточно ясна из данного письма: признавая полезность и необходимость этого соглашения, он считал нужным возможно определеннее подчеркнуть, что речь идет о соглашении двух совершенно независимых и представляющих интересы совершенно различных классов, политических групп.

В ходе переговоров позиция отдельных членов редакции менялась. Особенно резко она изменилась у Ленина, который в конце концов стал сторонником разрыва переговоров и даже отказался поставить свою подпись под соглашением.

«Петербургсец», о котором говорится в предпоследнем абзаце письма Аксельрода, – это сам Струве, поместивший под этим псевдонимом статью о петербургской стачке 1896 г. в «Работнике» № 3–4. Эта статья была написана под большим влиянием упоминаемых Аксельродом «бесед осенью 1896 и летом 1897 гг.».

Соглашение о совместном издании не было осуществлено по совершенно не зависевшим от доброй воли договаривавшихся сторон обстоятельствам. Струве в марте 1901 г. уехал в Россию для устройства своих дел. Он предполагал вскоре вернуться и вплотную заняться работой над этим изданием, но его захватили русские события: он принял участие в известной демонстрации 3–16. III. 1901 г. на Казанской площади в Петербурге, был там избит полицией, арестован и выслан под гласный надзор полиции в Тверь, откуда смог выбраться за границу только в начале 1902 г., когда о совместном издании и речи уже быть не могло. – Прим. Б.И. Николаевского.

## 1901

518

Л.Г. Дейч – В.И. Засулич

1901, 8 января (1900, 26 декабря)<sup>1</sup>  
Благовещенск

Дорогая сестра!

Ровно месяц тому назад я начал писать брату Павлу прилагаемое письмо и все колебался, отправлять ли его, когда в начале настоящего месяца получил снова от него и от тебя письма<sup>2</sup>, и я вновь начал думать и раздумывать насчет затронутой вами темы. Ты говоришь, что будь Ж[енька]<sup>3</sup> один, без мальчика<sup>4</sup>, то, не колеблясь, написала бы ему: «приезжай». Это довольно ясный и определенный ответ, что побуждает и меня изложить определенно свой взгляд на этот вопрос. Конечно, для Ж[еньки] не столь просто решить его, имея мальчика. Но не в нем вся суть: он лично, не колеблясь, решил бы осуществить план, не опасаясь за судьбу мальчика, т[ак] к[ак] последний – в хороших руках, и он всегда мог бы быть за него спокоен<sup>5</sup>. Но у Ж[еньки] имеются другие причины, заставляющие его колебаться принять окончательное решение, это – неуверен-

ность в себе, сомнение, будет ли он уместен, в состоянии ли он будет найти себе всёцело поглощающее [его] дело, придется ли он, так сказать, ко двору, сойдется ли с вами со всеми и пр[очее] в этом роде. А между тем все другие пути будут уже для него навсегда отрезаны. Ведь 15–16 л[ет] много значат в жизни человека, и Ж[енька], несомненно, изменился, к лучшему или к худшему – не ему, конечно, решать. Он лично склонен думать, что – к худшему, да оно и вполне естественно, так как он приближается уже к старости, следов[ательно], нет в нем той горячности, уверенности, настойчивости, а вместо этих качеств явились колебания, сомнения и рядом терпимость ко многому, всепрощение. Вот эти-то колебания заставляют его опасаться принять окончательное решение. Он вспоминает, что при подобных же колебаниях принятые в прошлом решения всегда оканчивались для него печально, и такие воспоминания еще более усиливают его колебания. Он и теперь больше полагается на безошибочность своего решения, принятого им вдруг, сразу, по интуиции, а не после продолжительного предварительного обсуждения. Между тем, в этом вопросе пока у него еще не явилось внутреннего бессознательного толчка к бесповоротному решению. Не знаю, ясно ли я изложил происходящий у Ж[еньки] процесс, но думаю, что ты поймешь меня. Повторяю только, что мальчик его здесь ни при чем: будь он или не будь, – все одно, вероятно, процесс колебания происходил бы у Ж[еньки], а раз таковой имеется налицо, Ж[енька] сугубо стал бы колебаться, размышляя приблизительно так: «А, ты колеблешься, значит, ты опасешься, значит, ты не должен принимать окончательного решения, а должен предоставить его времени». Особенно в последний год – полтора почему-то сильно заговорили в нем неуверенность и сомнения относительно себя, своих способностей, пригодности к интересному делу и даже сомнения в возможности сильно, целиком чем-либо заинтересоваться\*. Он все чаще и чаще останавливается мысленно на вопросе, что так ничтожны его усилия и, следов[ательно], результаты их и, наоборот, так бесконечно велики и время и окружающие нас социальные условия. Но он вполне допускает, что, быть может, для него все эти вопросы окрашиваются в такой скептический, пессимистический цвет только потому, что почти 15 л[ет] он живет в столь чуждых его основным воззрениям условиях, что он должен работать совсем для других, мелких ничтожных целей и должен всегда прятать свои мысли, редко показывая наружу даже ничтожный край их. Очень может быть, что в других условиях он вновь воспрянул бы. «Ну, а если нет?» – спрашивает он себя, и ты не можешь, думаю, отрицать законности и естественности этого вопроса.

Однако довольно. Ты пишешь, что если бы он не брезговал никакой работой, «хотя бы она была самая невидная», то такой нашлось бы для него «вволно». Конечно, он не гонится за «видной», но для него важно собственное сознание, что эта работа нужна, полезна, что это – не переливание из пустого в порожнее, не вздутая, выдуманная и не Сизифова<sup>6</sup>. Реально, конкретно он не может решительно представить для себя никакой ни видной, ни невидной работы, очутись он среди родных, кроме чтения и знакомства с совершившимся. Фантазии, воображения у него, кажется, от природы нет, он слишком – реалист и всегда заглядывает далеко и вглубь. Вот и теперь он сознает, что та «невидная», ничтожная работа, которой он увлекался в [18]83 г., когда он хлопотал и возился

\* Быть может, отчасти в связи со знаменитым твоим письмом, – подчеркиваю «в связи», чтобы ты не подумала, что вследствие твоего письма.



с барышнями, собирая гроши, была нужна, полезна, и он нисколько не жалеет о том времени и о тех условиях. Но то было тогда нужно. «Ну, а теперь, что будешь делать?» Отсюда ведь нельзя этого решить, да и другие за тебя не решат, – нужно самому узнать, увидеть, ориентироваться, уловить, что именно нужно и по силам ему. «А сможешь ли?» Найдется ли у него для этого достаточно и подготовки, и практической способности? – Только потому Ж[енька] и писал об устройстве, о материальных условиях, что считает нужным некоторое время жить вне дел, вне возни. А ты так обстоятельно останавливаешься на вопросе об обстановке, о пище и обуви, словно для него это – вопросы первостатейной важности. Нет, дорогая, в этом отношении он едва ли от тебя чем отличается: ему также приходилось жить впроголодь и ходить в продранных сапогах, он также нисколько никогда не печется о своем здоровье, и он ни чуточку не огорчается ничем этим, житейским. Что говорить о сих пустяках? Он, повторяю, не хотел бы – да и не мог бы – быть в тягость, лишней обузой для близких, а это неизбежно произошло бы, не найди он себе занятия, не имей он средств для жизни и не сойдись он с вами. Я второй раз повторяю последнее предположение, и это не зря, – ведь такое предположение естественно, зная, что все люди переменчивы<sup>7</sup>. Вы все уже спелись, вероятно, и вот чужая птица будет только портить ваш концерт. Но ты, вероятно, скажешь: «Напрасно Ж[енька] заранее думает, что он не придется ко двору». На это скажу заодно с ним: немыслима после стольких лет разлуки полная гармония<sup>8</sup>. Припомни разногласия, предшествовавшие отъезду Ж[еньки]. Ну, да пора кончать.

На днях получил от одной знакомой из Москвы сообщение, что она виделась с Сашенькой и Витей<sup>9</sup>. Пишет, что они недавно виделись с тобой. Я очень обрадовался этому известию. Мне они давно уже почему-то не пишут, и я не знаю их адреса. Сообщи, какое на тебя произвели они впечатление, после стольких лет разлуки? Судя по словам моей знакомой, Саш[енька] вынесла хорошее впечатление от свидания с тобой.

Мое письмо<sup>10</sup> о воен[ных] соб[ытиях] знакомая, по-видимому, еще не переслала вам<sup>11</sup>. Когда получишь, сообщи.

Из Питера сообщают, что молодежь «с энтузиазмом отнеслась к юбилею Н.К. Мих[айловского]», что, будто, доказывает, что идеи Карла Фридриховича<sup>12</sup> потерпели уже фиаско, т[ак] к[ак], мол, случись юбилей Н[иколая] К[онстантиновича Михайловского] несколько лет назад, он далеко не имел бы такого успеха. Что теперь, мол, молодежь убедилась, что «процесс идет вовсе не так, как предсказывал Карл Фридр[ихович], а за ним Бельтов<sup>13</sup> и др[угие], а именно так, как Н[иколай] К[онстантинович]». Боже, как все это скучно!.. Десять лет толочься на одном месте и повторять такие глупые фразы! Но рядом с этим видишь сотни и тысячи «интеллигентов», которые не имеют даже понятия о самом имени Карла Фридрихов[ича], которые не знают даже, какие такие существуют «вопросы», – и вот живи среди таких условий! Какая тоска! Однако, я ударился в минорный тон.

Будь здорова и жди, авось уже немного осталось до личного свидания.

Твой брат

*РНБ. АДП. Ф. 1097. Оп. 1. Ед. хр. 672. АД 1/29.59. Л. 37 – 38 об.*

*Автограф с позднейшими пометами и примечаниями*

*Л.Г. Дейча. Оубл.: Группа «Освобождение труда».*

*Сб. 5. С. 137–140. Публикуется по автографу.*

## Примечания

- <sup>1</sup> Датировано автором письма.
- <sup>2</sup> Письма П.Б. Аксельрода и В.И. Засулич не разысканы.
- <sup>3</sup> Л.Г. Дейч.
- <sup>4</sup> Речь идет о сыне Л.Г. Дейча и М.А. Ананьиной Якове.
- <sup>5</sup> Сына Л.Г. Дейч отдал на воспитание в хорошо знакомую ему семью присяжного поверенного Д.О. Сироты, жившую в Благовещенске. Дейч писал: «Очень добрые, отзывчивые, к тому же зажиточные люди, они с удовольствием взяли на себя заботу об оставшемся без матери младенце». См.: *Дейч Л.Г. 16 лет в Сибири*. 3-е изд. М., 1924. С. 289.
- <sup>6</sup> *Сизифов труд* – нескончаемая и бесплодная работа, по имени мифического древнегреческого царя Сизифа, провинившегося перед богами и осужденного ими вечно вкатывать на гору камень, который, достигнув вершины, скатывался обратно вниз.
- <sup>7</sup> Далее в тексте четыре строчки зачеркнуты.
- <sup>8</sup> Далее зачеркнуто: «особенно с Жоржем».
- <sup>9</sup> Сестра и племянник В.И. Засулич.
- <sup>10</sup> Письмо Л.Г. Дейча не разыскано.
- <sup>11</sup> *Здесь я имел в виду мое описание жестоких расправ с китайцами и манчжурами, – массовые потопления, расстрелы, поджоги их жилищ, совершенные русскими в Благовещенске и в его окрестностях, что мною затем было опубликовано за границей, а в 1905 г. – в России под заглавием «Кровавые дни».* – Прим. Л.Г. Дейча.
- <sup>12</sup> К. Маркс.
- <sup>13</sup> Г.В. Плеханов.

519

Л.Г. Дейч – П.Б. Аксельроду<sup>1</sup>

1901, 8 января (1900, 26 декабря)<sup>2</sup>

Благовещенск

Дорогой брат!

Твое обстоятельное изложение материальных ваших условий подтвердило мои личные предположения об этом. Затем ты пишешь, что для Евг[ения]<sup>3</sup> могло бы представиться нечто лучшее «изловления юнцов», но, не желая впасть в «маниловщину», удерживаешься от сообщения возможной для Евг[ения] перспективы. Жаль все же, что ты не поделился, т[ак] к[ак] я лично не могу решительно представить себе, в чем могла бы состоять эта «маниловщина»? Как бы там ни было, вопрос о свидании с Евг[ением] может окончательно решиться только весной. Дело в том, что он, – не помню, писал ли я тебе, – снова примкнул к газете «Амур[ский] кр[ай]». Он работает много, т[ак] к[ак] число участников<sup>4</sup> вследствие отъездов все уменьшается, и газета буквально почти вся<sup>5</sup> на нем лежит. Брось он ее, она, несомненно, погибнет, а ему отчасти жаль своего детища, к тому же один хороший его товарищ<sup>6</sup> вложил в это дело около 13 тыс[яч] руб[лей], и раз Евг[ений] уйдет, то тот много потеряет.

К весне или лету – июню, июлю – Евг[ений] надеется, что так или иначе определится для него это обстоятельство. Но, кроме этого, его удерживают от окончательного решения всякого рода сомнения насчет себя, насчет возможности вполне сговориться и т.д. С другой же стороны, его разбирает уже и нетерпение, и желание поскорее свидеться с родными, и если ничего особенно неожиданного не произойдет, то в следующем году, т.е. в новом столетии, старые друзья и родственники вновь сойдутся вместе.

26-го декаб[ря]. Получил одновременно твое и сестры письмо<sup>7</sup>. Ей напишу отдельно, – можешь прочитать. Ты заявляешь, что опасаясь насчет здоровья



Ж[еньки]. Ну, в этом отношении я за него совершенно спокоен; раз он поедет на воды\*, то, наверно, поправится, и они ему покажутся очень легкими, так что ты не тревожься. Правда, года через 3–4 он мог бы поехать при более благоприятных условиях. Но он не знает, стоит ли ждать и откладывать в столь долгий ящик поправление своего здоровья, тем более что и тогда могут вновь возникнуть разные неожиданные и ожидаемые препятствия? В том-то и состоит причина его стремления поехать на воды, что он не уверен твердо, лучше ли будет для здоровья, да и для семейных дел, если он еще подождет года три. Будь у него уверенность, знай он: что лучше – он, не колеблясь, принял бы окончательно то или другое решение. Ты в одном из своих писем расфантазировался насчет возможности для Евг[ения] и Дм[итра]<sup>8</sup> со временем, пристроившись к какому-либо ученому, географич[ескому] и т.п. обществен[ному] учреждению и пр[очее], поселиться в столице, съездить за границу, вернуться и т.д. Но я уже писал тебе, что для них это – «маниловщина». Они – не Иохельсон и Клеменц, и раз они повидаются с родными, а тем более станут путаться в разбирательствах их семейных дел, – что, конечно, неизбежно, – то вероятнее всего, поехав даже с дозволения своих опекунов<sup>9</sup> на свидание, их по возвращении уже не похвалят за повиновение и смирение, а предложат им или заняться в четырех стенах математикой или изучать быт инородцев. Но лично Евг[ений] решительно ничего не имеет и против одной из сих перспектив. Словом, летом, maximum<sup>10</sup> осенью следующего года Евг[ений] окончательно решит, поедет ли он на воды или нет.

О Дм[итре] я, кажется, уже писал тебе, что он откладывает свой отъезд еще на 2–3 г[ода] и думает, что ему удастся повидаться с родными, не вызвав неудовольствия со стороны опекунов. А Евг[ений] даже и не желает сообразоваться с отношением опекунов к его действиям и поведению. Повторяю, если его удерживает что, так это незнание, неуверенность, что выгоднее, полезнее для дела семьи. Вопрос о мальчике им также вполне улажен: он останется в той семье, где теперь живет, впредь до того времени, когда он больше не будет нуждаться в попечении женщины, могущей заменить ему мать (теперешняя вполне заменяет ему мать, – любит и балует его ужасно), и когда Евг[ений] сможет взять его для помещения в загранич[ом] учебн[ом] заведении, – Евг[ению] хочется в швейцарской школе. Таким обр[азом], как видишь, этот вопрос улажен. Надеюсь, что к весне, не то к лету также выяснятся и другие пункты, удерживавшие Евг[ения] от окончательного и бесповоротного решения. А пока что крепко целую тебя, Надю, Верочку<sup>11</sup> и всех, кто помнит меня и желает получить мой привет.

РНБ. АДП. Ф. 1097. Оп. 1. Ед. хр. 197. АД. 1/29.60. Л. 23 – 24 об.

Автограф с позднейшими пометами и примечаниями

Л.Г. Дейча. Опубл.: Группа «Освобождение труда».

Сб. 5. С. 140–142. Публикуется по автографу.

### Примечания

<sup>1</sup> В конце письма позднейшая приписка Л.Г. Дейча: «Насколько могу припомнить, это было моим последним письмом, отправленным мною заграничным друзьям из Сибири: следующее я послал уже после побега, из Нагасаки, затем из Гонолулу (Сандвичевых о-в) и т.д. Но этих, как и всех дальнейших моих [писем] охранители архива П.Б. мне не возвращают. Л.Д.»

<sup>2</sup> Датируется на основании упоминания этого письма в предыдущем документе, как вложенного в него, и имеющейся в тексте даты 26 декабря.

<sup>3</sup> Л.Г. Дейч.

\* Кстати, ты так и не устроил ничего насчет адреса знакомого, о котором он столько раз писал и просил тебя! Ты, правда, писал, что ему его пришлют, но он до сих пор ничего не получил.

<sup>4</sup> Позже Л.Г. Дейчем это слово заменено словом «сотрудников».

<sup>5</sup> В первой публикации порядок слов был изменен.

<sup>6</sup> *То был осужденный в 60-х годах по делу Д.И. Писарева П.Д. Баллод, о котором сообщил в своих воспоминаниях В.Г. Короленко как о выдающемся и очень оригинальном деятеле.* – Прим. Л.Г. Дейча.

<sup>7</sup> Письма П.Б. Аксельрода и В.И. Засулич не разысканы.

<sup>8</sup> Я.В. Стефанович.

<sup>9</sup> *Само собою разумеется, что под «опекунами» я имел в виду администрацию, полицию.* – Прим. Л.Г. Дейча.

<sup>10</sup> Самое большее (лат.).

<sup>11</sup> В.П. Аксельрод.

## 520

**Г.В. Плеханов – П.Б. Аксельроду<sup>1</sup>**

1901, 8 января<sup>2</sup>

Вторник

Женева

Дорогой Павел!

Довожу до твоего сведения, что я завтра выеду к твоим<sup>3</sup>, а там, в 10½, и далее, ты знаешь, когда этот поезд приходит, и встретишь меня<sup>4</sup>.

Твой

P.S. Завтра (или, может быть, сегодня) пошлю на адрес Веры одну рукопись, которую мне не хочется везти с собою<sup>5</sup>.

Крепко жму руку.

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 12. А. 11.88. Л. 1.

Автограф. При письме конверт с почтовым штемпелем

отправления: «Geneve. 8.I.01». Адресовано:

«Herrn Paul Axelrod. 81 a. Hohenzollerstrasse, 81a.

1 Rechts. München. (Allemagne) Опул.: Переписка

Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода. М., 1925. Т. 2. С. 144.

Публикуется по автографу.

### Примечания

<sup>1</sup> Правый нижний угол письма оторван.

<sup>2</sup> Датируется по почтовому штемпелю отправления на конверте.

<sup>3</sup> В Цюрих.

<sup>4</sup> Письмо это, как видно по сохранившемуся конверту, адресовано в Мюнхен (Hohenzollernstrasse. 81a, rechts), где в это время уже находился П.Б. Аксельрод.

<sup>5</sup> О какой рукописи идет речь, не известно.

## 521

**Г.В. Плеханов – В.И. Засулич**

1901, вторая половина января<sup>1</sup>

Цюрих

Дорогая Вера Ивановна,

предлагаю на обсуждение Высокой коллегии следующее соображение.

Иуде<sup>2</sup> лучше прямо сказать, что хотели бы иметь дело с ним именно как с представителем демократической оппозиции, а не как с социал-демократом.



Если бы он хотел работать с нами как социал-демократ, то мы отклонили бы это, так как теперь пока (и т.д., следует доброта) нам лучше разделить для более точного выяснения себе и другим наших разногласий. Это обидеть его не может. А раз он поймет это, то он и сам не будет лезть с «мы социал-демократы»; это «мы» лежит у меня тяжелым камнем на сердце. Caveant consules<sup>3</sup>!

Петрова<sup>4</sup> прошу о немедленной высылке мне копии с уфимского мандата<sup>5</sup>. Без этого не могу писать о конгрессе<sup>6</sup>. А с копией напишу отлично.

Пункт третий (умоляю не забыть его). В статье «На пороге двадцатого века» написано: «Девятнадцатое столетие кончилось; что дало оно рабочему классу? и чего ждать ему от наступившего двадцатого?»

Должно быть: «Чего ждать этому классу». Напишите, Вера Ивановна, Блюменфельду, чтобы он обратил особенное внимание на эту поправку<sup>7</sup>.

Ваш...

Чем более я думаю об Иуде, тем более убеждаюсь, что он – точно Иуда, без малейшей примеси чего-нибудь другого.

Ваш...

*Автограф не разыскан. Опубл.: Ленинский сборник. Сб. 3. С. 126; Философско-литературное наследие Г.В. Плеханова. М., 1973. Т. 1. С. 189. Публикуется по тексту книги «Философско-литературное наследие...».*

#### Примечания

<sup>1</sup> Датируется на основании последовательности событий: 9 января 1901 г. Г.В. Плеханов выехал в Мюнхен, где пробыл несколько дней, данное письмо написано после возвращения из Мюнхена, но до решающего раунда переговоров с П.Б. Струве, состоявшегося 30 января. Дополнительным датирующим признаком служат его замечания к набору его статьи для № 2 «Искры», вышедшего в свет в феврале 1901 г.

<sup>2</sup> П.Б. Струве.

<sup>3</sup> Будьте бдительны, консулы (*лат.*). Речь идет о переговорах с П.Б. Струве.

<sup>4</sup> В.И. Ленина.

<sup>5</sup> Речь идет о мандате делегата на Парижский конгресс II Интернационала 1900 г. от уфимских социал-демократов. В Уфе в ссылке в это время находилась Н.К. Крульская.

<sup>6</sup> Речь идет о статье Г.В. Плеханова «Несколько слов о последнем Парижском международном социалистическом конгрессе», опубликованной в № 1 «Зари».

<sup>7</sup> Г.В. Плеханов имеет в виду свою статью «На пороге двадцатого века», напечатанную в качестве передовой в № 2 газеты «Искра» (февраль 1901 г.).

1901, 2 февраля<sup>1</sup>

Суббота

Женева

Дорогой Павел,

пишу тебе наскоро. Я прочитал письмо Петрова и ваши три (два твоих и одно В[еры]) и думаю, что надо согласиться на условия договора<sup>2</sup>. Другого выхода теперь нет; а потом увидим. Правда, что нужно бы поторговаться насчет материала для «Искры», но если он (Simon) не согласится, то все-таки разры-

вать не следует<sup>3</sup>. А что вы там думаете о переговорах с «Союзом»<sup>4</sup>? Ведь скоро наступает срок их начатия? Кого вы думаете назначить? Когда ты думаешь ехать в Швейцарию? Очень рад был бы тебя увидеть.

Твой Пл[еханов]

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 12. А. 11.89. Л. 1.

Автограф. При письме конверт с почтовым штемпелем

отправления: «Geneve. 2.II.01». Адресовано:

«Herrn Paul Axelrod. 57, Türkenstrasse, 57. I St, bei Frau Kissling. München (Allemagne).

Опубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода.

Т. 2. М., 1925. С. 144; Философско-литературное

наследие Г.В. Плеханова. М., 1973. Т. 1. С. 190.

#### Примечания

<sup>1</sup> Датируется по почтовому штемпелю отправления на конверте.

<sup>2</sup> Письмо В.И. Ленина от 30 января 1901 г. (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 46. С. 79–81). Письма В.И. Засулич и П.Б. Аксельрода не разысканы. Имеются в виду переговоры с П.Б. Струве 30 января 1901 г.

<sup>3</sup> Речь идет об отказе П.Б. Струве согласиться на пункт 7 договора с редакцией «Искры» о полной свободе редакции в использовании политического материала, присылаемого в «Современное обозрение».

<sup>4</sup> Переговоры «Искры» с «Союзом русских социал-демократов» велись по инициативе группы «Борьба».

## 523

### С.М. Ингерман – П.Б. Аксельроду

1901, 4 февраля<sup>1</sup>  
Нью-Йорк

Дорогой Павел Борисович!

Не очень уже на меня сердитесь, что так долго не писал Вам. Несколько раз собирался, несколько раз уже начинал писать и каждый раз что-нибудь случалось, что мешало мне кончить письмо. Но это не важно – у нас здесь так много пакостей происходило, что я только мог бы испортить Ваше настроение, если бы описывал все это. Октябрьский бал наш здорово провалился, оставил около 70 дол[ларов] дефицита. А перед новогодним балом происходила такая борьба, что и описать трудно. Все и всё против нас соединились – и бундовцы, и союзники<sup>2</sup>, и «студенты» (такое общество, которое не признает политики), и анархисты, и de leon'цы<sup>3</sup>, и бернштейновцы, словом, все вступили с нами в бой. Наняли лучшую в N[ew] Y[ork] залу, накупили для публики дорогих подарков и готовились на наших косточках задать пир на весь мир. Рекламами и объявлениями наводнили еврейско-русскую часть города; издали журнальчик, в котором анонимно ругали наше Общество<sup>4</sup>, группу<sup>5</sup>, Плеханова; в «Abend Blatt» (de leon'овская газета) нас спрашивали ехидно, куда мы деньги даваем, а в «Vorwärts»<sup>6</sup> (берншт[ейновский] орган) господин Гурвич<sup>6</sup> ополчился против нас двумя длинными статьями, в которых досталось и мне, и Обществу нашему, и группе, и особенно Плеханову. Мы отбивались как могли. На журнал ответили листками, на статьи в газетах – статьями. Интересное явление – [...] Гурвича. Он – марксист, но из тех, которые в марксизме, кроме ошибок, ничего не находят. С тех пор как он начал считаться марксистом, он начал ненавидеть



группу и особенно Плеханова. И он рад был всякому случаю поругать когониб[удь] из вас. Теперь, когда «союзники» наши заняли оборону против вас, господин Гурвич один из первых засучил рукава, чтобы нанести нам удар.

Наше Общество [одержало]<sup>8</sup> в конце концов блестящую победу, к сожалению, главным образом моральную, так мы столько израсходовали денег на борьбу с «союзниками», что на этот раз мы не в состоянии будем выслать вам больше, чем 125 дол[ларов]. Решили, чтобы часть этих денег пошла на «Искру» и часть Группе.

Вот все, или приблизительно все, об общественных наших делах. Также личные дела еще в застое. Поездка моя в Европу мне очень дорого обошлась. Я до сих пор еще не оправился от нее. Мне придется, вероятно, переехать в другую часть города и сизнова начать. Надеюсь все-таки [, что] через пару месяцев все опять пойдет на лад.

К сожалению, относительно адреса в Калифорнии<sup>9</sup> я ничего не мог добиться. Меня спрашивают оттуда, кому и зачем такой адрес понадобился, и я, конечно, не в состоянии ответить. Близких же знакомых у меня там нет.

Как Ваши дела? Отчего «Искры» не присылаете? Как у Вас с «Союзом»<sup>10</sup> и вообще дела и виды? Как В[ера] Ив[ановна] и Плех[анов]? Пишите.

Низко кланяюсь всем вам и Genoss'am<sup>11</sup>.

Крепко жму Вашу руку,

С. Ингерман

*IISH. Paul Akselrod Archive. – 22b – II/2.*

*Автограф. Публикуется впервые.*

### Примечания

<sup>1</sup> Датировано автором письма.

<sup>2</sup> Представители «Союза русских социал-демократов».

<sup>3</sup> От имени редактора газеты, деятеля американского рабочего движения Де Леона (De Leon) Даниеля.

<sup>4</sup> Русское социал-демократическое общество в Нью-Йорке.

<sup>5</sup> Группу «Освобождение труда».

<sup>6</sup> И.А. Гурвич.

<sup>7</sup> Одно слово не разобрано.

<sup>8</sup> Слово закрыто кляксой.

<sup>9</sup> Для собиравшегося бежать из ссылки Л.Г. Дейча.

<sup>10</sup> «Союзом русских социал-демократов».

<sup>11</sup> Вероятно, В.И. Ульянову и А.Н. Потресову. От нем. товарищи.

524

Л.Г. Дейч – П.Б. Аксельроду и В.И. Засулич<sup>1</sup>

1901, 31 января (12 февраля)<sup>2</sup>

Благовещенск

С Новым годом и столетием, дорогие!

Что-то оно даст человечеству?!

Прилагаемые два письма<sup>3</sup> написаны мною давно, но Евг[ений]<sup>4</sup> все уговаривал меня не торопиться с их посылкой, т[ак] к[ак] все надеялся, что вот-вот окончательно решит поставленный вопрос в положительном или отрицательном смысле<sup>5</sup>. За это время для решения в первом смысле явилось то благоприятное

обстоятельство, что ему дают нужную (даже несколько большую – в 1½ раза) сумму<sup>6</sup>, если он поедет на воды, но в отрицательном смысле также явилось одно важное обстоятельство: вследствие его службы по постройке Заб[айкальской] жел[езной] дор[оги], ему сокращается на 2 г[ода] срок обязательного пребывания, почему он года через 3–4 может [поехать] лечиться при более благоприятных условиях. Поэтому колебания его, как видите, не прекращаются и будут, вероятно, долго еще длиться, разве какое-либо неожиданное обстоятельство не заставит его принять внезапное решение.

Во всяком случае, повторяю, раньше лета не состоится его решение<sup>7</sup>.

Получил от Дм[итра] письмо<sup>8</sup>.

Я также думаю, что вы пересаливаете в приемах полемики с молодыми.

Ну, да об этом, может быть, потолкуем подробнее скоро и выслушаем «altera pars»<sup>9</sup>. Эх, кабы поскорее...

Отвечай немедленно на это письмо, не то оно меня здесь не застанет – собираюсь во Владивосток.

Целую крепко.

РНБ. АДП. Ф. 1097. Оп. 1. Ед. хр. 237. АД. 1/29.61. Л. 9 – 9 об.

Автограф. Опул.: *Группа «Освобождение труда»*.

Сб. 5. С. 142–143. Публикуется по автографу.

#### Примечания

<sup>1</sup> Это было последнее письмо Л.Г. Дейча друзьям перед его побегом через Японию и США в Европу.

<sup>2</sup> Датировано автором письма.

<sup>3</sup> Вероятно, док. 518 и 519.

<sup>4</sup> Л.Г. Дейч.

<sup>5</sup> Речь идет о плане побега Л.Г. Дейча.

<sup>6</sup> О своем намерении бежать из Сибири Л.Г. Дейч сообщил Петру Давыдовичу Баллоду, бывшему сельнопоселенцу, а в то время главному управляющему крупной золотопромышленной компании по реке Лене, который и оказал Дейчу материальную поддержку. См.: *Дейч Л.Г.* 16 лет в Сибири. 3-е изд. М., 1924. С. 307.

<sup>7</sup> Л.Г. Дейч начал готовиться к побегу в апреле 1901 г. См.: Там же. С. 307.

<sup>8</sup> Далее несколько слов зачеркнуто.

<sup>9</sup> Другая (противная) сторона (*лат.*).

## 525

Г.В. Плеханов – П.Б. Аксельроду

1901, не позднее середины февраля<sup>1</sup>  
Женева

Умоляю вас<sup>2</sup>,

напишите мне, есть ли у вас сведения о студенческих беспорядках в России? Там богу знает что делается: в Киеве 18 человек убито<sup>3</sup>. Необходима статья в «Зарю»: «Вместо внутреннего обозрения»<sup>4</sup>. Без такой статьи выпустить книжку нельзя ни в каком случае. Жду немедленного ответа. Пока, на всякий случай, буду собирать здесь сведения. Лучшего внутреннего обозрения нельзя и придумать. Ради бога, <sup>5</sup>отвечайте немедленно.

Ваш



Немедленно отнеси это письмо нашим и решайте, как быть<sup>6</sup>.  
Торопитесь!<sup>7</sup>

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 12. А. 11.90. Л. 1.

Автограф. Опубл.: *Переписка Г.В. Плеханова*

и П.Б. Аксельрода. М., 1925. Т. 2. С. 145;

*Философско-литературное наследие. Т. 1. С. 189.*

Публикуется по автографу.

#### Примечания

<sup>1</sup> Датируется на основании содержания письма. См. прим. 2.

<sup>2</sup> Настоящее письмо обращено ко всем проживавшим в Мюнхене членам редакции «Искры», и только по присписке удастся установить, что оно было послано П.Б. Аксельроду, ибо только с ним одним из членов редакции «Искры» Г.В. Плеханов был на «ты». Это позволяет установить дату письма, – оно написано, несомненно, не ранее начала января и не позднее середины февраля н. ст. 1901 г., так как около этого времени П.Б. Аксельрод покинул Мюнхен. – Прим. Б.И. Николаевского.

<sup>3</sup> В январе 1901 г. за участие в «беспорядках» было отдано в солдаты 183 киевских студента. Этим событиям были посвящены статья В.И. Ленина «Отдача в солдаты 183-х студентов», написанная в январе и опубликованная в № 2 «Искры» (*Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 4. С. 391–396*), и статья Г.В. Плеханова «Что же дальше?», опубликованная в декабре в № 2/3 «Зари» (*Плеханов Г.В. Соч. Т. 12. С. 137–178*).

<sup>4</sup> Такой статьи в № 1 «Зари», который вышел в марте 1901 г., не имеется.

<sup>5</sup> Далее предложение дописано по правому полю листа.

<sup>6</sup> Приписано по нижнему полю перевернутого листа.

<sup>7</sup> Приписано по левому полю листа.

526

Г.В. Плеханов – П.Б. Аксельроду

1901, 25 февраля<sup>1</sup>  
Женева

Дорогой Павел,

я уже целую неделю собирался писать Гуревичу<sup>2</sup> в Цюрих, чтобы узнать, вернулся ли ты. Дело в том, что мне давно уже не пишут из М[юнхена]: ни Вера<sup>3</sup>, ни Петров<sup>4</sup> не шлют ни одной строчки. Что это значит? Не больна ли Вера? Или еще что-нибудь? И отчего не выходит «Заря»? Я каждый день жду книжки с величайшим нетерпением; но она не приходит. Как обстояло дело, когда ты уезжал из Германии? Напиши мне, пожалуйста, немедленно: я начинаю сильно беспокоиться<sup>5</sup>.

Что Петров славный малый, я в этом и прежде не сомневался, а после поездки в М[юнхен] и еще того менее. Жаль только, что чисто административная работа мешает ему много писать и читать. Впрочем, второй номер «Искры» все-таки очень хорош<sup>6</sup>. Я с большим удовольствием читал его.

Теперь обращаюсь к тебе с просьбой, с какой уже давно не обращался. Занимаясь писанием для «Зари»<sup>7</sup>, я страшно запустил свои дела (об этом, разумеется, между нами). Теперь (т.е. в течение последней недели) я работаю для заработка<sup>8</sup>. Но получу деньги еще не так скоро, а между тем мое положение становится затруднительным. Устрой мне как-нибудь заем в размере 150 франков. Если нельзя 150, то хоть 100; нельзя 100, хоть 50; но меньше нельзя, «себе

дороже». Кроме шуток, сделай что можно. Заработок верный. Получу плату так через месяц или через шесть недель. Но если можешь что-нибудь сделать, сделай скорее: первого марта я должен платить по одному векселю. Если ты пришлешь хоть 50 франков, по гроб обяжешь.

Напиши мне, пожалуйста, сейчас же, сможешь ли ты что-нибудь тут сделать. Привет всем твоим.

Твой Г[еоргий] П[леханов]

<sup>10</sup> P.S. Совсем было позабыл: в Цюрих я приехать не могу. У меня теперь по горло работы, да и дела мои так запущены, что надо торопиться, хоть немного, заработать для жизни: ведь скоро начнется работа для второй книги «Зари».

*РНБ АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 12. А. 11.91. Л 1–2.*

*Автограф. Оpubл.: Переписка Г.В. Плеханова*

*и П.Б. Аксельрода. Т. 2. М., 1925. С. 145–146;*

*Философско-литературное наследие Г.В. Плеханова.*

*Т. 1. С. 190–191. Публикуется по автографу.*

#### Примечания

<sup>1</sup> Датировано автором письма.

<sup>2</sup> А.Г. Гуревичу.

<sup>3</sup> В.И. Засулич.

<sup>4</sup> В.И. Ленин.

<sup>5</sup> № 1 «Зари» вышел 10(23 марта) 1901 г.

<sup>6</sup> Второй номер газеты «Искра» вышел в свет 8(21) февраля 1901 г.

<sup>7</sup> В № 1 «Зари» были напечатаны четыре большие статьи Г.В. Плеханова и несколько его рецензий – всего около 120 страниц: Еще раз социализм и политическая борьба (Против экономизма) (Заря. № 1. Штутгарт, 1901. С. 1–32); Критика наших критиков. Статья 1: Г-н П. Струве в роли критика марксовой теории общественного развития (Там же. С. 75–117); Четырнадцатое декабря 1825 года (Там же. С. 154–174); Несколько слов о последнем Парижском международном конгрессе (открытое письмо товарищам, приславшим мне полномочие) (Там же. С. 231–246); О книге Массарика (Философские и социалистические основания марксизма. Этюды по социальному вопросу Массарика, профессора Чешского университета в Праге. М., 1900); О книге Вандервельде (La propriété foncière en Belgique par Emil Vanderwelde. Paris, 1900); О «Bibliothèque socialiste» № 1–5 (Там же. С. 282–286).

<sup>8</sup> Что именно писал Г.В. Плеханов в это время для заработка, установить не удалось.

<sup>9</sup> Окончание этого предложения и следующее предложение приписаны по левому полю оборота первого листа.

<sup>10</sup> Этот абзац приписан по нижнему полю перевернутого оборота первого листа.

527

Г.В. Плеханов – П.Б. Аксельроду

1901, 27 февраля<sup>1</sup>

Женева

Дорогой Павел,  
очень прошу тебя, не предпринимай ничего насчет денег, предназначенных американцами для «Искры»<sup>2</sup>. Это повредит отношению нашей группы к «Искре». Клянусь тебе, что это так. Но вместе с тем не думай, что я не смогу заплатить Эрисману. Завтра вечером я кончаю статью, за которую я получу 150 fr[anc]. Человек, для которого я пишу ее, издатель одного, выходящего в



России журнала, живет теперь в Женеве, и я его вижу почти каждый день<sup>3</sup>. Если я еще не обратился к нему, то потому, что не хочу производить на него впечатление отошавшего литературного пролетария. Такое впечатление невыгодно. Но не позже месяца я получу от него деньги и заплачу Эрисма[ну]. Он меня не обманет, ибо очень дорожит моим сотрудничеством. Я сговорился с ним насчет одного ряда очерков, который я сделаю в течение марта и который даст мне франков 800<sup>4</sup>. Ты видишь, что я почти Крез<sup>5</sup>. Стало быть, не робей. А к деньгам, назначенным для «Искры», лучше не касаться. Поверь мне!

Привет всем твоим. А когда ты к нам? У тебя будет отдельная комната. Библиотека под рукою. Мы все будем очень рады.

*РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 12. А. 11.92. Л. 1–1 об.*  
*Автограф. При письме конверт с почтовым штемпелем*  
*отправления: «27.II.01». Адресовано: «Herrn P. Axelrod, 9,*  
*Vogelsangstrasse, 9, Zürich». Опубл.: Переписка Г.В. Плеханова*  
*и П.Б. Аксельрода. М., 1925. Т. 2. С. 147.*  
*Публикуется по автографу.*

#### Примечания

<sup>1</sup> Датируется по почтовому штемпелю отправления на конверте.

<sup>2</sup> 24.II.1901 г. П.Б. Аксельрод сообщил В.И. Ленину, что он получил из США от С.М. Ингермана письмо с известием о высылке 125 долларов, из которых одна половина предназначалась для «Искры», другая – группе «Освобождение труда». П.Б. Аксельрод, предлагая в своем несохранившемся письме произвести кратковременный заем из американских денег, имел в виду ту их часть, которая была прислана в распоряжение группы. – Прим. Б.И. Николаевского. См. письмо П.Б. Аксельрода: Ленинский сборник. Сб. 3. С. 134–135. Речь идет о письме С.М. Ингермана от 4 февраля (см. док. 523).

<sup>3</sup> Нам не удалось установить, кто это был; из тогдашних журналов Г.В. Плеханов мог печататься в «Жизни» и «Научном обозрении». Возможно, что это был В.А. Поссе, редактор «Жизни», который около этого времени действительно приезжал в Швейцарию. – Прим. Б.И. Николаевского.

<sup>4</sup> О каких публикациях идет речь, не установлено.

<sup>5</sup> Крез – обладатель несметных богатств; по имени последнего царя Лидии Креза (595–546 до н.э.).

528

В.И. Засулич – Л.Г. Дейчу

1901, середина марта  
Мюнхен<sup>1</sup>

Дорогой брат,

мне очень досадно, что по чистейшему недоразумению я огорчила Евгения Васильевича<sup>2</sup>. Мы подразумевали разные страны и разные вещи. Ты писал, что он «желал бы окунуться в жизнь». Ну, а у меня мысль о Швейцарии связана с мыслью о полном отсутствии жизни, а понятие о жизни – с совсем иной страной<sup>3</sup>, о которой я и думала, что ты спрашиваешь. Я и отвечала, что там мне подробно известны лишь условия литературного дела и прибавила (некстати, что и ввело тебя в заблуждение), что к этому-то делу у Евгения нет способностей. Прибавила зря – я уверена была, что об этой деятельности он не думает, а ты понял это как заявление, что «он ни на что не способен».

Про все остальное я просто писала, что не знаю тамошних условий. Теперь я вижу, что Евгений думал о Европе.

Я и о Европе скажу только: не знаю. Я не могу «окупаться» здесь в «практическую жизнь», но ведь мы с Евгением разные люди и прожили 15 лет на разных половинах земного шара. Возможно, что именно там, где я не могу, – он может. Да даже и писательство... С одной стороны, я ведь судила о его неспособности по тем опытам, которые видела. В иных условиях жизни способность могла зародиться, а затем есть обширные области литературы, где писательской жилки вовсе и не нужно – нужно лишь умение излагать, а это у него есть. Здесь даже существует литература, для которой отсутствие того, что я считаю качествами хорошего писателя, прямо не нужно, пожалуй, даже помеха (это покажется тебе парадоксом, но, право же, верно).

Я беру назад (хотя и не помню, в чем именно он состоял) и свой отзыв о минско-виленских патриотах. Я не думаю, чтобы сюда перебирались лишь худшие (эмиграция оттуда огромная, а из других мест ее совсем нет), но дело в том, что, являясь с враждебными намерениями (они с ними приезжали), они невольно выказывали нам лишь худшие свои стороны. Кроме того, хотя и ты уже не раз сердился на меня за стремление быть справедливой к врагам (к Драг[оманову], напр[имер]), хотя и потом я именно этим часто грешила и из-за этого не гожусь для борьбы, тем не менее и я не чужда общечеловеческого свойства не чувствовать к своим врагам симпатии. Для людей же, находящихся с ними в иных отношениях, они, может быть, и симпатичны, а друг для друга – даже наверное. Я высказала к ним свое субъективное отношение, высказала тебе. Мне жаль, что его читал человек, для которого это субъективное отношение не может иметь значения. Публично я своих чувств к ним никогда не выражала и выражать не стану. Я писала тебе и никому другому.

Именно про эту не возбуждавшую в тебе «телячьего восторга» вещь я и говорила, что ею всего больше занималась в Лондоне, с нею года два тянулись разные приключения. И другие маленькие вещи того времени ты видал, только не заметил. Здесь и некогда было первые 1½ года, затем нравственные условия стали такие тяжелые, что, хотя и время нашлось, но вернуться к прежнему настроению «сновидений» я пока не могу. Желаю всего хорошего в новом месте.

Твоя Саша

<sup>4</sup>Попробую написать одному знакомому в Нью-Йорк, не знает ли кого в С.-Франциско<sup>5</sup>.

*РНБ. АДП. Ф. 1097. Оп. 1. Ед. хр. 335. АД. 2/127.16. Л. 30 – 31 об.*

*Автограф с позднейшими пометами Л.Г. Дейча.*

*Опубл.: Група «Освобождение труда». Сб. 4. С. 266–267.*

*Публикуется по автографу.*

#### **Примечания**

<sup>1</sup> Датируется на основании сравнения с док. 518 и 524, ответом на которое является данное письмо.

<sup>2</sup> Л.Г. Дейча.

<sup>3</sup> С Россией.

<sup>4</sup> Приписано по нижнему полю перевернутого 30-го листа.

<sup>5</sup> *Это письмо было получено Л.Г. Дейчем уже в Благовещенске и стало последним. Адрес в С.-Франциско Дейч просил на тот случай, если бы ему удалось бежать. Он намеревался проехать в Европу через Северную Америку.* – Прим. Л.Г. Дейча.

В.И. Засулич имела в виду С.М. Ингермана.



1901, между 20 и 23 марта<sup>1</sup>  
Женева

Здравствуйте, В[ера] И[вановна],

Вы, небось, думаете, что я уже совсем перестал писать письма и отвечать на них. Но это заблуждение. Если я не писал Вам, то частью потому, что был занят, а частью потому, что каждый день ждал прихода нашей несчастной «Зари», которой все нет и нет<sup>2</sup>. Я спрашивал Вас, когда она выйдет. Вы сослались на Петрова, который, мол, написал уже мне об этом<sup>3</sup>. Теперь прошу: напишите, ни на кого не ссылаясь, когда выйдет «Заря». Напишите, как обстоит дело. Если напишете подробно, то я буду покойнее. Мне приходит в голову, что Вы уже решили совсем не выпускать его и потому отвечаете: «выйдет на днях» (и это в течение двух месяцев). Прошу, не мучьте меня с этим.

А кто это дал Струве прочитать мою статью о нем?<sup>4</sup> Это, по-моему, прямо необъяснимо. Впрочем, нет: объяснение есть и заключается в том, что Вы все продолжаете смотреть как на своего человека на этого... субъекта, который наш злейший враг.

А с Бундом действительно хорошо вышло. Лучше не надо<sup>5</sup>.

Теперь вот что. Мне хочется написать в 3-й номер «Искры» статейку (переводную) о студенческих беспорядках в связи с поддержкой студентов рабочими. При этом я думаю также пробрать московских профессоров за их обращение к студентам (поистине позорное)<sup>6</sup>. Как Вы думаете? И что думает Петров? Если он находит, что мысль моя хороша, то напишите мне об этом немедленно. Я думаю, что у меня выйдет недурно: руки чешутся<sup>7</sup>. Только мне нужны кое-какие сведения: 1) как происходила манифестация в Москве; 2) принимали ли точно в ней участие рабочие; 3) была ли манифестация в Петербурге; 4) участвовали ли в ней рабочие. Иностранные газеты пишут об этом, да я им не верю. Итак, жду немедленно ответа.

Ваш Г. П[леханов]

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 39. А. 31.21.  
Л. 1 – 2 об. Автограф. Опул.: Ленинский сборник.  
Сб. 3. С. 144; Философско-литературное наследие  
Г.В. Плеханова. Т. 1. М., 1973. С. 190–191.  
Публикуется по автографу.

#### Примечания

<sup>1</sup> Датируется на основании сведений о выходе в свет первого номера журнала «Заря» и письма В.И. Ленина от 20 марта.

<sup>2</sup> Первый номер «Зари» вышел 10(23) марта 1901 г.

<sup>3</sup> В.И. Ленина. Ленин в письме П.Б. Аксельроду от 7(20) марта 1901 г. писал: «„Заря“ выйдет в субботу – говорят – и пошлетя Вам прямо из Штутт[арта]», суббота после 20 марта 1901 г. приходилась на 23 марта. См.: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 46. С. 89–91.

<sup>4</sup> Речь идет о статье Г.В. Плеханова «Критика наших критиков», которая была опубликована в № 1 «Зари».

<sup>5</sup> Речь идет о переговорах В.И. Ленина с Бундом на предмет печатания в Кишиневе «Искры», закончившихся согласием бундовцев на помощь «искровцам» в этом важном деле. – Прим. Б.И. Николаевского.

<sup>6</sup> Речь идет о воззвании московских профессоров к студентам, опубликованном в «Русских ведомостях» 28 февраля 1901 г. и осуждавшем студенческую молодежь за устройство беспорядков. – Прим. Б.И. Николаевского.

<sup>7</sup> Статья Г.В. Плеханова на эту тему появилась не в «Искре», а в № 2–3 «Зари» под названием «Что же дальше?».

530

П.Б. Аксельрод – Г.В. Плеханову

1901, не ранее 10 апреля<sup>1</sup>  
Цюрих

Дорогой Жорж!

Приехал из Берна, где с раннего утра до позднего вечера проводил время у постели покойного тестя, которого в воскресенье похоронил<sup>2</sup>.

Я нашел в газетах подозрительные по своей тенденциозности известия о женевской демонстрации<sup>3</sup>. Журнал женевский<sup>4</sup> хотя и не говорит, что ты подстрекал и участвовал в демонстрации против русского консула, упоминает, однако, как-то совсем не к стати, что ты был в толпе. Бернский «Bund»<sup>5</sup> и «Journal de Genève» дают тон здешней и, вероятно, всей швейцарско-немецкой прессе, и я боюсь, что эти тенденциозные изображения женевской демонстрации могут отразиться и на тебе. Вот мне и пришла идея оказать в прессе противодействие этой пропаганде, и для этого я вижу главное средство в обнародовании ответа от тебя на мой запрос, насколько wahrheitsgemas или tendentios entstellt die Tatsachen in den Zeitungsberichten<sup>6</sup>.

Я бы с соответствующими комментариями напечатал это в здешних газетах и постарался бы, чтобы из них перепечатали некоторые газеты в Берне и Базеле. Если имеешь более целесообразный путь для этой же цели, сообщи.

Хотелось бы поговорить еще о других actuelle Fragen<sup>7</sup>, да нужно еще написать друзьям и сестре<sup>8</sup> и о работе нужно подумать после почти двухмесячного абсолютного перерыва благодаря обрушившимся на мою голову несчастьям.

Привет твоим.

Твой Пав[ел] А[ксельрод]

*IISH. Paul Akselrod Archive. – 61a. Автограф.*

*Опубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода.*

*М., 1925. Т. 2. С. 147–148. Публикуется по автографу.*

#### Примечания

<sup>1</sup> В оригинале стоит «2.III.», но это – несомненная описка, что легко установить из анализа содержания письма и из сопоставления его с перепиской П.Б. Аксельрода с Ю.О. Мартовым (Письма П.Б. Аксельрода и Ю.О. Мартова. Берлин, 1924. С.19). – Прим. Б.И. Николаевского.

Дата проставлена на письме карандашом рукой неустановленного лица, очевидно по несохранившемуся конверту. Из текста следует, что похороны И.И. Каминера состоялись в воскресенье. Ближайшим воскресеньем к 7 апреля – дню его смерти – было 9 апреля. Таким образом, данное письмо не могло быть написано ранее понедельника 10 апреля.

<sup>2</sup> Доктор Исаак Каминер – еврейский общественный деятель и писатель, отец Н.И. Каминер-Аксельрод, умер 7.IV.1901 г. – Прим. Б.И. Николаевского.

<sup>3</sup> 5.IV.1901 г. в Женеве состоялся организованный анархистами митинг протеста против высылки из Швейцарии итальянского анархиста Jaffeï. Председателем митинга был итальянский анархист Бертони – редактор анархистской газеты «Reveik». Ораторами, кроме Бертони, выступали итальянец Момбелло, швейцарец Зигг и кто-то из русских анархистов. На митинге присутствовало много русских эмигрантов и учащихся. Ораторы говорили о роли, которую играют иностранные посольства, особенно русское и итальянское, требующие репрессий против политических эмигрантов. После митинга присутствовавшие, возбужденные



известиями об избиениях манифестантов в России, устроили демонстрацию протеста перед русским консульством, причём с его здания был сорван русский герб, который затем был торжественно брошен в Рону.

Демонстрация эта (жневская полиция ей почти совершенно не препятствовала) вызвала резкий дипломатический протест со стороны России, и швейцарскому правительству пришлось принести извинения. Рачковский хотел воспользоваться этим эпизодом, чтобы добиться высылки из Швейцарии ряда видных эмигрантов, в первую очередь Г.В. Плеханова. Но эта попытка, благодаря отпору со стороны швейцарских демократических и социалистических кругов, потерпела неудачу.

Вопрос об отношении к этой демонстрации в то время вызвал серьезные споры в рядах русской с.-д. Сторонники «Рабочего дела» и бундовцы (А. Кремер был даже арестован как участник демонстрации) защищали демонстрантов, апеллируя к здоровым чувствам протеста русской учащейся молодежи при получении вестей о полицейских зверствах в России (см. статьи Б. Кричевского в «Vorwärts» от 24.IV и 12.V.1901 г.). С.-д., группировавшиеся вокруг Г.В. Плеханова и П. Б. Аксельрода, относились к демонстрации отрицательно. Их взгляды на нее развиты в статьях, помещенных в «Vorwärts». Некий Р. Ossip, в виде ответа Кричевскому (№№ от 3 и 22.V.1901), признавая добрые намерения демонстрантов, указывал на политический вред этого выступления. – Прим. Б.И. Николаевского.

<sup>4</sup> «Journal de Genève».

<sup>5</sup> «Bund» – большая ежедневная газета.

<sup>6</sup> Правильно или тенденциозно изображены факты в газетных отчетах (нем.).

<sup>7</sup> Злободневных вопросах (нем.).

<sup>8</sup> То есть в Мюнхен В.И. Ленину, Ю.О. Мартову и В.И. Засулич.

531

Г.В. Плеханов – П.Б. Аксельроду

1901, 13 апреля<sup>1</sup>

Суббота

Женева

Дорогой Павел,

у нас здесь делается страшная чепуха. Бундисты в союзе с анархистами возбуждают публику и делают одну глупость за другою. Все общественное мнение уже против «русских», а наши ослы все придумывают, что бы им еще выкинуть. Постараюсь завтра собрать собрание и от его имени выразить швейцарскому народу сожаление о том, что русские поставили Швейцарию в затруднительное дипломатическое положение. Может быть, это хоть немного поправит положение. Разумеется, за мое предложение будет лишь меньшинство колонии, но это все-таки лучше, чем ничего<sup>2</sup>.

Еще вчера вечером Favon<sup>3</sup> сказал мне, что мне бояться нечего. Но я все-таки думаю, что Берн<sup>4</sup> меня вышлет. Это было бы очень неудобно для меня. Нет ли у тебя каких-нибудь связей в Цюрихе, чтобы через них подействовать на Берн? Курти<sup>5</sup>? Или Эрисман? Если можно, действуй, разузнавай, иначе – дело плохо. Поговори с Грейлихом: он большой и хороший дипломат. Вообще, пусти в ход все пружины, и поскорее – во вторник, говорят, будет произнесен приговор: как бы мне не вылететь во вторник. Напиши в Мюнхен<sup>6</sup> – я отсюда не хочу писать еще раз, а один раз я уже писал, – как обстоит мое дело. Я собирался к ним ехать<sup>7</sup>, но теперь ехать нельзя: полиция примет это за бегство.

Если меня вышлют, мне хотелось бы повидаться с тобою. Пиши.

Твой Г. П.[леханов]

P.S. Надеюсь, что ты получил вырезку<sup>8</sup>, посланную тебе Лидой<sup>9</sup>.

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 12. А. 11.93. Л. 1 – 2  
об. Автограф. При письме конверт с почтовым штемпелем  
отправления: «13.IV.01». Адресовано: «Herrn P. Axelrod. 9,  
Vogelsangstrasse, 9. Zürich». Опул.: Переписка Г.В. Плеханова  
и П.Б. Аксельрода. М., 1925. Т. 2. С. 149–151.  
Публикуется по автографу.

#### Примечания

- <sup>1</sup> Датируется по почтовому штемпелю отправления на конверте.
- <sup>2</sup> См. прим. 3 к док. 530.
- <sup>3</sup> Favon (Фавон) – демократ, игравший тогда руководящую роль в женевском кантональном правительстве, где он ведал отделами юстиции и полицией. Рачковский в своих докладах в Департамент полиции особенно обвинял его в покровительстве женевским демонстрантам. – Прим. Б.И. Николаевского.
- <sup>4</sup> В Берне помещался Bundesgericht (высший суд Швейцарской республики), выносивший постановления об изгнании иностранцев из Швейцарии. – Прим. Б.И. Николаевского.
- <sup>5</sup> Т. Курти (Curti) – известный швейцарский государственный деятель и писатель. – Прим. Б.И. Николаевского.
- <sup>6</sup> То есть жившим там редакторам «Искры».
- <sup>7</sup> Там предстояло совещание редакции «Зари» для обсуждения содержания № 2/3. Совещание это состоялось несколько позднее, в начале мая (П.Б. Аксельрод на нем быть не смог). – Прим. Б.И. Николаевского.
- <sup>8</sup> Как видно из следующего письма, это была вырезка из «Journal de Genève» с письмом в редакцию Г.В. Плеханова, в котором он высказал свое отношение к демонстрации 5.IV.1901 г. – Прим. Б.И. Николаевского.
- <sup>9</sup> Л.Г. Плеханова.

532

П.Б. Аксельрод – Г.В. Плеханову

1901, 15 апреля<sup>1</sup>  
Понедельник  
Цюрих

Дорогой Жорж!

Во вторник, пишешь ты, «будет произнесен приговор», а письмо твое от субботы<sup>2</sup> получил я сегодня. Если слух этот оправдается, то, конечно, что бы я ни предпринимал здесь, будет напрасно. Во всяком случае, я до обеда был у Грейлиха, Штессэля, директора юстиции (кажется, президента кант[онального] правительства) – радикала, и Рюга, главного редактора «Z[üricher] R[ost]». Грейлих думает, что не только социал-демократич[еские] депутаты (Вульшлегер, к которому я просил его обратиться), но даже и заступничество Курти могло бы в данном случае только повредить, и отсоветовал мне поэтому писать ему. Демократ Штессэль, кантональный юстиц-директор, National-und Stänbe rat, по мнению Грейлиха, гораздо больше может сделать тут. Он мне и дал обещание со своей стороны воздействовать, где следует, но выразил почти уверенность, что, наперекор, женевск[ому] правительству, не решатся выслать тебя, а во главе этого правительства Favon.

Рюг обещал основательно переговорить с профессором и демократическим национальратом Цюрихером, бывшим коллегой в верховном суде Bundesanwalt<sup>3</sup>, от которого все-таки очень многое зависит. Сейчас отнесу Рюгу твою брошюру против анархизма, которую, слава богу, удалось добыть в Grütlib[uchhandlung]



и которой у меня уже совсем нет, т[ак] к[ак,] кроме благоприятелей, уже в свое время 2 или 3 экземпляра разным начальствам роздал<sup>4</sup>.

Письмо твое напечатано пока в двух газетах<sup>5</sup>, вырезки из которых я послал в Берн (Членову и професс[ору] Рейхсбергу) и в Базель Васильеву<sup>6</sup> с просьбой поместить в местных влиятельных газетах. Но, разумеется, гораздо удобнее было бы, если бы я мог послать вырезки из «[J]ournal de G[enève]». К сожалению, я сам получил только один экземпляр и немало досадовал на тебя, утешаясь, впрочем, мыслью, что, значит, не так страшен черт, как он издали кажется. А он оказывается все-таки не шутит.

Проектируемая резолюция, если и не будет принята, все-таки может сослужить службу – раз ты ее внесешь. Я о ней уже говорил кому следует. Очень расспрашивали Зигга<sup>7</sup>, и воспользовался ли он допросом, чтобы энергично выгородить тебя?

Сообщи мне верный адрес.

Повидаться, конечно, надо и желательно было бы. И, мне кажется, без особого риска можно бы устроить это в Цюрихе – тем более что теперь редко кто из колонии бывает у меня. Спешу очень.

Твой Павел

*Автограф не обнаружен. Опубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода. М., 1925. Т. 2. С. 151–152.  
Публикуется по тексту книги «Переписка...».*

#### Примечания

<sup>1</sup> Датируется на основании сопоставления содержания письма Г.В. Плеханова П.Б. Аксельроду от 13 апреля 1901 г. (см. док. 531) и данного документа. 13 апреля – суббота, ближайший понедельник – 15 апреля.

<sup>2</sup> См. док. 531.

<sup>3</sup> Союзного прокурора (нем.).

<sup>4</sup> Речь идет о работе Г.В. Плеханова «Анархизм и социализм», впервые опубликованной в 1894 г. в журнале «Der Socialdemokrat». До 1901 г. она неоднократно издавалась отдельной брошюрой на немецком (1894 г.), английском (1895 г.), итальянском и французском (1896 г.), венгерском (1897 г.) и болгарском (1898 г.) языках.

<sup>5</sup> *Г.В. Плеханов написал письмо в редакцию газеты «Journal de Genève» по поводу демонстраций в Женеве 5 апреля 1901 г., которое было опубликовано 10 апреля. Это письмо также было перепечатано и в других женевских газетах.* – Прим. Б.И. Николаевского.

<sup>6</sup> Н.В. Васильев.

<sup>7</sup> *Зигг – швейцарец, секретарь Рабочего комитета, один из ораторов на женевском митинге 5.IV.1901 г.* – Прим. Б.И. Николаевского.

### 533

#### П.Б. Аксельрод – Г.В. Плеханову

1901, май<sup>1</sup>  
Цюрих

Дорогой Жорж!

Мне необходимо ответить Каутскому по поводу Эрф[уртской] прог[раммы]<sup>2</sup>, а письмо его у тебя, и я не помню точно, что он у меня спрашивает<sup>3</sup>. Ведь я еле пробежал глазами письмо. Пришли же мне его немедленно обратно.

Наконец-то я заполучил статью Кирсанова<sup>4</sup>, но, увы, только начало. Ради Христа, если имеешь окончание, пришли.

Надя поправляется, и врач надеется, что опасность миновала. А профессор Гюгенен<sup>5</sup> купно с врачом приговорили ее было к смерти. Не можешь ли мне сообщить, хорошо ли для легочных в Шамони<sup>6</sup>? Может, Р[озалия] М[арковна] знает что-нибудь определенное насчет этой местности? Высокая это гора, солнечная ли, имеются ли удобные для выздоравливающих отели?

Привет твоим.

Твой П. Акс[ельрод]

*Автограф не обнаружен. Опубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода. М., 1925. Т. 2. С. 152–153. Публикуется по тексту книги «Переписка...».*

### Примечания

- <sup>1</sup> Дата письма устанавливается путем сопоставления его с письмом К. Каутского к П.Б. Аксельроду. – Прим. Б.И. Николаевского.
- <sup>2</sup> Эрфуртская программа – программа СДПГ, принятая в октябре 1891 г. на съезде партии в г. Эрфурт. Речь идет о переиздании книги К. Каутского с таким же названием. См.: *Каутский К. Эрфуртская программа. М., 1959.*
- <sup>3</sup> Из письма К. Каутского к П.Б. Аксельроду от 25.V.1901г. видно, что в мае 1901 г., в связи с готовившимся тогда новым изданием «Эрфуртской программы», К. Каутский собирался произвести «пересмотр старого издания» этой работы; о чем он запрашивал П.Б. Аксельрода, из писем не видно, так как основное письмо, посвященное этому вопросу, не сохранилось. Письмо это было получено в Цюрихе около того времени, когда там останавливался Г.В. Плеханов (проездом из Мюнхена, с редакционного совещания), и последний взял его с собою в Женеву. – Прим. Б.И. Николаевского.
- <sup>4</sup> Псевдоним Г.В. Плеханова, поместившего с этой подписью ряд статей в «Научном обозрении». В данном случае речь идет, по-видимому, о «Письмах без адреса» («Научное обозрение», 1899 г., № 11 и 1900 г. №№ 3 и 6). – Прим. Б.И. Николаевского.
- <sup>5</sup> Проф. Гюгенен – тогда один из наиболее известных в Цюрихе специалистов по лечению туберкулеза. – Прим. Б.И. Николаевского.
- <sup>6</sup> Шамони – горная местность во французской Савойе у подножья Монблана. – Прим. Б.И. Николаевского.

534

В.И. Засулич – Г.В. Плеханову

1901, после 11 июля<sup>1</sup>  
Мюнхен

Оказывается, я, кажется, напрасно обвиняла Петрова в клевете на меня: он говорит, что про меня не писал. Это Вы сами занялись «чтением в моем сердце»<sup>2</sup>. Напрасно. Мне эта смесь бернштейнства с возвышенным фразерством ужасно противна. Я все себе темы не находила, а как прочла статью Бердяева<sup>3</sup>, сразу явилась. Статью я пишу против него и предисловия Струве<sup>4</sup>. Тот пишет продуманнее, осторожнее, а Берд[яев] опошил только мысли Струве, но тенденция та же.

Мне кажется, что статья<sup>5</sup> у меня выйдет хорошая (коли только успею кончить!), положим, без учености, вольным образом написанная, «заметки читателя» по характеру. Главный мотив – противопоставление ихней нравственности любви к неведомым, «эмпирически ничего про них нельзя сказать», «истине, добру и красоте» революционной нравственности борьбы, как единственно



возможной теперь. С экскурсиями в психологию 60-х и 70-х гг., к чему они дают много поводов.

Только не думайте, что я вотировала<sup>6</sup> (инициатива ее выбросить не моя была) против p[ost] scr[iptum'a]<sup>7</sup> в качестве писателя на ту же тему. Нет, я и при нем продолжала бы писать, только разве повычеркивала бы иные ехидства против Бердяева. Чувство меры заставило бы. Уже обругали, мол, человека, теперь остается только возражать по существу, а не язвить.

*РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 438. В. 487.107. Л. 1–2.  
Автограф. Опубл.: Первая марксистская организация  
России – группа «Освобождение труда».  
М., 1984. С. 134–135. Публикуется по автографу.*

### Примечания

- <sup>1</sup> Датируется на основании содержания письма Г.В. Плеханова В.И. Ленину от 11 июля 1901 г.
- <sup>2</sup> Письмо Г.В. Плеханова В.И. Ленину от 11 июля 1901 г. опубл.: *Философско-литературное наследие Г.В. Плеханова*. Т. 1. М., 1973. С.116–117.
- <sup>3</sup> *Бердяев Н.А.* Борьба за идеализм // *Мир божий*. 1901. № 6. Июнь. С. 1–26.
- <sup>4</sup> Засулич говорит о предисловии П.Б. Струве к книге Н.А. Бердяева «Субъективизм и индивидуализм в общественной философии» (СПб., 1901. С. I–LXXXIV).
- <sup>5</sup> *Засулич В.И.* Элементы идеализма в социализме // *Заря*. 1901. № 2/3. Декабрь. С. 303–323; № 4. 1902. Август. Отд. 2. С. 75–100.
- <sup>6</sup> *Вотировать* (нем. votieren голосовать, лат. votum желание) – голосовать (в парламенте, на собрании), принимать какое-либо решение путем подачи голосов.
- <sup>7</sup> *Речь идет о post scriptum Л.И. Аксельрод к ее статье «Почему мы не хотим идти назад», посвященной разбору книги Н.А. Бердяева «Субъективизм и индивидуализм в общественной философии».* После появления новой статьи Бердяева «Борьба за идеализм» Л.И. Аксельрод предложила сделать добавление к своей статье, уже отданной в печать. За публикацию его были Г.В. Плеханов и В.И. Ленин, остальные члены редакции были против. Статья Л.И. Аксельрод была опубликована в № 2–3 «Зари», но без post scriptum, ибо необходимость в нем отпала в связи с помещением статьи В.И. Засулич «Элементы идеализма в социализме». – Прим. из книги «Первая марксистская организация России – группа „Освобождение труда“» (М., 1984).

535

**В.И. Засулич – Г.В. Плеханову**

*1901, после 13 июля<sup>1</sup>  
Мюнхен*

Сегодня б[ыло] редакционное собрание (они теперь два раза в неделю). Вам собирались писать и Пет[ров]<sup>2</sup> и Ал[ексей]<sup>3</sup>, но я не разобрала, кто на что решил ответить, и вкратце, на всякий случай, отвечаю.

1. Отмеченные Вами опечатки в тот же день посланы Дицу (Пет[ров] сказал мне тогда же, ч[то] Вам об этом напишет). Если поправить будет уж поздно, будет приложен список. Корректуру держала жена Пет[рова]<sup>4</sup>. Я ей говорила, что если она не берется сличать всякую фразу с рукописью, то пусть лучше даст мне. Она обещала сличить, но... Вторая корректура<sup>5</sup> вся уже сверстана, и обижаяются, если в ней изменять фразы. Вам будут посылать первую. Перевернутых букв можете и не править, коли не хотите, а только фразы, слова.

2. Относительно стихов решено спросить у Вас, в каком смысле интересно его «не терять». Как поэт, он<sup>6</sup> – отрицательная величина. Если он очень важен

окажется чем-нибудь, кроме (отвратительных) стихов, то сделано предложение: скрепя сердце напечатать одно стихотворение – оригинальное. Переводы же его абсолютно невозможны. Неужели Вы их прочли?

3. Ал[ексей], к нашему общему огорчению, подарил свою тему о Михайл[овском] Гольденд[аху]<sup>7</sup> еще до поездки в Женеву. Ему помнилось, ч[то] он Вам об этом говорил. Статью Аха<sup>8</sup>, может быть, провалим (он здесь), ему поручить писать о Бельтове неудобно. Он скотина. Если Вам самому почему-ниб[удь] нежелательно писать заметку, ее мог бы по теме (Рус[ское] Бог[атство] с 1894 года) сделать мимоходом А[лександр] Н[иколаевич], и охотно сделает, но, распространивши «чтение в сердцах» на меня и, вероятно, на него, Вы, должно быть, предпочтете написать ее сами<sup>9</sup>.

4. Мне помнилось, что, когда при Вас распределялись статьи, выбор моей темы остался нерешенным, предоставленным, следоват[ельно], на мой произвол. Но сегодня нашли составленный при Вас список статей; там против моего имени обозначено «о книге», и другие помнят, что имелась в виду книга «Бердяева», т[ак] к[ак] я раньше, чем мы узнали, что о ней пишет Л[юбовь] И[саковна], говорила, что буду писать о «Берд[яеве]»<sup>10</sup>. Проект писать о книге я бросила, но о статье не усумнилась. Вдобавок, другая статья на ту же тему не помешала бы моей, а моя – другой. Я на свой манер напишу. Статья будет Вам прислана в рукописи<sup>11</sup>.

Ждем Вашего ответа насчет P[ost] Scrip[tum] к статье Ортодокс<sup>12</sup>. Его еще не поздно напечатать. Во исполнение Вашего совета противопоставить плохому либералу хорошего, Петр[ов] написал прибавление к своей статье, где худому Р.Н.С.<sup>13</sup> противопоставляет, в качестве образца, хорошего Драгоманова<sup>14</sup>. Я ему рассказывала, ч[то] такое б[ыл] Драг[оманов] по отношению к революционерам, но не убедила его в негодности этого образца и посоветовала написать Вам. В тексте своей статьи он вычеркнул только одну фразу, против которой Вы справедливо заметили, что «этого не пишут». Вместо же всяких других поправок написал панегирик Драгоманову на основании одной статьи из журнала Мальчинского<sup>15</sup>. И это в журнале, где пишем мы, нападавшие на Драгоманова, удобно ли это?

Вы продолжаете утверждать, что «я перешла на сторону Бердяева». Когда же я выказывала трусость в высказывании своих мнений относительно статей, идей и проч[его]? Кабы «перешла», так бы и сказала, ч[то] статья Бердяева хороша. Или уж пора приписывать мне все пороки, как Струве, или, в былые годы, – Драгоманову?

1. Редакция выражает полное удовольствие насчет Вашего намерения писать о кризисе, но Bulletin du Travail<sup>16</sup> употреблен весь на письма. Фрей дал мне прилагаемую голубую картоночку с адресом, как его выписать. Он за целый год стоит два с половиной фр[анка].

2. Кроче<sup>17</sup> не выписано, потому что нигде не нашли объявления о ней, и искали в газете. Не известно, значит, как выписать. Напишите, если знаете, как выписать, и редак[ция] выпишет.

3. Никто не помнит, какие Вам поручены рецензии. Где-то записано, как только бумажка найдется, будет Вам написано, а не найдется, выдумайте новые.



## Примечания

- <sup>1</sup> Датируется на основании содержания письма, в котором идет речь о подготовке № 2/3 журнала «Заря», вышедшего в свет в декабре 1901 г. В письме В.И. Ленина Г.В. Плеханову от 13 июля 1901 г. все еще обсуждался вопрос о возможности публикации упоминаемого в приводимом письме послесловия к статье Л.И. Аксельрод «Почему мы не хотим идти назад?» (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 46. С. 124). Из письма следует, что от Г.В. Плеханова ждут его окончательного мнения.
- <sup>2</sup> В.И. Ленин.
- <sup>3</sup> Ю.О. Мартов.
- <sup>4</sup> Н.К. Крупская, которая сразу же после приезда в Мюнхен не позднее 1(14) апреля 1901 г. приступила к работе в редакции (В.И. Ленин: Биографическая хроника. Т. 1. С. 304; *Муравьева Л.Л., Сиволан-Кафтанова И.И.* Ленин в Мюнхене. С. 42, 49).
- <sup>5</sup> Корректурa одной из трех статей или четырех рецензий Г.В. Плеханова, опубликованных в № 2/3 журнала «Заря».
- <sup>6</sup> О ком идет речь, установить не удалось.  
Единственное стихотворение, напечатанное в № 1 журнала «Заря», – «Гимн новейшего русского социалиста», подписанное псевдонимом «Нарцисс Тупорылов», – принадлежит Ю.О. Мартову.
- <sup>7</sup> Д.Б. Гольдендах (псевдоним – Рязанов). Тему, предложенную Ю.О. Мартовым, Рязанов воплотил в статье «Две правды».
- <sup>8</sup> Д.Б. Рязанов. Речь идет о статье Рязанова «Две правды», написанной летом 1901 г. и представленной редакции «Зари». Статья была отвергнута редакцией и в журнале не появилась. Известны замечания В.И. Ленина на эту статью (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 5. С. 402–404).
- <sup>9</sup> Возможно, речь идет о необходимости подготовки статьи, посвященной 25-летию состоявшейся 6 декабря 1876 г. демонстрации на площади у Казанского собора в Петербурге, на которой с речью выступил Г.В. Плеханов. Посвященная этому событию заметка «Юбилей Казанской площади» была опубликована в газете «Искра» (1901. № 12, 6 декабря) без подписи. Ее автором был Ю.О. Мартов.
- <sup>10</sup> Речь идет о статье Л.И. Аксельрод «Почему мы не хотим идти назад?», опубликованной в № 2/3 журнала «Заря» и содержащей критический разбор книги Н.А. Бердяева «Субъективизм и индивидуализм в общественной философии: Критический этюд о Н.К. Михайловском» (СПб., 1901).
- <sup>11</sup> В № 2/3 журнала «Заря» была напечатана статья В.И. Засулич «Элементы идеализма в социализме», посвященная статье Н.А. Бердяева «Борьба за идеализм» (Мир Божий. 1901. № 6).
- <sup>12</sup> Ортодокс – Л.И. Аксельрод. Post Scriptum – послесловие к статье Л.И. Аксельрод «Почему мы не хотим идти назад?», написанное ею по поводу статьи Н.А. Бердяева «Борьба за идеализм», о которой в этом же номере писала В.И. Засулич (см. прим. 11). В.И. Ленин и Г.В. Плеханов настаивали на публикации постскриптума, но большинство редакции – Ю.О. Мартов, В.И. Засулич, А.Н. Потресов – отклонило послесловие, и в публикацию оно не вошло.
- <sup>13</sup> Р.Н.С. (Редактор Нового Слова) – П.Б. Струве.
- <sup>14</sup> Данные строки являются отзвуком полемики в редакции «Искры» и «Зари» по поводу статьи В.И. Ленина «Гонители земства и Аннибалы либерализма». Статья была написана Лениным в связи с появлением в свет в 1901 г. книги «Самодержавие и земство: Конфиденциальная записка министра финансов статс-секретаря С.Ю. Витте (1899 г.)» с предисловием и примечаниями Р.Н.С. (П.Б. Струве). Первоначально В.И. Ленин предполагал поместить статью в газете «Искра», о чем сообщалось в № 5 газеты, в его заметке «Секретный документ». Но ввиду большого размера статьи было решено поместить ее в журнале «Заря». Обсуждение статьи длилось почти полтора месяца и сопровождалось оживленной перепиской, отразившей наличие серьезных разногласий внутри редакции по вопросам тактики марксистской партии по отношению к буржуазному либерализму. Под влиянием замечаний Г.В. Плеханова, В.И. Засулич и П.Б. Аксельрода В.И. Ленин согласился внести некоторые изменения, и статья была опубликована в № 2/3 журнала «Заря».
- <sup>15</sup> В написании данной фамилии В.И. Засулич допустила ошибку – не Мальчинский, а Мальшинский.  
Мальшинский Аркадий Павлович (1840–1899) – организатор и один из редакторов газеты «Вольное слово», издававшейся в Женеве в 1881–1883 гг. С № 37 (всего вышло 62 номера) редактором стал М.П. Драгоманов, и с этого номера «Вольное слово» объявило себя органом якобы существующего в России конституционно-либерального «Земского союза». В действи-

тельности газета была основана на средства тайной монархической организации «Священная дружина» с целью отвлечения молодежи от революционной деятельности. Подробно о газете «Вольное слово» см.: Из архива П.Б. Аксельрода. Вып. 1. 1880–1892 гг. М., 2006. С. 245–265.

<sup>16</sup> Вероятно, имеется в виду «Bulletin de l'Office du travail» («Бюллетень Бюро Труда») – издание Министерства торговли, промышленности, почты и телеграфа, выходившее в Париже в 1894–1913 гг.

<sup>17</sup> Речь идет о готовящейся к выпуску книге Бенедетто Кроче «Экономический материализм и марксистская экономия: Критические очерки» (СПб., 1902). Рецензия Г.В. Плеханова на эту книгу была опубликована в № 4 журнала «Заря». Эта книга с пометами Плеханова хранится в его личной библиотеке (РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 7. Ед. хр. А 1355).

536

В.И. Засулич – Г.В. Плеханову

1901, после 13 июля<sup>1</sup>

Мюнхен

Дорогой Жорж,

в письме Петрова<sup>2</sup>, если только нет какого-то недоразумения, то целых две неверности. Во-первых, относительно статьи Бердяева<sup>3</sup> в редакции не было разногласий – все отнеслось к ней одинаково отрицательно. Следовательно, никто не переходил и на сторону Бердяева.

Во-вторых, не я наложила цензуру на Postscriptum, а трое\*, все, кроме Петрова, нашли это произведение написанным плохо, «наивно», «по-детски» (это не я говорила, я сказала: «так бы и в «Раб[очем] д[еле]»), пожалуй, сумели написать»). Все нашли остроумной только одну мельницу. Против содержания никто ничего не имел, его, впрочем, там почти нету.

Третье. Теперь по существу. За литературные недостатки в «Заре» уже несколько статей забраковано. Ортодокс<sup>4</sup> не в редакции. Оттого что Вы (слишком наскоро) пробежали эти страницы, они еще не стали похожи на Ваши.

О статье Бердяева предполагается говорить в целых двух статьях<sup>5</sup>.

Сегодня редакционное собрание. Я сообщу на нем содержание Вашего письма.

Насколько я знаю, статья Ортодокса не отпечатана, еще – она вторая и дожидается окончания печатания Вашей<sup>6</sup>. Не знаю, как решит редакция, но, если post scriptum будет напечатан, на Вашей душе будет грех за появление в «Заре» таких плоских наивностей\*\*\*; какие Вы не допустили бы в журнале, где вся работа о редак[тировании] лежала бы на Вас.

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 439. В. 487.180. Л. 1 – 3 об.

Автограф. Публикуется впервые.

#### Примечания

<sup>1</sup> Датируется по содержанию письма В.И. Ленина Г.В. Плеханову от 13 июля 1901 г.

<sup>2</sup> Письмо В.И. Ленина Г.В. Плеханову от 13 июля 1901 г., в котором он излагает собственную точку зрения на послесловие («Post Scriptum») Л.И. Аксельрод к статье «Почему мы не хотим

\* Ю[лий] О[сипович] Мартов] находил его в таком виде невозможным, предложил было его сам совершенно «переработать», а затем присоединился к тому, чтобы просто похерить.

\*\* О романтической любви, например, Бер[нштейн] о ней мечтает безотноситель[но] ко всяким ортодоксам, а «Ортодокс» высказывает, и «мы хотим романти[ческой] любви».



идти назад?», на которое и ссылается Вера Ивановна, опубли.: *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 46. С. 124.

<sup>3</sup> Речь идет о статье Н.А. Бердяева «Борьба за идеализм» (Мир Божий. 1901. № 6. Июнь).

<sup>4</sup> Л.И. Аксельрод.

<sup>5</sup> В № 2/3 журнала «Заря», о подготовке которого идет речь в письме, были опубликованы две статьи о работах Н.А. Бердяева Л.И. Аксельрод «Почему мы не хотим идти назад?» и В.И. Засулич «Элементы идеализма в социализме».

<sup>6</sup> В № 2/3 журнала «Заря» были опубликованы три статьи Г.В. Плеханова «Что же дальше?», «Г-н П. Струве в роли критика марксовской теории социального развития» и «Сант против Канта или Духовное завещание Бернштейна». В данном случае речь идет о статье «Что же дальше?», написанной в июне 1901 г.

537

Г.В. Плеханов – Н.И. и П.Б. Аксельродам

1901, 14 июля<sup>1</sup>

Воскресенье

Женева

Дорогая Надежда Исааковна,

я только что узнал от Семенова, что Павел в Нидельбаде у Членова. Будьте добры, перешлите ему, как можно скорее, ту рукопись, которую я посылаю (заказной бандеролью) одновременно с этим письмом. Перешлите ему также и это письмо. Дело спешное. Надо, чтобы он прочитал статью и высказал свое мнение о ней. Наборщики ждут рукописи, и надо очень спешить с нею.

Перешлите Павлу также и это письмо.

Дорогой Павел,

пересылаю тебе рукопись Петрова<sup>2</sup>. Необходимо, чтобы ты высказался об ее содержании. От твоего голоса будет зависеть судьба этой статьи. Я прочитал ее и думаю вот что. Отзыв автора о предисловии к записке вполне справедлив, и здесь смягчать нечего (хотя этого очень хотелось бы В[ере] И[вановне]). Но тон его по отношению к либералам и к либерализму в России слишком недоброжелателен. Много справедливого в его отзывах о наших либералах, но третировать их так, как он, все-таки не годится. Да вот еще что. Очень важно, чтобы ты внимательно прочел место, где говорится о значении земской деятельности. Ты у нас самый проникательный тактик, и тебе надо решить, прав ли автор. Мне сдастся, что тут что-то не так. Хотя дело только в оттенке, и статью можно печатать, смягчив сомнительные места. Отметки на статье принадлежат, по большей части, не мне, а В[ере] И[вановне] и Путману<sup>3</sup>. Помни, что работа стала, и с рукописью Петрова надо спешить.

Брошюры я тебе постараюсь выслать, хотя еще и не знаю хорошенько, где они<sup>4</sup>. Я теперь занят второй статьей против Струве<sup>5</sup>. Как раз нахожусь в самом важном месте, где опровергаю Гошена<sup>6</sup>, Шмоллера<sup>7</sup> и других «столпов» науки. Жара мешает работать.

А не хочешь ли ты поехать с нами в горы? Мы нашли отличное место над Нешательским озером. 4 франка в день, местность очень здоровая. Я поеду туда в самых последних числах июля.

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 12. А. 11.95. Л. 1 – 2 об.  
Автограф. При письме конверт с почтовым штемпелем

отправления: «14.VII.01. Geneve». Адресовано: «Frau N. Axelrod. 9, Vogelsangstrasse, 9. Zürich». Опубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода. М., 1925. Т. 2. С. 153–155; *Философско-литературное наследие Г.В. Плеханова. Т. 1. С.192.*  
Публикуется по автографу.

### Примечания

- <sup>1</sup> Датируется по почтовому штемпелю отправления на конверте.
- <sup>2</sup> Это была рукопись статьи В.И. Ленина «Гонители земства и Аннибалы либерализма» (первые напечатана в № 2/3 «Зари»). Статья эта содержала резкую критику предисловия Р.Н.С. [П.Б. Струве] к изданной Группою «демократической оппозиции», при помощи редакции «Искры», брошюре с запискою С.Ю. Витте «Самодержавие и земство» (Stuttgart, Dietz, 1901). Подробное письмо П.Б. Аксельрода в Мюнхен с разбором этой статьи напечатано в «Письмах П.Б. Аксельрода и Ю.О. Мартова» (С. 47–50). – Прим. Б.И. Николаевского.
- <sup>3</sup> А.Н. Потресов.
- <sup>4</sup> О каких брошюрах идет речь, установить не удалось.
- <sup>5</sup> Плеханов Г.В. Критика наших критиков. Статья 2-я. Г-н П. Струве в роли критика Марксовой теории социального развития // Зари. № 2/3. Штутгарт, 1901. Декабрь. С. 101–155.
- <sup>6</sup> Г. Гошен – английский экономист и статистик. Г.В. Плеханов о нем говорит во второй своей статье «Критика наших критиков» («Заря» № 2/3). – Прим. Б.И. Николаевского.
- <sup>7</sup> Шмоллер Густав – известный германский экономист. В своих статьях о П.Б. Струве Г.В. Плеханов цитирует его брошюру «Was verstehen wir unter dem Mittelstande?» («Заря», № 2/3. С. 107). – Прим. Б.И. Николаевского.

538

П.Б. Аксельрод – Р.М. и Г.В. Плехановым

1901, после 15 июля<sup>1</sup>  
Нидельбаде

Дорогие Жорж и Розалия Марковна!

Нам, особенно Наде, из Цюриха можно будет выбраться не раньше 18–20 августа, т.е. через месяц с лишним. Само собой разумеется, что мы с величайшим удовольствием проведем каникулы по соседству с вами. Главное – как высоко лежит это место? Для Нади очень важно, чтобы хоть 900 метров над уровнем моря. Большое спасибо за приглашение. Если и когда будет время, сообщите точно название местности, высоту и как туда едут (вероятно, через Биль?).

Я лично и по чисто общественным соображениям очень хотел бы попасть к вам. Петров деликатно намекает на это, говоря: «А может быть, Вы увидите с [Георгием] В[алентиновичем] и пробудете некоторое время с ним вместе, – так могли бы этим воспользоваться»<sup>2</sup> – для выработки сообщения или при вашем воздействии проекта программы. Действительно, если к тому времени работа или усталость и мешала бы тебе самому взяться за составление проекта, то очень может быть, что благодаря свиданию с тобою я бы легче справился с этой работой. А приняться за нее необходимо ввиду таких претенциозных и, ей же Богу, вульгарных произведений, как Невзоровское<sup>3</sup>, с одной стороны, и толков в России о съезде<sup>4</sup> – с другой.

Рукописи Петрова я еще не просматривал, не успел. В Нидельбаде меня почти что насильно выпроводили. По-видимому, то обстоятельство, что я в прошлом году летние каникулы протранжирил, дает себя теперь чувствовать. Поверите ли, я на прошлой неделе не в состоянии был написать несколько строк Жоржу?



И даже последнее письмо карандашом<sup>5</sup> – с трудом выжато было. Теперь как будто начинаю оживать, даже недостаточный сон не лишает меня некоторой бодрости, и я опять питаюсь надеждой и т.д.

Очень мне не хотелось уехать к вам одному, в то время как Надя и дети будут тут за меня в жару работать... Но если бы оказалась настоятельная надобность, то, конечно, поеду раньше...

Надя и дети всем кланяются.

Ваш П. А[ксельрод]

*ISH. Paul Akselrod Archive. – 61а. Автограф.*

*Оубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода.*

*М., 1925. Т. 2. С. 155–156; Философско-литературное*

*наследие Г.В. Плеханова. М., 1973. Т. 1. С. 193.*

*Публикуется по автографу.*

### Примечания

<sup>1</sup> Датируется на основании содержания предыдущего письма Г.В. Плеханова от 14 июля (см. док. 537).

<sup>2</sup> 26 июня (9 июля) 1901 г. В.И. Ленин писал П.Б. Аксельроду: «Из России нам писали, что толки о съезде усилились. Это опять и опять заставляет нас подумать о программе. Опубликование проекта программы крайне необходимо и имело бы громадное значение. Но кроме Вас и Г.В. [Плеханова] некому за это взяться: дело требует спокойного сосредоточения и обдумывания. Приходите, пожалуйста, на помощь к нам, если только дела и здоровье позволяют. А м[ожет] б[ыть], Вы увидите с Г.В. и пробудете некоторое время с ним вместе, – так могли бы этим временем воспользоваться?». См.: *Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 46. С. 122–124.*

Работа по составлению первоначального проекта программы РСДРП была выполнена Г.В. Плехановым.

<sup>3</sup> *Ю. Невзоров – псевдоним Ю.М. Стеклова. Его статья – ответ на статью В.И. Ленина «С чего начать?», помещенную в № 4 «Искры» в виде руководящей тактической статьи от редакции. Ответ на нее Ю. Невзорова был прислан в редакцию «Зари» и «Искры» для напечатания и встретил в последней единодушную и очень резкую оценку (см. «Письма П.Б. Аксельрода и Ю.О. Мартова», С. 41–44 и 53–57). Тем не менее часть редакции (П.Б. Аксельрод, Ю.О. Мартов и А.Н. Потресов) были за публикацию ее, после сделанных в ней Стекловым переделок, в «Заре» в виде письма в редакцию, а В.И. Засулич, В.И. Ленин и Г.В. Плеханов были решительно против опубликования статьи; их мотивы сформулировал В.И. Ленин в письме к П.Б. Аксельроду от 24.VIII.1901 г.: «Посылаю Вам переделанную Невзоровым статью его. У нас вопрос о ней свелся к такой дилемме: или помещать ее в „Заре“, или отказать совсем в помещении. Голоса разделились поровну (Алексей [Ю.О. Мартов] и Арс. [А.Н. Потресов] за, Вел. Дм. [В.И. Засулич] и я против). Подайте, пожалуйста, свой голос. Я должен сказать, что меня особенно возмущает то, что все (даже Арсеньев [А.Н. Потресов!]) объявляют статью „гнусной“, „предательской“ (так выразился о ней и Г.В.) – и все же толкуют о помещении! По-моему, это худшая тактика попустительства и потворства. Говорят в защиту статьи: „Это письмо сотрудника в редакцию. Неловко отказывать“. По-моему, раз сотрудник берет такие аллюры, мы именно должны пресечь их. Пусть идет с богом в „Раб. дело“ (Невзоров писал даже нам, не против ли мы этого!!? Sic!) – мы гораздо лучше „задокументируем“ этим его фигуру и разнесем его свободнее, чем у себя в „Заре“.( Один из доводов за: поместить, чтобы иметь повод ответить на распространенные доводы!) Итак, решайте дело!» Ввиду разделения пополам голосов в редакции статья в «Зарю» принята не была. – Прим. Б.И. Николаевского. Письмо В.И. Ленина см.: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 46. С. 144–145.*

<sup>4</sup> *Разговоры о необходимости созыва 2-го общепартийного с.-д. съезда в 1900–1902 гг. в России и за границей не прекращались; редакция «Искры» стояла на той точке зрения, что такой съезд может быть полезен лишь в том случае, если он будет созван после хорошей идейной и организационной подготовки. – Прим. Б.И. Николаевского.*

<sup>5</sup> Письмо П.Б. Аксельрода не разыскано.

**П.Б. Аксельрод – Г.В. Плеханову**

1901, вторая половина июля<sup>1</sup>

Нидельбаде

Дорогой Жорж!

Посылаю тебе P[ost] S[criptum] Л[юбови] И[сааковны]<sup>2</sup>, которым друзья, по-моему, вполне резонно недовольны. По-моему, статья ее только выиграет без этого P[ost] S[criptum], который может только испортить впечатление [от] статьи действительно хорошей. Самой статьи не посылаю тебе, так как она ведь не нужна тебе, – ты ее проредактировал уже. Впрочем, оставлю ее у себя на 2 дня. Если за это время не потребуешь ее, то отошлю ее друзьям.

А статья П[етро]ва<sup>3</sup> требовала бы, по-моему, радикальной переделки – не из-за полемики против Р.Н.С.<sup>4</sup>, а потому, что в ней не сведены концы с концами. Но настаивать нельзя, потому что все дело в том, что он еще не совсем-то отделился от некоторых элементов примитивного социал-демократизма. Думаю, что нам придется обстоятельно потолковать и перетолковать на специальной конференции о вопросах, затронутых в статье П[етро]ва und was draus hängt<sup>5</sup>.

Когда же ты едешь в S. Croix<sup>6</sup>? Как до него добраться, на какой высоте находится?

Вчера получил письмо от Ингермана – сообщает, что бундисты в Нью-Йорке учинили обман<sup>7</sup>.

Привет твоим.

Твой Павел

*IISH. Paul Akselrod Archive. – 60. Автограф.*

*Опубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода.*

*М., 1925. Т. 2. С. 157–158.*

*Публикуется по автографу.*

#### Прмечания

<sup>1</sup> Датируется в сравнении с док. 536, 537 и 538.

<sup>2</sup> См. прим. 7 к док. 536.

<sup>3</sup> См. прим. 2 к док. 537.

<sup>4</sup> П.Б. Струве.

<sup>5</sup> И о том, что отсюда следует (*нем.*).

<sup>6</sup> Сен-Круа – горное местечко в Швейцарии, около Невшательского озера.

<sup>7</sup> Письмо С.М. Ингермана не разыскано.

**П.Б. Аксельрод – Г.В. Плеханову**

1901, 10 августа<sup>1</sup>

Нидельбаде

Дорогой Жорж!

Пересылаю тебе прилагаемое письмо П[етро]ва<sup>2</sup>, для руководства в беседе с Ф[инном]<sup>3</sup>, который явится к тебе на днях. Прочти же его – оно очень существенно. Он<sup>4</sup> у меня был сегодня – впечатление смешанное, я довольно осторожно держался в конкретных heikle<sup>5</sup> пунктах. Если и Розалия Марковна



с детьми не будет жить в Hôtel du Mont, то ехать туда<sup>6</sup> у нас совсем нет охоты. Поэтому очень прошу тебя сообщить мне, остались ли там твои.

Если не получу от тебя ответа на днях, то, значит, никого из твоих в той местности нет, и мы едем в другое место.

Относительно свидания по поводу программы придется еще поговорить.

Привет Розалии Марковне и детям.

Твой П. Акс[ельрод]

*ИШ. Paul Akselrod Archive. – 60. Автограф.*

*Опубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода.*

*М., 1925. Т. 2. С. 158–159. Публикуется по автографу.*

#### Примечания

<sup>1</sup> Датировано автором письма.

<sup>2</sup> Письмо В.И. Ленина Г.В. Плеханову от 4 августа 1901 г. опубл.: *Ленин В.И. Полн. собр. соч.* Т. 46. С. 142–143.

<sup>3</sup> А.Ю. Финн-Енотаевский.

*В письме В.И. Ленина от 4.VIII.1901 г., о котором говорит П.Б. Аксельрод, сообщалось об отказе А. Финна-Енотаевского дать (по просьбе берлинских сотрудников «Искры») подробное сообщение в «Искру» о предательстве Румы (один из его сопроцессников). В связи с этим «берлинцы» в своем письме в редакцию «Искры», не сомневаясь в политической честности Финна, рекомендовали в сношениях с ним осторожность. После этого письма, которое к тому же было не совсем правильно понято, Ленин и Ю.О. Мартов уклонились вначале от встречи с Финном (позднее эта встреча состоялась) и предупредили П.Б. Аксельрода и Г.В. Плеханова о берлинском предостережении. В дальнейшем выяснилось, что отказ Финна от составления записки для печати о предательстве Румы был вызван нежеланием Финна потерять свою легальность. – Прим. Б.И. Николаевского.*

<sup>4</sup> А.Ю. Финн-Енотаевский.

<sup>5</sup> Щекотливых (нем.).

<sup>6</sup> В Сен-Круа.

541

П.Б. Аксельрод – Г.В. Плеханову

1901, ранее 21 августа<sup>1</sup>

Нидельбаде

Дорогой Жорж!

Пишу тебе наскоро несколько строк специально вот о чем: просмотрел я одну рукопись Финна о рынках<sup>2</sup> и был поражен ее дельностью, являющейся удивительным контрастом с впечатлением от него самого. Прочти ее, пожалуйста. Он полемизирует с Т[уган]-Б[арановским], Булгак[овым], в полемическом смысле она, впрочем, бледна, но понимание Маркса, тенденция статьи («ортодоксальная», но не буквоедная) составляют отрядное явление в нашей легальной ауч<sup>3</sup> марксистской литературе. Непонятный для меня субъект этот Финн: за редкими исключениями – короткие моменты – беседа с ним для меня была тягостна, неприятна, как с человеком, как бы повторяющим только чужие слова едва ли даже внешним образом усвоенные. Только изредка мне чудился живой интерес в его голосе и выражении лица, когда речь заходила о чисто теоретических вопросах в области экономики. Словом, обрати внимание на его рукопись, да проэкзаменуй его. На днях напишу тебе.

Твой П. А[ксельрод]

*IISH. Paul Akselrod Arcyive. – 61a. Автограф.*  
*Опул.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода.*  
*М., 1925. Т. 2. С. 160–161.*  
*Публикуется по автографу.*

#### Примечания

- <sup>1</sup> В «Биохронике» В.И. Ленина имеется указание на получение им письма от П.Б. Аксельрода 8(21) августа, содержавшего впечатления от встречи с А.Ю. Финном-Енотаевским. См.: В.И. Ленин: Биографическая хроника. М., 1970. Т. 1. С. 339.
- <sup>2</sup> Эту статью Финн-Енотаевский предлагал для «Зари», но редакция ее не приняла, считая, что она будет очень важна в легальной прессе, но не подходит для нелегальной. Была ли эта статья напечатана в легальной прессе, неизвестно. – Прим. Б.И. Николаевского.
- <sup>3</sup> Тоже (нем.).

542

### П.Б. Аксельрод – Г.В. Плеханову

1901, между 22 и 28 сентября<sup>1</sup>  
Цюрих

Дорогой Жорж!

Дорогие<sup>2</sup> уже торчат здесь, 28 проездом тут будет Даневич<sup>3</sup>. Словом, и нам пора свидеться – родичи<sup>4</sup> также прибудут на днях. Работать тут тебе едва ли придется, больше разговаривать. Во всяком случае я поблизости нашел для тебя комнату\*, где сможешь писать и уединиться от сутолоки, которая, конечно, будет у меня в доме.

Для Глико, особенно теперь, и представить себе не могу тут дело. Решительно не надеюсь в этом отношении на Цюрих.

Печатное приглашение от устроителя «музея»<sup>5</sup> получил, но не откликнулся, да и помимо всяких соображений не ответил бы им, не списавшись предварительно с тобою как с местным<sup>6</sup> гражданином колонии, знакомым с ее *massgebende Personlichkeiten*<sup>7</sup>.

Итак, до скорого свидания.

Привет твоим.

Твой П. Акс[ельрод]

А Бернштейн, по-видимому, получил трепку, хотя все-таки умеренную<sup>8</sup>.

*Автограф не разыскан. Опул.: Переписка Г.В. Плеханова*  
*и П.Б. Аксельрода. М., 1925. Т. 2. С. 162.*  
*Публикуется по тексту книги «Переписка...».*

#### Примечания

- <sup>1</sup> Датируется на основании упоминания о приезде 28 сентября Э.Л. Гуревича и о состоявшемся 22 сентября 1901 г. Любекском партайтаге.
- <sup>2</sup> «Дорогие» – представители «Союза русских социал-демократов». Письмо это относится к периоду, непосредственно предшествовавшему открытию в Цюрихе работ так называемого «Объединительного съезда» заграничных социал-демократических организаций (4–5 октября). На нем собралось 33 делегата: 16 – от «Союза русских социал-демократов»; 8 – от организации

\* Разумеется, без пансиона, т[ак] к[ак] у меня будешь.



«Социал-демократ»; 6 – от «Искры»; 3 – от литературной группы «Борьба». Таким образом, «объединительный съезд» изначально распался на две враждующие фракции «экономистов» (16) и «политиков» (14) при центристской позиции «Борьбы» (3). На второй день съезда на отдельном совещании «политиков» по инициативе В.И. Ленина, поддержанного П.Б. Аксельродом и В.И. Засулич, было принято решение о полном разрыве с «экономистами», вопреки возражениям Г.В. Плеханова и Ю.О. Мартова. Оно было оформлено в виде «Заявления заграничного отдела организации „Искра и Заря“» и революционной организации «Социал-демократ», оглашенного на съезде Ф.И. Данном. После этого 14 делегатов от этих организаций покинули съезд, сделав невозможным продолжение его работы. Вскоре они объединились в «Заграничную лигу русской революционной социал-демократии».

<sup>3</sup> Э.Л. Гуревич.

<sup>4</sup> «Родичи» – представители мюнхенской части редакции «Искры».

<sup>5</sup> Речь идет о «Русском музее в Женеве», устав которого датирован 12.VIII.1901 г. Учредителями его были люди, близкие к «толстовцам». Музей ставил себе очень широкие цели, аналогичные современным «Музеям революции», но большой деятельности не развил. – Прим. Б.И. Николаевского.

<sup>6</sup> То есть женевским.

<sup>7</sup> Руководящими личностями (нем.).

<sup>8</sup> Любекский партийтаг германской с.-д. партии, который открылся 22.IX.1901 г., по вопросу о Бернштейне принял резолюцию Бебеля, которая гласит: «Партийтаг безусловно признает необходимость самокритики для дальнейшего духовного развития нашей партии. Но крайнее односторонний характер той критики, которой занимался тов. Бернштейн в последние годы, не вдаваясь в критику буржуазного общества и его представителей, поставил его в двусмысленное положение и вызвал недовольство большинства товарищей. В надежде на то, что товарищ Бернштейн сознает это и соответственно изменит свое поведение, партийтаг переходит к очередным делам». – Прим. Б.И. Николаевского.

## 543

### В.И. Засулич – Г.В. Плеханову

1901, после 21 октября<sup>1</sup>  
Мюнхен

Дорогой Жоржинька,

Аху<sup>2</sup>, бедному, как Вам, уже, вероятно, известно, отказано. Меня напрасно Вы и «умоляли», я к этому вопросу была равнодушна<sup>3</sup>.

Передавая мне Вашу статейку о «человекоподобном»<sup>4</sup>, Ю[лий]<sup>5</sup> сказал, что будет просить Вас о трех маленьких изменениях: вместо г. поставить везде Б. По ритуалу, принятому у нас повсюду, «г» – это значит не признают его членом партии – из этого вышли бы бесконечные истории. Он, Ю[лий], сам уж Вам напишет. Я только для того об этом пишу Вам, что не знаю, осветит ли он Вам ту сторону дела, что ведь эта статейка – не литературное только произведение, а политическое (внутренней политики) действие, которое будет иметь последствия, совершенно независимые от сущности ее содержания. Отдельные слова, даже буквы будут взяты как палки, которыми будут драться. Но «тактика болтовни» и «галиматья» – все это должно остаться в целости. Просьба только изменить одну букву да два слова.

Большущая к Вам просьба. Это мне для рецензии<sup>6</sup>. Достать (они в Женеве, наверно, продаются) «Материалы для истории рус[ского] соц[иально]-рев[олюционного] движения» – т. XI (?). Это разбираемый мною автор речь Жел[ябова] на Липец[ком] съезде по ним цитирует. Мне кажется, что-то, что он приводит из слов Желябова, по смыслу говорит против него, но надо бы посмотреть, в каком это контексте<sup>7</sup>.

Я бы об этом сделала отдельное воззвание. [...] <sup>8</sup> да не знаю его адреса.

А Женька уже в Лондоне и, должно быть, на днях будет в Швейцарии <sup>9</sup>. Придется мне, пожалуй, опять поехать в Цюрих. А холодно, спина болит, лень шевелиться. Хочется писать. Ах! Ах! Я почему-то мало жду хорошего от нашего свидания. Разные мы стали люди.

<sup>10</sup>Была еще два раза на междун[ародной] выставке. Прелестная она. Жаль расстаться с ней, а жизни ей осталось четыре дня.

*РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 438. В. 487.113. Л. 1 – 2 об.*

*Автограф с позднейшими карандашными пометами Л.Г. Дейча.*

*Опубл.: Первая марксистская организация России –*

*группа «Освобождение труда». М., 1984. С. 135–136.*

*Публикуется по автографу.*

#### Примечания

<sup>1</sup> Датируется на основании сопоставления с письмом Г.В. Плеханова Мюнхенской части редакции от 20 октября 1901 г. См.: Философско-литературное наследие Г.В. Плеханова. Т. 1. М., 1973. С. 128.

<sup>2</sup> Кличка Д.Б. Рязанова (последний слог от его настоящей фамилии – Гольдендах). – Прим. Л.Г. Дейча.

<sup>3</sup> Речь идет о статье Д.Б. Рязанова о Н.К. Михайловском, которую предполагалось опубликовать в № 2–3 «Зари». Поскольку для этого номера уже была написана статья А.Н. Потресова о Н.К. Михайловском «Современная весталка», Рязанову было отказано. Плеханов был против публикации статьи Рязанова.

<sup>4</sup> Вероятно, речь идет о фельетоне Г.В. Плеханова «О тактике вообще, о тактике николаевского генерала Реада, в частности, и о тактике Б.Н. Кричевского в особенности», который был опубликован в № 10 «Искры». Засулич «человекоподобным» называла Кричевского.

<sup>5</sup> Ю.О. Мартов.

<sup>6</sup> Речь идет о рецензии В.И. Засулич на брошюру Л. Надеждина (Е.О. Зеленского) «Возрождение революционизма в России» и журнал «Свобода», большинство статей в котором принадлежало также Надеждину. Рецензия была так же помещена в № 2–3 журнала «Заря».

<sup>7</sup> В книге «Материалы для истории социально-революционного движения» была помещена работа Е.А. Серебрякова «Общество „Земля и воля“», в которой приводятся слова Желябова на Липецком съезде. Замечаний по ее поводу в рецензии В.И. Засулич нет.

<sup>8</sup> Одно слово не разобрано.

<sup>9</sup> Речь идет о Л.Г. Дейче, который весной 1901 г. бежал из Сибири и осенью 1901 г. приехал в Цюрих. Сообщение о его побеге было помещено в № 14 «Искры» от 1 января 1902 г.

<sup>10</sup> Заключительные строки приписаны по верхнему полю перевернутого оборота первого листа.

Дорогой Жорж!

С полчаса тому назад отправился брат к сестре<sup>2</sup>. Он пробыл у меня с прошлой среды, все собираясь писать тебе и в неуверенности, приедет ли сюда сестра и он с ней поедет в Женеву или же ему придется поехать к ней, а потом уж к тебе и Розалии Марковне. Вчера вечером вопрос решился в пользу поездки к ней, оттуда, если не закружится, напишет тебе. Финн<sup>3</sup> успел побыть



у меня раньше получения твоего письма<sup>4</sup>. Конечно, я ему адреса Фр[ея]<sup>5</sup> не дал. А насчет обвинения против него я ему сказал, что о таком ничего не слышал и ничего не знаю, что вышло, очевидно, недоразумение. И ведь в самом деле в письме<sup>6</sup> о нем подобных обвинений не было, наоборот, прямо заявлялось, что политически он чист. Другое дело – личное впечатление... Словом, все обошлось благополучно. Эрф[уртскую] программу<sup>7</sup> пошлю тебе, как только заполучу ее у переплетчика, а Heinfelderprogramm можешь найти в «Neue Zeit» в статье Каутского по поводу новой программы<sup>8</sup>. Брат удивительно сохранился во всех отношениях – он очень arbeiterlustig und actionsfähig<sup>9</sup>. Конечно, ему еще придется месяц-другой, а может и больше поработать на то, чтобы совсем как следует войти в курс дел etc. Не имеешь ли точного понятия о календарном предприятии Невзорова?<sup>10</sup> Он пристаёт ко мне, чтоб я снялся, т[ак] к[ак] я ему сказал, что у меня карточки нет совсем, даже старой. Твою он раздобыл, Верину тоже (старинную, переснятую); надеется, что я ему вышлю карточку Евг[ения]<sup>11</sup>, которую ты у меня забрал. Свою я ему все-таки не послал – неловко как-то, и не по душе мне предприятие, очевидно, «группы» триумвирата<sup>12</sup>. Не можешь ли ты сообщить мне что-либо определенное обо всей этой затее?

Привет твоим.

Твой П. А[ксельрод]

*ИИШ. Paul Akselrod Arcyive. – 61а. Автограф.*

*Опубли.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода.*

*М., 1925. Т. 2. С. 160–161. Публикуется по автографу.*

#### Примечания

<sup>1</sup> Датируется на основании содержания письма Г.В. Плеханова В.И. Засулич, написанного после 19 ноября (см. док. 545).

<sup>2</sup> Речь идет о бежавшем из ссылки Л.Г. Дейче, который сначала явился в Цюрих к П.Б. Аксельроду, а затем уже поехал к В.И. Засулич в Мюнхен.

<sup>3</sup> А.Ю. Финн-Енотаевский.

<sup>4</sup> Письмо Г.В. Плеханова не разыскано.

<sup>5</sup> В.И. Ленина.

<sup>6</sup> В письме В.И. Ленина от 22 июля (4 августа) 1901 г. См.: *Ленин В.И. Полн. собр. соч.* Т. 46. С. 142–143.

<sup>7</sup> Переиздание брошюры К. Каутского. См. док. 533.

<sup>8</sup> *Heinfelderprogramm* – программа австрийской с.-д. партии, принятая на съезде последней в Хайнфельде 30.XII.1888–1.I.1889. Русский перевод ее дан Чернышевым в «Памятной книжке марксиста». К. Каутский о ней говорит в своих статьях: «Der Entwurf des neuen Parteiprogramm» («Neue Zeit», 1890–91 г., №№ 49–51). Все эти материалы Г.В. Плеханов просил для работы над проектом программы РСДРП. – Прим. Б.И. Николаевского.

<sup>9</sup> Трудолюбив и деятелен (нем.).

<sup>10</sup> «Календарное предприятие» – подготовка будущей группой «Борьба» издания «С.-д. календаря на 1902 г.». Письма Невзорова (Стеклова), просившего карточку П.Б. Аксельрода, сохранились в архиве последнего. – Прим. Б.И. Николаевского.

<sup>11</sup> Псевдоним Л.Г. Дейча.

<sup>12</sup> То есть группа «Борьба», состоявшая из Э.Л. Гуревича-Смирнова, Д.Б. Рязанова и Ю.М. Стеклова.

*Триумвират* (лат. triumviratus) – в Древнем Риме в I в. н. э. – союз трех политических деятелей, заключенный с целью захвата власти в государстве; в переносном значении – три лица, соединившиеся для совместной деятельности.

1901, после 19 ноября<sup>1</sup>

Женева

Дорогая Велика Дмитриевна,

я уже давно собирался написать Вам, да все откладывал и притом я думал, что Вам теперь, с приездом Евгения<sup>2</sup>, не до меня. Теперь пишу Вам, чтобы одним зарядом убить двух зайцев: 1) поболтать с Вами и 2) ответить на письмо Фрей<sup>3</sup>.

Фрей прислал мне на просмотр статью некоего Финна о промышленном кризисе<sup>4</sup>. Статья эта ни в каком случае не может идти в печать в том виде, в каком она теперь существует. Ее нынешнее заглавие: о кризисе слишком претенциозно. Статья составлена так поверхностно и свидетельствует о таком беглом и поверхностном изучении предмета, что она может быть допущена разве под названием: Беглых заметок о современном кризисе или чего-нибудь в этом роде. Чтобы она могла быть напечатана в виде заметок, ее необходимо сократить, выкинув из нее все, что к нынешнему кризису не относится. Я отметил на полях места, подлежащие удалению. В одном месте (там, где идет речь о торговом балансе Северо-Американских Штатов) я отметил крупную фактическую ошибку. Относящиеся сюда места я зачеркнул.

Теперь спрашивается: имеем ли мы право (т.е. позволит ли автор) подвергнуть статью указанным ампутациям? Я не знаю, где он, и не могу списаться с ним. Фрей, вероятно, знает его адрес. Пусть он с ним снесется. Я отправил статью в Мюнхен на имя Лемана, так как Фрей писал, что она нужна поскорее. Поэтому, если автор согласится на ампутации, за это дело придется взяться кому-нибудь из вас. Выкинуть указанные места можно очень скоро. Но Гинзбург, о котором пишет Фрей, все-таки не сделает этого. Тут нужно побольше литературного чутья. Хорошо было бы, если бы взялись за это Вы. Но Вы вряд ли захотите, ибо Вы очень своеобразны. Но и вообще у вас там много умелого народа, времени же на поправку много не потребуется.

Вообще статья неважная: сведения автора почерпнуты из «Petit Journal», «Petite Republique» и т.п. Правда, он цитирует в двух (кажется) местах Die wirtschaftliche Chronik<sup>5</sup>, которая печатается при Jahrbücher Conrad<sup>6</sup>, но по всему видно, что он не дал себе труда хорошо ознакомиться с нею. Английский же «Economist» совсем остался незнаком ему, хотя он там мог найти хороший обзор прошлого года. В добавление к крайней поверхностности, надо заметить еще какой-то неопрятный, неряшливый слог. Кое-что я поправил, кое-что поправите там Вы.

А как Ваша работа?<sup>7</sup> Получили ли книгу Тэна? Я думаю, что Ваша работа (вторая половина статьи) уже готова и ее можно отдать в печать, тотчас по выходе 2–3 книжки. Я думаю также, что Фрею нетрудно будет приготовить к печати вторую половину своей статьи об аграрном вопросе<sup>8</sup>. Если автор статьи о кризисе согласится напечатать ее с предложенными мною изменениями, то вот уже и довольно пока материала.

С нетерпением ждем Евгения. Привет всем.

Ваш Г. П.[леханов]



*Автограф не разыскан. Опубл.: Ленинский сборник. Сб. 3. С. 276–277; Философско-литературное наследие Г.В. Плеханова. Т. 1. М., 1973. С. 194–195. Публикуется по тексту книги «Философско-литературное наследие...».*

### Примечания

<sup>1</sup> Датируется в сравнении с письмом В.И. Ленина от 19 ноября, после получения которого было написано данное письмо.

<sup>2</sup> Л.Г. Дейч.

<sup>3</sup> Письмо В.И. Ленина Г.В. Плеханову от 19 ноября 1901 г. опубл.: *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 46. С. 157.

<sup>4</sup> См. док. 541.

Речь идет о статье А.Ю. Финна-Енотаевского, о которой В.И. Ленин писал Г.В. Плеханову в письме от 19 ноября 1901 г.: «Послал Вам статью „Совр[еменный] пром[ышленный] кризис”. По моему, ничего себе и могла бы пойти в № 4 Зари, после небольших переделок. Прочтите, пожалуйста, поскорее в свободный часок и подайте свой голос. Если одобрите, мы ее пустим набирать очень скоро (недели через 1½), ч[то]бы не стояла типография у Дитца. М[ожет] б[ыть], Кольцов [Гинзбург] не откажется помочь выправить эту статью, если понадобится?». Статья не была опубликована.

<sup>5</sup> Хроника народного хозяйства (нем.).

<sup>6</sup> «Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik».

<sup>7</sup> Речь идет о статье В.И. Засулич «Элементы идеализма в социализме» (опубликована в № 4 «Зари»).

<sup>8</sup> Речь идет о второй части статьи В.И. Ленина «Гг. „критикам” – в аграрном вопросе». Первая была напечатана в № 2–3 «Зари».

546

П.Б. Аксельрод – Л.Г. Дейчу

1901, 14 декабря<sup>1</sup>

Цюрих

Дорогой Евгений!

Ты меня, конечно, ругаешь всячески за мое долгое молчание. Но это ты делаешь только по своей, обычной в таких (а не других) случаях, стремительно-сти. А не писал я просто потому, что ничего, кроме плохого, не мог бы тебе и себе сообщить. Разводить иероминаты – вообще скучно, а в письмах тем паче, и в особенности, когда это приходится делать часто. Хроническая хвороба или, вернее, хворобы: бессонница, страшные запоры (даже пилюли уже плохо или очень вялое действие оказывают, а без них – то хоть совсем ложись), желудочные боли, головные боли, психическая подавленность, абсолютная неработоспособность до того, что письмо простое не можешь написать, – вот что меня почти непрерывно мучило все время и о чем пришлось бы тебе докладывать. А не докладывать нельзя было бы, потому что тогда пришлось бы отвечать на вопросы: а что ты делаешь и сделаешь ли ты и что?!! Давно-давно, чуть не больше 2 месяцев тому назад я отослал 3 главы своего предисловия<sup>2</sup> (около 2 печатных листов) с обещанием через 5–7 дней прислать последнюю главу (думал, что около ½ листа будет, но оказалось, что с трудом в лист вмещается), но нездоровье усилилось до того, что ни с места. Когда только приду в себя, принимаюсь за работу, только-только начинаю входить в нее, опять стон на 5–7–10 дней, причем всякие попытки приниматься за нее только еще ухуд-

шали состояние. И вот 3 недели тому назад я вынужден был уже обратиться к врачу и т[ак] ск[азать] уже официально решить на 3–4 недели совсем оставить всякие заботы и мысли о работе. К этому присоединилась тяжелая весть о смерти очень близкого и дорогого мне Я. Кальмансона (ее скрывали от меня – он умер уже ½ года тому назад) и в придачу осложнение экономического характера вследствие сильной конкуренции, увеличение расходов на заведение на несколько тысяч фр[анков] в истекшем году и наличность огромного долга: пока я знаю о 6000 фр[анков], а в начале года по составлении инвентаря, боюсь, что окажется до 10 000 фр[анков]. Одним словом, ни о чем приятном писать тебе я не мог.

Но когда-нибудь нужно же было дать знать о себе. А тут, кстати, вот уже второй день как чувствую себя недурно, так что даже как бы пришел в нормальное состояние. Вот я воспользовался свободной минутой, чтобы написать тебе, брату, и еще кое-кому. Кто его знает, быть может это состояние продолжится и я смогу на будущей неделе приниматься за работу. В Париж я, конечно, в очень скором времени не смогу поехать<sup>3</sup>: во-1-х, по материальным соображениям, а во-2-х, потому, что предписанную мне строгую диету я могу только дома соблюдать.

Теперь за тобой, друг, очередь написать о себе и Е.М<sup>4</sup>. Наперед знаю, что особенно приятными вестями не порадуешь меня. Но все-таки хочется знать, что с вами и как живете. Итак, жду от вас весточку.

Сердечный привет, крепкие рукопожатия и поцелуи вам обоим. Если Е.М. не принимает поцелуя, возьми его себе.

Твой Павел

*IISH. Paul Akselrod Archive. – 55e. Автограф.  
Публикуется впервые.*

#### Примечания

<sup>1</sup> Датировано автором письма.

<sup>2</sup> Возможно, речь идет о работе над статьей «Зарождение у нас буржуазной демократии как самостоятельной силы», законченной в 1902 г. и впервые опубликованной только в 1907 г. в сборнике статей П.Б. Аксельрода «Борьба социалистических и буржуазных тенденций в русском революционном движении» (СПб., 1907).

<sup>3</sup> Вероятно, в Париж П.Б. Аксельрода приглашал Л.Г. Дейч.

<sup>4</sup> Вероятно, речь идет о третьей жене Л.Г. Дейча Э.М. Зиновьевой-Познер.

547

П.Б. Аксельрод – Г.В. Плеханову

1901, после 19 декабря<sup>1</sup>  
Цюрих

Дорогой Жорж!

Фрей<sup>2</sup> пишет<sup>3</sup>, что неделю тому назад послал на мой адрес большое письмо для нас обоих. Я его не получил...<sup>4</sup> Не произошла ли ошибка – не послано ли оно тебе, а Фрей думает только, что мне? Ты намекаешь на какое-то письмо от него<sup>5</sup>, а я говорил о письме Двинских<sup>6</sup> (заказное, если не ошибаюсь, на адрес Кольцова). Фрею я написал, разумеется. Не привезешь ли с собой Женечку<sup>7</sup>?



Очень прошу тебя приехать днем, напр[имер], не позже 6 ч. вечера. А то рискуешь меня на неделю убить, а я уже теперь полумертвый из-за того, что тебе угодно было 25 лет тому назад<sup>8</sup>, именно 6 декабря произнести речь на Каз[анской] площади, да сверх того еще стать основателем русск[ой] социал-демок[ратии] и наследником или преемником Маркса – Энгельса<sup>9</sup>. Не поехал я в Берн<sup>10</sup> и думал туда только телеграмму послать. А на мое несчастье, случилось даже в деморализов[анном] Цюрихе около 2 дюж[ин] сочувствующих, так что я сам по собственной инициативе приободрился на устройство вечеринки и произнес почти речь, в которой хвалил тебя, само собой разумеется. А из-за всего этого я 2 ночи не спал и теперь мечтаю, как бы выкарабкаться и поймать «момент» для работы. Теперь ты понимаешь, почему я так боюсь твоего приезда в 9, собственно в 9<sup>1/2</sup> вечера и почему прошу тебя приехать, если не днем, то хоть рано вечером. Кроме того, теперь гостит здесь сестра Берга<sup>11</sup> и ночует в столовой. Если она останется до твоего приезда, то и о комнате нужно будет подумать. Вот ввиду всего этого и прошу о том, чтобы не поздно вечером приехал.

Привет Евгению<sup>12</sup> и твоим.

Твой П. А[ксельрод]

Телеграмма моя не была извращена?<sup>13</sup> Получил ли Евг[ений] письмо из России? Фрей приглашает меня с тобой<sup>14</sup>.

*IISH. Paul Akselrod Arcyive. – 61a. Автограф.*

*Опубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода.*

*М., 1925. Т. 2. С. 163–164. Публикуется по автографу.*

### Примечания

<sup>1</sup> Датируется на основании упоминания о приглашении В.И. Лениным П.Б. Аксельрода и Г.В. Плеханова приехать в Мюнхен в письме от 19 декабря 1901 г. (см. прим. 14).

<sup>2</sup> В.И. Ленин.

<sup>3</sup> В письме от 19 декабря. См.: *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 46. С. 165.

<sup>4</sup> Это письмо до адресатов не дошло. Оно было написано примерно 10–12 декабря. См.: *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 46. С. 465.

<sup>5</sup> Это письмо от 19 декабря. См.: *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 46. С. 164.

<sup>6</sup> Двинские – псевдоним супругов И. и Е.С. Давидсон.

<sup>7</sup> Е.Г. Плеханову.

<sup>8</sup> «25 лет тому назад» – вставка, написанная над строкой.

<sup>9</sup> 6 декабря 1901 г., в день 25-летия демонстрации 1876 г. на Казанской площади в Петербурге, русские социал-демократы за границей праздновали 25-летний юбилей революционной деятельности Г.В. Плеханова. – Прим. Б.И. Николаевского.

<sup>10</sup> В Берне было устроено чествование Г.В. Плеханова, и к П.Б. Аксельроду обращались с просьбой выступить на нем. – Прим. Б.И. Николаевского.

<sup>11</sup> Берг – псевдоним Ю.О. Мартова; «сестра Берга» – Л.О. Цедербаум.

<sup>12</sup> Л.Г. Дейчу.

<sup>13</sup> Телеграмма, посланная П.Б. Аксельродом Г.В. Плеханову к юбилейному собранию в Женеве, не разыскана.

<sup>14</sup> В.И. Ленин в письме от 19 декабря 1901 г., сообщая о предстоящей поездке Г.В. Плеханова в Мюнхен (перед поездкой в Брюссель по делам Международного социалистического бюро), приглашал в Мюнхен и П.Б. Аксельрода: «Приезжайте и Вы! Мы бы тогда закончили с программой и с № 4 «Зари». Право, приезжайте!» Вопрос о программе и № 4 «Зари» оказался далеко не столь простым. – Прим. Б.И. Николаевского.

1901, 31 декабря<sup>1</sup>  
Брюссель

Милый Розик,

хотя ты и не любишь коротких писем, но я пользуюсь свободной минутой, чтобы написать тебе хоть несколько строк. Вчера было у нас два заседания Международного бюро и еще вечером большой митинг<sup>2</sup>. Я говорил на митинге в числе других. Сегодня, вероятно, будет отчет в «Peuple», и я перешлю тебе номер. Ты спросишь, аплодировали ли мне. Аплодировали. Но аплодировали всем, – даже Кричевскому. Следовательно, это ничего не доказывает. Вандервельды были со мной чрезвычайно любезны. Madame Vandervelde<sup>3</sup> настоятельно советует Женечке<sup>4</sup> не ехать в Лондон на места, указанные разными agences<sup>5</sup>, не написав предварительно ей. Она говорит, что эти agences часто ставят молодых девушек в ужасное положение. Но она (madame Vandervelde) может навести справки, и, таким образом, мы будем знать истинное положение. Не забудь передать это Женьке.

Сейчас меня везут в Льеж, чтобы прочесть там реферат в русской колонии. Там же я встречу и Новый год. А кроме того, брюссельская русская колония хочет, чтобы я прочел реферат здесь. Просто беда! Когда я вернусь!!

...Сейчас вошел ко мне один знакомый немец. Я должен кончать. Крепко целую вас всех; поздравляю с Новым годом. Не забудь поклониться Евгению, Филомен и Ольге<sup>6</sup>.

Твой Ж[орж]

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 70. А. 89.29. Л. 1 – 1 об.

Автограф на бланке «Hotel Royal. Bruxelles».

Опубл.: *Первая марксистская организация России – группа «Освобождение труда»*. М., 1984. С. 177.

Публикуется по автографу.

#### Примечания

<sup>1</sup> Датировано автором письма.

<sup>2</sup> Г.В. Плеханов ездил в Брюссель на заседание Международного социалистического бюро, членом которого он был избран вместе с Б.Н. Кричевским на Парижском конгрессе Интернационала в 1900 г. В № 15 «Искры» была напечатана его заметка о работе этого заседания под заглавием «Из Брюсселя. Письмо в редакцию „Искры“». См.: *Плеханов Г.В.* Соч. Т. 12. С. 193–198.

<sup>3</sup> Жена лидера Бельгийской социалистической партии, секретаря МСБ Э. Вандервельде.

<sup>4</sup> Е.Г. Плеханова.

<sup>5</sup> Агентствами (фр.).

<sup>6</sup> Евгений – Л.Г. Дейч; Филомен Босетти – прислуга Плехановых и Ольга – ее дочь, которые жили у Плехановых с середины 1880-х гг. и с которыми у них были дружеские отношения.