

1902

549

С.М. Ингерман – П.Б. Аксельроду

1902, 12 января¹
Нью-Йорк

Дорогой Павел Борисович,

шлю Вам, хотя несколько запоздалые, но зато очень сердечные пожелания к Новому году всяких благ, много здоровья и хорошего, здорового соц[иал-]дем[ократического] рабочего движения в России.

Я уже давно собираюсь Вам писать, но уж такова судьба моя в этом отношении – имею всегда самые лучшие намерения, а выходит [сами]² знаете что такое. Начну с самого приятного. Бал³ у нас в этом году вышел на славу. Вдруг публика здешняя нас так полюбила, что просто беда. Зал оказался слишком мал, и тысячи должны были вернуться домой, не солоно хлебавши. Двери стали ломать, и мы вынуждены были обратиться к помощи полиции. Какова ситуация!.. «Ортодоксальные» соц[иал-]демократы ищут защиты у полиции от влюбленной в них публики! Но, как бы там ни было, мы отчислили 400 дол[ларов] и очень довольны. Деньги уже посланы Вам, и Вы их, вероятно, получили. От Вас требуется только лишь хорошее письмо с похвалой нашим молодцам. Разговоров о «Союзе»⁴ у нас на этот раз не было. Единогласно решили отправить эти деньги в «Лигу»⁵. На всякий случай я посоветовал отправить деньги через Вас. Я очень рад, что статейка моя⁶ Вам понравилась. Собственно говоря, для моей «литературной» репутации было бы выгоднее ничего больше не писать, так как едва ли мои дальнейшие упражнения встретят такой сочувственный прием, но, так как Вы приказываете мне делать [...] странички «Искры» и «Зари», я должен подчиниться. На этот раз я собираюсь послать Вам заметку для «Искры»⁸ о конвенции⁹ Американской федерации труда¹⁰, самой сильной рабочей тред-юнионистской организации, и, если удастся, в связи с «Civic Federation»¹¹, о которой Вы, вероятно, слыхали. «Civic Federation» – это нечто вроде зубатовщины¹² на американской почве. Это союз крупных капиталистов и реакционеров, и радикалов с вождями рабочих для предотвращения крупных стачек. Для «Зари» у меня уже есть начало более или менее крупной статьи об американском движении (соц[иалистическом] и тред-юнионистском) – период утопических коммунистических колоний¹³. Если Вы думаете, что такого рода статья может быть интересна для «Зари», напишите, я буду продолжать.

Я получил № 2–3 «Зари». Прелестная книга. Такая масса интересных вещей, какое обилие материала. Я просто не знаю, с чего начать. Эта книжка прекрасное свидетельство теоретической силы и бодрости рус[ского] «ортодокс[ального]» марксизма.

Наше Общество начинает опять ознакомлять, агитировать. Эмиграция евр[ейско]-рус[ских] соц[иалистических] эл[ементов] усиливается. И хотя большинство этих элементов поступает в организацию евр[ейского] Bund'a¹⁴, некоторые все-таки не забывают и нас. Мы организовали энергичный брошюрный комитет ввиду того, что запрос на рус[ские] соц[иалистические] издания сильно растет. К сожалению, мы получаем¹ теперь очень мало изданий. Если возможно,

устройте так, чтобы мы получали 30–50 экз[емпляров] каждого нового издания. Деньги за брошюры мы будем отсылать Вам. «Искра» тоже будет расходиться здесь в 50 экз[емпляров] по меньшей мере. Если возможно присылать для продажи 4–5 экз[емпляров] «Зари», присылайте. Я ручаюсь за то, что некоторые деньги Вы будете получать.

В американском движении у нас теперь тиховато, зато в еврейском квартале N[ew] York'a очень шумно не от обилия дела, конечно, а как раз напротив – от безделья. Здесь у нас, видите ли, бернштейновщина привилась, но так как евреи наши ни знаний, ни солидности, ни такта немцев не имеют, то она приняла довольно безобразные формы. Наши бернштейнианцы ни перед чем не останавливаются, все готовы бросить через борт: и политическую деятельность пролетариата, и все самые основные положения социализма. Если бы самому Бернштейну удалось заглянуть в здешний еврейский квартал, он получил бы то, к чему привела здесь его «критика». Чтобы раз навсегда установить *wich is wich*¹⁵, евр[ейские] социалисты «старого» толка решили созвать конференцию всех еврейских организаций. Наша тактика будет заключаться в том, чтобы заставить г[оспо]д бернштейновцев ясно и недвусмысленно объяснить, кто они такие и что они хотят. Я думаю, что эта конференция будет иметь хорошее влияние, я думаю, не только на еврейское движение в Америке. Пока еврейская пресса в руках бернштейновцев, и можно себе лишь представить, какую путаницу они вносили и вносят в головы бедных еврейских рабочих.

О себе лично мало нового и еще меньше полезного могу сообщить. Как Вы живете-можете? Как Ал[ександр]¹⁶? Как семья?

Шлем Вам сердечный привет.

Ваш С. Ингерман

Не забудьте распорядиться насчет литературы.

PSH. Paul Akselrod Archive. – 22b – II/3. Автограф.

Публикуется впервые.

Примечания

¹ Датировано автором письма.

² Слово частично залито кляксой.

³ Традиционный Новогодний бал, проводившийся «Русским социал-демократическим обществом в Нью-Йорке» для сбора денег на нужды русского социал-демократического движения.

⁴ Союз русских социал-демократов.

⁵ *Заграничная лига русской революционной социал-демократии (1901–1905)* – организация русских социал-демократов в эмиграции. В Цюрихе 4–5 октября 1901 г. состоялся так называемый объединительный съезд действовавших за границей русских революционных организаций. Представители заграничного отдела организации «Искры» и организации «Социал-демократ» (включавшей в себя группу «Освобождение труда»), отметив в специальном заявлении, что большинство съезда не обеспечивает политическую устойчивость, покинули съезд. Они объединились в самостоятельную организацию, назвав ее Заграничной лигой русской революционной социал-демократии в специальном заявлении, изданном отдельным листком. Лига, согласно уставу, являлась заграничным отделом организации «Искры». В ее задачу входили содействие изданию и распространению газеты «Искра» и журнала «Заря», пропаганда за границей идей революционной социал-демократии, помощь русским социал-демократическим организациям путем подготовки активных деятелей, ознакомление политэмигрантов с ходом русского революционного движения. Лига выпустила несколько брошюр. На II съезде РСДРП (1903) Лига была признана единственной заграничной организацией, имеющей права местного комитета партии.

- ⁶ Очевидно, речь идет о публикации за подписью «С.И.» «Иностранное обозрение. Стачка американских рабочих по обработке стали» (Искра. 1901, 6 декабря. № 12).
- ⁷ Одно слово не разобрано.
- ⁸ Такой публикации в «Искре» нет.
- ⁹ От Convention (англ.) – съезд.
- ¹⁰ Американская федерация труда (АФТ, American Federation of Labor) – крупнейшая профсоюзная организация США, существовавшая в 1881–1955 гг.
- ¹¹ Гражданская федерация (англ.).
- ¹² *Зубатовщина* – название системы полицейского социализма в России, практиковавшейся в 1901–1904 гг. Инициатором ее был начальник Московского охранного отделения (затем – начальник Особого отдела Департамента полиции) С.В. Зубатов. Она заключалась в разрешении фабрично-заводским рабочим образовывать легальные союзы, проводить стачки с целью парализовать влияние на рабочих социал-демократической пропаганды и убедить рабочих в том, что в борьбе с капиталистами они могут найти поддержку у властей. Одновременно предполагалось получить возможность следить за настроениями в рабочей среде и выявлять враждебные власти элементы. Система эта продержалась недолго, но название ее стало нарицательным.
- ¹³ В XIX в. в США неоднократно предпринимались попытки реализовать на практике идеи А. Сен-Симона и Ш. Фурье. В 70-е гг. здесь пытались основать сельскохозяйственные колонии и русские народники. Была ли написана такая статья С.М. Ингерманом, выяснить не удалось.
- ¹⁴ *Бунд* (на идиш *Bund* – союз) – Всеобщий еврейский рабочий союз в Литве, Польше и России – национальная социал-демократическая организация, возникшая в 1897 г. В 1898 г. вошел в РСДРП как автономная организация.
- ¹⁵ Вероятно, неверно написанное «which is which» – «что есть что» (англ.).
- ¹⁶ А.П. Аксельрод.

550

Л.Г. Дейч – Р.М. Плехановой

1902, 21 января¹
Мюнхен

Дорогая Роза!

В пересланном Вами мне из Лондона открытом письме мне сообщают, что одновременно на Ваше имя мне посылают фотограф[ические] карточки. Если они уже получились, прошу Вас немедленно их мне переслать на известный Вам адрес Кировой², – они мне здесь очень нужны.

Будучи здесь, занимаюсь довольно усердно писанием своих воспоминаний и не скоро вернусь обратно. Ж[орж] здоров, с нетерпением рвется домой, но его еще не пускают³. Девица Рейнас⁴ еще здесь; она обещает Вам сама написать, когда Евгений выехать в Париж. Всего Вам всем наилучшего. Кланяюсь Лидии и Евгению⁵.

Ваш Евг[ений]

РНБ. АДП. Ф. 1094. Оп. 2. Ед. хр. 132. В. 144.6. Л. 1.
Автограф. На почтовой карте со штемпелем отправления: «München. 21.01.02». Адресовано: «M-e D-r Bograde. Rue Candolle, 6. Genève. Schweiz»
Публикуется впервые.

Примечания

¹ Датируется по почтовому штемпелю отправления.

² В.И. Засулич.

³ По просьбе В.И. Ленина Г.В. Плеханов после поездки в Брюссель для участия 30 декабря 1901 г. в работе конференции Международного социалистического бюро, членом которого он был, едет в Мюнхен на совещание редакции «Искры» для обсуждения проекта программы партии.

⁴ Личность установить не удалось.

⁵ Л.Г. и Е.Г. Плехановым.

551

П.Б. Аксельрод – Русскому социал-демократическому обществу в Нью-Йорке

1902, 2 февраля¹
Мюнхен

Дорогие товарищи!

Только что получил письмо от Фридлянда, в котором он сообщает о высылке вами для Заграничной лиги революционной социал-демократии² 2000 с лишним франков. Я нахожусь теперь среди тех именно друзей, которые заправляют и литературными и административными делами «Лиги»³. Вместе с ними шлю вам братский привет и многократное спасибо за столь осязательно проявленное вами сочувствие нашим целям и нашей деятельности. Вот уже больше десятилетия как ваше Общество⁴ из года в год поставляет нам изрядные суммы, оказывая, таким образом, существенную поддержку делу социал-демократической пропаганды в России.

Но какой огромный шаг вперед в развитии русской социал-демократии за истекшее десятилетие! В начале 1890-х годов она представляла собой крошечную заграничную группу, издававшую от времени до времени сборник или брошюру, без всяких связей с Россией, в которой, впрочем, и социал-демократов в настоящем смысле почти что не было, если не считать за таковых людей, штурдующих Маркса или занимающихся теоретическим просвещением отдельных рабочих. В настоящее время движение наше приняло, можно сказать, – меряя русским масштабом – массовый характер; оно господствует среди радикальной интеллигенции и пустило сравнительно широкие корни в рабочих массах. Но вместе с тем оно еще очень хаотично вследствие чрезвычайного несоответствия между его внешними успехами и внутренним его характером: рост движения значительно опередил его организационное и идейное объединение входящих в него и тяготеющих к нему элементов. По числу своих сторонников и влиянию своему в интеллигенции и среди рабочих русская социал-демократия могла бы уже руководить в роли общепризнанного, авторитетного авангарда всеми элементами демократической оппозиции в борьбе за политическую свободу. Но благодаря кружковщине, поддерживаемой идейным разбродом и интригами тщеславных себлюбцев, всевозможных лягушек, опасавшихся как бы партийное объединение не лишило их возможности придавать себе вид волков, т.е. оставаться в числе редакторов и иных званий⁵, русские социал-демократы могут на время потерять и те позиции, которые уже завоеваны ими. Против этого-то положения вещей и ведут систематическую войну «Заря» и «Искра», предпринятая группой товарищей, основавших «Петербургский союз борьбы за освобождение рабочих»⁶, настоящих пионеров и организаторов нашего социал-демократического движения. Члены той же группы являются фактически главными редакторами названных изданий. Популярность и авторитет спе-

циально «Искры» уже теперь весьма значительны в России. Это вы можете отчасти видеть из корреспонденций и известий в самой «Искре». Но еще больше о симпатиях к ней и обаянии ее не только среди рабочих, но даже среди либеральных кругов общества свидетельствуют частные письма и устные рассказы. Скоро появится брошюра-книга одного из редакторов «Искры»⁷, в которой изложены подробно основные пункты разногласий наших с разношерстной компанией путаных голов и принципиально неустойчивых господ, свивших себе гнезда в социал-демократическом лагере. В той же книге намечены контуры того организационного здания, к постройке которого – на прочной основе принципиально выраженной революционной социал-демократической программы – призывает товарищей организация, издающая и редактирующая «Зарю» и «Искру».

Никогда прежде ваша поддержка не являлась, быть может, так осязательно, непосредственно производительной для нашего движения, как в настоящий критический и вместе с тем необычайно важный момент. Еще раз большущее вам спасибо.

С истинно товарищеским приветом крепко жму ваши руки,

П. Аксельрод

P.S. Получил уже и деньги, которые и передал уже кому следует. «Зарю» и «Искру» будем вам, конечно, высылать в требуемом количестве экземпляров. Впрочем, администрация вступит с вами в непосредственные сношения.

Еще раз крепко жму вам руки и шлю коллективный товарищеский привет.

Ваш П. Аксельрод

IISH. Paul Akselrod Archive. – 57a.

Черновой автограф. Публикуется впервые.

Примечания

¹ Датировано автором письма.

² См. прим. 5 к док. 549.

³ То есть в Мюнхене, с В.И. Лениным и Ю.О. Мартовым.

⁴ Русское социал-демократическое общество в Нью-Йорке.

⁵ Имеется в виду затянувшаяся на годы борьба за власть внутри «Союза русских социал-демократов».

⁶ То есть В.И. Ленин, Ю.О. Мартов и А.Н. Потресов.

⁷ Вероятно, речь идет о книге В.И. Ленина «Что делать? Наболевшие вопросы нашего движения», вышедшей в свет в марте 1902 г.

552

П.Б. Аксельрод – С.М. Ингерману и И. Фридлянду

1902, 7 февраля¹

Мюнхен

Дорогие Ингерман и Фридлянд!

Как расчетливый клейнбюргер², я делил сразу двух – не зайцев – [...] ³, проще говоря, написать вам вместе одно письмо. Ловко? Прилагаю официальное письмо к Обществу⁴. Ну и молодцы же вы! Вот будут злиться союзники. Кстати Еваленко прислал около 400 (370!) для передачи В[ере] Ив[ановне] в пользу жертв прошлогодних событий. Ввиду отсутствия своего в Цюрихе денег еще

этих не получил, потому что не выдают (должно быть в заказном письме они), пока сам не явлюсь. В[ера] Ив[ановна] думает попросить у Еваленко о позволении употребить эти деньги на помощь рабочим Обуховского завода, осужденным по случаю майского сражения с полицией и войсками⁵. Этот же Еваленко просит «Искру» и т.д. на продажу. Администрация думает войти с ним в коммерческие сношения. Все это сообщаю Вам к сведению.

А Вы, дорогой Ингерман, не отлынивайте, доканчивайте статью для «Зари», да и «Искру» не забывайте⁶. Хорошо бы хоть раз в два месяца или особенно по случаю интересных событий, если бы Вы посылали если не настоящие корреспонденции, то краткие сообщения в «Искру».

Обращаюсь к вам обоим не то за советом, не то с просьбой. Хотел было я в письме к Обществу просить его организовать сбор для В[еры] Ив[ановны]. Она, разумеется, получает от «Искры» – «Зари», но очень тяготится этим, т[ак] к[ак] ей все кажется, что она недостаточно литературно производительна и т.д. Но я раздумал сделать это и предпочитаю предоставить вопрос на ваше усмотрение. Может, и Ганелин в Нью-Йорке, так что вы и с ним могли бы посоветоваться, стоит ли обращаться к Обществу как целому или лучше привлечь к делу отдельных членов его. Больше всего меня смущает мысль, что дело может принять публичный характер и имя В[еры] Ив[ановны] попадет в печать. Словом, подумайте и решайте как знаете.

Прилагаю письмо Блюменфельда, нашего администратора.

Скоро еду домой, так что писать можете туда.

Крепчайшим образом жму обоим вам руки.

Ваш П. Аксельрод

IISH. Paul Akselrod Archive. – 57a. Автограф.

Публикуется впервые.

Примечания

¹ Датировано автором письма.

² Мелкий буржуа (*нем.*).

³ Два слова не разобраны.

⁴ Вероятно, док. 551.

⁵ Речь идет об «Обуховской обороне 1901 г.» – забастовке рабочих Обуховского завода в Петербурге. В 1901 г. на заводе вели революционную пропаганду около 20 социал-демократических кружков, которые охватывали около 100–250 человек, а также несколько кружков с эсеровским уклоном. 1 мая началась забастовка 14 предприятий Выборгской стороны, а затем и Невской заставы. Руководители кружков, используя возмущение рабочих увольнением 26 человек, не вышедших (в числе 1–1,5 тыс. человек) 1 мая на работу, призвали к забастовке. 7 мая несколько тысяч рабочих, собравшихся около завода, потребовали внесения 1 мая в табель праздников, освобождения арестованных, восстановления уволенных, введения восьмичасового рабочего дня, отмены сверхурочных, ночных и праздничных работ, увольнения ряда административных лиц, узаконения института депутатов, повышения заработка и др. В этот день произошло столкновение рабочих с полицией. Атаки конной полиции были отбиты, но вскоре сопротивление рабочих, вооруженных лишь камнями, было сломлено, несколько рабочих убито и ранено. Часть бастовавших была отдана под суд. Международная социалистическая конференция в Брюсселе 30 декабря 1901 г. в специальной резолюции приветствовала обуховцев и осудила применение против них оружия.

⁶ Своими литературными планами с П.Б. Аксельродом С.М. Ингерман делился в док. 549. Возможно, перу Ингермана принадлежит статья «Иностранное обозрение. Стачка американских углекопов» (Искра. 1902, 15 ноября. № 28).

1902, 23 февраля¹
Мюнхен

Дорогие Жорж и Роза!

Ну, как вы поживаете, что слышно у вас? [Уехала ли Евгения², и как она устроилась? Не получилось ли чего для меня – писем, книг, денег?]³ Вашему, Жорж, молчанию здешние очень удивляются. Они ждут от Вас программы⁴ и статьи для «Зари», – у Дица⁵ нет материала для набора, т[ак] к[ак] брошюра Фрея близится к концу⁶. Фрей просит Вас поискать у себя «Письмо об аграрной программе» (на 3-х лист[ах])⁷, к[о]т[о]рое было Вам послано, когда Вы были в Брюсселе⁸. Найдите его и вышлите поскорее. Напоминаю Вам о присылке адреса, который, помните, дала Вам на собрании толстовка-барышня вместе с 10 fr[анс], – Вы до сих пор не прислали его.

У нас в общем все по-прежнему, но есть кое-какие новости. Во-первых, стали усиленно поговаривать среди местных геноссов⁹, что русское посольство разыскивает здесь редакцию «Искры»¹⁰. По этому поводу наши, было, заволновались и собирались немедленно сняться и перебраться куда-нибудь; но, поговорив обстоятельно с немцами же, успокоились и снова отложили отъезд. Во-вторых, сюда приехал один молодой товарищ¹¹ из России, который рассказывает много интересного об успехах «Искры» и «Зари», предсказывает скорую смерть «Раб[очему] делу» и многое другое, всего не передашь. Он собирается отсюда в Париж на месяц, а оттуда к Вам, тогда лично расспросите его.

¹²[Велика Дм[итриевна]¹³ вот уже 2-ую неделю хворает, – лихорадка и сильный кашель. Павел по-прежнему возится со своей статьей, а я – с воспоминаниями.

От «Барбоса»¹⁴ я получил письмо, написанное им накануне возвращения в Россию; подтверждает свое обещание насчет денег и книг.

Ну, вот вам все здешние новости. Черкните, что у вас, здоровы ли?]

Всего наилучшего вам.

Ваш Евгений

РНБ. АДП. Ф. 1094. Оп. 2. Ед. хр. 132. В. 144.7. Л. 2 – 3 об.
Автограф. Опубл. (с купюрами): *Философско-литературное наследие Г.В. Плеханова*. Т. 1. М., 1973. С. 196.
Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датировано автором письма.

² Младшая дочь Плехановых.

³ Текст, заключенный в квадратные скобки, в первой публикации был опущен.

⁴ Вопрос о составлении программы РСДРП был поднят В.И. Лениным в редакции «Искры» в июле 1901 г. Разработку общетеоретической части программы редакция поручила Г.В. Плеханову. Первое коллективное обсуждение проекта программы, выработанного Плехановым, состоялось в начале января 1902 г. Тогда же члены редакции ознакомились с готовой частью книги Ленина «Что делать?». Плеханов уехал из Мюнхена крайне недовольный как содержанием произведения Ленина, так и замечаниями по своему проекту программы, полученными от членов редакции.

⁵ В типографии немецкого социал-демократа и издателя И. Дитца в Штутгарте печатались «Искра» и «Заря».

⁶ Речь идет о работе В.И. Ленина «Что делать?», вышедшей в свет в марте 1902 г.

⁷ Речь идет, вероятно, о задержанном на почте письме В.И. Ленина Г.В. Плеханову и П.Б. Аксельроду, отправленном в конце декабря 1901 г. См.: *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 46. С. 165).

⁸ В Брюссель Г.В. Плеханов выезжал в конце декабря 1901 г. на заседание Международного социалистического бюро.

⁹ От Genosse (нем.) – товарищ. Здесь – немецкие социал-демократы.

¹⁰ Сведения эти соответствовали истине.

¹¹ Возможно, В.А. Носков.

¹² Текст, заключенный в квадратные скобки, публикуется впервые.

¹³ В.И. Засулич.

¹⁴ Личность не установлена.

554

В.И. Засулич – Г.В. Плеханову

1902, начало марта¹
Мюнхен

Дорогой Жоржинька,

что же Вы молчите, как зарезанный? Пришлете ли (контр) проект программы?² Мне бы уже потому это надо знать, что, собираясь отстаивать целиком Ваш проект, я этот³ оставляла совсем в покое, не предлагала никаких поправок. А если бы Вы не прислали, все же следовало бы.

Много тут нового, и худого, и хорошего. Много и самых лучших «искрицев» забрали. Но немало и новых сил (из вернувшихся) предлагают свои услуги.

Приехал один паренек⁴ из «Северного союза»⁵. Славный паренек и Вам понравится. Русак, говорит на «о». Всего 24 года, а уже давно работает. Говорит, что года три-четыре тому назад все ему казалось ясно и просто (экономизм), а теперь масса вопросов стала на дыбы. Приехал поучиться не вообще, а выяснить себе всякие революционные вопросы. Он вполне наш, никакой «критики», но думает, все ему всерьез интересно. На севере (Ив[аново]-Возн[есенск], Ярославль, Тула, Воронеж) дело идет лучше, чем где-нибудь; в Ив[аново]-Воз[несенске] в особенности. И он уверяет (он сам тамошний), что «Искру» читают тысячи рабочих, но не то что «Искру», даже «Зарю» многие рабочие «потеют, а читают».

А автор возражения «Рус[скому] бог[атству]» взят, бедняга⁶. Это серьезная потеря.

Ал[ександр] Ник[олаевич] поправляется⁷. Димка вернулась⁸.

Я не знаю, что Вам интересно, а то бы много еще написала.

Члены «Сев[ерного] союза» (в Воронеже) товарищу прокурора, когда он к ним явился жаловаться, ответили, что, если он и его товарищи любят дело, то доказать свою преданность они могут лишь одним: прекратить издание «Раб[очего] дела», сойти на нет. На прощание говорят ему: «Ну, Вы не сердитесь на нас». Тот отвечает: «Нет, что же, Вы еще по-товарищески меня приняли, а вот в Туле (кажется) там меня хотели с лестницы спустить».

Димка рассказывает, что теперь и на юге, кто еще имеет дело с «Раб[очим] д[елом]», так извиняют, нельзя же, мол, их вдруг послать к черту, все же люди работали. И их издание почти не приходит теперь. Фельетон Ваш⁹ все читали

и зовут Кричевск[ого] «Кузнечиком», а 10-й номер «Р[абочего] д[ела]» почти нигде не видали¹⁰.

Я это время была больна, опять, как летом, дней пять температура около 39 была, а теперь уже опять спускается, но кашляю, как собака. Напишите, как и что. Крепко жму лапы. «Лапой, лапой!»

¹¹ Сейчас видела только что приехавшего Фед[ора] Ил[ьича] (Берлинский)¹², он их¹³ проектом недоволен, хоть и сам не знает, как его поправить. Недоволен и Ал[ександр] Н[иколаевич]. Присылайте свой. Непременно. Фед[ору] Ил[ьичу] проект эстетически не нравится, как-то, мол, «некрасиво, не изяшно». А Ваш был именно красив. А с Павлом я говаривала. Ему Ваш не нравится. И этот не совсем, но, кажется, все же больше. У него именно нет эстетического чутья.

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 438. В. 487.116. Л. 1 – 2 об.

Автограф с позднейшей пометой голубым карандашом:

«Мюнхен. Зима 1901/02». Опул.: Первая марксистская

организация России – группа «Освобождение труда».

М., 1984. С. 137–138. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется в сравнении с док. 555–557.

² Речь идет о втором проекте программы РСДРП Г.В. Плеханова, написанном после мюнхенского совещания редакции «Искры» в январе 1902 г. Замечания на него В.И. Ленина см.: *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 6. С. 212–238.

³ Вероятно, речь идет о проекте программы В.И. Ленина.

⁴ Очевидно, В.А. Носков, который в апреле 1902 г. принимал участие в цюрихском совещании редакции «Искры», где обсуждался проект программы партии.

⁵ «Северный рабочий союз» или «Северный союз РСДРП» (в конспиративной переписке «Семен Семенович») – областное объединение социал-демократических организаций Ярославской, Владимирской, Костромской и Тверской губерний с центром в Иваново-Вознесенске. «Союз» был основан летом 1900 г. группой социал-демократов, поддерживающих «Искру», в 1902 г. был разгромлен царской охранкой. После II съезда РСДРП был преобразован в «Северный комитет», прекративший свое существование в 1905 г.

⁶ Речь идет об И.В. Бабушкине, принимавшем активное участие в организации «Искры», одном из ее активных авторов. В приложении к № 9 «Искры» опубликована его статья «В защиту Иваново-Вознесенских рабочих», написанная в ответ на народническую статью В. Дадонова «Русский Манчестер: Письма об Иваново-Вознесенске», напечатанную в журнале «Русское богатство» (1900. № 12). 24 декабря 1901 г. на собрании Орехово-Зуевской организации был арестован, отправлен в Екатеринослав и заключен в тюрьму, откуда бежал 29 июля 1902 г.

⁷ А.Н. Потресов с осени 1901 г. по лето 1902 г. лечился в легочном санатории в С.-Блазиене (Шварцвальд).

⁸ «Димка» – И.Г. Смидович-Леман. Весной 1902 г. ездила в Россию по делам «Искры». Из-за ее долгого отсутствия возникло подозрение об ее аресте, которое не подтвердилось; она была арестована позднее, в августе 1902 г.

⁹ Имеется в виду статья Г.В. Плеханова «О тактике вообще, о тактике николаевского генерала Реада в частности и о тактике Б. Кричевского в особенности», опубликованная в 1901 г. в № 10 «Искры».

¹⁰ В № 10 (сентябрь 1901 г.) «Рабочего дела» была напечатана статья Б.Н. Кричевского «Принципы, тактика и борьба», в которой он искровской «тактике-плану» противопоставил свою «тактику-процесс».

¹¹ Последующий текст написан на перевернутом первом листе, между строк.

¹² Ф.И. Дан.

¹³ То есть проектом В.И. Ленина и поддерживавшего его Ю.О. Мартова.

1902, ранее 12 марта¹
Женева

Дорогая Велика Дмитриевна²,
 посылаю проект программы³ на адрес доктора Лемана (чтобы Вас не будил утром почтальон). Мне кажется, что она лучше того проекта-ублюдка, который был сделан из моего первоначального плана Бергом, и уж как небо от земли разнится от проекта Фрея⁴, – этот последний проект в полном смысле слова невозможен.

Павел (прочтите ему это место моего письма) почему-то невзлюбил мой проект и поддерживал реформаторские планы Фрея. Если он будет продолжать поддерживать его, то мы рискуем быть награжденными такой программой, которая не сделает чести группе «Освобождение труда». Павел хватится, когда будет уже поздно, как хватился он теперь с брошюрой Фрея⁵. Когда я был у вас, я просил Павла поддержать меня в моей крит[и]ке брошюры; он этого не сделал, о чем сам, кажется, жалеет в настоящее время. Боюсь я, что то же будет и с программой. Я умоляю его поддержать меня в этом случае: дело идет о серьезнейших интересах нашего дела.

Теперь вот что:

1) Одновременно с моим проектом я посылаю на тот же адрес проект Фрея, который я, безусловно, отрицаю в его принципиальной части (такой программы я не могу признать своей). Но у Фрея есть проекты некоторых поправок к отдельным требованиям; с этими поправками я в большинстве случаев согласен, как это видно из моих пометок в тексте.

2) В тексте же частных требований сделаны мною некоторые стилистические поправки (см. проект Фрея), которые я предлагаю на обсуждение.

3) Так как я не рассчитываю на принятие моего проекта Фреем и Бергом, то я предлагаю передать мой проект администрации Лиги с просьбой разослать его всем членам Лиги. Пусть они выскажутся.

4) Я прошу сообщить мне, будет ли написана Фреем и Бергом критика моего проекта, чтобы я мог своевременно ответить на эту критику. Желал бы также знать, будем ли мы полемизировать печатно.

5) Посылаю на адрес того же доктора Лемана статью о Финляндии⁶, которая давно была мне обещана одним, сочувствующим нам лицом, которое само живет в этой стране и хорошо осведомлено о положении дел в ней. Я ожидал от статьи большего. Но я думаю, что ее все-таки следует напечатать, выкинув довольно длинное вступление и начав статью с того, что относится к рабочему движению в Финляндии.

Прошу редакцию немедленно решить этот вопрос и ответить мне[...]⁷

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 39. А. 31.4.

Л. 1 – 2 об. Автограф. Оpubл.: Переписка

Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода. Т. 2. С. 167–168.

Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется на основании сопоставления с содержанием письма Г.В. Плеханова П.Б. Аксельроду от 12 марта 1902 г., в котором Плеханов упоминает об этом письме и подтверждает свое несогласие с проектом программы, написанным В.И. Лениным.

² В.И. Засулич.

³ Имеется в виду так называемый «Второй проект программы Российской социал-демократической рабочей партии», написанный Г.В. Плехановым, текст которого в копии, переписанной неизвестной рукой, сохранился в архиве В.И. Ленина (Ленинский сборник. М.; Л., 1924. Сб. 2. С. 56–64).

⁴ Об этом проекте В.И. Ленин писал Г.В. Плеханову в письме от 7 февраля 1902 г.: «Посылаю Вам проект программы с поправками Берга. Напишите, пожалуйста, будете ли Вы вносить поправки или представите целый контрпроект. Хотелось бы мне знать также, какие места Вас не удовлетворили» (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 46. С. 169. Текст этого проекта см.: Там же. Т. 6. С. 203–210. Поправки Ю.О. Мартова: Ленинский сборник. Сб. 2. С. 52–53).

⁵ На совещании редакции «Искры», состоявшемся в Мюнхене в январе 1902 г., прошло обсуждение книги В.И. Ленина «Что делать? Наболевшие вопросы нашего движения». Г.В. Плеханов выступил с критикой некоторых положений книги Ленина, но его не поддержали. Не поддержал его на совещании редакции и П.Б. Аксельрод, изменивший впоследствии свое мнение.

⁶ Речь идет о статье «Социализм в Финляндии», опубликованной без подписи в № 4 журнала «Заря» в августе 1902 г.

⁷ На этом письме обрывается.

556

Г.В. Плеханов – П.Б. Аксельроду

1902, 12 марта¹

Женева

Дорогой Павел,

Вера уже переслала тебе, должно быть, мое письмо, в котором я говорю о проекте программы². На всякий случай пишу еще раз.

Проекта Фрея³ я не могу принять по теоретическим соображениям. Если он будет принят, я вынужден буду заявить, что я все-таки считаю его неудовлетворительным. Выйдет что-то вроде нового раскола. В предупреждение его лучше воспрепятствовать принятию. Напиши в Мюнхен и выскажись определенно и решительно. Кроме того, я считаю необходимым подействовать на Давидсона и его жену, а также на Шоура. Когда проект будет разослан, напиши мне, не надо ли мне приехать в Цюрих, чтобы убедить названных геноссов⁴ вотировать против проекта Фрея. Напиши, как ты думаешь об этом. Еще вот что. Между рассылкой проектов и голосованием должно пройти известное время, необходимое для обсуждения и для агитации. На этот счет надо тоже списаться с Мюнхеном. Я забыл написать об этом Вере, а Фрею я не пишу: он бесит меня своими куцыми взглядами. Напиши ты.

Привет всем твоим.

Прочел ли ты рукопись моей третьей статьи против Струве?⁵

Твой Г. П[леханов]

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 12. А. 11.96. Л. 1 – 2 об.

Автограф с позднейшей пометой неустановленного лица, красными чернилами. При письме конверт с почтовым итемпелем отправления: «12.III.02. Geneve». Адресовано: «Herrn P. Axelrod. 9, Vogelsangstrasse, 9. Zürich». Онубл.:

Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода.

М., 1925. Т. 2. С. 165–168. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется по почтовому штемпелю отправления на конверте.

² См. док. 555.

Вкратце история прохождения этого проекта такова: 21.1.1902 г. в Мюнхене редакция «Искры» обсудила выработанный Г.В. Плехановым проект программы РСДРП. Он встретил возражения со стороны В.И. Ленина и Ю.О. Мартова, к которым потом присоединился и А.Н. Потресов. После отъезда Г.В. Плеханова из Мюнхена В.И. Ленин набросал свой проект, который в течение февраля 1902 г. подвергся значительной переработке. Замечания Г.В. Плеханова в данном письме относятся ко второму варианту ленинского проекта программы.

Ввиду решительных возражений Г.В. Плеханова против ленинского проекта была создана особая комиссия (В.И. Засулич, Ю.О. Мартов и вызванный для этого из Берлина Ф.И. Дан) для выработки согласительного проекта. Он был внесен на редакционное совещание в Цюрихе (участвовали П.Б. Аксельрод, В.И. Засулич, Ю.О. Мартов и Г.В. Плеханов), но это совещание решило вернуться к сильно переработанному плехановскому проекту. Этот проект был совещанием принят, опубликован в «Искре» и затем с небольшими изменениями принят II съездом РСДРП. – Прим. Б.И. Николаевского.

³ Псевдоним В.И. Ленина.

⁴ От Genosse (нем.) – товарищ.

⁵ Статьи Г.В. Плеханова против П.Б. Струве были помещены во всех номерах журнала «Заря» (1901, апрель. № 1; 1901, декабрь. № 2/3; 1902, август. № 4) под общим названием «Критика наших критиков». По предварительному плану работы должны были составлять первую часть анализа, поэтому начальная статья имела подзаголовок «Часть первая. Г-н П. Струве в роли критика марксовой теории общественного развития». В названных работах Плеханов подверг критике взгляды Струве в области политической экономии и социологии. Во второй части статьи (не написанной) он предполагал дать критику общефилософских взглядов Струве. В 1906 г. статьи против Струве были опубликованы легально в России в сборнике «Критика наших критиков». В издании статьи были помещены с дополнениями и исправлениями, часть которых была сделана Плехановым по цензурным соображениям. Так, например, вместо «социальная» или «социалистическая революция» употреблено словосочетание «общественный переворот», вместо «стремление к социалистическому обществу» – «стремление к конечной цели» и т.д.

557

В.И. Засулич – Г.В. Плеханову

1902, 13 марта¹
Мюнхен

Дорогой Жорж!

Ваше письмо² застало меня за исправлением Вашей корректуры³. Посылаю ее Вам, не докончив, поэтому о программе⁴ после, т[ак] как спешу послать.

Фрей уже написал тетрадищу возражений⁵ и сейчас принес их сперва на просмотр мне, я на чистых страни[цах] сделаю краткие и прочувствованные контрвозражения на все его возражения. Мне нужен для этого Ваш проект, поэтому, пока не кончу, не пошлю его Вам. Я отметила чисто внешних несколько[ко] поправок. Я буду его защищать и вотировать за него во всяком случае. Продумавши его во время споров с Фреем, я им еще больше прежнего довольна. Будем защищать его тоже зубами и когтями. Но раскол – ни в каком случае! Будем побеждены, так подождем пока куцые подлиннеют, будем их вытягивать в длину и ширину. А несуществование в «развитом» кап[италистическом] общ[естве], если понимать его теоретич[ески], совсем ни одного зем[ледельца] или кресть[янина] стоит в возражениях черными буквами на белом. Он⁶ догматик до корня волос, но ведь лучших не найдешь! Стараясь влиять на них, мы принесем гораздо большую пользу русской социал-демократии, чем расколом

из-за плохой программы. Поживем и с плохой, а поумнеет – напишем хорошую. Я, по правде сказать, не понимаю, что Вы подразумеваете под принципиальным расхождением с проектом Фрей? Проект глуп, туп, но ведь не отступает ни от одной буквы ортодоксии. Ту же ортодоксию можно (и должно, по-моему) понимать бесконечно шире, от нее не отступая. Фрей понимает узко до чертиков. Это меня бесит тоже до чертиков, но я все же не вижу, в каком смысле можно это назвать принципиальным расхождением?

⁷Насчет Кантовой непрерывности⁸ возражение действительно новое, но читатели этого не заметят. Так близко присматриваться мало кто станет.

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр.440. В. 487.189.

Л. 1 – 2 об. Автограф. Публикуется впервые.

Примечания

¹ Письмо было написано в ответ на док. 555. Ответом на это письмо является письмо Г.В. Плеханова от 14 марта (см. док 558).

² См. док. 555.

³ Вероятно, В.И. Засулич работала над подготовкой к печати третьей статьи Г.В. Плеханова «Г-н П. Струве в роли критика марксовой теории социального развития». Статья была опубликована в четвертом, августовском, номере журнала «Заря» за 1902 г.

⁴ Речь идет о работе над проектом программы РСДРП.

⁵ Имеется в виду статья В.И. Ленина «Аграрная программа русской социал-демократии», написанная в феврале – первой половине марта 1902 г. и напечатанная в августе того же года в четвертом номере журнала «Заря». Эту статью он считал комментарием к аграрной части проекта программы РСДРП.

⁶ В.И. Ленин.

⁷ Приписано между строк перевернутого второго листа.

⁸ О трактовке Г.В. Плехановым кантовского понятия непрерывности см. в третьей части его статьи «Г-н П. Струве в роли критика марксовой теории социального развития» (Заря. 1902. №. 4. Отдел 1. С. 6–13; Плеханов Г.В. Избр. филос. произв.: В 5 т. Т. 2. С. 608–610).

558

Г.В. Плеханов – В.И. Засулич

1902, 14 марта¹

Вторник

Женева

Дорогая Велика Дмитриевна,

сейчас только получил Ваше письмо² и спешу ответить. 1) Корректуру моей статьи мне хотелось бы выправить самому³. 2) Укажите, какие поправки надо сделать в моем проекте программы⁴. Я их сделаю. Только поспешите.

Вы очень удивили меня сообщением о том, что Фрей и Берг⁵ ждут полного исчезновения мелких производителей. Это уж очень куцо. Насчет моей статьи Вы не правы (решительно). Возражение против Кантова учения о непрерывности совершенно ново. Вы увидите, что Струве от нее очень зачешется.

Не понимаю, что Вы говорите о письмах: «писать ли?» «Лапы опускаются» и т.п. Если Вы говорите о Ваших письмах, то, конечно, пишете.

Лицо, доставившее мне стихотворение сектанта, прибежало ко мне и заявило, что тот список, который теперь у Вас, был несколько подправлен толстов-

цами, а вот, мол, подлинник (прилагаю его при сем). Конечно, надо напечатать подлинник⁶. Передайте это куцецу⁷.

⁸А как быть с Фреевой программой, если ее примут? Я не могу признать ее принципиально. Обдумали ли Вы это? Неужели раскол?

P.S. Прошу Вас, поставьте на вид Бергу, что навязывать нам программу Фрея невозможно⁹.

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 39. А. 31.22. Л. 1 – 1 об.

Автограф. Опубл.: Ленинский сборник. М.; Л., 1925. Сб. 3.

С. 284–285. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Сохранена датировка, приведенная в «Ленинском сборнике».

² Вероятно, док. 557.

³ Статья Плеханова «Критика наших критиков. Статья третья» была напечатана в № 4 «Зари» (август 1902 г.).

⁴ В январе 1902 г. в Мюнхене состоялось совещание редакции «Искры», на котором обсуждался проект программы РСДРП, составленный Г.В. Плехановым. Проект Плеханова вызвал возражения со стороны В.И. Ленина. Центральным пунктом разногласий являлся вопрос о взаимоотношениях пролетариата и «мелких производителей», точнее сказать – крестьянства, в ходе подготовки и развития социалистической революции. В.И. Ленин составил свой проект теоретической части программы и разослал его членам редакции. Плеханов получил его в 10-х числах февраля. Именно об этом варианте ленинской программы Плеханов пишет, что не может «признать ее принципиально». Одновременно Плеханов разрабатывает второй проект программы, который сохранился в бумагах В.И. Ленина в копии, переписанной неизвестной рукой (Ленинский сборник. Сб. 2. С. 57–61).

⁵ Псевдоним Ю.О. Мартова.

⁶ Речь идет, вероятно, о стихах, напечатанных в № 19 «Искры» от 1 апреля 1902 г. в заметке «Новый каторжный приговор» (по поводу беспорядков, произведенных сектантами в с. Павловке Харьковской губ.). Переданы они были, видимо, В.Д. Бонч-Бруевичем. – Прим. Б.И. Николаевского.

⁷ Вероятно, В.И. Ленину.

⁸ Абзац приписан по левому полю оборота первого листа.

⁹ Написано по нижнему полю перевернутого оборота первого листа.

559

Г.В. Плеханов – В.И. Засулич

1902, 19 марта¹

Женева

Дорогая Велика Дмитриевна².

Я полагаю, что комиссия³ недурно сделает, если согласит мой проект с проектом Фрея; боюсь только, что эта работа ей не удастся. На всякий случай прилагаю наперед мои *Bedenken*⁴. Судите сами, насколько они основательны.

1) «Характеристика капитализма дается такая, которая охватывает и процесс развития капитализма в России, но вместе с тем отмечает различие в степени (по сравнению с передовыми странами)».

Тут находится, по моему мнению, des Pudels Kern⁵. Фрея хотелось найти такую формулировку, в которой утонуло бы всякое различие между Россией и Западом. Я понимаю психологическое основание такого стремления, но знаю

также, что оно приводит подчас к крупным логическим и социологическим промахам. Я помню, как в 1895 г. один товарищ старался убедить меня в том, что в России был такой же феодализм, как и на Западе. Я отвечал, что сходства в этом случае не больше, чем между «российским Вольтером» – Сумароковым и настоящим, французским Вольтером, но мои доводы едва ли убедили моего собеседника⁶.

Тогда это препирательство не имело никаких практических неудобств, теперь исполнение желания Фрея поставило бы нас в альтернативу: или 1) не ответить критикам на их «критику» марксовского взгляда на капитализм (а такой ответ должен заключаться в программе, чтобы она не вызывала упрека в том, что ее авторы не приняли во внимание современного состояния «науки»), или 2) давать неверную характеристику капитализма, так как русские экономические отношения далеко не обладают еще всеми типическими чертами развитого капитализма. Но... если комиссия сумеет избежать этой альтернативы, то тем лучше. Открытая полемика между Фреем и мною имела бы то неудобство, что подала бы повод к толкам о расколе между «ортодоксами», а такие толки теперь очень для нас невыгодны и даже прямо опасны.

2) Мне не совсем ясно, что хочет сказать комиссия о мелком производстве. Смею думать, что сказанное в моем проекте вполне соответствует действительности, и потому изменять его – значит отклоняться от истинного положения дел. Прибавка насчет необеспеченности существования и проч[его] кажется мне излишней, так как указание на такую необеспеченность находится и в моем проекте. Указание на усиление гнета эксплуатации и пр[очее] тоже заключается в моем проекте, хотя и не в тех самых выражениях. Но почему необходимы именно эти выражения, мне неясно.

3) Совершенно не понимаю, как это «формулировать пункты в духе пролетарской (надеюсь, не мартыновской⁷) борьбы». А я как формулировал? Вся наша программа, от начала до конца, должна иметь в виду именно эту борьбу, но если кому-нибудь не нравится, что в моем проекте указано на то, что пролетариат совершит революцию, поддержанный другими слоями эксплуатируемой массы, то здесь я вижу принципиальное разногласие. Дело не в том, что пролетариат совершит революцию в интересах этих слоев, а в том, что некоторые из них он может и должен привлечь для совместной борьбы с капиталом.
Примеры.

1) Парижская коммуна, где пролетариат боролся с крупной буржуазией, будучи поддерживаем мелким буржуа. Это обстоятельство не помешало Марксу и Энгельсу считать коммуны революционным движением пролетариата и говорить, что диктатура пролетариата выглядит именно так, как выглядела Парижская коммуна.

2) На Болонском конгрессе сельскохозяйственных рабочих (в ноябре прошлого года, см. «Avanti») были представители от мелкого крестьянства, которые с энтузиазмом высказались за социализацию землевладения. Это – факт, с которым необходимо считаться и который может повториться и в других странах. Да что я говорю – может: мы (марксисты разных стран) должны употребить все зависящее от нас для того, чтобы он повторился. А ведь если такое явление примет широкие размеры, то это будет значить, что на помощь пролетариату идет мелкое крестьянство.

3) Бельгийские социалисты, нимало не отступая от социалистической про-

граммы*, делают теперь попытки привлечения крестьян к партии посредством кооперативов. Их усилия увенчиваются местами значительным успехом. Если... но вы сами сделаете необходимый вывод.

Вы говорите в своем письме, что в манифесте коммунистов⁸ все другие слои, кроме пролетариев, названы реакционными. Но ведь манифест имел в виду тогдашнего немецкого клейнбургера⁹; теперь обстоятельства значительно изменились, и я думаю, что, чем дальше будет развиваться капитализм в передовых странах, тем более часть мелкой буржуазии и мелкого крестьянства будет вынуждаться к переходу на сторону пролетариата¹⁰. Мы не обязаны думать, как Маркс, там и тогда, где и когда сам Маркс думал бы иначе. Кроме того, я очень хорошо помню, как едко Энгельс насмеялся над теми геноссами¹⁰, которые воображают, что мелкая буржуазия неизбежно должна быть реакционной.

Против прибавки, касающейся диктатуры пролетариата, я ничего не имею, Фрей нашел в бытность мою в Мюнхене, что в моем первом проекте о ней говорилось слишком «крикливо». Я заменил выражение диктатура пролетариата выражением власть пролетариата: это одно и то же, ибо в политике кто имеет власть, тот и диктатор. Но выходит, что теперь у меня сказано недостаточно «крикливо». Прибавьте «крику».

На дальнейшие условия согласен, кроме одного: на съезде каждый товарищ имеет право делать частные поправки. Я Вам напомним, что Фрей в бытность мою в Мюнхене заявил на одном собрании, в его квартире¹¹, что он не знает, где демаркационная линия между поправками общего и частного характера. Именно потому, что он не знает этого, я сам начинаю путаться на этот счет и прошу комиссию выразиться точнее.

Засим желаю комиссии всякого успеха.

Ваш Г. П[леханов]

Письмо об отрезках непременно найду и вышлю. Получили ли Вы статью Л[юбови] И[сааковны]?¹². Л[юбовь] И[сааковна] пропадает с голоду, и ей надо бы заплатить за статью.

*Автограф не разыскан. Опубл.: Ленинский сборник.
М.: Л., 1924. Сб. 2. С. 93–96. Публикуется по тексту сборника.*

Примечания

¹ Датировано автором письма.

² В.И. Засулич жила по румынскому паспорту на имя Велики Дмитриевны Кировой.

³ Составление на основе «Второго проекта» Г.В. Плеханова и «контрпроекта» В.И. Ленина общего проекта программы РСДРП должна была осуществить специальная комиссия. Инициатива создания такой согласительной комиссии принадлежала В. И. Засулич. Она же явилась автором «Проекта соглашения», который был написан ею в середине марта, между 14 и 19 марта (см.: Ленинский сборник. Сб. 2. С. 91–92).

⁴ Соображения (нем.).

⁵ Вот где собака зарыта (нем.).

⁶ Г.В. Плеханов, по-видимому, имеет в виду В.И. Ленина, приехавшего в 1895 г. за границу для переговоров с группой «Освобождение труда» и видевшегося с Плехановым.

⁷ А.С. Мартынов (Пикер), которого В.И. Ленин в работе «Что делать?» назвал «последовательным экономистом». Говоря об источнике разногласий, Ленин писал, что «„экономисты“ постоянно

* И от пролетарской борьбы.

** Значение Болонского конгресса правильно оценено, по-видимому, только буржуазной печатью, которая очень испугалась его.

сбиваются с социал-демократии на тред-юнионизм и в организационных, как и в политических, задачах. Политическая борьба социал-демократии гораздо шире и сложнее, чем экономическая борьба рабочих с хозяевами и правительством» (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 6. С. 111–112).

⁸ Имеется в виду «Манифест Коммунистической партии» К. Маркса и Ф. Энгельса.

⁹ Мелкого буржуа (*нем.*).

¹⁰ От Genosse (*нем.*) – товарищ.

¹¹ Речь идет о совещании редакции «Искры», состоявшемся 8 (21) января 1902 г. на квартире В.И. Ленина в предместье Мюнхена – Швабинге, Зигфридштрассе, 14, на котором он выступил с критикой первого проекта программы, составленного Г.В. Плехановым (В.И. Ленин: Биографическая хроника. Т. 1. 1870–1905. М., 1970. С. 368; *Крупская Н.К.* Воспоминания о Ленине // Воспоминания о Ленине. М., 1968. Т. 1. С. 258–259).

¹² Статья Л.И. Аксельрод-Ортодокс «О некоторых философских „упражнениях“ некоторых „критиков“» напечатана в № 4 «Зари».

560

П.Б. Аксельрод – В.И. Засулич

1902, 20 марта¹

Четверг

Цюрих

Дорогая сестра!

Начал я свой ответ Вам во вторник, т.е. в день получения Вашего и Ж[оржа] писем с «проектом соглашения»², но не успел его окончить, а затем еще раз пересмотрел и сравнил оба проекта³ и решил все-таки сообщить Вам и другим свои замечания, хотя и сильно сомневаюсь, что примут их во внимание, т[ак] к[ак] решено составить новый проект. Правда, Вы резюмировали его основы⁴, но все же раньше, чем он будет реализован, я не могу ничего о нем сказать, а поэтому, а также потому, что проект Ж[оржа] по своему логическому построению и формулировке отдельных положений кажется мне – *im grosse und ganzen*⁵ вполне удовлетворительным, я пишу свой Gutachten⁶ применительно именно к этому проекту.

Некоторое смущение вызывает во мне абзац 5 (характеристика бурж[уазного] общества). Именно: я думаю, что слова «господством товарн[ого] производ[одства] на основе»...⁷ логически и исторически здесь неуместны. Авторитет Ж[оржа] заставляет меня колебаться, но все же я не могу скрыть своих теоретических Bedenken⁸. Ведь *господство* товарного производства невозможно вне «капит[алистических] производ[ственных] отношений»; последние суть последний продукт и характеризуют высшую ступень развития тов[арного] производства. Количественный и качественный рост последнего порождает капи[талистические] отношения, а когда оно становится господствующим, то вместе с ним и эти отношения стали господствующими; господство последних предполагает или, точнее, совпадает с его «господством». Поэтому, я думаю, что начало 5 абзаца следовало бы так формулировать: «Общество это в своем развитом виде характеризуется господством в нем капиталистических отношений, т.е. тем*, что самая важная часть...[»] (до слова «состоит»). Конец абзаца можно изменить так: «состоит из многочисленного класса лиц, ничего не имеющих, кроме своей рабочей силы, из – частью унаследованного от до-

* Вставочная оговорка относительно унаследов[анного] слоя мелк[их] производ[одителей] удлиняет и делает стилистически тяжеловесным этот абзац. Но по существу совсем не лишнее это указание – только не перенести ли ее.

капиталистической эпохи – слоя самостоятельных мелких производителей, изнемогающих в непосильной борьбе за свою хозяйственную самостоятельность, и из значительной массы лиц, в распоряжении которых находятся такие незначительные средства производства, что они вынуждены в большей или меньшей мере прибегать к продаже своей рабочей силы, как к необходимому источнику для своего существования. Класс пролетариев и полупролетариев создает непосредственно своим трудом доход обладателей средств производства и обращения товаров, продавая им свою рабочую силу за цену, составляющую только долю стоимости производимых им продуктов[»].

В конце 6 абзаца можно бы прибавить: «обращая их в данников капитала и крупного землевладения[»].

В начале 8 абзаца я предлагаю вместо слова «обществ» (буржуазных) поставить: «стран».

В 10 абзаце: «обостряется (выкидываю слова: «ее борьба и прежде всего») борьба ее передового представителя – промышленного пролетариата...»

В 11 абзаце: вместо «трудящ[ейся] и эксплуатируемой массы» поставить слова: «рабочих масс. Она организует их...»

Против конца этого абзаца (поддержка пролетариата другими угнет[енными] слоями) решительно ничего не имею и недоумеваю по поводу того, что эти строки отмечены карандашом.

В абз[аце] 14, вместо «должен иметь в своих руках» предлагаю поставить: «должен завоевать политическую власть...»

Абз[ац] 15: «Поэтому политич[еское] воспит[ание] пролетариата и объединение его в самостоятельную политическую силу, систематически борющуюся со всеми буржуазными идеологами и партиями за влияние на эксплуатируемые и недовольные существующ[ими] порядками массы народа, занимает главное, центральное место в программе международной социал-демократии».

Абз[ац] 16: после «цели» поставить и «основной задачи, обусловленных...»

Абз[ац] 17: первую фразу я бы совсем выбросил, а вторую изменил бы так: «В России рядом с развивающимся и все более и более расширяющим область своего господства капитализмом на каждом шагу встречаются еще остатки нашего старого, докапиталистического общественного строя, правовой основой которого было закрепощение трудящихся масс помещиками и государством. Остатки этого строя тяжелым гнетом лежат над народными массами и сковывают все живые, прогрессивные силы страны, они задерживают* в сильной степени развитие ее производительных и культурных сил, делают невозможным... населения, отданного в жертву варварской эксплуатации и беспощадному угнетению, обрекают многомил[лионное] крестьянство на вымирание и вырождение от хроническому голодовок, держат в темноте, бесправии и придавленности весь народ. Поэтому главной исторической миссией революционной социал-демократии в современной России является радикальное освобождение ее от всех угнетающих ее пережитков эпохи крепостничества и азиатского бесправия[»].

Абзац 18 предлагаю совсем выбросить – он и лишний, и, по-моему, вообще неудачно составлен**.

О практической части скажу пока вот что: требов[ание] относительно налогов гораздо уместнее непосредственно после первого отдела (основных конституц[ионных] требований), чем там, где оно теперь стоит. Разумеется,

* Далее несколько перефразированный 12 пункт из проекта Фрея.

** Может быть, Ж[оржу] напишу, почему я так думаю.

как самостоятельный пункт, под особой рубрикой. Поправки Фрея принимаю (оговариваюсь только, что не все со вниманием прочитал, так что кое-где слово, может быть, потом и покажется мне *verbesserungsfähig*⁹. В предлагаемое им вступление в отдел Д желал бы внести слово: «специально» и вставку «социально-экономических и культурных пережитков». А подзаголовок б) со всем следовало бы выкинуть, т[ак] т[ак] общее вступление, формулиров[анное] Фреем, обнимает и помещенные под рубрикой б) требования, которые, конечно, должны быть оставлены.

Ну, на этот раз довольно. Деньги от [...] ¹⁰ (415 фр[анков]) получил.

Ваш П. А[ксельрод]

Автограф не разыскан. Опубл.: Социал-демократическое движение в России: Материалы. Т. 1. М., 1928. С. 86–89. Публикуется по тексту книги.

Примечания

- ¹ Сохранена датировка Б.И. Николаевского.
- ² Письма Г.В. Плеханова и В.И. Засулич, написанные 16–17 марта, не разысканы. «Проект соглашения», о котором говорит П.Б. Аксельрод, опубликован: Письма П.Б. Аксельрода и Ю.О. Мартова. Берлин, 1924. С. 59; Ленинский сборник. Сб. 2. С. 91–92.
- ³ «Второй проект программы» Г.В. Плеханова и «контрпроект» В.И. Ленина опубликованы: Ленинский сборник. М.; Л., 1924. Сб. 2. С. 43–50; 56–64.
- ⁴ В «Проекте соглашения».
- ⁵ В общем и целом (*нем.*).
- ⁶ Экспертизу (*нем.*).
- ⁷ Соответствующее положение проекта Плеханова гласило: «общество это (буржуазное) в своем развитом виде характеризуется господством товарного производства на основе капиталистических производственных отношений».
- ⁸ Сомнений (*нем.*).
- ⁹ Нуждающимся в улучшении (*нем.*).
- ¹⁰ Имя не разобрано.

561

В.И. Засулич – Г.В. Плеханову

1902, после 20 марта¹
Мюнхен

Дорогой Жоржинька,

представить проект на вот[ум]² Лиги – это невозможно³. Ничего особенного я не имею против мажоризирования⁴ Фрея, но ч[то] он за дурак, чтобы дать себя мажоризировать голосами бездельных лигеров⁵, когда в России есть десятки организованных искровцев, которые, м[ожет] б[ыть], за него? Лига не имеет, да и не должна иметь больше прав, чем всякий комитет (приверженцы «Искры»), группа и проч[ее] в России.

Но я была уверена, что в редакции⁶ Ваш проект не пройдет лишь потому, что считала (и Фрей считал) голос Павла за Фрея. Мне казалось, что в лучшем случае он по привычке «сядет между двух стульев». Тогда мы остались бы в меньшинстве и прошел [бы] проект Фрея. Поэтому находила, что лучше «комиссия». Теперь Павел пишет⁷, что не знает, зачем писать еще третий проект, что и Ваш хорош, если сделать в нем несколько поправок (я на всякий случай выписываю их Вам на отдельной бумажке). Значит, если Вы примите его по-

правки, он будет вотировать за Ваш проект, и в таком случае самое худшее, что может случиться, – это, что голоса разделятся поровну. Ну, тогда и будет время писать комиссионный. Ввиду всего этого я не показала нашим Вашего согласия (хоть и с *Bedenken*⁸) на комиссию, хоть мне и жалко не показать им Ваших аргументов*. Но уже если бы мы сочинили проект, тогда хуже б[ыло] бы Вам не признать его права идти на голос вместо Вашего и Фреевского, а теперь Вы в полном праве. Поэтому я сообщила только, что Вы выражаете недоумение, зачем еще сочинять третий проект, не пустив на голоса (не Лиги, конечно, на это никогда не согласятся, а редакции) имеющихся. Так как подоспело и письмо Павла, я сказала, что и я склоняюсь к Вашему с ним мнению.

Если бы Вы пожелали сделать в своем проекте предлагаемые мною сокращения (я за него вотирую, коли и не сделаете) и вписать в него поправки Павла, то я советую Вам сделать с него там же по меньшей мере четыре копии для рассылок. В первоначальном виде он разослан, но здесь все до чертиков заработались (Цвет[ова]⁹ тут нет, с рукопи[сью] для немцев гигантская работа), а в Женеве – и Гинсб[ург] с пишущей машинкой, и всякая «молодежь».

Посылаю Вам проект с моими отчеркиваниями карандашом предлагаемых к выпуску мест и Павловы поправки.

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 438. В. 487.125.

Л. 1 – 2 об. Автограф с позднейшими примечаниями

Л.Г. Дейча. Публикуется впервые.

Примечания

¹ Датируется в сравнении с док. 560 и 562.

² *Вотум* (лат. *votum* желание) – подача голоса на выборах, решение, мнение, выраженное путем голосования.

³ Ответ на несохранившееся письмо Г.В. Плеханова.

⁴ От мажоритарный (*фр.* *majoritaire* от лат. *maior* большинство) – относящийся к большинству, основывающийся на большинстве; мажоритарная избирательная система – система определения результатов голосования, при которой избранным считается кандидат, получивший большинство голосов.

⁵ То есть членов «Заграничной лиги русской революционной социал-демократии».

⁶ Редакция «Искры» и «Зари».

⁷ Вероятно, док. 560.

⁸ С оговорками (*нем.*).

⁹ И.С. Блюменфельд.

562

Г.В. Плеханов – В.И. Засулич

1902, после 20 марта¹
Женева

Дорогая В[елика] Дмитриевна.

Новый проект параграфа 8-го

Но то же самое усовершен[ствование] техники все более и более обобществляет² процесс труда внутри мастерской, и так как³...

* Напишите, пожалуй, т[ак], чтобы я нашим могла показать, ч[то] Вы просите пустить на голоса свой (еще раз поправленный Вами, если поправите) проект, но все-таки посылаете написанные в момент колебания свои соображения, тогда я их и покажу.

Новый проект § 8-го

Но то⁴ же⁵ самое усовершенствование техники, благодаря которому все более развиваются и все яснее обнаруживаются указанные противоречия капитализма, все более обобществляет труд.

*РНБ АДП. Ф.1093 Оп.3. Ч. 1. Ед. хр. 39. А. 31.3. Л. 1–2.
Черновой автограф. Публикуется впервые.*

Примечания

¹ Датируется на основании письма П.Б. Аксельрода В.И. Засулич, в котором обсуждается формулировка этого параграфа (см. док. 560).

² Далее зачеркнуто: «труд в».

³ Далее зачеркнуто: «кроме того, все более развивающиеся, благодаря ему все более развивающиеся».

⁴ Зачеркнуто «тот».

⁵ Зачеркнуто «самый процесс».

563

П.Б. Аксельрод – Г.В. Плеханову

1902, ранее 22 марта¹
Цюрих

Дорогой Жорж!

Что же с твоим проектом?² В ожидании твоего проекта программы, я, за исключением первых двух пунктов, не пытался изменять или вносить поправки в проект Фрея. Носились у меня в голове мысли и насчет более или менее существенных редакционных изменений, но все это я оставил в моем предположении, что твой проект сделает их совсем излишними.

А насчет полемики Фрея против «Р[абочего] д[ела]» по части «экономизма», трэд-юнионистской политики и т.п.³ вижу, что ты был прав. Я вкладывал свое понимание в его слова, а в корректуре убедился, что ты лучше, вернее меня понял его. Вообще в некоторых отношениях произведение Фрея представляется мне с крупными изъянами и в своем роде ва-банк.

Все они⁴ мечтают еще о нелегальном, т.е. тайном издании «Искры», и на этом основании собираются в Бельгию. Я считаю это фантазией (т.е. тайну), да ничего не поделаешь. В значительной мере соблазняет их, конечно, большой центр.

Привет твоим.

Твой П. А[ксельрод]

IISH. Paul Akselrod Arcyive. – 61a. Автограф.

Оубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода.

М., 1925. Т. 2. С. 164–165. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется на основании упоминания факта чтения корректуры брошюры В.И. Ленина «Что делать?» и письма В.И. Ленина П.Б. Аксельроду от 22 марта 1902 г., в котором сообщалось об отправке В.И. Засулич В.И. Ленину второго проекта программы партии, составленного Г.В. Плехановым. См.: *Ленин В.И. Полн. собр. соч.* Т. 46. С. 172.

² П.Б. Аксельрод говорит о написанной Г.В. Плехановым второй редакции проекта.

³ Речь идет о книге В.И. Ленина «Что делать? Наболевшие вопросы нашего движения».

⁴ «Они» – молодые члены редакции «Искры». Как теперь известно, в действительности стремление издавать «Искру» тайно, т.е. в Брюсселе или Лондоне, а не явно, т.е. в Швейцарии, обусловливалось не только желанием сохранить тайну ее печатания, но и желанием ослабить степень влияния старых членов группы «Освобождение труда» на редакционную и организационную работу «Искры». – Прим. Б.И. Николаевского.

564

П.Б. Аксельрод – Г.В. Плеханову

1902, 23 марта¹

Цюрих

Дорогой Жорж!

Постараюсь раздобыть требуемый [...] завтра. Но на всякий случай поищи в немец[ком] Verein, где, наверное, найдешь. Я с большим интересом и нетерпением жду твоих разъяснений («доказательств») и нисколько не огорчусь, если я окажусь неправ, тем более что, как ты пишешь³, у меня коллеги имеются, а на миру и смерть красна. Много был бы тебе благодарен, если бы ты мне сообщил их Begründung⁴. Я еще раз подчеркиваю, что для меня центр тяжести в господстве товар[ного] произв[одства]⁵.

Привет твоим.

Твой П. Акс[ельрод]

ISH. Paul Akselrod Archive. – 61a. Автограф на почтовой карте.

Опул.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода.

М., 1925. Т. 2. С. 168. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется по штемпелю отправления на почтовой карте.

² В оригинале здесь стоят две нечетко написанные буквы – вроде d. V. Установить, о чем идет речь, не удалось (не исключено, что о книге Бернштейна «Die Voraussetzungen» и т.д.). – Прим. Б.И. Николаевского.

³ Письмо Г.В. Плеханова не разыскано.

⁴ Основания (нем.).

⁵ Это замечание относится к спорам о проекте программы.

565

В.И. Засулич – Г.В. Плеханову

1902, до 25 марта¹

Мюнхен

Дорогой Жорж,

сейчас просмотрела Ваши поправки по проекту комиссии². Мгновенно, и ни минуты не медля, пришлите нам проект – у нас нет черновой.

Если сейчас же пришлете (стилистич[еские] поправки можете сделать, если они отнимут не больше часа времени) и проект застанет здесь нас с Ю[лием] О[сиповичем], то я ³/₄ своей головы Вам ручаюсь, что все (или почти все) Ваши поправки будут приняты (к пункту 3 тоже)³. Будет делать поправки и В[ладимир] И[льич], и ни одной вредной (на мой вкус, в данном случае сходящийся с Ва-

шим) принято не будет⁴. А если мы разъедемся, не кончивши, то дело может пойти плохо, будет он⁵ сидеть с В[ладимиром] И[льичем], а письменно пойдя разговоривай.

А спешить и гнать нас отсюда высшие нем[ецкие] геноссы⁶ (Биб[ель], Зин[Гер] и проч[ие]) прислали тетку⁷. Они за нас очень боятся. Так что долго засиживаться нельзя⁸.

Только выругали Вы мой хвост, и ни одного доброго слова⁹.

Не удивитесь ли Вы примечанием к инкриминированной стр[анице] насчет Бельтова и в тексте изменением слова «молчать» на «намекать», «слегка касаться» и проч[ее]? Ведь общий-то смысл этой стр[аницы] все-таки верен¹⁰.

Что же Вы меня не приглашаете заехать в Женеву? Я и Владимирца¹¹ захвачу Вам показать. Он давно стремится к Вам. Наши соредакторы подняли вой насчет дневника. Т[о] е[сть] и они думают, что лучше дневник, чем ничего, но почему ж, мол, дневнику не быть фельетонами «Искры», приложениями к «Искре», отделом в «Заре» и проч[ее].

А насчет переговоров «Зари» есть и за ничто, и много против, этого еще не обсудили.

Пришлите же проект мгновенно не на Лемана¹² (это очень долго), а на мой адрес: Frau Kiroff¹³, bei Taurer 29 III Schrandolphstrasse.

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 438. В. 487.118.

Л. 1 – 2 об. Автограф с позднейшими пометами Л.Г. Дейча.

Опубл.: Первая марксистская организация России – группа

«Освобождение труда». М., 1984. С. 136–137.

Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется на основании сопоставления с письмами Л.Г. Дейча Г.В. Плеханову от 25 марта (см. док. 566), к которому приложено это письмо, и Плеханова П.Б. Аксельроду от 26 марта (см. док. 568).

² Опубликованы: Ленинский сборник. М.; Л., 1924. Сб. 2. С. 108–113.

³ В пункте 2 программы говорилось, что русские социал-демократы «преследуют ту же конечную цель, как социал-демократы других стран». В пункте 3: «Эта конечная цель определяется ходом развития буржуазного общества». См.: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 6. С. 241.

⁴ Замечания В.И. Ленина на комиссионный проект были сделаны им уже после отъезда членов редакции из Мюнхена, по дороге в Лондон, 12 апреля. На совещании редакции в Цюрихе 14 апреля, в котором Ленин не участвовал (свои замечания он переслал Ю.О. Мартову), был утвержден общередакционный проект программы. Большая часть предложенных Лениным поправок была принята.

⁵ Ю.О. Мартов.

⁶ От Genosse (нем.) – товарищ.

⁷ А.М. Калмыкова.

⁸ Заведующий царским заграничным сыском П.И. Рачковский с помощью германской полиции готовил разгром редакции «Искры» в Мюнхене, о чем ее члены были предупреждены А.М. Калмыковой. На совещании редакции 26 марта было решено покинуть Мюнхен и переехать в Лондон.

⁹ Вероятно, речь идет о второй части статьи Засулич «Элементы идеализма в социализме», с которой Плеханов познакомился в рукописи или в корректуре. Вторая часть статьи была опубликована лишь в августе 1902 г., когда после большой задержки вышел в свет № 4 «Зари».

¹⁰ Вся фраза ранее не публиковалась.

¹¹ В.А. Носков.

¹² Карл Леман – доктор медицины, член мюнхенской организации СДПГ, оказывал содействие «Искре». Его адресом пользовались члены редакции для переписки.

¹³ В.И. Засулич жила по паспорту болгарской подданной В.Д. Кировой.

Л.Г. Дейч – Г.В. Плеханову

1902, 25 марта¹
Мюнхен

Дорогой Жорж!

На нашем горизонте появились тучи: неизвестного звания и состояния джентльмены справлялись в типограф[ии]: «Не печатается ли здесь русская газета»? Это сообщение встревожило нашу публику, и мы решили сняться. Пока окончательно не решено, куда именно: предлагают мне поехать в Брюссель на разведки, а если и там почему-либо будет неудобно, то – в Лондон².

Скверно еще то, что и Блюменф[ельда] нет: он уже две недели как уехал в Рос[сию] (по личному делу), а от него – ни слова, – предполагаем, что он взят на границе³. Поэтому ближайшие номера сильно запоздают. Я думаю выехать на днях, но раньше желаю получить от Вас: 1) рекоменд[ательные] письма к кому-либо из брюссельских геноссов⁴, особенно к такому, который мог бы быть полезен практическими указаниями, и 2) сообщите название дешевой гостин[ицы], куда мне захватить. Отвечайте, как можно скорее, пот[ому] что надо торопиться мне с отъездом.

Из-за этих тревог, полагаю, вопрос о проекте программы затянется на долгое время.

Сердечный привет Розе, Лидии и Евгении, если они еще не уехали. Целую Вас.

P.S. В реком[ендательном] письме можете назвать меня Альманом. Прилагаемое письмо Вел[ика] Дм[итриевна]⁵ писала еще до получения вышеприведенного известия. Теперь, повторяю, едва ли скоро возможно будет приняться за обсуждение програм[мы].

Отвечайте же на адрес д-ра Лемана.

Возможно, что публика склонится прямо поехать в Лондон, но это еще не решено⁶.

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 414. В. 144.8.

Л. 1 – 1 об. Автограф. Опубл.: Первая марксистская организация России – группа «Освобождение труда», М., 1984. С. 177–178. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датировано автором письма.

² Речь идет о переезде редакции «Искры».

³ И.С. Блюменфельд был арестован в марте 1902 г. на границе в Радзивилове и заключен в киевскую тюрьму, откуда в августе 1902 г. ему удалось бежать за границу.

⁴ От Genosse (нем.) – товарищ.

⁵ См. док. 564.

⁶ Вопрос о переезде редакции в Лондон был решен на совещании 26 марта 1902 г. 12 апреля в Лондон выехали Н.К. Крупская и В.И. Ленин, Ю.О. Мартов и В.И. Засулич тогда же поехали в Цюрих на совещание по выработке проекта программы. А.Н. Потресов был в это время болен и лечился в Швейцарии в санатории.

1902, 25 марта¹
Мюнхен

Дорогой брат!

По-видимому, наши письма разминулись. Я писал тебе на прошлой неделе². Не помню, сообщил ли я там об отъезде Дана³; от Цветова⁴ давно уже должно было бы быть письмо, но все нет, и мы уже опасаемся, не случилось ли чего с ним пакостного; тогда – скверно. Отчасти из-за этих отъездов твоя статья еще не отдана в набор, а лишь пишется на машинке (для наборщика)⁵. Когда будет переписана, то Берг обещает послать ее тебе для приделки «хвоста».

Нельзя сказать, чтобы у нас было благополучно: опять появились симптомы слежения, – два каких-то субъекта, говорящие с иностранным акцентом, справлялись в типогр[афии], «не печатается ли здесь русская газета?». Сообщение этого вопроса, на который посетители, конечно, получили отрицательный ответ, вновь вызвало среди наших возбуждение, и мы решили перекочевать в Брюссель, но с тем, чтобы об этом не знали даже члены Лиги⁶. (Кстати, Берг и Фрей находят, что ты напрасно сказал Додонским⁷, что родные⁸ отсюда уезжают: по их мнению, наоборот, тебе следовало им сказать, что, так как родные здесь, то их приезд неудобен, пот[ому] что неизбежно обратит еще большее внимание и пр.) Так как от Цветова нет известий, то подождем еще до конца недели, и если и тогда ничего от него не будет, то я один или с Бергом поеду на предварительные рекогносцировки и для устройства. Вследствие всего этого как 18-й, так и 19-й номера⁹ выйдут с громадными опозданиями¹⁰. Все это крайне неприятно и скверно! Сестру¹¹, Бор[иса] Ник[олаевича]¹² и барышню¹³ мы выпроваживаем к Вам, в Шв[ейцарию], конечно, на время, но они упираются. Берг и Фрей, пока не устроится дело на новом месте, хотят поселиться где-нибудь поблизости, чтобы следить за выходом номеров. Можешь себе представить, сколько все это вызывает среди нас толков, криков и какой вообще кавардак!

Относительно программы¹⁴ сестра или Фр[ей] тебе напишет, хотя теперь едва ли скоро соберутся. Денег, получен[ных] из Ам[ерики], можешь, конечно, не пересылать до востребования нами: пока в них нет нужды. Я уже, помнится, писал тебе о присылке Дрез[денским] юношей¹⁵ обещан[ной] сум[мы] и о новом с его стороны обещании вновь прислать в авг[усте]. По-видимому, последние события в Рос[сии] произвели на него ободряющее действие.

Парвус, расхваливая брошюру Фрея¹⁶, находит в ней и крупные промахи, а именно, что она изображает рабочее движение как стихийное, обязательно буржуазно-демократическое; на самом же деле оно, по его мнению, и как стихийное – социалистично, ибо иначе мы не имели бы *raison d'être*¹⁷ на научность. Кроме того, он восстает против заявления, что надо «свернуть стихийный процесс», что, по его мнению, напоминает наших субъективистов, [также]¹⁸ предлагающих «свернуть Россию» с капиталистического пути; далее ему не нравятся утверждения, что «политический элемент привносится извне» и т.д. Некоторые из его указаний дельны, и я также его поддержал, так как наша публика не поймет таких выражений в иносказательном смысле, [да]¹⁹ и Фрей согласен, что выражения «свернуть» и «привнести» могут быть иначе растолкованы.

Адрес мой (улицу, надеюсь, ты не забыл и мою фам[илию]²⁰, № д. 82, bei Bückel).

Непреренно вышлите поскорее летнее пальто, а то придется уехать в зимнем в Бр[юссель] и там покупать! На следующей неделе, думаю, придется уехать. Поэтому с 1-го числа не пиши уже мне сюда, а жди новых указаний. Ну, всего тебе и всем твоим наилучшего. Целую вас, дорогие, крепко. Будьте здоровы и не тревожьтесь за нас. Покамест, я ничего особенного еще не жду. Все тебе кланяются.

РНБ. АДП. Ф. 1097. Оп. 1. Ед. хр. 198. АД.1/2.19. Л. 1 – 2 об.

Автограф с позднейшими вставками, примечаниями и редакционной правкой автора. Публикуется впервые.

Примечания

- ¹ Датировано автором письма.
- ² Письма П.Б. Аксельрода и Л.Г. Дейча не разысканы.
- ³ Ф.И. Дан в начале марта поехал нелегально в Россию на белостокскую конференцию, по окончании которой был арестован и затем выслан в административном порядке в Сибирь, откуда бежал в 1903 г. за границу.
- ⁴ И.С. Блюменфельд тогда же поехал в Россию. На границе при досмотре обнаружилось, что в чемоданах с двойными дном он вез «Искру». Его арестовали и отправили в Киев. Осенью того же года из Киевской тюрьмы бежали 11 членов организации «Искры», в их числе был Блюменфельд.
- ⁵ Возможно, речь идет о статье П.Б. Аксельрода «Зарождение у нас буржуазной демократии как самостоятельной силы», написанной в 1902 г. и опубликованной позднее в его книге «Борьба социалистических и буржуазных тенденций в русском революционном движении» (СПб., 1907).
- ⁶ Сообщение о «тучах на горизонте» редакции «Искры» было и в письме Л.Г. Дейча Г.В. Плеханову, отправленном в этот же день 25 марта 1902 г. (см. док. 566). Получив письмо Дейча Плеханов пишет об этом П.Б. Аксельроду в письме от 26 марта 1902 г. (см. док. 568).
Вопрос о переезде мюнхенской части редакции «Искры» обсуждался во второй половине марта 1902 г., как возможные пункты для переезда намечались первоначально Брюссель, затем Женева и Лондон. Окончательно был выбран Лондон. Сообщить о плане переезда мюнхенской части редакции в Лондон было поручено Л.Г. Дейчу (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 46. С. 173). В целях конспирации решено было по возможности не раскрывать новое местонахождение редакции «Искры». Ленин в письме Аксельроду от 23 апреля 1902 г. писал: «Вот Вам новый адрес (который просил бы очень не сообщать никому, даже из членов Лиги, кроме самых близких лиц, вроде Л[ьва] Гр[игорьевича] и Б.Н. [В.А. Носкова]: остальные пусть пользуются по-прежнему адресом Алексева, а сторонние – адресом Дитца. Если можно, – постарайтесь и в разговорах употреблять систематически Мюнхен вместо Лондон и мюнхенцы вместо лондонцы» (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 46. С. 180).
- ⁷ И. Давидсон, член Берлинской группы содействия социал-демократам и «Союза русских социал-демократов за границей», и Е.С. Этингер-Давидсон, социал-демократ, член «Заграничной лиги русской революционной социал-демократии», в начале 1900-х гг. примкнули к организации «Искра». Об этом писал Л.Г. Дейч в письме П. Б. Аксельроду от 10 июля 1902 г., когда начались переговоры с членами «Союза русских социал-демократов за границей» по поводу создания за границей Организационного комитета по подготовке II съезда РСДРП (Первая марксистская организация России – Группа «Освобождение труда» (1883–1903). М., 1984. С. 181).
- ⁸ Мюнхенская часть редакции «Искры».
- ⁹ «Искры».
- ¹⁰ «Искра» выходила, как правило, регулярно, раз в две недели при общем тираже несколько тысяч. В № 18 газеты было помещено следующее редакционное примечание: «В марте месяце мы выпускаем, вследствие некоторых непредвиденных обстоятельств, только один номер „Искры“. Следующий номер надеемся выпустить к 1 апреля». «Искра» продолжала печататься в Мюнхене в типографии М. Эрнста, а адресом для связи с редакцией служил адрес типографии Дитца в Штутгарте, где были напечатаны все четыре номера журнала «Заря». С июля 1902 г. с № 22 «Искра» начала печататься в Лондоне в типографии английской социал-демократической фе-

дерации «Justice» («Справедливость»), где было напечатано 17–18 номеров, начиная с № 22. Последним лондонским номером был 38-й или 39-й. Все эти номера заканчивались примечанием: «Со всеми требованиями на нашу литературу просим обращаться из-за границы по адресу: Herrn Axelrod, Zürich, Vogelsangstrasse, 9».

¹¹ В.И. Засулич.

¹² В.А. Носков.

¹³ Возможно, Е.Н. Тулинова, невеста А.Н. Потресова.

¹⁴ В это время шла работа над проектом программы РСДРП.

¹⁵ О.Е. Слободской.

¹⁶ Книга В.И. Ленина «Что делать? Наболевшие вопросы нашего движения» вышла в свет в марте 1902 г. Сообщение о ее выходе из печати было опубликовано в № 18 газеты «Искра».

¹⁷ Право на существование, разумное основание (*фр.*).

¹⁸ Надписано Л.Г. Дейчем другими чернилами.

¹⁹ Вписано Л.Г. Дейчем позже другими чернилами.

²⁰ Л.Г. Дейч в эти годы был известен по партийному псевдониму Алеман, Leo Alleman, а публикации подписывал псевдонимами Сонин, Тучин.

568

Г.В. Плеханов – П.Б. Аксельроду

1902, 26 марта¹

Среда, 9 1/2 час. вечера
Женева

Дорогой Павел,

сейчас 10 часов вечера, когда вынимают в последний раз письма из ящиков. Спешу. Сейчас получил письма от «сестры»² и от Евгения³. Оттуда, где они теперь находятся, всем нашим надо уезжать: полиция уже начала свои розыски⁴. Теперь – вопрос, куда им переехать. Я сейчас пишу, чтобы ехали в Женеву. Пиши и ты⁵. Это будет иметь огромное влияние на будущность наших изданий. Если они уедут в Лондон или даже в Брюссель, то мы еще более от них отделимся. А это беда. Спешу.

Твой Г. П[леханов]

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 12. А. 11.94.

Л. 1 – 1 об. Автограф. Опул.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода. Т. 2. М., 1925. С. 169–170; Философско-литературное наследие Г.В. Плеханова. Т. 1. М., 1973. С. 197. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Б.И. Николаевский датировал письмо 26 марта 1902 г., хотя на оригинале указан лишь день недели – среда, и именно в этот день состоялось совещание в Мюнхене, на котором были определены как предположительные места переезда: Женева, Брюссель и Лондон.

Свою датировку документа предложил Ю.М. Арсеньев, посчитавший, что, вероятно, письмо могло быть написано в следующую за 26 марта среду – 2 апреля 1902 г. (*Арсеньев Ю.М.* Ленин и социал-демократическая эмиграция, 1900–1904 гг. М., 1971. С. 240).

Однако из текста письма следует, что об *итогах* Мюнхенского совещания он еще не был уведомлен; а сам вопрос о новом *месте* нахождения редакции «Искры» формулируется им в качестве дискуссионного.

² См. док. 565.

³ См. док. 566.

⁴ *Русская заграничная охранка давно уже охотилась за «Искрой». Еще 20.VII.1901 г. И.П. Рачковский писал в Департамент полиции: «Состав редакции и местопребывание сотрудников...*

[„Искры”] никому не известны, но я предполагаю, что во главе означенной организации стоят Цедербаум и Потресов, которые, проживая в Мюнхене или Штутгарте, руководят названным изданием в качестве членов комитета действующей в империи „Российской социал-демократической группы”». «В настоящее время мною принимаются соответствующие меры к выяснению наличного состава редакции и точного его местопребывания. Я найду средство, действуя наверняка, ликвидировать эту крайне опасную организацию и поставить ее в совершенную невозможность дальнейшего печатания „Искры” при существующих конспиративных условиях, в высшей степени затрудняющих борьбу с ней».

(Цит. по кн. Л.П. Меньшикова «Русский политический сыск за границей». С. 131).

К началу 1902 г. П.И. Рачковский закончил свою работу и готовился с помощью германской полиции произвести разгром редакции; однако германским с.-д. удалось заранее получить сведения о готовящихся арестах, и по их поручению А.М. Калмыкова, жившая тогда за границей, в конце марта 1902 г. приехала в Мюнхен, настаивая на немедленном отъезде оттуда членов редакции. Так как редакция и сама замечала ряд тревожных признаков слежки, то она, обсудив 26.III.1902 г. это сообщение, решила немедленно перенести издание «Искры» в другое место – Женеву, Брюссель или Лондон. На Женеве особенно настаивали Г.В. Плеханов и П.Б. Аксельрод, так как это давало им возможность более регулярно влиять на направление газеты. Но большинство членов редакции высказалось за Лондон, куда редакция и переехала в апреле 1902 г. – Прим. Б.И. Николаевского.

⁵ П.Б. Аксельрод поддержал это предложение Г.В. Плеханова в своем письме к мюнхенской части редакции от 4 апреля 1902 г. – Прим. Б.И. Николаевского.

569

Л.Г. Дейч – П.Б. Аксельроду

1902, 27 марта¹
Мюнхен

Дорогой брат!

На днях отправил тебе письмо², в котором сообщал о новых наших тревогах. Вчера состоялось уже окончательное решение уехать отсюда. Сестра³ выезжает на следующей неделе к вам, в Швейцарию, – вероятно, в Женеву. Я же с Фреем едем в Лондон на предварительные разведки и уже там останемся, а остальные приедут спустя некоторое время⁴. Мне очень хотелось бы предварительно съездить в Цюрих, чтобы повидаться еще с тобою и твоими, на чем я и настаивал, но другие говорят, что лучше мне ехать прямо. Как ни неприятен Лондон в качестве города для постоянного местожительства, но во многих отношениях он наиболее удобный для нас, и все здешние, взвесив pro и contra⁵, остановились на нем.

Только что получил оба твои письма. Твое предложение – съехаться в Цю-р[ихе] – едва ли осуществится. Пока, впрочем, я говорил только с Фр[еем] об этом. Он находит, что, раз происходившие здесь с Ж[оржем] и тобою дебаты не привели к соглашению, то какие основания, что теперь в Ц[юрихе] они приведут?⁶ По его мнению, точки зрения противников вполне выяснились, и при прежнем составе тех же лиц, решающих о преимуществах того или другого проекта, нет смысла съезжаться вновь, а лучше уж доводить дело до выработки проекта комиссией, чем теперь и занялся Берг. С последним и сестрой еще не виделся, – сообщу потом их мнение. Впрочем, с ними все равно ты и Ж[орж] скоро увидите.

От Цвет[ова] все нет ничего, и я не сомневаюсь в его смерти⁷. Еще у меня огорчение: одна барышня⁸, с которой я познакомился в Ж[еневе], была здесь недели 2 наз[ад] проездом на родину, и я склонил ее взять литерат[уру]. О ней

также ни слова. Из того пункта, куда она должна была привезти, сообщают, что ее нет, – несомненно, погибла. А жаль вдвойне, – барышня хорошая, и произведение Фрея⁹ не доставлено. От Дана сегодня получено известие с того берега, – проехал благополучно.

Я совершенно согласен с тобою, что разъезжаться далеко от вас с Ж[оржем] – большое лишение, и в этом духе я здесь уже высказывался, предлагая переехать в Жен[еву], но Фр[ей] безусловно против, утверждая, что это значит перетаскиваться только с одного плохого места на другое и что при таком кочевом ведении дела нельзя ничего прочного установить, к тому же, в конце концов, все одно придется основаться в Лондоне. Лучше уж сразу сделать это теперь, когда имеются еще средства, а то, мож[ет] быть, со временем из Жен[евы] пришлось бы перекочевать, не имея таковых. Последний довод и мне кажется основательным.

Относительно временного печатания номеров «И[скры]» в Жен[еве] мы тоже подумываем, и если технически это окажется возможным, то, вероятно, осуществим.

Приезд Двинских¹⁰ сюда теперь даже желателен, чтобы они могли здесь помогать кое в чем. Берг некоторое время пробудет еще здесь, также Над[ежда] Кон[стантиновна] и жена Дана¹¹.

Я безусловно согласен с тобою¹², что «перенести обсуждение програм[мы] на почву широких дебатов прямо-таки стыдно», и все время высказываюсь в этом же именно смысле; потому мы и надумали комиссию, и мне удалось склонить Фр[ея] и Бер[га] к значительной уступчивости. Я лично полагаю, что если ты и сестра будете тоже склонны к уступчивости, то Ж[орж] согласится с проектом, к[о]т[о]рый теперь составляет Берг из всех полученных проектов и примечаний, в том числе и твоих. Так как сестра и Берг будут у Вас¹³, то, полагаю, осуществится твое предложение, чтобы «раз всем нельзя съехаться, то хоть двое отсюда приехали на конференцию».

Теперь о частных твоих вопросах.

В «воспоминаниях»¹⁴ я не особенно далеко ушел, со времени твоего отъезда, так как отчасти здесь мешали разные переговоры, приезды и отъезды, отчасти дней 8 у меня была инфлюэнца, которая окончательно и теперь еще не прошла – кашель и насморк. Все же, думаю, листов 7 у меня уже есть, и я «уже путешествую по Сибири – от Томска до Иркутска». Парвус и Мархлевский¹⁵ находят, что «интерес не уменьшается». Последний почти уже нагнал меня в переводе. Жена Парвуса переписывает на пишущей машине для перевода на англ[ийский] яз[ык], о чем писала мне Фани Степняк, и я уже послал ей часть, чтобы она могла, переведши, предложить английскому издателю. Пока ответа еще не имею.

За статью еще не принимался, да теперь, с предстоящим отъездом в Лондон и неизвестностью о Цветове, мне придется окупиться в практические заботы, что в сильной степени отвлечет от писания. Я и то уже ежедневно провожу некоторое время в ознакомлении, путем чтения архива и бесед с Н[адеждой] К[онстантивной], с прежним ведением и современным состоянием разных практических дел.

Экз[емпляр] «В[естника] р[усской] р[еволюции]» пошли на известный тебе общий адрес¹⁶. № 10 «Р[абочего] д[ела]» вышло тебе сегодня.

¹⁷А вы мне мое пальто так и не присылаете? Придется покупать новое. Если я еду прямо отсюда в Лондон, то мои вещи тебе – вернее, Саше¹⁸ – придется мне туда прислать. Раз ты приведешь веские доводы за предварительный приезд мой к тебе, то, мож[ет] быть, еще изменю маршрут, хотя последний через

Швейц[арию] сопряжен с излишней тратой денег и большой потерей времени, а мне будет очень жаль уехать с континента в Лондон, не свидевшись с вами, т[ак] к[ак] оттуда уже нескоро удастся вновь приехать. Во многих отношениях мне нравится план переселения в Лондон, где мы не будем чувствовать себя улитками, принужденными от всех и вся прятаться, хотя наши думают и там жить изолированно и по возможности скрывать свое предприятие. Но я не намерен там очень скрываться. Кроме ощущения свободы, за Лондон говорит Брит[анский] музей и мировое значение его и английского яз[ыка], к[о]т[о]рый, в конце концов, живя там, как-ниб[удь] все же все мы усвоим, а это очень полезно будет в будущем. Насчет приездов и свиданий с россиянами Бор[ис] Ник[олаевич] и Екат[ерина] Ник[олаевна] утверждают, что, кто решается ехать за границу, тот не остановится приехать в Лондон.

Фрей собирается сам тебе ответить. Кажется, обо всем сообщил тебе обстоятельно. Сестра кончает свой «хвост» к статье о Берд[яеве]¹⁹; она мне часть читала, – очень хорошо. Отвечать можешь на мой адрес, и, если возможно, вышлите пальто²⁰.

Когда буду окончательно знать о дне отъезда, то сообщу предварительно об этом.

Берг от своей сестры²¹ получает известия, – она виделась недавно с Бердяевым; пишет о громадном успехе «И[скры]». Я теперь опасуюсь как бы новая газета соц[иалистов]-революционеров – «Рев[олюционная] Рос[сия]» – не составила нам сильного конкурента. Вообще, я опасуюсь усиления этой группы и высказываюсь здесь в том духе, что нам не следует игнорировать этого явления. По-моему, при современных условиях, много шансов на усиление имеет такое направление, которое объединит все оппозиционные и недовольные «Искрой» и ортодоксами элементы. Одними заявлениями, что они толкуют «вздор», что все их затеи «пустяки», мы только дадим им сплотиться и усилиться. По-моему, с ними уже нужно считаться, как с опасным конкурентом. Фр[ей] отчасти уже согласен со мною²², Берг твердит упрямо: «пустяки, они не опасны». Посмотрим. Ну, прощайте. Будьте здоровы, бабушка, дедушка, тетка, дядя, маменька с папенькой и внуками. Целую вас.

Отвечай, брат, поскорее. Смотри, как я расписался!

*РНБ. АДП. Ф. 1097. Оп. 1. Ед. хр. 198. АД. 1/2.20. Л. 3 – 6 об.
Автограф с позднейшими вставками, примечаниями
и редакционной правкой автора. Публикуется впервые.*

Примечания

¹ Датировано автором письма.

² См. док. 567.

³ В.И. Засулич.

⁴ В.И. Ленин и Н.К. Крупская выехали в Лондон 12 апреля 1902 г., по пути они останавливаются в Кельне, Льеже и Брюсселе и приезжают в Лондон после 14 апреля. Ю.О. Мартов и В.И. Засулич тогда же выехали из Мюнхена, но не прямо в Лондон, а в Цюрих на совещание по обсуждению «комиссионного проекта» программы партии. Предполагалось, что Л.Г. Дейч выедет из Мюнхена вместе с Лениным, но он выехал сначала в Цюрих, в Лондон же прибыл не позднее июля 1902 г. (Владимир Ильич Ленин: Биографическая хроника. Т. 1. 1870–1905. М., 1970. С. 377–388; Арсеньев Ю.М. Ленин и социал-демократическая эмиграция, 1900–1904 гг. М., 1971. С. 222, 242; Муравьева Л.Л., Сиволоп-Кафтанова И.И. Ленин в Лондоне. М., 1981. С. 62, 87).

⁵ За и против (лат.).

⁶ В.И. Ленин имел в виду совещание редакции в Мюнхене в январе 1902 г.

⁷ То есть арестован.

- ⁸ О ком идет речь, установить не удалось.
- ⁹ Книга В.И. Ленина «Что делать?».
- ¹⁰ И. Давидсон и Е.С. Этингер-Давидсон (Двинская).
- ¹¹ В.В. Кожевникова.
- ¹² Письмо П.Б. Аксельрода не разыскано.
- ¹³ В Цюрихе.
- ¹⁴ *Тогда по совету друзей, а следовательно, с согласия всех членов нашей Искровской организации, я начал писать свои записки, вышедшие под заглавием «16 л[ет] в Сибири» сперва по-английски и немецки. Эта работа в значительной степени отвлекала меня от организационных дел, почему я и не хотел за нее браться, но все настаивали на том, чтобы я писал под свежим впечатлением, так как раз втянусь в организационные дела, то уже не скоро смогу взяться за воспоминания. Таким образом, упреки по моему адресу Н.К. Крупской за то, что я будто бы не интересовался русскими делами, мною совершенно не заслуженны.* – Прим. Л.Г. Дейча.
- В 1903 г. в Женеве на русском языке были опубликованы воспоминания Л.Г. Дейча «В Сибирь и обратно (1884–1891 гг.)» (РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 7. Ед. хр. А 2202). Там же в 1905 г. вышла его книга «16 лет в Сибири: Воспоминания (1884–1901 гг.)» (РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 7. Ед. хр. А 2358, А 2358/а. На втором экземпляре дарственная надпись Л.Г. Дейча: «Дорогой, хорошей Розалии Марковне Плехановой на добрую память. Лев Дейч. 13.IV.05.»).
- ¹⁵ *Покойный Мархлевский, прекрасно знавший немецкий язык, переводил мои записки по мере того, как я ему давал написанное.* – Прим. Л.Г. Дейча.
- См. об этом в воспоминаниях Л.Г. Дейча «Время „Искры“ и „Зари“» (Ф. 1097. Оп. 1. Ед. хр. 154. Л. 31).
- В тексте письма и в данном примечании Л.Г. Дейч сделал описку: «Махлевский».
- ¹⁶ Адрес квартиры членов редакции «Искры»: 14 – Sidmouth Street, Gray’s Inn Road WC1 (РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ед. хр. 436).
- ¹⁷ Строки, касающиеся присылки пальто, зачеркнуты в тексте карандашом.
- ¹⁸ А.П. Аксельрод.
- ¹⁹ Речь идет о заключительной части статьи В.И. Засулич «Элементы идеализма в социализме», опубликованной в августовском за 1902 г. четвертом номере журнала «Заря».
- ²⁰ Окончание предложения о высылке пальто зачеркнуто Л.Г. Дейчем карандашом.
- ²¹ Л.О. Канцель незадолго перед тем поехала нелегально в Россию, где вскоре была арестована.
- ²² Летом 1902 г. В.И. Ленин написал заметки «Почему социал-демократия должна объявить решительную и беспощадную войну социалистам-революционерам?», которые были опубликованы впервые в 1923 г. в № 14 журнала «Прожектор» (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 6. С. 372–376).

570

Л.Г. Дейч – П.Б. Аксельроду

1902, 31 марта¹
Мюнхен

Дорогой брат!

Мы все же не находим необходимым категорически высказаться за предварительную общую конференцию в Цюрихе пред отъездом². Цель проектируемой тобой конференции, по-видимому, сводится к двум пунктам: 1) к вопросу о программе и 2) к вопросу о месте нового основания нашего. По поводу первого пункта тебе одновременно со мною пишет Берг³; относительно же нового места мы стоим твердо и непоколебимо за Лондон. За него же высказывался и Ал[ександр] Ник[олаевич] (Арсеньев⁴), раз выбирать приходится между Женевой и Лондоном. Ты преувеличиваешь дальность расстояния сего пункта, – он вовсе не на конце света, а лишь в 24 часах езды от Цюриха, значит, разница с Мюнхеном на 13–14* час[ов], а это, ввиду массы преимуществ Лондона пред

* Карандашом исправлено «15–16».

Женевой, не такое неблагоприятное условие. Решая избрать Лондон, мы в то же время приняли во внимание и возможность видеться с тобою и Ж[оржем], а именно чтобы каждый из вас, по крайней мере один раз в год, приезжал в Лондон на общественный счет, кроме, конечно, экстренных случаев. Думаем, что вам с Ж[оржем] тоже полезно будет бывать в этом мировом центре почаще. Словом, ради тех удобств – прочности положения и свободы, к[о]т[о]рые предоставляет Л[ондон], нам приходится предпочесть его Женеве. Предварительная конференция теперь, после того как недавно все съезжались здесь⁵, нам еще потому кажется излишней, что, вероятно, спустя несколько месяцев после обоснования на новом месте, вероятно, представится надобность свидеться, тогда вы и приедете; но если по одной из перечисляемых Бергом комбинаций для решения вопроса о програм[ме] понадобится конференция, то, вероятно, отсюда, кроме сестры еще кто-нибудь – Берг или Фрей – приедут.

[Пальто я наконец получил; но оказалось, что вы выслали совсем не то, которое я имел в виду, не летнее, а старый дождевик. Боясь, однако, обременять вас вновь просьбой о высылке другого, я мирюсь с этим.]⁶

Полагаю, что отъезд отсюда состоится не раньше половины сего месяца⁷. Всего вам наилучшего. Спешу. Целую.

РНБ. АДП. Ф. 1097. Оп. 1. Ед. хр. 198. В. 144.9. Л. 7–8.

Автограф. Оpubл. (с небольшими куторами):

Первая марксистская организация России – группа «Освобождение труда». М., 1984. С. 178.

Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датировано автором письма.

² Речь идет о заседании редакции «Искры», состоявшемся 14–17 апреля 1902 г. На нем присутствовали Г.В. Плеханов, П.Б. Аксельрод, В.И. Засулич, Ю.О. Мартов, Л.Г. Дейч, после чего трое последних поехали в Лондон.

³ Письмо Ю.О. Мартова не разыскано.

⁴ Псевдоним А.Н. Потресова.

⁵ Дейч имеет в виду январское (1902 г.) совещание редакции «Искры» в Мюнхене.

⁶ Абзац, заключенный в квадратные скобки, публикуется впервые.

⁷ То есть апреля.

571

П.Б. Аксельрод – Г.В. Плеханову

1902, 1 апреля¹

Вторник

Цюрих

Дорогой Жорж!

Прилагаемые письма², если хочешь показать свое благородство, сейчас пришли обратно, с сообщением твоего ответа друзьям. Я спешу переслать их тебе, т[ак] к[ак] твой ответ является решающим. Я, со своей стороны, считаю наиболее идеальным выходом второй – конференция из тебя и Фрея, где именно, – это вы уже могли бы решить. Предложения эти и все письма – ответ на мои последние письма, в которых я особенно настаивал на решении вопроса

программы до «переселения на край света»³. Очень спешу на почту и отсылаю тебе письма, хотя, быть может, для ответа они мне понадобятся, а потому еще раз прошу тебя: пришли мне их сейчас обратно.

Твой Павел

Автограф не разыскан. РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1.

Ед. хр.304. В. 13.28. Л. 1. Машинописная копия.

Опубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода.

М., 1925. Т. 2. С. 170. Публикуется по машинописной копии.

Примечания

¹ Датируется на основании письма Л.Г. Дейча П.Б. Аксельроду от 31 марта 1902 г. (см. док. 570).

² Вероятно, письмо Л.Г. Дейча (см. док. 570) и упоминаемое им письмо Ю.О. Мартова.

³ После того, как «проект Фрея» встретил решительные возражения со стороны Г.В. Плеханова, а второй проект последнего был раскритикован В.И. Лениным, П.Б. Аксельрод выдвинул план созыва нового пленума членов редакции для обсуждения вопроса во всем объеме. Этот проект встретил возражения со стороны В.И. Ленина, и «мюнхенцы», со своей стороны, выдвинули два проекта улаживания конфликта; из этих проектов нам известен лишь тот, о котором упоминает Аксельрод в данном письме (а также в своем письме в Мюнхен от 4.IV.1902 г. – см. «Письма П.Б. Аксельрода и Ю.О. Мартова». С. 58).

«На край света» – в Лондон. – Прим. Б.И. Николаевского.

572

В.И. Засулич – Г.В. Плеханову

1902, ранее 4 апреля¹

Мюнхен

Дорогой Жорж,

Вы уже получили или завтра получите от Павла коллективное предложение улаживания дела с программой. Если Вы не примите первого предложения, то уж второго-то, конечно, не можете не принять вместо невозможного вотирования (выбирания из) двух сильно разнящихся проектов всеми членами «Иск[ры]».

Нужно ли доказывать почти полную техническую невозможность этой последней вещи и вред даже самой попытки? Посылать их без обширнейших комментариев обоих авторов, защищающих свои проекты и опровергающих противные. У кого хватит сил, времени переписать в десятках экземпляров и разослать все это по конспиративным адресам? Заметьте, что действовавшие в первый год «Искринцы» почти все уже арестованы. На их место всюду стали новые в большем против прежнего количестве, но в данном случае это-то и затрудняет дело. Это трудности, – а вред: уже одна, не подвигающая дело вперед вотировка двух проектов членами Лиги имеет немало шансов дойти до слуха Борцов², бундистов и проч[их] и если поднимем бучу с письменной полемикой среди россиян (а они или вовсе не обратят внимания, или должны начать спорить между собой), то и шансов не оставляем для того, чтобы она не дошла до сведения врагов в искаженном, ядовитом виде. До такой, мол, степени с[оциал]-д[емократы] распались в прах, ч[то] даже там, где пред публикой притворяются объединенной кучкой, на деле грызутся тайком. Гораздо уж лучше чем это, открыто выступить в печати с двумя разноречивыми проектами.

Но в том виде, как предложено в коллективном письме, дело не должно принять характера разногласий среди редакции. И полемика с анонимным автором возражений, думаю, вовсе не примет характера «принципиальности». Автор, думаю, будет отстаивать лишь превосходство своего «типа» программы, своей «формулировки». Упрямо споря, по сути своего сходного с Вашим характера, он³ уже за время наших споров (Ваших возражений на проекте комиссионн[ом] и моих все это время) уже сильно поколебался в своем догматизме. Это очевидно из его собственных поправок к его же собственному проекту, которые он меня очень просил не забыть послать Вам. Он в значительной степени уже смягчил «принципиальность» разногласий, и он-то убежден, что «принципиальности» и вовсе уж нет.

Из прилагаемого проекта (комиссионного)⁴ Вы видите, что от Фрея⁵ в нем осталось blutwenig⁶. Наиболее ядовитый в начале наших споров пункт (здесь девятый) принял с моими поправками карандашом такой вид, что по моему искреннему (а не из уступчивости) мнению, он полнее выражает наши (мои, во всяком случае) взгляды, чем соответствующий у Вас.

С[оциал]-д[емократия] должна быть «партией пролетариата», сколько бы к ней не пристало других угнетенных, и эти угнетенные поддержат пролетариат лишь «сознав безысходность своего положения». Последняя фраза, по-моему, действительно необходима, а вместо первой (мне это сейчас только пришло в голову) лучше в Ваш пункт вписать в самом начале «Партия организованного пролетариата меж[дународной] с[оциал]-д[емократии] и т.д. до конца, а в конце прибавить: «поскольку она сознает и проч[ее]».

Я уверена, что все на это согласятся, но посылаю в принятом виде, чтобы не задерживать и без того опоздавшего письма. Как ни мало осталось в этом проекте от Фрея, он (хоть и не без грусти) согласен взять свой назад, если и Вы возьмете свой, и тогда этот станет единым проектом редакции, наравне с прототипированной сообща частью программы. Если же Вы примите второй выход, Фрей будет защищать свой проект (со сделанными им самим в нем поправками) в качестве контрпроекта, хотя и не будет в публице видно, что он исходит от редакции.

Прибавлю, что у комиссии не хватило энергии (не имея Вашего категорического согласия) вырабатывать его в окончательном виде. Окончательно тут только содержание, суть, а насчет слога и частных это лишь «проект проекта».

Теперь насчет переселения. Лично всем тяжело думать об Лондоне, все с болью в сердце на это соглашаются. Но мы все здесь по самому обстоятельному обсуждению пришли к убеждению, что этого требуют интересы дела. Ведь «Иск[ра]» становится силой, с к[о]т[о]рой правит[ельство] будет серьезно бороться. Долго ли продержимся в Жене[ве]? Там мы будем под стеклянным колпаком. А прописка? Нельзя там совать первую попавшуюся бумажонку. А приезжающие на время товарищи? Их становится все больше и должно быть больше. Гарантировать их безопасность по возвращении в Лондоне бесконечно легче. Там можно устроиться прочно. Проезд из России туда с севера даже короче, с юга немного разве длиннее, чем в Женеву. Из деловых польз только одна и есть за Женеву – это Ваше там пребывание. Но разве Вы не могли бы ради пользы дела жить часть года в Лондоне (при вотированном для этого пособии от кассы)? Ведь там находится часть Вашего семейства: Женичка (кстати, Фани ею очарована). А Вашу библиотеку для работы может с избытком заменить музей⁷. Разве не так все это?

Люб[овь] Исаак[овне] будет послана корректура ее статьи⁸. Пусть переведет цитаты, а не переведет – т[ак] и останутся. Вам или Гинз[бургу], кажется, уж Евг[ений] писал насчет 100 ф[ранков] для нее из кассы у Гинз[бурга]. А если бы там не оказалось, то, конечно, оттуда пошлют. Л[юбовь] И[сааковна] ведь в Женеве.

Я дождусь здесь тетку⁹, а потом между 10 и 15 поеду к Вам повидаться перед Лондоном. Приглашаете? И поправиться не мешало бы, я очень чувствую себя нездоровой, а там предстоит большая возня.

Боюсь спросить про свой «хвост»¹⁰. Но ведь Вы его получили? Я, быть может, недостаточно хорошо сказала там то, что говорю, но убеждена, что все это говорить необходимо¹¹.

Я переехала и на неделю или на две мой адрес: Schreidolphstr[asse] 29 III bei Tauger. Вместе с хозяйкой переех[ала]¹².

*РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 438. В. 487.119. Л. 1 – 4 об.
Автограф. Публикуется впервые.*

Примечания

¹ Датируется на основании письма Г.В. Плеханова Ю.О. Мартову от 4 апреля 1902 г., в котором он сообщает о своем согласии с проектом согласительной комиссии (Письма П.Б. Аксельрода и Ю.О. Мартова. Берлин, 1924. С. 60).

² Члены социал-демократической группы «Борьба», созданной за границей в августе 1901 г. на базе кружка Д.Б. Рязанова, Ю.М. Стеклова и Е. Смирнова и ставившей своей целью объединение социал-демократических организаций.

³ В.И. Ленин.

⁴ Речь идет о первом варианте «комиссионного» проекта программы РСДРП, т.е. выработанного согласительной комиссией на основе проектов, написанных Г.В. Плехановым и В.И. Лениным (Ленинский сборник. Сб. 2. С. 108).

⁵ В.И. Ленина.

⁶ Очень мало (*нем.*).

⁷ Библиотека Британского музея в Лондоне.

⁸ Видимо, речь идет о подготовке к публикации в № 4 журнала «Заря» статьи Л.И. Аксельрод «О некоторых философских упражнениях некоторых „критиков“». Цитаты, приведенные в статье, переведены не были.

⁹ А.М. Калмыкову. В письме А.Н. Потресову от 8 апреля 1902 г. А.М. Калмыкова сообщала о четырехдневном пребывании в гостях у Ульяновых и встрече с В.И. Засулич (Из архива А.Н. Потресова. Вып. 2. Письма А.М. Калмыковой, 1894–1905 гг. М., 2007. С. 205). Эта встреча могла быть в самом конце марта по старому стилю или в начале апреля по новому стилю, так как Ульяновы уехали из Мюнхена 30 марта (12 апреля) 1902 г. (Владимир Ильич Ленин: Биографическая хроника. Т. 1. С. 377)

¹⁰ Вероятно, в данном случае В.И. Засулич имеет в виду окончание своей статьи «Элементы идеализма в социализме», готовящейся к публикации в № 4 журнала «Заря». Первая часть статьи вышла в № 2/3.

¹¹ Окончание этого предложения написано по левому полю оборота четвертого листа.

¹² Предложение приписано между строк посередине перевернутого оборота третьего листа.

573

В.И. Засулич – Г.В. Плеханову

1902, между 19 и 23 апреля¹

Цюрих

Милый друг Жоржинька,
я-таки еду в Лондон в четверг вместе с Ю[лием] О[сиповичем]. Не отдыхается мне тут как-то, не в дыхательском настроении. А там я именно теперь-то

и могу быть полезна, может быть. Ведь я люблю быть хвостом, но ведь бываю и зверем, когда понадобится. В[ладимир] И[льич] жалуется, Лондон на него подавляющее действие производит. Так вот, пробудем мы день-другой в Брюсселе², так пришлите, пожалуйста, милый Жоржинька, рекомендацию тому человеку, которому Вы бывшего Женьку³ рекомендовали. А, може[т], еще и к доброму кавказцу⁴.

Письмо для Женьки было сожжено при отъезде из Мюнхена⁵. Нужны нам рекомендации просто так, чтобы порасспросить, лучше осмотреть что где, насчет революции.

Я была здесь в кружке с[оциал]-д[емократов]. Очень они плохенькие, но печально не это, а то, что кричат против демонстраций (масса, мол, жертв!) и запускают глаза в террор. Это я Вам пишу для сведения насчет статьи⁶.

Буду стараться, что[бы] все вели себя так, чтобы всеми Вы были довольны. Надеюсь, увидимся в июне, а то бы грустно б[ыло] с Вами расставаться, потому что Вы очень милый со второго дня в Базеле⁷.

Ваша Вера

Если это письмо придет поздно, то, може[т], напишете рекомендацию в Брюссель на «Poste restante»⁸ для Верне. А лучше для верности – и сюда, и туда.

Ваша

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр.438. В. 487.117.

Л. 1 – 2 об. Автограф с позднейшими пометами

Л.Г. Дейча. Опул.: Первая марксистская организация

России – группа «Освобождение труда». М., 1984. С. 138.

Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется на основании сопоставления документа с письмами Ю.О. Мартова В.И. Ленину от 20–21 апреля (Ленинский сборник. М.; Л., 1925. Сб. 3. С. 407–411) и В.И. Ленина П.Б. Аксельроду от 23 апреля 1902 г. (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 46. С. 180). Мартов пишет, что «Плех[анов] уехал третьего дня...», т.е. сразу после совещания в Цюрихе 14–17 апреля, на котором члены редакции «Искры» обсуждали проект программы партии. В.И. Засулич сообщает, что выезжает из Цюриха в Лондон «в четверг», который в 1902 г. после 18 апреля приходился на 24-е число.

² В.И. Засулич и Ю.О. Мартов выехали из Брюсселя 26 апреля.

³ «Женька» – Л.Г. Дейч. Кому рекомендовал его Г.В. Плеханов, установить не удалось.

⁴ Личность не установлена.

⁵ Вероятно, речь идет об ответе Г.В. Плеханова на письмо Л.Г. Дейча от 25 марта 1902 г.

⁶ Речь идет о статье Г.В. Плеханова «Смерть Сипягина и наши агитационные задачи», опубликованной 1 мая 1902 г. в № 20 «Искры». См.: Плеханов Г.В. Соч. Т. 12. С. 199–204.

⁷ Вероятно, В.И. Засулич в целях конспирации указала Базель вместо Цюриха, где происходило совещание. О каких-либо встречах или заседаниях, проходивших в Базеле, не известно.

⁸ До востребования (*фр.*).

574

П.Б. Аксельрод – Г.В. Плеханову

1902, 12 мая¹

Цюрих

Дорогой Жорж!

Рукопись Фрея отправил, с твоими замечаниями в $\frac{9}{10}$ или больше случаях вполне согласен, хотя и не при всех написал: «за» или «присоединяюсь»². Неко-

торые касаются отдельных неудачных слов, выражений, вообще стилистических оплошностей или *lapsus linguae*³, за них автор должен быть благодарен без всяких размышлений, а вотировать еще специально значило бы уж просто обижать человека. А что он удивительно мало принял в расчет замечания своих коллег – так я объясняю себе тем, что Ю[лий] О[сипович] не разъяснил ему их смысла и не указал ему толком наших мотивов⁴. Надеюсь, ты написал В[ере] Ив[ановне], чтобы она малость приналегла на Ю[лия] О[сиповича] и на самого Фрея.

Из сегодняшнего их письма к Евгению вижу, что там еще большой хаос, в Лиге хаос⁵, в России повальные аресты⁶ и ко всему этому они забралась на край света, где, должно быть, не скоро еще войдут в колею.

Твое мнение о полезности моего голоса в редакции меня, конечно, очень обрадовало, чтобы не сказать больше. Но все-таки фигурировать официально в звании редактора, когда ты фактически вообще инвалид, очень неприятно⁷. Другое дело, если бы на обложке значилось бы «Группа „О[свобождение] тр[уда]”». Тогда с моей стороны было бы даже слишком претенциозно, крикливо заявлять публично, что я-де по болезни выступаю из редакции. Как бы то ни было, не предупредивши тебя, я не сделаю окончательного шага. Я еще на днях думал, как быть в предстоящем случае: написать коллегии, помимо тебя, как будто нехорошо, а предварительно писать тебе тоже боялся. Но после твоего письма вижу, что нельзя будет мне в последнюю минуту не сообщить предварительно тебе.

Если поедешь к ним, непременно заверни прежде ко мне. Есть у меня камни на сердце (не личного свойства), о которых не лишне будет потолковать.

Привет твоим.

Твой П. А[ксельрод]

⁸Просит у меня Л[юбовь] И[сааковна] адрес Ю[лия] О[сиповича], а мне запрещено давать даже ей⁹. Я ей посоветовал сообщить тебе для передачи Ю[лию] О[сиповичу]. Не дезавуируй¹⁰ меня.

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 304. В. 13.29.

Л. 1 – 2 об. Автограф. Опубл.: Философско-литературное наследие Г.В. Плеханова.

Т. 1. М., 1973. С. 200. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется на основании сведений из письма П.Б. Аксельрода В.И. Ленину и Ю.О. Мартову от 9–10 мая 1902 г. (Ленинский сборник. М.; Л., 1925. Сб. 3. С. 419 – 420). Аксельрод сообщает, что получил для просмотра рукопись Ленина с замечаниями Плеханова 10 мая, в 1902 г. это была суббота, а отправить ее Ленину сможет только в понедельник, т.е., 12 мая.

² Речь идет о рукописи статьи В.И. Ленина «Аграрная программа русской социал-демократии» (*Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 6. С. 303–348*).

³ Языковые погрешности (*лат.*).

⁴ Ю.О. Мартов должен был передать отсутствовавшему на упоминавшейся уже встрече членов редакции «Искры» в Цюрихе В.И. Ленину замечания членов редакции на эту его статью.

⁵ Имеется в виду «Заграничная Лига русской революционной социал-демократии».

⁶ Об арестах в России П.Б. Аксельрод узнает из письма В.И. Ленина от 3 мая 1902 г., в котором Ленин сообщает Аксельроду, что «...в Воронеже взято человек 40... В Уфе 8 обысков, 2 ареста... Вообще арестов тьма там! Почти наверное взят и наш надежда, которого Вы видели и узнали в Цюрихе и у нас... Это из рук вон как плохо!» (*Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 46. С. 182*). «Надежда» – Ф.И. Дан, посланный «Искрой» на Белостокскую конференцию и арестованный 4 апреля 1902 г. в Москве.

⁷ 30 июня 1902 г. П.Б. Аксельрод сделал попытку выйти из состава редакции «Искры» по состоянию здоровья, но Г.В. Плеханов этому категорически воспротивился, и Аксельрод вынужден был уступить.

⁸ Заключительные строки приписаны по нижнему полю перевернутого разворота первого листа.

⁹ Запрет этот содержался в письме В.И. Ленина к П.Б. Аксельроду от 23 апреля 1902 г. (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 46. С. 180).

¹⁰ От *фр.* *désavouer* – отказываться, выражать неодобрение.

575

П.Б. Аксельрод – В.И. Засулич

1902, 12 мая¹

Цюрих

Дорогая Вера Ивановна!

На днях писал Вам, а сегодня снова принимаюсь за перо, чтобы написать несколько слов. Увидев по возвращении письмо от Вас², так долго лежавшее у меня на столе, я быстро пробежал его и отложил, с тем чтобы, как только приду в себя от дорожных и других мытарств, бессонницы и усталости, ответить на него. Но когда я принялся за исполнение своего намерения, я не мог отыскать Вашего письма (забыл, куда я его положил) и писал лишь под общим впечатлением того факта, что перелом руки не лишил Вас возможности владеть ею, что удалось ее настолько поправить, что можете писать. Теперь я нашел Ваше письмо, еще раз перечитал его и увидел, что последствия падения гораздо более серьезные, чем мне показалось или, вернее, чем у меня осталось в памяти от беглого чтения письма – сейчас по приезде, когда я после продолжительного пребывания в пути и на биваках³ еле тащил ноги и находился умственно в полупарализованном состоянии. Вот я и обращаюсь теперь с просьбой к Вам или через Вас к посещающим Вас друзьям – написать мне хоть несколько слов о состоянии Вашего здоровья в настоящий момент. С того времени как Вы писали мне, прошло уже 3½ недели, почти месяц, и мне, конечно, очень хотелось бы знать, удалось ли за это время заметно восстановить здоровье, или оно остается все еще расстроенным. А кстати, теперь уже повторно можете сообщить, поедете ли Вы в деревню и когда именно. Если Вам теперь все-таки нужны деньги, черкните мне пару слов и на этот счет.

Англия радует мое сердце. Правда, и в других странах и даже в других частях света история не стоит на одном месте, и не мало в них признаков движения вперед. Но Вы верно подчеркиваете специальную тенденцию и, т[ак] ск[азать], принципиальную многозначительность новейших событий в Англии. По всей вероятности, начало новой, будущей эпохи человеческой [...] именно будет все-таки в Англии.

Вчера получил письмо от Евгения и Э.М.⁵, в котором, конечно, ругает меня «подлецом», «негодяем». Сейчас буду ему отвечать. Хочется верить, что Вы поправились и недурно себя чувствуете.

Крепко жму руку.

Ваш Павел

Примечания

¹ Датировано автором письма.

² Письмо В.И. Засулич не разыскано.

³ Привал, остановка в пути.

⁴ Одно слово не разобрано.

⁵ Э.М. Зиновьевой-Познер – третьей женой Л.Г. Дейча. Упомянутое письмо не разыскано.

576

В.И. Засулич – Г.В. Плеханову

1902, ранее 14 мая¹
Лондон

Дорогой Жорж,

я в каком-то страшном беспорядке и разгоне, потому и неаккуратно отвечаю. Нанимаем мы квартиру², а т[ак] к[ак] прячемся, то помощников, говорящих по-английски, один Ветрин[ский], а мне моя старая хозяйка и лавочники, которые меня узнали, все говорят, качая головой: «You have lost your Englisch!»³ Но начинаю припоминать, покупки хозяйства, беготня, холод – тут еще все топят – вонь. Голод вдобавок, так как в ресторане тут только и есть хорошего, что бифштекс да ростбиф, оба сырые, и я их не ем. Сегодня начинаем переезжать на квартиру. Адрес будет такой: M-rs Bieliansky (именно так Белянская) Sidmouth street. 14. W.C.

Это, как видите, там же, где прежняя была моя квартира. В другом-то нам не сдали бы, а тут моя старая хозяйка поручилась, но из-за этого я фамилию лишь немного изменила.

Поэтому, бога ради, никому этого адреса не давайте и не показывайте. Написавши его на конверт, письмо кладите в карман и сами бросайте в ящик. Мы прячемся. Уж глупо это или нет, но так решено. И помните, что мы для всех в Германии.

Вот написано предыдущее уже два дня тому назад и буквально-таки не было возможности где-ниб[удь] приткнуться и кончить письмо. От комнаты отказалась, а квартира к сроку не готова, так и маюсь

Книги Вам посланы вчера еще. Видите, как скоро. Это я сама оборудовала.

Милый Жоржинька, мне до смерти не хочется Вас, хоть на волос, злить, а ведь коли с Вами не соглашаться, Вы, хоть чуточку, да обозлитесь, но, по чистой совести, не высказаться относительно Бельгии отрицательно к тактике Вандервельда невозможно⁴. Прочтите «N[eu]e Zeit». Уж и Люксем[бург] статья в 100 раз злее, а передовая еще злее Люксемб[ург]⁵. Автор нашей корресп[онденции] (Димкин⁶ брат⁷) теперь здесь, он б[ыл] на их Конгрессе 4 мая и говорит, что, в сущности, большинство б[ыло] против Вандервельда, что ему несколько раз просто не давали говорить, а не высказали недоверия совету (100 чел[овек] остались в меньшинстве) из-за того, что неудобный момент его смещать⁸. Везде мы против оппортунистов, отчего же в одной Бельгии оказаться нам за оппортунистов? Бельгией интересуется наша соц[иал]-демокр[атическая] публика и будет огорчена, если мы не выскажемся так же, как «Neue Zeit».

С одним я в Вашем отзыве согласна, это что корреспонденция Димк[ино]го брата неясна. Не очевидно, чего именно он хотел от совета. Ю[лий] О[сипович] ее переделает в смысле ясности (но не мягкости) вроде «Neue Zeit» и еще раз

пошлет Вам. Коли Вы все-таки будете против, тогда на вот, но Вы останетесь в меньшинстве.

Если Вы внесли к статье Фрея⁹ определенные уж формулированные поправки, то, конечно, на вот[ум] их пустим. Самое ненавистное мне место об национализации земли (и обезземелении мужика) он вычеркнул, а другие мои поправки не вошли в редакционное предложение, так что я лично не нашла в переделанной статье Фрея ничего, против чего могла бы кричать с надеждой на поддержку, но если Ваши переделки мне понравятся (вероятно, понравятся), буду вотировать за них¹⁰.

Вот, наконец, надеюсь, устроимся, будет своя комната, тогда буду Вам писать, а теперь – чистая беда.

Крепко жму лапу.

Ваша Вера

Фрей, конечно, упрям, но он, право, славный зверь. Что Вы на него уж очень-то?

Он жалуется, что Вы ему ни на одно письмо не отвечаете.

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 436. В. 487.19а. Л. 1–4.

Автограф. Публикуется впервые.

Примечания

¹ Датируется на основании упоминания о прошедшем 4 мая 1902 г. съезде Бельгийской рабочей партии и содержания письма В.И. Ленина Г.В. Плеханову от 14 мая 1902 г. (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 46. С. 186).

² В.И. Засулич, Ю.О. Мартов и Н.А. Алексеев поселились коммуной, для которой пришлось снять пять небольших комнат на двух этажах дома по адресу: 14, Sidmouth Street, Gray's Inn Road WC1 (номер дома становится известным только из указания в письме). Одна из комнат служила столовой, другая была предназначена для приезжающих, в остальных трех поселились члены коммуны. Дом располагался вблизи дома по адресу: 30, Holford Square, Pentonville WC1, где снимали квартиру Ульяновы (*Муравьева Л.Л., Сиволоп-Кафтанова И.И.* Ленин в Лондоне. М., 1981. С. 29, 87–88). Коммуна просуществовала по этому адресу до осени 1902 г.

³ Вы растеряли свой английский (*англ.*).

⁴ 30 и 31 марта 1902 г. состоялся очередной съезд Бельгийской рабочей партии (БРП), одним из вопросов которого был вопрос о введении всеобщего и равного избирательного права. Лидер БРП Э. Вандервельде от имени Генерального совета партии предложил отказаться от требования женского избирательного права и согласиться на конституционное закрепление принципа пропорционального представительства. Несмотря на критику, съезд утвердил резолюцию, внесенную Генеральным советом. Решения, принятые съездом, вызвали протестные действия со стороны широких рабочих масс, переросшие во всеобщую стачку. Стачка, официально объявленная с 14 апреля 1902 г., 16 апреля охватила 300–350 тыс. человек. Полностью забастовали угольные бассейны Шарлеруа, Боринажа, Центра. К стачке примкнули текстильные районы Фландрии и главный текстильный центр – город Гент. Напуганная ростом стачечного движения Либеральная партия выступила против всеобщей стачки, потребовав от социалистов соблюдения законности, угрожая в противном случае отказаться от совместно принятой программы. В результате закулисных переговоров Генеральный совет БРП 20 апреля 1902 г. принял манифест о прекращении всеобщей стачки.

⁵ Бельгийская стачка 1902 г. вызвала широкие отклики в международном рабочем движении. Серией статей откликнулась на нее Р. Люксембург в газете «Die Neue Zeit» (1901/1902. № 4(30); № 7(33); № 9(35)).

⁶ «Димка» – И.Г. Смидович-Леман.

⁷ П.Г. Смидович, автор статьи «Всеобщая стачка в Бельгии» (*Искра*. 1902, 1 июня. № 21).

⁸ 4 мая 1902 г. состоялся чрезвычайный съезд Бельгийской рабочей партии, созданный в связи с возмущением рядовых членов БРП и рабочих масс принятием манифеста о прекращении всеобщей стачки.

На съезде Э. Вандервельде защищал позицию Генерального совета, объясняя ее тем, что продолжение стачки было бесполезным делом, опустошающим профсоюзные кассы. Несогласные с его позицией делегаты внесли резолюцию, в которой порицалось решение о прекращении стачки и предлагалось провести реформу Генерального совета с тем, чтобы он осуществлял политику, свободную от компромиссов с буржуазными партиями. Съезд, однако, одобрил политику Генерального совета партии, но около 100 человек голосовало против этого решения.

⁹ Ленин В.И. Аграрная программа русской социал-демократии // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 6. С. 303–348.

¹⁰ Речь идет о подготовке к публикации «Проекта программы Российской социал-демократической рабочей партии». Опубликованный в № 21 «Искры» за 1902 г. проект, являлся результатом упорной борьбы, происходившей вокруг него в редакции «Искры» и «Зари».

577

В.И. Засулич – Г.В. Плеханову

1902, начало июня¹

Лондон

Дорогой Жорж.

К affair Frey², очевидно, я плохо выбрала эпитет, характеризуя возражения Фрея. В моем воспоминании они скорее наивны. Но может, я это относила к его великому старанию натаскать против «масс» и «мелких производителей» как можно больше цитат из Маркса. Во всяком случае, никаких попыток на остроумие в них не было. В письме с дороги были попытки к ехидству, но они были адресованы нам с Ю[лием] О[сиповичем], т.е. комиссии, хотя и по поводу Ваших слов. Но накануне выезда из Мюнхена (или дня за два)³ пришли от Вас «ехиднейшие» (в истинном применении эпитета) примечания по поводу наших переделок в Вашем проекте⁴, адресованные нам⁵, но настолько же относившиеся к Фрею (так к[а]к переделки состояли во внесении в проект невиннейших из его коньков), как его ехидство в письме с дороги к Вам. Тут, значит, поквитались, а если бы даже Вы ему тогда чего-ниб[удь] не додали, то это покрывалось тем, что насчет программы он остался побежденным, следовательно, самое-то «последнее» слово б[ыло] все-таки Ваше. Но затем полемические ехидства, адресованные комиссии, не могут идти ни в какое сравнение с ехидной формой предложений вотировать изменения в статье. Там положения равны (хотя фактически и вышли неравными по пристрастию комиссии к Вашему проекту) – это полемика на свободной почве. Другое дело тут. Ведь всякий автор не похож на «ангела Лаодикийской (кажется так?) церкви»⁶, который б[ыл] не холоден, не горяч, пока пишет статью, любит ее всей душой. Навязанные ему посредством вота изменения в ней во всяком случае, в какой бы форме ни б[ыли] они сделаны, и даже независимо от самолюбия для него очень горькая пилюля, поэтому позволительно ли еще сверху мазать ее желчью ехидной формы? Я думаю, ч[то] Ю[лий] О[сипович] отказывается вотировать не потому, что Фрей ему дороже дела, а потому, что такое применение права вотировать изменение было бы страшной растратой душевных сил наших сочленов по редакции на переваривание ненужных, по существу дела, огорчений и находит, ч[то] в интересах дела лучше поместить менее совершенную статью, чем санкционировать такую растрату. Вы задаете вопрос: «Почему не спросили мнение Павла о моих ехидствах?» Спросили – он пишет, что тоже нашел их невозможными по тону, но решил поговорить с Вами об этом при свидании. Ах, Жоржик, милый, не усомнитесь Вы разок в том, что не товарищи у Вас плохие, что не поддержи-

вают Ваших нападков, а Вы уж очень плохой стратег, стреляв[ший] не в цель, а от излишнего азарта – дальше цели.

Вы говорите, что Ваше «столкновение с Фреем есть борьба метафизического марксизма Тулина⁷ с диалектическим Бельтова⁸». Я не за эти прилагательные и сказала бы скорее – сведенного к довольно узкому догматизму и более широко, свободно продуманного. И если это так, я по существу всецело на Вашей стороне. Но такая борьба ведется не тумаками, а умственным влиянием. Ведь в этой узости виновата не злая воля, а недостаток силы мысли, что ли. Недостаточные упражнения в мышлении на теоретические темы. Но где же те люди, у которых много этой силы мысли? Энгельс Вам жаловался, ч[то] никто не понимает Маркса. Кауцкий то же пишет в своих воспоминаниях. Бельтов имел огромный успех, а где же они последователи Бельтова, мыслящие диалектично? И из Бельтова большинство поклонников взяло по паре цитат, употребляемых «метафизически». Нам Бог послал Искринтце⁹. Более мыслящих голов Вы не найдете. В сутолоке борьбы им только некогда было подумать вплотную. Ю[лий] О[сипович] вполне способен очень «диалектически» думать, но самому ему не часто приходится наталкиваться на более общие вопросы, специальность его такая: статьи по текущим событиям в «Искру». Но с ним мы легко могли бы вполне спеться, он уж очень охотно передумывает вопросы. На Фрея кто мог бы повлиять, говоря с ним по-доброму, так это именно Вы (не я), но, разумеется, не колотя его, он от колотушек не поумнеет и ничего из них не поймет, кроме Вашей несправедливости. Наша (Ваша) обязанность довести их до «диалектического» мышления. Опять-таки лучших голов Вы не найдете, а доводить до него можно лишь лучшие головы, а никак ни массу читателей. Ну, да об этом после.

А теперь, Жоржинька, дорогой, умоляю Вас всем святым, возьмите назад свои предложения вотировать. Не пишите Фрею, что не хотели его обидеть, как я предлагала в прошлом письме, а просто возьмите сами назад свои предложения. Я уверена, что и Павел присоединился бы к моей просьбе, если бы я ему предложила попросить вместе. Вот, я уверена. (Фрей прямо мне этого не говорил, но я чувю), все равно не состоится, т[ак] к[а]к он возьмет¹⁰ свою статью назад при попытке вотировать изменения, предложенные в такой форме. А возьмете назад, они по существу останутся в виде советов, к которым присоединятся все (Пав[ел], я, Ю[лий] О[сипович]). Если он ничего не изменит, он будет виноват в глазах всех. Ради Бога, ответьте Жорж.

Ваша [...]¹¹

Книги Фрею пошлите железной дорогой малой скоростью¹².

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 440. В. 487.188.

Л. 1 – 2 об. Автограф с позднейшими пометами
примечаниями Л.Г. Дейча. Публикуется впервые.

Примечания

¹ Датируется в сравнении с док. 578.

² Дело Фрея (фр.).

³ В.И. Засулич переехала из Мюнхена в Лондон в конце апреля 1902 г.

⁴ Имеются в виду «Замечания на проект программы Российской социал-демократической партии, выработанный комиссией» (в «Заре» опубликованы под названием «Комментарий к проекту программы»), написанные Г.В. Плехановым в начале апреля 1902 г. (Ленинский сборник. М.; Л., 1924. Сб. 2. С. 108–113; Плеханов Г.В. Соч. Т. XII. С.205–239.)

⁵ Членом «согласительной» комиссии по выработке проекта программы партии.

⁶ *Лаодикея* – древний город Фригии. Христианство утвердилось в нем с самого начала своего распространения. Город был местом проведения Лаодикийского собора (около 360 или 370 г.), правила которого вошли в состав церковного канона и касались богослужебного чина, дисциплины клира, семейной жизни и нравов мирян и т.п.

⁷ Литературный псевдоним В.И. Ленина.

⁸ Литературный псевдоним Г.В. Плеханов.

⁹ Так в тексте. Вероятно, подразумевается «искровцев».

¹⁰ Дальнейший текст приписан между строк перевернутого оборота четвертого листа.

¹¹ Слово не разобрано.

¹² Приписано по верхнему полю перевернутого оборота третьего листа.

578

Г.В. Плеханов – В. И. Засулич

1902, ранее 8 июня¹

Женева

Дорогая В[ера] И[вановна],

прежде всего два слова об *affaire Frey*². Я беру назад свои предложения о поправках, словом, делайте там, как знаете. Но надо торопиться с выпуском «Зари».

Посылаю Вам свои рецензии³ и возвращаю статью о выборах во Франции. Кто это писал? Написано (т.е. продумано) хорошо, а язык какой-то суконный. Хотелось бы знать, кто автор. Я, безусловно, за напечатание этой статьи. Я сделал в ней кое-какие поправки. Если это кого-нибудь обидит, беру их назад⁴.

Возвращаю также статью о технических задачах⁵. Я не успел ее прочитать. Но тут ересей быть не может; в этом, т.е. в суждении о статье, можно положить-ся на Вас и на искинцев. Я воздерживаюсь от голоса. Сейчас получил статью Дейтшера о бельгийских событиях. Я перешлю ее Вам, как только прочитаю⁶.

Я еду в Цюрих и Берн на несколько дней, скажем на неделю. Если что спешное, то до воскресенья посылайте на адрес Павла, а после воскресенья на адрес Л.И. Аксельрод – 30, Brunmattstrasse, 30; Mattenhof, Berne. Dixi!⁷

Тут приехал (только что пришел и помешал мне дочитать статью о технических задачах) человек из Питера⁸. Навез массу бумаг, которые я прилагаю частью в этом письме, а частью в пакете с моими манускриптами. Этот человек требует немедленного ответа, чтобы опять ехать в Питер. Требуйте у Ваших друзей немедленного ответа. Адресуйте его *docteur R. Vograde*⁹ (заказным). Это все-таки лучший адрес. Роза передаст ответ человеку: он будет к ней ходить в ожидании его. Человека этого я и Гинзбург знаем. Он говорит: редакция теперь в Брюсселе? Я отвечаю – да. Сказать ли ему правду? Напишите.

Автограф не разыскан.

Оубл.: Ленинский сборник. М.; Л., 1925. Сб. 4. С. 100–101.

Публикуется по тексту сборника.

Примечания

¹ Датируется на основании содержания письма, в котором Г.В. Плеханов сообщает, что едет на несколько дней сначала в Цюрих, затем в Берн, предлагая до воскресенья направлять письма на адрес П.Б.Аксельрода. В.А. Носков в письме Ю.О. Мартову от 9 июня (понедельник) 1902 г. указывает, что Плеханов уже приехал в Цюрих и что данное письмо он прочитал Георгию Ва-

лентиновичу и Павлу Борисовичу (Ленинский сборник. М.; Л., 1925. Сб. 4. С.110), 16 июня 1902 г. Плеханов пишет Аксельроду уже из Женевы.

² О деле Фрея (фр.). Речь идет о статье В.И. Ленина «Аграрная программа русской социал-демократии».

³ Рецензии Г.В. Плеханова в № 4 «Зари» на книги Б. Кроче «Экономический материализм и марксистская экономия», Дж. Гатти «Социализм и земледелие» и роман В. фон Поленца «Крестьянин». См. Плеханов Г.В. Соч. Т. XI. С. 330–344, 383–397.

⁴ Отзыв относится к статье «Выборы во Франции», принадлежавшей Г.Д. Лейтейзену и напечатанной в № 4 «Зари».

⁵ О какой статье говорит Г.В. Плеханов, неизвестно.

⁶ Статья бельгийского социалиста Дейчера напечатана не была.

⁷ Я сказал (лат.).

⁸ О ком идет речь, установить не удалось.

⁹ Р.М. Боград-Плеханова.

579

П.Б. Аксельрод – Г.В. Плеханову

1902, 13 июня¹

Цюрих

Дорогой Жорж!

В Grütlibuchhandlung нет совсем Nachlass² а² да говорят, что вышли только I т. и IV т. – письма Лассалья. Этот-то том у меня имеется. На всякий случай напишу в Штутгарт, что если вышел второй или третий том, то чтобы тебе послали, а у меня взыскали der Nachnahme³. В северную столицу⁴ написал, к сожалению, из соображения или мотивов сентиментального свойства, у меня не хватило духу оставить тебе копию, а теперь немного боюсь, как бы Ю[лий] О[сипович] опять не вычитал там чего-нибудь противоположного тому, что я писал. Во время писания последнего письма мне припомнилось, что я писал приблизительно так: «В[ладимир] И[льич] удивительно мало принимал во внимание наши (или: «даже Вами сформулированные замечания») коллективные замечания»⁵. Написал я также В[ере] Ив[ановне] и просил ее, прочитав приложенное письмо к Ю[лию] О[сиповичу], дать его Ленину. Отправил я оба письма на его⁵ адрес, без передачи, так что он сам поймет, что они и для него назначены. Обращаться же к нему лично я пока что считаю для себя унижительным. Я слишком хорошо к нему относился, чтобы относиться к нему теперь с тем безразличием, с каким я мог бы официальным образом, по делу, отнестись к Мартынову, Гришину и даже к изобразителю «тактики процесса»⁶...

Жму руку и шлю привет твоим.

Твой П. А[ксельрод]

Автограф не разыскан.

Опубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода. М., 1925. Т. 2. С. 171–172. Публикуется по тексту книги «Переписка...».

Примечания

¹ Сохранена датировка Б.И. Николаевского.

² И прибавил: «но виню в этом не В.И. [Ленина], а Вас и В.Ив. [Засулич], которые должны бы ему сообщить...».

² Речь идет о книге «Aus dem literarischen Nachlass von Karl Marx, Friedrich Engels und Ferdinand Lassalle / Hrsg. von F. Mehring» («Из литературного наследия К. Маркса, Ф. Энгельса и Ф. Лассалля / Под ред. Ф. Меринга»). (Stuttgart, 1902). В личной библиотеке Г.В. Плеханова хранятся все четыре тома данного издания с его заметками на полях (РНБ АДП. Ф. 1093. Оп. 7. Ед. хр. А 715 / 1–4).

³ Наложением платежом (нем.).

⁴ Т[о] е[сть] в Лондон. Речь в данном письме идет о втором крупном столкновении в редакции «Искры», разыгравшемся летом 1902 г. непосредственно вслед за конфликтом вокруг проекта программы. Яблоком раздора на этот раз явилась известная статья В.И. Ленина об отрезках (напечатана в № 4 «Зари» под заглавием: «Аграрная программа русской социал-демократии»). – Прим. Б.И. Николаевского.

⁵ То есть В.И. Ленина. В Лондоне с апреля 1902 г. по май 1903 г. В.И. Ленин и Н.К. Крупская жили по адресу: 30, Holford Square, Pentonville WC1.

⁶ Б.Н. Кричевский, который в «Рабочем деле» «искровской» «тактике-плану» противопоставлял теорию «тактики-процесса» (статья «Принципы, тактика и борьба» в № 10 «Рабочего дела» за сентябрь 1901 г.).

580

П.Б. Аксельрод – Р.М. Плехановой

1902, 14 июня¹

Цюрих

Дорогая Розалия Марковна!

Приехал ли Жорж, в каком состоянии и каково теперь его здоровье?² Я, со своей стороны, обещал ему написать о себе по своему приезде в Цюрих. Но я только сегодня – в десятый день по прибытии сюда – начал вставать с постели (вчера только 2 раза по 10–15 минут проводил не в постели) и принимать пищу не только принципиально, а частью с аппетитом. Пишу эти строки, испытывая еще нечто в роде шума в голове и изрядную слабость. Доктор констатировал у меня плеврит и утверждает, что в Лондоне у меня было слабое воспаление легких, которое я привез с собой и сюда. Все это в связи с сильным катаром желудка, который, по его мнению, явился как Begleiterscheinung³, и мучил меня около 2 недель или даже больше в Лондоне, и только теперь, по-видимому, начинает проходить, и доконало меня так, что мне еще, вероятно, еще дней 8–10 понадобится для того, чтобы почувствовать себя в нормальном состоянии. Долмар⁴ думает, что некоторые следы катара легких и плеврита останутся, ибо слишком запустил болезнь.

Вот причина, по которой я до сих пор не дал знать о себе, как обещал Ж[оржу]. Сердечный привет вам обоим и [...]⁵, если он в Женеве. Не знаете ли адреса Евгения?

Жму ваши руки.

Ваш П.А[ксельрод]

Мой адрес: Gladbackstrasse, 74.

IISH. Paul Akselrod Archive. – 60. Автограф.
Публикуется впервые.

Примечания

¹ Датировано автором письма.

1902, 16 июня¹

Понедельник

Женева

Дорогой Павел,

я очень рад, что ты написал решительное письмо в Лондон². Если есть возможность установить хорошие отношения с нашими тамошними товарищами, то она, несомненно, заключается в твердом, хотя и сдержанном отстаивании наших прав. И этой тактики мы обязаны держаться в интересах дела.

Пересылаю тебе: 1) внутреннее обозрение, написанное Бергом³; 2) статью бельгийца Дейтшера о бельгийских событиях⁴. О внутреннем обозрении много сказать нельзя: написано оно крайне поверхностно, но ведь этого не поправишь. Одно скажу: в конце следовало бы распространиться побольше о виленских розгах и указать на необходимость сопротивляться таким расправам до последней крайности⁵.

Я видел в Берне людей, только что приехавших из Вильны: розги вызвали растерянность в тамошних революционерах. Если мы не направим сил на сопротивление этого рода, то будет увлечение террором даже в рядах социал-демократов. А это – смерть для нашей партии. Если ты со мной согласен, напиши в этом духе в Лондон от нас обоих.

Дейтшера статья, по-моему, не годится. Думаю, что и ты присоединишься к моему мнению. Но о бельгийских делах статья необходима. Скажи в своем письме в Лондон, что я советую обратиться к тому человеку, к[о]т[о]рый написал о бельгийских делах в «Искру»⁶.

Твой Г. П[леханов]

⁷Соня⁸ жалуется, что Вы ей редко пишете.

Г. П[леханов]

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 12. А. 11.97.

Л. 1 – 2 об. Автограф. Оpub.: Переписка Г.В. Плеханова

и П.Б. Аксельрода. Т. 2. М., 1925. С. 172–173; *Философско-литературное наследие Г.В. Плеханова. Т. 1. М., 1973.*

С. 201–202. Публикуется по автографу.

Примечания¹ Датировано автором письма.² Речь идет о письме П.Б. Аксельрода к Ю.О. Мартову от 13 июня 1902 г. См. док. 579.³ «Внутреннее обозрение» Ю.О. Мартова напечатано в № 4 «Зари».⁴ Статья бельгийского социалиста П. Дейшера «Кровавые дни в Бельгии и всеобщее избирательное право» напечатана не была.⁵ Речь идет о жестокой расправе, учиненной виленским губернатором над участниками первой виленской демонстрации. В конце «Внутреннего обозрения», напечатанного в № 4 «Зари», име-

ется абзац о необходимости вооруженного сопротивления во время демонстрации. Был ли он введен по настоянию Г.В. Плеханова или последний хотел усиливающих к нему добавлений, не известно. Сам Плеханов по этому вопросу высказался в передовой статье № 22 «Искры» «Русский рабочий класс и полицейские розги». См.: Плеханов Г.В. Соч. Т. XII. С. 240–245.

⁶ Статья Ю.О. Мартова о всеобщей стачке в Бельгии в 1902 г. была опубликована в № 21 «Искры».

⁷ Приписано по левому полю оборота второго листа.

⁸ С.П. Аксельрод.

582

П.Б. Аксельрод – Г.В. Плеханову

1902, после 17 июня¹

Цюрих

Дорогой Жорж!

Прилагаю вместе с объявл[ением] об издании «Освоб[ождения]»² письмо В[еры] Ив[ановны] к тебе и письмецо ее ко мне³. Струве поспешил сообщить мне текст своей Berechtigung⁴ в «Vorwärts», – [он] сам находит нелепой заметку об его органе⁵.

Nachlass⁶ от Дица до сих пор не получен (Саша⁷ выписал на мое имя) – должно быть, не вышел еще ни второй, ни первый том. IV-й т[ом]^{*}, если хочешь, пришлю тебе свой. Если замечание В[еры] Ив[ановны] (со слов В[ладимира] И[льича]) насчет твоей ссылки на Маркса⁸ верно, то вот тебе случай дать наглядный урок молодым товарищам по части внимания к критическим указаниям коллегии. Меня лично угнетает мысль, что как-никак, а конфликт в такой отборной компании разгорелся на личной почве и никому, кроме врагов, пользы принести не может.

Привет твоим.

Твой П. А[ксельрод]

PIZH. Paul Akselrod Archive. – 60. Автограф.

Опубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода. М., 1925. Т. 2. С. 173–174. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется на основании ссылки в тексте на письмо П.Б. Струве П.Б. Аксельроду от 17 июня. См. прим. 5.

² Двухнедельный политический журнал, выходивший с июня 1902 г. по октябрь 1905 г. в Штутгарте под редакцией П.Б. Струве. № 1 датирован 18.VI.(I.VII) 1902 г. Объявление об его издании вышло недели на две раньше выхода № 1. – Прим. Б.И. Николаевского.

³ Письма В.И. Засулич не разысканы.

⁴ Исправление (нем.).

⁵ В «Vorwärts» от 15.VI.1902 г. в отделе Parteinachrichten (партийная жизнь) была напечатана следующая заметка:

«С 1 июля с. г. будет дважды в месяц выходить новый орган российской с.-д. Во главе этого журнала, который будет носить имя «Освобождение» и будет печататься у Дица в Штутгарте, стоит известный русский экономист Петр Струве. Многие известные литературные силы России уже обещали журналу свое сотрудничество, и можно надеяться, что новый орган будет энергичным борцом против деспотизма».

По поводу этой заметки П.Б. Струве писал 17.VI.1902 г. П.Б. Аксельроду:

* «Письма Лассаля».

«Дорогой Павел Борисович!

Ввиду появления в „Vorwärts“ нелепой заметки об „Освобождении“, как новом органе русской социал-демократии, я отправил туда нижеследующую заметку:

„Мы уже сообщили в нашем воскресном номере о предстоящем вскоре появлении издаваемого П.Б. Струве журнала „Освобождение“. В виде исправления мы можем сообщить, что этот журнал должен вступить в соревнование (Wettbewerb) с органами русской с.-д. Дело идет о чисто политическом журнале, который должен собирать всевозможный материал для критики русского абсолютизма и работать для достижения конституции в империи царя. Новый журнал будет избегать всякой полемики с с.-д. и ее прессой, но ни в каком случае не будет при этом выступать в роли органа русской с.-д. и вообще не будет рассматривать проблемы социализма как область своей работы. Журнал является литературным предприятием, которое ставит своей единственной задачей нести во все круги общества мысль о политическом освобождении России от ига абсолютизма.

Сообщаю это к сведению Вашему и Ваших партийных друзей. Постоянно Вам преданный П. Струве.“»

Сообщенное в этом письме «исправление» целиком было напечатано в «Vorwärts» от 19.VI.1902 г., — тоже в отделе «Parteinachrichten» и тоже как редакционный материал. — Прим. Б.И. Николаевского.

⁶ Речь идет о книге «Из литературного наследия К. Маркса, Ф. Энгельса и Ф. Лассалья». См. док. 579.

⁷ А.П. Аксельрод.

⁸ Не известно, о какой ссылке на Маркса идет речь.

583

Л.Г. Дейч — П.Б. Аксельроду

1902, 19 июня¹

Лозанна

Дорогой Павел!

Как видишь, я в Лозанне, уже третий день; завтра, в пятницу, еду обратно в Берн дочитывать воспоминания². Молодежь везде встречает меня с большой симпатией, и я являюсь «героем».

Через Шоу послал тебе письмо Вл[адимира] Ил[ьича]. Теперь пересылаю письмо Юл[ия] Ос[иповича]. По прочтении того и другого перешли их мне на адрес Люб[ови] Ис[ааковны]. Пока я не имею решительно времени заняться ответами на них. Когда получу от тебя обратно их, то пошлю тебе предварительно свои ответы. Ты сообщи мне, что, по-твоему, следует мне им ответить. Ну, что нового? Клянюсь всем твоим. Если Б[орис] Н[иколаевич]³ приехал, пусть он поедет в Берн, — я там пробуду, вероятно, всю следующую неделю.

Целую всех вас. Клянюсь Бенисович.

Ваш Лев

(См. на обороте)⁴.

P.S. О письме Вл[адимира] Ил[ьича] не говори никому ничего⁵, особенно же Жоржу. Последний должен сюда приехать для чтения реферата в пятницу⁶, и я тогда с ним поговорю.

Твой Евг[ений]

РНБ. АДП. Ф. 1097. Оп. 1. Ед. хр. 198. АД. 1/2.21.
Л. 8а — 8а об. Автограф с позднейшими вставками
и примечаниями Л.Г. Дейча. Публикуется впервые.

Примечания

¹ Датировано автором письма.

² После побега из Сибири и приезда в Западную Европу Л.Г. Дейч выступал с рефератами и воспоминаниями перед русскими эмигрантами. О начале этой деятельности он рассказал в своих воспоминаниях «Время „Искры“ и „Зари“» (РНБ. АДП. Ф. 1097. Оп. 1. Ед. хр. 154. С. 52–53, 108).

³ В.А. Носков.

⁴ Приписано в левом нижнем углу.

⁵ *Вопрос шел о недоразумениях, произошедших между Плехановым и Лениным по поводу их проектов программ. К сожалению, упоминаемые здесь письма Влад[имира] Ильича и Юлия Осип[овича] у меня не сохранились, но я помню, что они просили меня потолковать с Аксельродом и Плехановым, как уладить возникшие распри, мешавшие общему ходу дел организации «Искры». Когда вскоре затем Плеханов приехал из Женевы в Лозанну, я с ним долго толковал, и в конце концов мне удалось склонить его к примирению с Влад[имиром] Ильичом; Г[еоргий] В[алентинович] написал очень ласковое письмо, в котором заявил, что на 75 % сходитя с ним (см. Ленин[ский] сборник № 3).* – Прим. Л.Г. Дейча.

⁶ В конце 1901–1902 г. Г.В. Плеханов выступал в Швейцарии с рефератами, посвященными проблемам развития социалистического движения и современного социализма (Литературное наследство Г.В. Плеханова. Сб. 5. С. 195–200; Философско-литературное наследие Г.В. Плеханова. Т. 1. С. 58–62, 278).

Последующие слова и подпись приписаны другими чернилами, очевидно, позже.

584

В.И. Засулич – Г.В. Плеханову

1902, ранее 20 июня¹

Лондон

Дорогой Жорж,

я знаю, что Вы не станете теперь слушаться моих советов, но один я Вам все-таки дам. В Вашей программной статье² слова Маркса, что всякий шаг практического движения важнее десяти программ, объясняются тем, что Маркс относил это лишь к самому началу, к первым шагам движения. Между тем ходят слухи, что сказал он их по поводу соединения Лассальянц[ев] с Эйзенахцами, когда немец[кое] движение б[ыло] много зрелее и сильнее нашего теперешнего, следовательно, из них для нас выходит такое нежелательное поучение: делай программные уступки направо и налево всем, у кого есть за душой хоть какое-нибудь количество рабочих. Я не знаю, как обстоит дело насчет корректур Вашей статьи. Я их не видала.

Если Вы тоже еще не получали, то сделайте в корректуре поправку, отнимающую такой смысл³. Если первая корректура уже была, то напишите мне записочку, такую, чтобы я ее показать могла, где просите сделать такую поправку во второй корректуре. Заметил это В[ладимир] И[льич]. По-моему-то, всего лучше б[ыло] бы, если бы Вы, к[а]к ни в чем не бывало, прямо ему написали, ч[то], вот мол, я Вам передала его замечание, Вы его находите резонным и просите или сделать поправку, или передать мне вторую коррект[уру], ч[тобы] я ее сделала [...]⁴

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 438. В. 487.123.

Л. 1 – 1 об. Автограф с позднейшей пометой Л.Г. Дейча.

Публикуется впервые.

Примечания

¹ Датируется на основании письма Г.В. Плеханова В.И. Ленину от 20 июня 1902 г., в котором содержатся разъяснения Плеханова по поднятым Лениным программным вопросам.

² В четвертом номере журнала «Заря» были опубликованы два «Проекта программы Российской социал-демократической рабочей партии» – проект, выработанный комиссией редакции «Искры» и «Зари», и проект Г.В. Плеханова, о котором и идет речь в письме.

³ Г.В. Плеханов учел это замечание товарищей, сделав примечание, завершающееся словами, что в глазах Маркса программа немецкой социал-демократии была «очень важным условием действительных успехов немецкого рабочего движения, и что равнодушное отношение к программе, сопровождающееся обыкновенно очень большой «уступчивостью», казалось ему крайне вредным» (Заря. 1902. № 4. С. 13–14).

⁴ На этом письме обрывается.

585

Г.В. Плеханов – П.Б. Аксельроду

1902, 21 июня¹

Лозанна

Дорогой Павел,

Евгений² мне сообщил, что В[ладимир] И[льич] все-таки хочет свою статью³ печатать без изменений. Пусть печатает, но пусть они не сердятся, если я в своей статье⁴ выскажу другой взгляд на отрезки. Иначе поступить нельзя.

Пиши скорее в Лондон. Я затребовал у Дитца корректуру статьи (своей) и буду ждать решения.

Спешу. Крепко жму руку.

P.S. Фрею я написал согласно совету В[еры] Ив[ановны]⁵.

Г. П[леханов]

P.P.S. Они⁶ все ссылаются на обиду. Но напомни им, что ведь Вы-то их не обижали.

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 12. А. 11.98. Л. 1–2.

Автограф. При письме конверт с почтовым штемпелем

отправления: «21.VI.02. Lausanne». Адресовано:

«Herrn P. Axelrod. 9, Vogelsangstrasse, 9, Zürich».

Опубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода.

М., 1925. Т. 2. С. 175–177. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется по почтовому штемпелю отправления на конверте.

² Л.Г. Дейч.

³ Ленин В.И. Аграрная программа русской социал-демократии.

⁴ Плеханов Г.В. Комментарий к «проекту программы РСДРП». Статья была напечатана в № 4 «Зари» без тех замечаний об отрезках, про которые говорится в письме.

⁵ 20 июня 1902 г. Г.В. Плеханов писал В.И. Ленину: «Любезный Владимир Ильич, Вера Ивановна передала мне те замечания, которые Вы сделали по поводу одного места моей программной статьи. Я готов изменить это место, но мне не ясно, что собственно смущает Вас там [...]. Но если Вы хотите как-нибудь изменить, а лучше сделать примечание, то напишите мне проект примечания, и во второй корректуре оно будет вставлено. Жду ответа. Пользуюсь случаем сказать Вам, дорогой Владимир Ильич, что напрасно Вы на меня обижаетесь. Обидеть Вас я не хотел. Мы оба несколько зарвались в споре о программе, вот и все. Когда-нибудь, когда мы

с Вами увидимся, мы поговорим об этом с глазу на глаз, *«по душе»* (это здесь главное), и тогда, – если вы захотите быть беспристрастным, – Вы сами увидите, что у меня тоже были некоторые основания считать себя обиженным. А теперь отложим это частное дело в интересах другого, гораздо более важного общего дела. Поверьте одному: я глубоко Вас уважаю и думаю, что на 75 % мы с Вами ближе здесь друг к другу, чем ко всем другим членам „коллегии”... и во имя единомыслия следует позабыть о разногласиях... Я сделаю все, что могу, чтобы не раздражать товарища, который так полезен делу и которого я, поверьте этому, уважаю от всей души... Крепко жму руку (если Вы ничего против этого не имеете). Г.П.» (Философско-литературное наследие Г.В. Плеханова. Т. I. С. 133–134).

В.И. Ленин ответил Г.В. Плеханову письмом от 23 июня 1902 г., начинавшееся словами: «Дорогой Г.В.! Большой камень свалился у меня с плеч, когда я получил Ваше письмо, положившее конец мыслям о «междоусобии». Чем неизбежнее казалось нам это последнее, тем тяжелее были такие мысли, ибо партийные последствия были бы самые печальные...» (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 46. С. 189).

⁶ В.И. Ленин, Ю.О. Мартов и А.Н. Потресов. После конфликта при выработке проекта программы на некоторое время установилось это деление на «молодых» и «старых». Настроение первых за это время ясно видно из писем Ю.О. Мартова П.Б. Аксельроду от 15.V.1902 г; и 8.VI.1902 г. (Письма П.Б. Аксельрода и Ю.О. Мартова. Берлин, 1924. С. 63–69) и А.Н. Потресова В.И. Ленину от 17.V.1902 г., 16.VI.1902 г., 19.VI.1902 г. и 21.VI.1902 г. (Из архива А.Н. Потресова. Вып. 1. М., 2007. С. 299, 301–302, 303–304, 308–309).

586

Г.В. Плеханов – В.И. Засулич

1902, 21 июня¹
Лозанна

Любезная Вера Ивановна!

Я предлагаю вот что: пусть Владимир Ильич печатает свою статью без изменений², но пусть мне будет предоставлено право высказать в моей программной статье *мой* взгляд на отрезки³.

Согласитесь, что это мое священное право. Я понимаю, что Вам теперь неприятно быть посредницей, но что же делать? Если бы дело не было перенесено в Лондон, то не было бы нужды в этих бесконечных переговорах. Жду очень скорого ответа, ибо я затребовал у Дитца корректуру своей статьи.

Готовый к услугам

Г. П[леханов]

P.S. Одновременно с этим письмом Вы, вероятно, получите другое, для передачи Фрею, передайте его по назначению⁴.

Автограф не разыскан.

Опубл.: Ленинский сборник. М.; Л., 1925. Сб. 3. С. 432;

Философско-литературное наследие Г.В. Плеханова.

Т. I. М., 1973. С. 202. Публикуется по тексту книги

«Философско-литературное наследие...».

Примечания

¹ Сохранена датировка Б.И. Николаевского.

² Речь идет о статье В.И. Ленина «Аграрная программа русской социал-демократии».

1902, 25 июня¹

Цюрих

Дорогая Вера Ивановна!

Не знаю, как это случилось, что я до сих пор не ответил на Ваше письмо². А впрочем, и в настоящую минуту я принимаюсь за перо, не имея собственно ничего определенного в голове и с прескверным настроением. Евгений 13 или 14 (июня) (а может, 15-го) уехал отсюда, был в Берне и Лозанне, читал там свои воспоминания, вызвавшие здесь и всюду, где читались, восторженный интерес. Сегодня 25, в среду, он, должно быть, из Берна едет в Женеву, где пробудет до 30-го июня или первого июля, а оттуда направится через Париж или Брюссель в Лондон. Рукопись бельгийца³ отослали дня за два или больше до получения Вашего письма на адрес В[ладимира] И[льича], вместе со статьей Ю[лия] О[сиповича] «Внутреннее обозрение»⁴ и об [...]»⁵.

Последнюю и я, и Ж[орж] нашли довольно посредственной, но в угоду геноссу⁶ – кавказскому братишке⁷ – решили послать ее. Если Вы и другие выскажетесь против, то непременно передайте ее в «Жизнь» или пошлите обратно. Она именно для «Жизни» предназначалась.

Собирался я по-товарищески выступить из редакционной коллегии, а теперь просто и не знаю, как это сделать в такой критический момент, когда примешались совсем другие мотивы⁸. Что их привели в бешенство замечания (тон) Ж[оржа], – это я понимаю. Могу я также понять, что в первую минуту В[ладимир] И[льич] мог и на меня разобидеться. Но что Ю[лий] О[сипович] после моего письма продолжал и продолжает не совместно с нами (с Вами, Евг[ением] и мною) искать выхода, а всецело с В[ладимиром] И[льичом], выступать с ним, как одна сторона, против нас, как другой, – это из рук вон скверно, почти безнравственно. А отношение к Вам?

Надя и дети кланяются Вам.

Ваш П. А[ксельрод]

*Автограф не разыскан.**Опубл.: Ленинский сборник. М.; Л., 1925. Сб. 4. С. 137–138.**Публикуется по тексту книги «Ленинский сборник».***Примечания**¹ Датировано автором письма.² Письмо В.И. Засулич не разыскано.³ Вероятно, имеется в виду К.М. Тахтарев, в этот период активно сотрудничавший с «Искрой». Его воспоминания были «Искрой» опубликованы: Петербуржец. Очерк петербургского рабочего движения 90-х годов. По личным воспоминаниям. Лондон, 1902.⁴ «Внутреннее обозрение»: Ю.О. Мартов. Голод. Безработица. Студенческое движение. Эксперимент Ванновского. Роль общества и либеральной прессы. Демонстрации. Террор или восстание? (Заря. 1902 № 4.).

⁵ Одно слово не разобрано.

⁶ От Genosse (нем.) – товарищ.

⁷ Возможно, речь идет об И.Х. Лалаянце. Во «Внутреннем обозрении» Ю.О. Мартова, которое решили послать в угоду «кавказскому братишке», было много сведений из Екатеринослава и прямых цитат из газеты «Южный рабочий». После побега из Восточной Сибири в марте 1902 г. Лалаянец эмигрировал и в конце июня приехал в Цюрих и направился, согласно данной ему инструкции, прямо к П.Б. Аксельроду. О времени своего тесного сотрудничества с членами группы «Освобождение труда» Лалаянец рассказывает в воспоминаниях «У истоков большевизма: Зарождение РСДРП» (2-е изд. М., 1934. С. 82–94).

⁸ От своего решения выйти из состава редакции «Искры» П.Б. Аксельрод отказался под влиянием Г.В. Плеханова.

588

В.И. Засулич – П.Б. Аксельроду

1902, до 30 июня¹

Лондон

Дорогой Павел,

Вы знаете, конечно, что Ж[орж] написал Фрею личное дружеское письмо и, таким образом, история между нами и Фреем кончена². Но у меня она тоже оставила на душе нечто, с чем я не знаю, как справиться. Еще до получения мирного письма от Жоржа я написала Ю[лию] О[сиповичу] вот тот же самый упрек, который имеется в Вашем письме: что они всецело выступают теперь (после писем вслед за приездом Ж[оржа] в Цюрих³), как одна сторона против нас, как другой. Он мне ответил на это, что такое положение создано тем, что, написавши из Женевы «беру назад свои поправки», Жорж из Цюриха снова «взял назад свое согласие взять назад свои поправки», отрекся от этого согласия, и, таким образом, оскорбление для Фрея возобновилось во всей прежней силе. А мы (и я в том числе) совершенно забыли об этом оскорблении, занялись исключительно «правами трех лиц» на поправки или оговорки и им предлагаем заняться тем же самым – операциями над статьей Фрея «под градом издевательств», заключающихся в поправках Жоржа.

Я так не понимала дела. Я не вычитала этого и из писем Евг[ения] и Ваших к Ю[лию] О[сиповичу]. Правда, фраза «Жорж берет назад только форму, а не смысл своих поправок» б[ыла] в письме Евг[ения] ко мне, но этого я, разумеется, ни Фрею, ни Ю[лию] О[сиповичу] не передала, а в Цюрих ответила, что взять назад только обиду, не беря поправок целиком, можно б[ыло] личным письмом, но так формально, как сделал Жорж, можно взять поправки только целиком. Могла идти речь о Ваших (Ваши формулированных) поправках, о новых Вами предложенных, об оговорке, наконец, но никак не о вопиывании прежних Жоржевых поправок, так как возобновление такого предложения б[ыло] бы, действительно, каким-то издевательством. Но разве такое предложение было сделано? Я, правда, не читала, а только слыхала об ультиматуме, посланном Евгением Фрею. Но разве там так стояло? Ни в Вашем письме (втором о «конституции»), ни в первом большом письме Евг[ения]⁴ я этого не вычитала; последнее я, правда, невнимательно прочла, т[ак] к[ак] надо мной стоял Фрей и я видела, как он сызнова взбешен этим письмом. Теперь дело о статье, думаю, кончено, но мне неприятно, что осталось такое недоразумение относительно нас.

Сейчас услышала ужасный «слух», что Блюменфельд покончил самоубийством. Это похоже на правду, я думаю, что это верно⁵.

Кланяюсь Наде и всем⁶.

IISH. Paul Akselrod Archive. – 44с. Автограф.

Оубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода. М., 1925.

Т. 2. С. 176–177 (без последних трех предложений);

Социал-демократическое движение в России: Материалы.

Т. 1. М.; Л., 1928. С. 96–97. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется на основании даты получения письма в Цюрихе 30 июня 1902 г. – Прим. Б.И. Николаевского.

Дата «30.VI.02» проставлена карандашом на оригинале.

² Имеется в виду письмо Г.В. Плеханова В.И. Ленину от 20 июня 1902 г. См.: Философско-литературное наследие Г.В. Плеханова. М., 1973. Т. 1. С. 133–134.

³ Этот приезд имел место в начале июня 1902 г. Во время встречи Г.В. Плеханов и П.Б. Аксельрод совещались относительно статьи В.И. Ленина об аграрной программе РСДРП.

⁴ Эти письма нам неизвестны; мы знаем лишь, что письмо Л.Г. Дейча было написано после его переговоров с П.Б. Аксельродом и Г.В. Плехановым. – Прим. Б.И. Николаевского.

⁵ И.С. Блюменфельд в это время находился в киевской тюрьме, и слух о его самоубийстве был неверен.

⁶ Фраза написана сверху первого листа, под обращением.

589

П.Б. Аксельрод – Г.В. Плеханову

1902, 30 июня¹

Цюрих

Дорогой Жорж!

Посылаю тебе свой *congé*². Если найдешь нужным что-нибудь изменить или дополнить, то пришли мне обратно, я сделаю необходимые поправки.

Получил сегодня орган (газету) «Борьба»³. Еще не читал. Вышлю тебе твой экземпляр. Евг[ений] уже уехал⁴.

Привет твоим.

Твой П. А[ксельрод]

Ты находил мое намерение выступить «несвоевременным» или «преждевременным»⁵. Теперь я думаю *die höchste Zeit*⁶: с одной стороны, внутренний конфликт улажен, а с другой – в Париже завязывается дружба с «флюгерами», «беспринципными»⁷, которая, кажется, непосредственно и осязательно гораздо больше выгод сулит, чем товарищество инвалида.

Мотивы прилагаемого заявления я тебе указывал в устной беседе, да и во вчерашнем письме⁸ отчасти.

В редакцию «Зари».

Дорогие товарищи!

Мое болезненное состояние не позволяет мне правильно и производительно заниматься литературным трудом, а дальность расстояния от вас лишает меня

возможности постоянно и активно участвовать и в специально редакционных работах. Ввиду этих обстоятельств я нахожу себя вынужденным выступить из редакции и просить вас распорядиться, чтобы впредь моя фамилия не печаталась в числе ближайших сотрудников журнала «Заря».

Нечего и говорить, что, насколько моих сил хватит, я и впредь буду служить верой и правдой революционной социал-демократии, теоретическими и литературными органами которой являются «Заря» и «Искра».

С товарищеским приветом.

П. Аксельрод

Цюрих.

30. VI. 1902 г.

IISH. Paul Akselrod Arcyive. – 61a. Автограф.

Оубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода.

М., 1925. Т. 2. С. 177–178. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется на основании даты, стоящей под заявлением П.Б. Аксельрода.

² Отставку (фр.). Текст заявления приводится ниже.

Последняя стадия конфликта внутри редакции «Искры» на почве поправок Г.В. Плеханова к статье В.И. Ленина, когда выявилось резкое разделение редакции на две группы, произвела очень тяжелое впечатление на П.Б. Аксельрода. Около 20. VI. 1902 г. он писал Л.Г. Дейчу: «Я не подхожу по своей натуре к современным политикам» и сообщал о своем намерении уйти из редакции. Окончательный толчок дало, по-видимому, письмо В.И. Засулич от 30 июня, – такой вывод естественно напрашивается из сопоставления даты получения Аксельродом письма Засулич с датой, стоящей под заявлением Аксельрода о своем уходе из редакции «Зари». – Прим. Б.И. Николаевского.

³ «Летучий листок» группы «Борьба» – первый и единственный номер его вышел в июне 1902 г. в Женеве.

⁴ В последних числах июня 1902 г., после объезда с рефератами ряда швейцарских городов, где он читал первые главы своей будущей книги «16 лет в Сибири», Л.Г. Дейч несколько дней провел в Цюрихе, откуда выехал в Женеву, а затем через Париж в Лондон. – Прим. Б.И. Николаевского.

⁵ Эти отзывы Г.В. Плеханова были переданы П.Б. Аксельроду Л.Г. Дейчем. – Прим. Б.И. Николаевского.

⁶ Самое подходящее время (нем.).

⁷ В июне – июле 1902 г. Ю.О. Мартов во время своего пребывания в Париже вел переговоры с «Союзом русских социал-демократов» через Н.Н. Лохова (Ольхина). – Прим. Б.И. Николаевского.

⁸ Письмо П.Б. Аксельрода не разыскано.

590¹

Л.Г. Дейч – П.Б. Аксельроду

1902, 30 июня²
Женева

Дорогой Павел!

Письмо твое мы с Жоржем прочитали³ в одиночку и поговорили о твоём намерении. Он решительно восстает против него, находя, что это – излишне и что твое участие в редакции полезно. Я не считаю себя вправе энергично про-

тивиться твоему решению, т[ак] к[ак] знаю, что тебя тяготит твое положение. Но все же обращаю твое внимание на то, что твой выход обязательно вызовет крайне нежелательные толки и слухи о будто бы произошедшем расколе. Особенно теперь, когда в Рос[сии] происходят сильные аресты, а здесь, за границей, основываются все новые социал-демократ[ические] органы – группа «Борьба» уже приступила к печатанию здесь, у Сушинского, своей газеты⁴! – крайне нежелательно подавать повод к толкам о новых расколах. Таково мое мнение, но, повторяю, энергично удерживать тебя от выхода из редакции не считаю себя вправе.

Статья твоя едва ли попадет уже в эту книжку «З[ари]»⁵, т[ак] к[ак] Вера пишет Жоржу, что Диц уже настаивает на скорейшем выпуске книжки, пот[ому] ч[то] он хочет устроить себе каникулы. Набрано 400 стр[аниц]; поэтому едва ли возможно еще оттягивать выпуск ее. Впрочем, попробуй, пошли свою статью. Но имей в виду, что ни Юл[ия] Ос[иповича], ни Вл[адимира] И[льича] теперь нет в Л[ондоне] – они в Пар[иж]е⁶. Я еду [туда]⁷ завтра вечером. Пиши на адрес Лейтейзена.

Относительно посылки делегата ты совершенно напрасно ругаешься («плод легкомыслия и забывчивости»): я ведь выражал только огорчение, что выдающий себя⁸ за члена Цюрихской группы сочувствующих «И[скре]» оказался в Берне соц[иалистом]-револ[юционером], ругающим статью «И[скры]», [и] что желательно, чтобы другие члены Цюрихской группы знали это, дабы впредь не повторялось подобного казуса. Что же тут обидного? Чудак ты! Ты упрекаешь меня в забывчивости, ссылаясь на то, что «при мне и Жор[же] ты говорил Членову» о его предложении, но ты сам забыл, что я Членова в Цюрихе не видел и ты со мною не говорил о его плане.

Дело с экспедицией Саши, я уверен, уладится с моим приездом в П[ариж] и Л[ондон]⁹. Жаль, что ты затерял Ansichtskarte¹⁰, – у меня в Лозанне так много новых барышень, что нелегко догадаться, от какой именно.

Здесь пока всего одна, но зато очень хорошая, дельная, серьезная, целиком посвятившая уже себя нам (бросила универс[итет]) – Заславская по фамилии, сестра ее была зимой арестована на границе. Бор[ису] Ник[олаевичу] скажи, что Кольцову написано на счет паспорта, но едва ли тот что-либо сделает.

Ну, кажется, обо всем. Всем шлю свои наилучшие пожелания ввиду скорого отъезда из Швейцарии. Будьте благополучны. Целую тебя, Надю, Веру.

Твой Евг[ений]

РНБ. АДП. Ф. 1097. Оп.1. Ед. хр. 198. АД. 1/2.23. Л. 10 – 10 об.

Автограф с позднейшими вставками, примечаниями и редакционной правкой Л.Г. Дейча. Публикуется впервые.

Примечания

¹ Здесь же на другом листе находится письмо Л.Г. Дейча А.П. Аксельроду (см. док. 591).

² Дата, очевидно, позже написанная автором письма более яркими чернилами, перенесена с датированного письма Л.Г. Дейча А.П. Аксельроду, расположенного далее на втором листе.

³ Вероятно, док. 589.

⁴ Речь идет о «Летучем листке» – органе группы «Борьба», вышедшем в июне 1902 г. Этот первый и, вероятно, последний номер имеется в личной библиотеке Г.В. Плеханова (РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 7. Ед. хр. 1306). В справочнике «Русская периодическая печать (1895 – октябрь 1917)» (М., 1957. С. 46) местом издания «Листка» указан Париж, но в самом издании нет указания места. Исходя из текста данного письма, можно предположить, что печатался «Листок» в Женеве в типографии М.Г. Сушинского.

⁵ Имеется в виду четвертый номер «Зари», вышедший в августе 1902 г. Статьи П.Б. Аксельрода в нем нет.

⁶ В.И. Ленин выехал в Париж, где 14(27) июня выступил с рефератом о программе и тактике эсеров на собрании русских политэмигрантов. Со второй половины июня до 12(25) июля В.И. Ленин живет в Логиви (Бретань, северный берег Франции) (Владимир Ильич Ленин: Биографическая хроника. Т. 1. 1870 – 1905. М., 1970. С. 397–398). В июне – июле 1902 г. Ю.О. Мартов находился в Париже, о чем свидетельствуют его письма, направленные из Парижа В.И. Ленину (Там же. С. 393–399).

⁷ Написано над строкой другими чернилами.

⁸ Личность установить не удалось.

⁹ Из следующей моей приписки видно, что я тогда наметил Александра Аксельрода в качестве заведовавшего экспедицией за границей. – Прим. Л.Г. Дейча.

¹⁰ Открытка с видом (нем.).

591

Л.Г. Дейч – А.П. Аксельроду¹

1902, 30 июня²
Женева

Дорогой Александр!

Присланные Вами 150 fr[анс] я получил; из них 100 отдал на типографию, а 50 fr[анс], как уже писал Вам, взял в счет «сбора на издание моих воспоминаний». О Вашем предложении на счет регулирования рассылки я написал Гинцбургу, и вот что он отвечает: «„Искру” и вообще издания „И[скры]” и „Зари” я буду посылать в Лозанну и в некоторые книжные магазины, адреса к[о]т[о]рых я пошлю А[лександр]у Акс[ельроду], чтобы он знал, что ему туда посылать не следует. А стою я на этом потому, что с этими магазинами мы уже давным-давно имеем счета и теперь переменить значило бы внести страшную путаницу; кроме того, от времени до времени эти магазины посылают за литературу малую толику денег, которая приходится иногда очень кстати, т[ак] к[ак] неприятно за всякой мелочью писать администрации. Этих магазинов – девять: три – в Женеве, один – в Лозан[не], один – в Веве, два – в Монтре и по одному – в Ницце и Каннах. Что касается литературы, издаваемой в Женеве, то до сих пор она рассылалась отсюда во все страны, кроме Германии и Австрии. По-моему, можно бы так и оставить. Но можно изменить, как предлагает А[лександр] Акс[ельрод]. Я предпочел бы, чтобы и эту литературу рассылал он. Я сообщу ему все адреса, куда я посылаю, чт[о]б[ы] он знал, куда я посылаю».

С этим предложением, думаю, Вам следует согласиться, Саша: пусть Гинцб[ург] по-прежнему посылает по перечисленным им городам «И[скру]» и «З[арю]» и их издания, а также и издания женеvской типографии – всюду, кроме Германии и Австрии. В этом случае я не вижу, чтобы выходила путаница, и Вы в таком духе и ответьте ему.

Завтра вечером, 1-го июля уезжаю в Париж. Сколько там пробуду, не знаю; но думаю – не долго.

Если имеете о чем сообщить, пишите на адрес Лейтейзена (M-r Leiteisen, Rue de la Glacière, 38). Почему Вы не отвечаете, можно ли на каталоге выставить и Ваш адрес, – будет также выставлен адрес типогр[афии]. Из-за этого только задержка в выпуске каталога. Отвечайте на адрес типографии Левенсо-ну об этом.

Ну, всего наилучшего. Кланяюсь всем.

Ваш ремаркист

Саша, не забудьте, пожалуйста, сказать Бенисович, чтобы она прислала мне мою карточку с сынком, не то возьмите на себя заботу о присылке ее мне³.

РНБ. АДП. Ф. 1097. Оп.1. Ед. хр. 198. АД. 1/2.23. Л. 11 – 11 об.

Автограф с позднейшими вставками, примечаниями и редакционной правкой Л.Г. Дейча. Публикуется впервые.

Примечания

¹ Здесь же на первом листе текст письма Л.Г. Дейча к П.Б. Аксельроду.

² Позже Л.Г. Дейч зачеркнул эту дату карандашом, предварительно поставив ее на своем письме к П.Б. Аксельроду, расположенном на предыдущем листе.

³ Приписано по левому полю 11-го листа.

592

Г.В. Плеханов – П.Б. Аксельроду

1902, 1 июля¹

Женева

Дорогой Павел,

тебе известно мое мнение о твоём выходе: он совершенно неуместен и, кроме того, очень вреден. Уже одно то обстоятельство, что, оставаясь в редакции, ты иногда можешь предохранить наших товарищей от ложного шага, должно удерживать тебя от выхода.

Теперь твоя статья уже готова². В 4-ю книжку она уже опоздала (Диц требует выпуска этой книжки), но в пятую она может пойти как первая статья, и ее сейчас же можно отослать в набор. Стало быть, ты уже не можешь сказать, что в «Заре» ничего твоего нет. Кроме того, Евгений будет настаивать на перенесении дела («Зари») в Женеву. Как только «Заря» окажется здесь, мы поставим на обложке, что она издается при участии группы «О[свобождение] т[руда]»³. А теперь ⁴вызовет только сплетни. И так «борцы»⁵ уже кричат о разногласиях между нами.

Получил твое письмо в редакцию⁶. Мы прочитали его с Евгением и опять советуем и просим: не посылай его. Во всяком случае, я пока его попридержу *jusqu'à nouvelle ordre*⁷. Если ты и после нашего письма будешь настаивать, тогда твоя воля.

Соня⁸ теперь у нас, послезавтра она уезжает. Мы ее полюбили от всей души: прелестная девушка.

Г. П[леханов]

⁹Р.С. Genosse Саша¹⁰ не должен смущаться нападками на него: он сделает больше пользы, чем кто-нибудь другой.

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 12. А. 11.99. Л. 1–1об.

Автограф. Опубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода.

М., 1925. Т. 2. С. 178–179. Публикуется по автографу.

Примечания

- ¹ Датируется на основании даты, поставленной на упоминаемом письме-заявлении П.Б. Аксельрода (см. док. 589), и даты его ответного письма (см. док. 593).
- ² Это была статья П.Б. Аксельрода «Зарождение у нас буржуазной демократии как самостоятельной силы». Так как № 5 «Зари» в свет вообще не вышел, то статья эта была опубликована только в 1907 г. в сборнике статей Аксельрода «Борьба социалистических и буржуазных тенденций». – Прим. Б.И. Николаевского.
- ³ Пока «Заря» печаталась в Штутгарте, упоминать об участии в ней группы «Освобождение труда» нельзя было по полицейским соображениям. – Прим. Б.И. Николаевского.
- ⁴ Дальнейший текст до конца абзаца приписан по левому полю листа.
- ⁵ Члены группы «Борьба».
- ⁶ Заявление о выходе из редакции.
- ⁷ До нового распоряжения (фр.).
- ⁸ С.П. Аксельрод.
- ⁹ Приписано по нижнему полю перевернутого первого листа.
- ¹⁰ А.П. Аксельрод в это время вместе с А.Г. Гуревичем занимался распространением «Искры» за границей. – Прим. Б.И. Николаевского.

593

П.Б. Аксельрод – Г.В. Плеханову

1902, 2 июля¹
Цюрих

Дорогой Жорж!

Я бы, конечно, последовал твоему настоятельному совету, если бы я действительно мог иногда «предохранить наших товарищей от ложного шага». К сожалению, история нашего внутреннего конфликта ясно показала мне, что с моим мнением они тенденциозно не считаются и не хотят считаться. А при таких условиях оставаться в редакции (официально) – значит сознательно обрекать себя на унижительную роль нуля. Ты указываешь на сплетни и вообще на вред, который может вызвать в настоящий момент мой выход. Но ответственность за вредные последствия должна пасть целиком на людей, которые своим грубым игнорированием моей личности и моих прав ставят меня в невозможность оставаться дольше в редакции. В своем решении я руководствуюсь теперь не тем, что могут сказать посторонние люди по поводу несоответствия между моим званием и отсутствием моих статей в «Заре», а тем, что это несоответствие делает меня в глазах коллег существом бесправным внутри коллегии, часть которой, очевидно, желает моего ухода. Мне кажется, ты на эту сторону вопроса не обратил внимания. Если бы дело стояло иначе, если бы они (да и В[ера] Ив[ановна]) хоть отчасти разделяли твое мнение о пользе моего участия в редакции и вреде ухода, то тем не менее можно и должно было бы послать им мое заявление. Они присоединились бы к тебе и тем самым поставили бы меня перед альтернативой: или подчиниться настояниям товарищей, или же взять на себя лично всю ответственность за вред, который может вызвать осуществление моего намерения. Подчиняясь коллективному требованию товарищей, я в то же время имел бы уверенность, что остаюсь как полноправный член коллегии, мнение которого не может быть игнорировано. Но, по-видимому, ты как бы сам предчувствуешь, что они с радостью ухватятся за мой *songe*², а потому опасаясь отправить его. Но раз они обрадуются ему, то это наглядно тебе покажет, как бесполезно и унижительно было бы мое дальнейшее пребывание

в редакционной коллегии. Это, во-первых, а во-вторых, тем самым они возьмут на себя и ответственность за мой выход.

Кстати, ты говоришь, что «борцы»³ кричат уже о разногласиях между нами. Откуда и как дошел до них подобный слух? Не через посредство ли Крич[евского] и Март[ынова], с которыми, очевидно, велись и ведутся переговоры? Знаешь ли ты, Евгений, В[ера] Ив[ановна] что-нибудь об этом? Начать переговоры с «Р[абочим делом]» помимо нас, – значит вести их против нас, сооружать оплот специально против тебя. Я охотно, с великой радостью покаюсь в своей ошибке, если мое предположение оказалось [бы] плодом возбужденного воображения.

Надеюсь, ты отнесешься со вниманием и справедливостью к изложенным мотивам.

*Автограф не разыскан. Опул.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода. М., 1925. Т. 2. С. 179–181.
Публикуется по тексту книги «Переписка...»*

Примечания

¹ Датировка Б.И. Николаевского.

² Прошение об отставке (фр.).

³ Члены группы «Борьба».

594

Г.В. Плеханов – П.Б. Аксельроду

1902, 5 июля¹
Женева

Дорогой Павел,

ты, по-моему, опять не прав. Твое мнение не принималось в соображение просто потому, что Фрей очень упрям. Твоя роль в редакции тут ни при чем. Поэтому и выходить тебе нет резона.

Против упрямства Фрея, которое может сделать много вреда, надо бороться легальными средствами. Но твой выход ослабит для нас возможность такой борьбы. Поэтому выходить неудобно.

Наконец, – и это самое главное, – твой выход теперь может вызвать новое раздражение у Фрея и у Берга. Подожди. Скоро я поеду в Лондон и там буду в состоянии de visu² судить о положении дел. Из Лондона я тебе напишу, и тогда ты поступишь en connaissance de cause³.

Мне нужны именно «Voraussetzungen»⁴ Бернштейна. Попроси Volksbuchhandlung⁵ выслать ее per Nachnahme⁶. Она мне к спеху.

Каникулы Розы откладываются на неопределенное время.

Жду твоего окончательного решения. Но, право, ты лучше сделаешь, если последуешь моему совету.

Твой Г. П[леханов]

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 12. А. П. 100. Л. 1–2.
Автограф. Опубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода.
М., 1925. Т. 2. С. 181–182. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датировано автором письма.

² Воочию (фр.).

³ Со знанием дела (фр.).

⁴ Не раз упоминавшаяся выше книга Э. Бернштейна «Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie». Книга эта понадобилась Г.В. Плеханову, по всей вероятности, потому, что он как раз в это время держал последнюю корректуру своей статьи о партийной программе, а в этой статье книга Э. Бернштейна не раз цитируется. — Прим. Б.И. Николаевского.

⁵ Народный книжный магазин (нем.).

⁶ Наложением платежом (нем.).

595

Л.Г. Дейч – П.Б. Аксельроду

1902, 6 июля¹
Париж

Дорогой Павел!

Получил от Дмитра письмо, в котором он сообщает, что, б[ыть] м[ожет], на твое имя будет прислана для меня рукопись, о которой он велит мне предупредить тебя, чтобы ты ее переслал². Он вновь высылает 100 руб[лей] для присылки им литературы [в Сибирь]³, но досада, что мы и теперь не можем исполнить его просьбу.

Мне пришлось, скрепя сердце, принять здесь предложение о вступлении в число членов администрации, и вот четыре дня мы с Лейтейзен[ом] и Берлинцем⁴ вырабатываем устав ведения дел Лигой⁵. Когда он будет готов, пришлю его тебе. [(Берлинец, между нами будет сказано, в достаточной степени туповат).]⁶

Здесь публика тоже разъехалась, поэтому я не читал своих воспоминаний, но в субботу было устроено собеседование, на котором я рассказывал об историч[еском] развитии у нас террора и его ненужности теперь; завтра (в понедель[ник]) будет продолжение. Здесь также имеется много симпатичной молодежи, [и у меня уже имеются новые поклонницы. Но Бенисович лучше всех, каких я видал в разных городах. Кстати, передай ей прилагаемое письмо, так как из экономии не хочу посылать ей отдельно].⁷

Саше скажи, что из Женевы я написал ему⁸ перед отъездом о предложении Гинзбурга оставить в его, Гинзбурга, ведении 9 книжных магазинов, а также, что Берлинец находит неудобным, чтобы «Искра», «Заря» и другие издания посылались сперва в главную экспедицию, а оттуда уже в Германию. Поэтому придется выделить частные заказы в Германии из экспедиции: пусть Берлинец ведает этим, но книжные магазины останутся у экспедиции. ⁹[Относительно цены номеров «И[скры]» мы еще не пришли к окончательному соглашению, я настаиваю на 50 с[антимах], а Лей[тейзен] и Берлин[ец] – на большей цене. Когда решим, сообщу.]

«Союзники»¹⁰ начали заигрывать насчет переговоров о соединении¹¹; Юл[ий] Ос[ипович] раза два уже беседовал с Ольхиным, но болтовня эта ни к чему

не может привести. В последней беседе и я принимал некоторое участие; речь у них шла о приемах полемики «Ис[кры]», относительно «Р[абоч] д[ела]» и других обидах, нанесенных последнему. Может быть, если бы не Юл[ий] Ос[ипович], а я вел переговоры, то скорее перешли бы к делу.

Здесь пробуду еще до 15-го. Всех целую. Бор[ису] Ник[олаевичу] пишу особенно.

Твой Евген[ий]

Письмо было уже заклеено, когда Лейтейзен передал твое ко мне¹². Ты напрасно, брат, так восстаешь против соединения с рабочедельцами. Поверь, дорогой, что мы не дадим себя в обиду, не «продешевим» в этой сделке; мы сделаем, как наиболее выгодно, полезно и разумно поступать «сильной и дельной организации», имеющей в виду не личные счета и симпатии, а успех общего дела. [Могу тебя уверить, что только соображение, когда выгоднее во всеоружии приняться за уничтожение соц[иалистов]-рев[олюционер]ов, руководит мною в данной затее на счет соединения с рабочедельцами.]¹³ Но, повторяю, для нас еще далеко нерешенный вопрос, как и когда состоится слияние. Я желал бы одного, чтобы и в дальнейших переговорах с рабоч[едельц]ами мне пришлось принять участие. Юл[ий] Ос[ипович] проектирует в могущую состояться конференцию: меня, Жоржа (или Вл[адимира] Ил[ьича]) и кого-либо из имеющих приехать из России новых товарищей. Словом, как видишь, Ек[атерина] Ник[олаевна]¹⁴ поторопилась с сообщением, будто переговоры «уже близятся к концу», — они даже еще не в середине, как можешь заключить из вышеизложенного.

Что касается твоих советов, чтобы я не явился реформатором á la Мильеран — Вальдек-Руссо¹⁵, то я готов последовать твоему совету, но, натываясь на каждом шагу на препятствия, поневоле ничего радикального не сделаешь. Вот тебе иллюстрация: из Росс[ии] должны приехать сюда, т.е. за границу, человека 3–4 для переговоров; кроме них, в Швейц[арии] имеются три человека¹⁶, собирающиеся ехать в Россию, — я поэтому настаиваю, чтобы со всеми этими лицами встречу устроить в Цюрихе или Женеве, где и ты, и Жорж, и Б[орис] Н[иколаевич]; следовательно, из Лон[дона] должны будут поехать только Вл[адимир] Ил[ьич], Юл[ий] Ос[ипович] и я, что и дешевле, и во всех смыслах рациональнее. А вот почитай на этот счет ответ Вл[адимира] Ил[ьича], к каковому присоединяется и Юл[ий] Ос[ипович], наверное, пристанут и Вера, и Над[ежда] Конст[антиновна]. Было бы хорошо, если бы ты и Жорж также высказались за Швейцарию.

Насчет администрат[ивных] дел я не сомневаюсь, что они пойдут хорошо, если меня не будут со всех сторон кусать, теревить, ставить препоны и прочее]. В этом отношении особенно неудобен Юл[ий] Ос[ипович], решительно всюду вдовывающий свой нос, и Берлинец, человек недурной, но довольно ограниченный и... недостаточно... толковый и практичный.

Теперь вот в чем дело: необходимо измышлять средства для усиления наших фондов, так как расходы увеличиваются, а поступления, наоборот, все уменьшаются¹⁷. Мы поэтому решили отпечатать книжечки для сбора пожертвований среди разных лиц. Нельзя ли навязать эти книжечки и немцам? Тогда можно было бы отпечатать их и по-немецки. Сообщи свое мнение. Саше пишу особо.

[Барышня¹⁸ с красивым почерком столь же мила, как и почерк ее. Жаль очень, что ее карта затерялась, — барышня, вероятно, уже уехала.]¹⁹

Ну, будь же здоров.
Целую тебя крепко.

Твой Евг[ений]

РНБ. АДП. Ф. 1097. Оп. 1. Ед. хр. 198. Л. 28 – 31 об.
Автограф с позднейшими пометами, примечаниями,
исправлениями и вставками Л.Г. Дейча. Опул. с куторами:
Первая марксистская организация России –
группа «Освобождение труда». М., 1984. С. 179–180.
Публикуется по автографу.

Примечания

- ¹ Датировано автором письма.
- ² Дмитро – Я.В. Стефанович. В июле 1902 г. он находился еще на поселении около Верхнеу-динска, с августа – в Троицкосавске. Все это время после побега Л.Г. Дейча между последним и Стефановичем велась переписка химическим способом в книгах. В № 4 журнала «Заря» (август 1902 г.) под псевдонимом Д. Аяков был опубликован очерк Стефановича «Habeas Cor-pus». Вероятно, в письме речь идет об этой рукописи.
- ³ Дописано Л.Г. Дейчем позже другими чернилами.
- ⁴ Вероятно, М.Г. Вечеслов, который с 1900 г. возглавлял организованную им берлинскую группу содействия «Искре». По верхнему полю развернутого листа написано позднейшее примечание Л.Г. Дейча: «То был д-р Вечеслов, живший в Берлине. Администрация Лиги состояла из трех лиц еще из Лейттейзена, жившего в Париже, и меня – в Лондоне».
- ⁵ «Заграничная Лига русской революционной социал-демократии», созданная в октябре 1901 г.
- ⁶ В первой публикации опущено.
- ⁷ В первой публикации опущено.
- ⁸ См. док. 591.
- ⁹ Последующий текст до конца абзаца зачеркнут.
- ¹⁰ «Союз рус[ских] соц[иал]-дем[ократов]» тогда еще существовал; лидеры его – Кричевский, Ольхин, Махновец, Иванишин жили в Париже. – Прим. Л.Г. Дейча.
- ¹¹ Речь идет о переговорах с членами «Союза русских социал-демократов». Они начались еще в июне 1902 г. и касались прежде всего вопроса создания за границей Организационного комитета по подготовке II съезда РСДРП, что было предусмотрено решением Белостокской кон-ференции.
- ¹² Письмо П.Б. Аксельрода не разыскано.
- ¹³ Текст, заключенный в квадратные скобки, ранее не публиковался.
- ¹⁴ Е.Н. Тулинова.
- ¹⁵ Речь идет о вступлении социалиста А. Мильерана в правительство, которое возглавлял Р. Вальдек-Руссо и в котором участвовал и реакционный генерал Галифе.
- ¹⁶ По-видимому, П.Н. Лепешинский, В.А. Носков и Ф.И. Щеколдин.
- ¹⁷ Написано другими чернилами поверх ранее написанного слова.
- ¹⁸ Личность не установлена.
- ¹⁹ Текст, заключенный в квадратные скобки, ранее не публиковался.

596

Л.Г. Дейч – Г.В. Плеханову

1902, 7 июля¹
Париж

Дорогой Жорж!

Только что отправил Вам письмо², но я не ответил в нем относительно статей Дейтшера и Розы Люксембург, а также о Вашей заметке по поводу писем Лас-

сая³. Задерживать более выход «Зари» положительно нельзя; поэтому, если вы считаете возможными и интересными для следующей книжки статьи Дейтшера и Р[озы] Люксембург, то велите продолжать перевод, если нет – остановите. Заметку же о письмах Лассалья попробуйте сами непосредственно отправить Дицу, предложив ее набрать в том случае, если она по своим размерам и времени, нужному для набора, не задержит «Зари». По мнению же Юл[ия] Осип[овича], лучше и ее не посылать уже, чтобы не задерживать выхода книжки.

Всего наилучшего.

Ваш Евг[ений]

РНБ АДП, Ф. 1097. Оп.1. Ед. 228. Л. 3.

Автограф. Публикуется впервые.

Примечания

¹ Датировано автором письма.

² Письмо не разыскано.

³ Видимо, речь идет о написании рецензии на четвертый том книги «Aus dem literarischen Nachlass von Karl Marx, Friedrich Engels und Ferdinand Lassalle / Hrsg. von F. Mehring» («Из литературного наследия К. Маркса, Ф. Энгельса и Ф. Лассалья / Под ред. Ф. Меринга») (Stuttgart, 1902), о которой П.Б. Аксельрод писал Г.В. Плеханову. Заметка не была написана.

597

Г.В. Плеханов – П.Б. Аксельроду

1902, 9 июля¹

Среда
Женева

Дорогой Павел,

ты прекрасно делаешь, решая отсрочить посылку твоего заявления в редакцию. Дальше видно будет, а теперь времена трудные, очень трудные, и было бы большой ошибкой с нашей стороны, если бы мы с своей стороны не сделали всего возможного для уменьшения затруднений.

Твою статью² я прочитал сейчас же по ее получении. Она мне очень, очень понравилась. Жаль, что ты не прислал ее раньше, хотя бы без хвоста. Она была бы напечатана в этой книжке. А теперь, как ты увидишь из прилагаемого письма Евгения³, нет никакой возможности прибавить к «Заре» даже несколько строк. Но она пойдет как первая статья в следующую книжку. По-моему, ее лучше было бы сейчас же отправить Дицу. Никаких переделок, по-моему, не нужно: хорошо и так, как есть.

Ты несправедлив к товарищам. Ю[лий] О[сипович] никаких переговоров в Париже не ведет: он просто разговаривает с Ольхиным, своим старым знакомым⁴. Этого ему в вину поставить нельзя. Но тот, кто действительно примирил бы нас с «Р[абочим] д[елом]», оказал бы услугу отечеству. Теперь наши враги – «социалисты-революционеры».

Я хотел было написать заметку о письмах Лассалья Марксу. Оказывается, поздно. Я решил для следующей книжки написать статейку⁵ в лист или в 20 страниц. Но вот казус: у меня нет сочинений Лассалья, изданных Бернштейном, а

для статейки их не мешает иметь. Может ли цюрихский отдел администрации⁶ доставить мне их на казенный счет? Спроси Сашу⁷.

Думаю написать брошюру о терроре⁸. Скажи, пожалуйста, нет ли у вас в Цюрихе книги G. Adler⁹: *Geschichte der ersten Sozialpolitischen Bewegungen in Deutschland*⁹. Мне необходимо иметь ее для ¹⁰брошюры о терроре, а где достать ее, не знаю.

Потом вот еще какое дело.

Тут есть один человек, едущий в Россию¹¹. Он желал бы завязать с нами постоянные сношения. Он не умен, но честный и хороший малый. Нужно условиться с ним насчет переписки, дать адреса и проч[ее]. У меня сейчас нет ни одного адреса. Гинцбурга здесь нет, да ты знаешь, что от него вообще не много толку. Не может ли взять на себя это цюрихский отдел администрации? Это было бы очень хорошо. И пусть Саша не смущается тем, что, быть может, это незаконно.

Salus populi – suprema lex¹².

Ты едешь в Беатенберг¹³. Я еду туда же на несколько дней. Там поговорим. А теперь прошу немедленно ответить насчет отъезжающего в Россию человека. Немедленно.

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 12. А. 11.101. Л. 1 – 3 об.

Автограф. При письме конверт с почтовым штемпелем отправления: «9.VII.02. Geneve». Адресовано:

«Herrn Paul Axelrod. 9, Vogelsangstrasse, 9. Zürich».

Опубл. под датой 29 июля 1902 г.: *Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода*. М., 1925. Т. 2. С. 182–183.

Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется по почтовому штемпелю отправления на конверте.

² Имеется в виду статья П.Б. Аксельрода «Зарождение у нас буржуазной демократии как самостоятельной силы», написанная в 1902 г. и опубликованная в его книге «Борьба социалистических и буржуазных тенденций в русском революционном движении» (СПб., 1907).

³ См. док. 596.

⁴ Ю.О. Мартов познакомился с Н.Н. Лоховым (Ольхиным) еще весной 1900 г. в Пскове.

⁵ Этой статьи Г.В. Плеханов не написал.

⁶ «Заграничная Лига русской революционной социал-демократии».

⁷ А.П. Аксельрод.

⁸ В № 23 и 26 «Искры» были помещены две статьи Г.В. Плеханова о терроре как методе борьбы с самодержавием: «Вынужденная полемика» и «Логика русского терроризма». Первая статья стала ответом на «неудовольствие», высказанное членами боевой дружины партии социалистов-революционеров, по поводу статьи Плеханова «Смерть Сипягина и наши агитационные задачи», опубликованной без подписи в № 20 «Искры».

⁹ Речь идет о книге: Adler G. Die Geschichte der ersten sozialpolitischen Arbeiterbewegung in Deutschland mit besonderer Rücksicht auf die einwirkenden Theorien. Breslau, 1885. Она хранится в библиотеке Г.В. Плеханова и содержит его заметки на полях (РНБ АДП. Ф. 1093. Оп. 7. Ед. хр. В 4068).

¹⁰ Окончание предложения приписано по левому полю оборота второго листа.

¹¹ О ком идет речь, не установлено.

¹² Благо народа – высший закон (*лат.*).

¹³ *Беатенберг* – горное местечко в Швейцарии над Тунским озером.

1902, 10 июля¹

Париж

Дорогой Павел!

Здесь я участвовал в переговорах Юл[ия] Ос[иповича] с Ольхиным о соединении². По-видимому, рабочедельцы склонны соединиться с нами на признании ими нашей программы и на отказе от разных лжеучений (бернштейнианства, экономизма, всяких «тактик» и пр[очее]) и предоставлении им популярно-научной библиотеки. Им, очевидно, больше некуда податься, и они чувствуют, что все равно скоро вымрут и от них останется одно только воспоминание. Чтобы облегчить им акт соединения, Юл[ий] Ос[ипович] предлагает обратиться к ним с письмом, текст к[о]т[о]рого привожу ниже. Но у меня возникают сомнения, колебания. Ты знаешь, как сильно я желаю, чтобы все оттенки соц[иал]-демокр[атии] соединились для того, чтобы сообща повести потом атаку против соц[иалистов]-рев[олюционеров], к[о]т[о]рых я считаю опасными нашими противниками; теперь, в настоящее время, рабочедельцы соединятся с нами только как равносильная организация; но по прошествии некоторого времени они, б[ыть] м[ожет] все равно исчезнут как организация и от них отделятся единичные личности, которые к нам присоединятся, как Давидсон, Этингер³. Поэтому, не выгоднее ли еще тянуть начавшиеся уже переговоры? Об этих моих сомнениях я пишу одновременно и Жоржу; прошу и тебя обстоятельно изложить свое мнение об этой затее, а также о проекте письма Юл[ия] Ос[иповича]. Вот его содержание.

«Товарищи! Вступив согласно решению конференции рус[ски]х ком[ите]тов в сношения с С[оюзом] Р[усских] С[оциал]-Д[емократов] для составления организа[ионного] комитета, имеющего задачей содействовать подготовке партийного съезда, мы пришли к убеждению, что степень плодотворности работ этого ком[ите]та в значительной мере будет зависеть от того, насколько согласно могут действовать на съезде и до съезда наши организации. Полагая с своей стороны, что в наст[оящее] вр[емя] такое согласное действие было бы возможно, мы берем на себя инициативу обратиться к «Союзу Р[усских] С[оциал]-Д[емократов]» со следующим предлож[ением]:

Созвать из представителей обеих организаций предварительную конференцию для обсуждения таких двух вопросов: 1) Имея в виду предложенный «Искрой» партийному съезду проект партийной программы, возможно ли принципиальное соглашение между «Союзом» и «Лигой»? и 2) Если такое соглашение возможно, то не представляется ли возможным наметить практическое объединение деятельности обеих орг[аниза]ций на основе разделения литературных функций?

С товарищ[еским] приветом»⁴.

Почему ты мне ничего не пишешь? Здесь пробуду до 15-го. Затем пиши так: Mr. Nicolas, Sidmouth Str. Gray's Inn Road. W. C. London (для Евг[ения]). Передай этот адрес Бор[ису] Ник[олаевичу]. Что он подельвает? Пишите же свое мнение. Целую вас всех.

Твой Евг[ений]

⁵Возможно, что полученные Дицем рукописи – для меня от Дмитра⁶, о чем он мне пишет; если убедишься, что это так, то пришли их мне лично.

РНБ. АДП. Ф. 1097. Оп. 1. Ед. хр. 198. Л. 7а – 7а об.
Автограф с позднейшими пометами, исправлениями
и вставками Л.Г. Дейча. Опубл.: Первая марксистская
организация России – группа «Освобождение труда».
М., 1984. С. 180–181. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датировано автором письма.

² См. док. 595.

³ И. Давидсон (Двинский) – член «Союза русских социал-демократов» и берлинской группы содействия «Искре». Е.С. Этингер-Давидсон – его жена.

⁴ Письмо Ю.О. Мартова опубликовано: Переписка Ю.О. Мартова и П.Б. Аксельрода. Берлин, 1924. С. 71.

⁵ Заключительные строки приписаны по нижнему полю перевернутого листа 7а.

⁶ См. док. 595.

599

В.И. Засулич – Г.В. Плеханову

1902, ранее 2 августа¹

Лондон

Дорогие Пав[ел], Жорж и Евг[ений],

ваше (писанное Евг[ением]) письмо к Ю[лию] О[сиповичу] получено без него – он в Париже. В[ладимир] И[льич] его распечатал и мне дал прочесть². Я об этом всем думаю, думаю, никак отвязаться от мыслей не могу, и мне хочется, делая вам одно маленькое предложение, снабдить его той большой мотивировкой, из которой и оно (между прочим) вытекает. Относительно статьи об отрезках я, может быть, plus royaliste que le roi³, т.е. менее удовлетворена ею в качестве выражения общего (значит, и моего) мнения, чем, м[ожет] б[ыть], сам Жорж. Хоть бы В[ладимир] И[льич] сделал все требуемые поправки, на мой взгляд, в ней и тогда остались бы следы той специфически русской версии марксизма (сложившейся у самых умных наших товарищей под действием легальной борьбы с народниками), которая т[ак] кричаще сказала в зачеркнутых теперь стран[ицах] о национализации, но бледнее проходит нитью чрез большую часть статьи. При первом чтении я отметила наиболее (после национ[ализации]) коробившие меня места и тогда же спорила о них с В[ладимиром] И[льичем]. В Цюрихе я при чтении статьи⁴ была пришиблена Павловской обидой и не принимала участия в поправке. Отмеченные мною места тогда никого не покоробили, я и подумала, что это моя личная особенность, а в таких случаях я их (свои личные взгляды) обыкновенно кладу в карман. Все же предложенные редакцией (кроме места о национализации) поправки мне казались сравнительно неважными (изобилие Мартынова, полемичность и проч[ее]), внешними, поэтому-то я и не подняла разговора о той минимальности поправок, которые В[ладимир] И[льич] сделал. При втором чтении Вы сделали более существенные поправки, все те почти, которые и мне требовались. Но дело в том, что ведь это не случайное разногласие, я соглашаюсь с Вами, Жорж, что между Вашим марксизмом и марксизмом не одного В[ладимира] И[льича] – он только систематичнее и увереннее других – есть некоторая разница (мой марксизм, часто обвиняемый

в немарксизме, измене, «переодетом либерализме» и проч[ее], уходит при этом от [марксизма] В[ладимира] И[льича] еще дальше, чем Ваш, а с Вашим за последнее время мне все реже случается расходиться), но она такого сорта, что вычеркивание отдельных мест посредством вотировки – плохое оружие в борьбе с ней. Оно годится против чего-ниб[удь] яркого, кричащего – ну, вот, вроде вычеркнутых страниц, – для простых же не кричащих проявлений другого оттенка воззре[н]ий гораздо пригоднее излагать рядом с ними в той же «Заре» другие взгляды, не полемизируя и не затушевывая различия, а выясняя свою точку зрения на тот же вопрос (в данном случае, о крестьянстве; по-моему, следовало бы и общее: о мелких «самостоят[ельных]» производителях). Если бы Вы согласились с этим, то для нас не было бы никакой надобности.

На этом месте мое письмо было прервано получением Ваших записок, вложенных в письмо жены смелого адвоката⁵. Я их все-таки посылаю, кое-ч[то] в них заранее выяснено из того, что теперь пришлось бы выяснять. Вела выше я речь к тому, что нам не нужны поправки в статье, а надо, чтобы б[ыло] ясно, что она не редакционная, а частная статья Ленина. В этом заключалось мое предложение. Жертвой интриги я не стала, но, пожалуй, жертвой легкомыслия Ю[лия] О[сиповича]. Да, поправками В[ладимира] И[льича] после Цюриха я была удовлетворена, хотя статей в глубине души была по-прежнему очень недовольна, но б[ыла] бы и в том случае, если бы он гораздо полнее сообразовался с цюрихск[ими] указаниями. Против намерения вотировками поправлять слог и манеру изложения такого «старого» писателя я была все время и остаюсь. Что с большинством Ваших новых поправок, относящихся до содержания, я от всей души согласна, – это я и говорила, да они и сами заметили, что они в большинстве случаев совпадают с моими первоначальными нападениями на статью. Но я не вотировала Ваших поправок из-за формы, не внесла от себя предложения о воте и после устранения этого вопроса. Евг[ений] пишет, что «Ж[орж] взял назад лишь тон своих замечаний, но не самые замечания». Я приняла Ваши слова: «Я беру назад свои предложения о поправках» – буквально. Да иначе как же? Один тон можно было взять назад добрым письмом к В[ладимиру] И[льичу], как я вначале предлагала. А так формально, без обращения к нему его можно было взять лишь вместе со сделанными им поправками. Я ждала, не возобновит ли их Павел (как я прежде предлагала), выбравши самые существенные и оставив в покое слог и растянность. Прочитавши письмо Евг[ения] к Ю[лию] О[сиповичу], я написала этому последнему, что, по моему мнению, если В[ладимир] И[льич] не сделает хоть тех поправок, которые ясно сформулированы и к которым присоединился Павел, то следует в той или иной дипломатической форме выразить, что она не говорит от имени всех составителей программы, т.е. всей редакции. А затем принялась писать об этом своем предложении Вам и была застигнута на этом Вашими записками. Когда я Вас уговаривала, Жорж, взять назад поправки, я ведь тут же допускала, что он не сделает поправки, но прибавила, что в таком случае все найдут, что вина на его стороне. Я так думала. В этом я, должно быть, ошиблась. Говорю «должно быть», потому что Ю[лий] О[сипович] неделю как уехал в Париж, а с А[лександром] Н[иколаевичем] я давно не переписывалась. Я судила по своему представлению о них. Что В[ладимир] И[льич] решил не делать поправок (я его выдаю мало, еще меньше говорю с ним. Он все это время страшно расстроен. Н[адежда] К[онстантиновна] говорит, что сплошь ночи не спит), и что отсылку статьи в том виде, как она есть, Ю[лий] О[сипович] мотивирует моей

удовлетворенность[ю] ею, я узнала только от Вас, но ч[то] тут какая-то интрига, этого я не допускаю, но какое-то отчаянное легкомыслие – это несомненно. Мотивировать он мог лишь тем, что никто не предъявил нового требования насчет вотировок. Говорить о моей удовлетворенности, не спрося меня, как я понимаю свое нетребование вотировок, он не имел права. Я ему сейчас же напишу это.

Вы пишете, Жорж: «они, очевидно, хотят разрыва. Ну, а Вы-то?» Мне это не очевидно, но сейчас Вы мне все равно не поверите, так что о них я не буду говорить. А я? Для меня вопрос о разрыве (и борьбе, конечно?) между Вами и ими, право же, – буквально вопрос о жизни и смерти. Такая борьба теперь б[ыла] бы политическим преступлением, отданием С[оциал]-Д[емократического] движения на съедение Соц[иалистам]-Рев[олюционерам, струвистам и проч[им]]. Но не одна моя добродетель не позволила бы мне при [...]⁶.

Первые 3 ½ стр[аницы] этого письма писаны до получения ваших (Жоржа и Евгения) записок⁷.

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 438. В. 487.120.

Л. 1 – 4 об. Автограф с позднейшими пометами и примечаниями Л.Г. Дейча. Публикуется впервые.

Примечания

¹ Датируется на основании упоминания о пребывании Ю.О. Мартова в Париже, откуда он вернулся в Лондон 2 августа (Письма П.Б. Аксельрода и Ю.О. Мартова. Берлин, 1924. С. 69).

² Далее одна строка зачеркнута.

³ Более роялист, чем сам король (*фр.*).

⁴ Рукопись статьи В.И. Ленина «Аграрная программа русской социал-демократии» была коллективно прочитана и обсуждена на совещании редакции «Искры» и «Зари» в Цюрихе 15 апреля 1902 г. Подробно о переговорах по поводу этой статьи см.: Ленинский сборник. М.; Л., 1925. Сб. 3. С. 304–440.

⁵ Личность не установлена.

⁶ На этом письме обрывается.

⁷ Это предложение красными чернилами приписано между строк в верхней части первого листа письма. Письма Г.В. Плеханова и Л.Г. Дейча не разысканы.

600

Л.Г. Дейч – П.Б. Аксельроду

1902, 2 августа¹

Лондон

W. C. 26. Granville Square Kings Cross. W

Дорогой Павел!

Я получил оба твои письма и читал это, которое ты послал Вл[адимиру] Ил[ьичу]. О том, чтобы он поехал к вам, теперь, нельзя и думать, т[ак] к[ак] он расхворался – лихорадит его и, вообще, у него очень скверный вид. Опасаюсь, не начало ли это какой-нибудь серьезной болезни. Юл[ию] Ос[ипови]чу нельзя ехать из-за газеты, да и, вообще, мы против его поездки для переговоров, – по-моему, он не подходящий для этого человек – между нами будь это сказано, – видел я его в переговорах с Ольхиным². Таким образом, приходится мириться с тем фактом, что с Поваром³ никто не свидится, – это очень жал-

ко. Признаюсь, я не понимаю и не разделяю такого категорического отказа со стороны последнего приехать сюда: вместо этого, чтобы увидеть Вл[адимира] Ил[ьича] или Юл[ия] Ос[иповича], если бы кто-ниб[удь] из них поехал в Цюрих, Повар увидел бы здесь всех нас, в том числе и Жоржа. Мне тем более странно со стороны Б[ориса] Н[иколаевича], что он не настаивает на приезде Повара сюда, что еще в Мюнхене он сам мне рекомендовал Повара и настаивал, чтобы я с ним непременно познакомился. Но, по-видимому, в последнее время Б[орис] Н[иколаевич] на этот счет изменил свое мнение. Вообще, мне непонятно настроение Б[ориса] Н[иколаевича]: он, очевидно, сердится на кого-то и на что-то, упорно не отвечает на два моих письма и ни слова не пишет мне⁴ в своих общих письмах к «дорогим друзьям». Не знаю, чем я подал ему повод сердиться, если он и на меня сердится?

Ну, и Бог с ним.

Твое заявление, что теперь переезд в Л[ондон] является не только ошибкой, но и «преступлением», – нелепо, бессмысленно и молодых⁵ огорчает только. При чем тут «преступление»?! Во многих отношениях я и теперь нахожу переезд сюда выгодным и удобным. Но, даже признавая многие⁶ невыгодные стороны, нельзя же вечно долбить людям одно и то же, как будто мыслимо сейчас же вновь предпринять переезд отсюда в Швейцарию? Раньше года, к тому же, если это окажется необходимым и осуществимым, – нечего и говорить о новом переезде, – значит, пока остается мириться со случившимся фактом и нелепо говорить о «преступлении».

Я отправил Саше⁷ 50 экз[емпляров] «И[скры]» под бандеролью и 1200 – Eilgut'om⁸. Если ему еще нужно, пусть напишет. В письме я просил его разослать этот номер и по германским колониям, т[ак] к[ак] оказалось, что Вечеслов не имеет адресов, да и вообще, и он, и Лейтейзен теперь [стоят]⁹ за то, чтобы сосредоточить всю экспедицию у Саши, за что и я стою. Так[им] обр[азом], если Саша согласен, то ему будет предоставлена вся экспедиция, кроме тех пунктов, куда Дид сам рассылает «Зарю», а Гинзбург – издания женевской типогр[афии]. Остальные члены Администрации предоставили мне одному ведать все дела по экспедиции; так что теперь я с Сашей можем наладить это, как найдем наиболее удобным, чтобы не было путаницы, ссор и пр.

Пока я здесь не видел никого из стариков. Но в течение вечера вместе с Верой и Юл[ием] Ос[иповичем] провел в беседах с Милюковым – историком. Проспорили о терроре, – он ярый защитник террора и не понимает, как мы можем быть против него¹⁰. Вообще, ученый муж сей совсем плохо понимает русские политические вопросы, а наши социал-демократические воззрения – еще того хуже.

Устроился я недурно и сравнительно даже дешевле, чем на Freudenberg'e. Работы довольно всякой. Свои деньги на исходе; в общей кассе – немного; но надеемся на полочки. Твое предложение, чтобы Повар убедил имеющих 300 тыс.¹¹ уделить несколько для съезда, все одобряют. Вообще, не дурно было бы, если бы явился у нас новый источник для получения средств. Во всяком случае, до весны надеемся пробыть, а там увидим. В ноябре я предполагаю поехать на континент: в Брюссель, Париж, Женеву, может быть, также побываю и у вас, хотя реферировать у вас не собираюсь – не могу сказать, чтобы я остался довольным вашей колонией. То ли дело, как приняли меня в Берне и Лозанне!

Уехала ли Бенисович? Ответа на свое к ней последнее письмо я не получил. Если узнаете, как она переехала, то сообщите.

Теперь обращаюсь с просьбой к Гуревичу или Саше. Если Вам не в тягость, то при случае сдайте мои вещи – сундук и чемодан – для доставки мне сюда, причем не забудьте прислать мне ключи также отдельно, но одновременно. Адресуйте на имя Алексева, т[ак] к[ак] я могу переменить свою квартиру. Адрес его таков:

M-r Alekseeff. 14. Sidmouth St. 14. Gray's Inn Rd. W.C. London.

Ну, всего вам всем наилучшего. Будьте благополучны.

Ваш Ев[гений]

P.S. Письмо мое было уже написано, когда получилось письмо Димки¹², многое выяснившее на счет ваших обстоятельств. Она также находит теперь переезд в Л[ондон] ошибкой, но в подтверждение этого не приводит решительно ни одного довода, – вся ее аргументация сводится к тому, что ты оторван от всех нас; но ты почти также был бы оторван, если бы поселились в Женеве, или Жорж был бы оторван, если бы избрали Цюрих. Сколько зато выигрывают здешние времени, что, живя тут, освобождены от массы мелких столкновений с разными лицами, вроде Марьи Моисеевны¹³ и т.п., каковых в Швейцарии не избежешь. Странно, что Бор[ис] Ник[олаевич]¹⁴, находивший в Мюнх[ене] переезд сюда выгодным, теперь, по-видимому, изменил свой взгляд. Ну, да что толковать: раньше года ни в каком случае нельзя подымать этого вопроса, совершенно бесполезная трата пороха. Я к нему больше не буду возвращаться и тебе тоже советую.

Твой Ев[гений]

РНБ. АДП. Ф. 1097. Оп. 1. Ед. хр. 198. АД. 1/2.25. Л. 12 – 15 об.

Автограф с позднейшими вставками, примечаниями

и редакционной правкой Л.Г. Дейча. Публикуется впервые.

Примечания

¹ Датировано автором письма.

² Речь идет о переговорах искровской организации с «Союзом русских социал-демократов за границей», состоявшихся в июне – июле 1902 г. в Париже, с целью договориться о создании Заграничного отдела Организационного комитета по созыву II съезда РСДРП. Основные переговоры велись Ю.О. Мартовым с Н.Н. Лоховым (Ольхиным). Вместе с Мартовым в Париже находился член администрации Лиги Л.Г. Дейч. Об этих переговорах он писал П.Б. Аксельроду в Цюрих 10 июля 1902 г. (см. док. 598). См. также письмо Ю.О. Мартова В.И. Ленину от 17 июня 1902 г. (Ленинский сборник. М.; Л., 1925. Сб. 4. С. 119–121).

³ Повар – Ф.И. Щеколдин. Л.Г. Дейч, видимо, предполагал организовать в Швейцарии съезд искровцев, работавших в России, пользуясь тем, что за границей в это время находилось несколько искровцев-практиков. Инициатива съезда исходила от членов Северного союза РСДРП В.А. Носкова и Ф.И. Щеколдина, находившихся в Цюрихе и вносивших ряд предложений по поводу организации «Искры». Об отношении В.И. Ленина к этой идее см. его письмо Н.К. Крупской от 16 июля 1902 г. (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 46. С. 199–200, 500).

⁴ Первоначально было написано: «и ни словом не упоминает обо мне».

⁵ Под «молодыми» я имел в виду: Ленина, Мартова, Надежду Константиновну, переехавших вместе с Верой Засулич и со мною из Мюнхена в Лондон. – Прим. Л.Г. Дейча.

⁶ Позже другими чернилами Л.Г. Дейч исправил «многие» на «некоторые».

⁷ А.П. Аксельрод.

⁸ Большой скоростью (нем.).

⁹ Вставлено Л.Г. Дейчем другими чернилами.

¹⁰ Исследовательница деятельности П.Н. Милокова М.Г. Вандалковская писала, что особый «интерес представляют рассуждения Милокова, связанные с революционной, террористической

деятельностью «Народной воли». В обращении к этой теме он стремился на основе исторических фактов доказать возможность сближения реформистов (либералов) и революционеров (социалистов), разумеется, в целях современной ему политической борьбы. Речь шла о подчинении и использовании революционных методов борьбы для реформистских, по сути своей революционных, как считал Милуков, преобразований» (Вандалковская М.Г. П.Н. Милуков, А.А. Кизеветтер: История и политика. М., 1992. С. 155).

¹¹ О ком идет речь, установить не удалось.

¹² И.Г. Смидович.

¹³ М.М. Розенберг-Эссен.

¹⁴ В.А. Носков.

601

Г.В. Плеханов – П.Б. Аксельроду

1902, 5 августа¹

Женева

Дорогой Павел,
сегодня в мое отсутствие ты телефонировал мне; Ольга², которая подходила к телефону, ничего не поняла. Но я догадываюсь, о чем ты хотел спросить. Моя поездка еще не решена. Еще неизвестно, поеду ли я в Л[ондон] теперь или несколько позже, – может быть, в начале сентября. Но с тобою мы скоро увидимся. Тут уже сидят два человека³, которые приехали повидаться. Они убеждают лондонцев ехать сюда. Но В[ладимир] И[льич] болен, и потому им придется, может, ехать к нему. Но если это будет и так, то тебе надо с ними повидаться (хорошие ребята). Я постараюсь уговорить их ехать в Л[ондон] на Цюрих. Таким образом, они увидят и цюрихских молодых товарищей⁴. Если это будет невозможно, я телеграфирую тебе: *sollst hier kommen*⁵, и тогда ты приезжай, я думаю, что ты не пожалеешь об этом. Напиши мне, сколько времени остается у тебя цюрихская молодежь. Я думаю, что поездка к вам новых наших знакомых состоится совсем на днях. Во всяком случае, ⁶ты их увидишь: это нужно.

Твой Г. П.[леханов]

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 12. А. 11.102. Л. 1 – 1 об.

Автограф с карандашной пометой неустановленного лица в левом

верхнем углу: «Дата штемпеля отправления Geneve. 5.VIII.02».

При письме конверт с почтовым штемпелем отправления:

«5.VIII.02. Geneve». Адресовано: «Herrn Paul Axelrod. 9,

Vogelsangstrasse, 9. Zürich». Опубл.: Перепуска Г.В. Плеханова

и П.Б. Аксельрода. М., 1925. Т. 2. С. 183–184.

Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется по почтовому штемпелю отправления на конверте.

² Прислуга Плехановых.

³ Личности «хороших ребят» установить не удалось. В примечаниях к «Переписке Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода» составители указали: «Весьма вероятно, что это были супруги Лалаянцы, около этого времени бежавшие за границу из ссылки», однако допустили ошибку. Дело в том, что Лалаянц в воспоминаниях пишет, что эмиграция его началась в июне 1902 г. с Цюриха, где он сразу познакомился с П.Б. Аксельродом; там же состоялось его знакомство с Плехановым, когда тот проездом посетил Аксельрода, с Носковым и Зеликсон. Первоначально Лалаянц на-

меревался поселиться в Лондоне, но потом при содействии Плеханова обосновался в Женеве (Лалаянц И.Х. У истоков большевизма. М., 1934. С. 82–83). Однако в мемуары Лалаянца вкратила ошибка, поскольку ранее, 19 августа 1902 г., П.Б. Аксельрод отправил В.И. Ленину телеграмму о приезде И.Х. Лалаянца в Цюрих (Владимир Ильич Ленин: Биографическая хроника. Т. 1. М., 1970. С. 405).

⁴ В Цюрихе в это время жила большая компания молодых с.-д. – В.А. Носков («Борис Николаевич», «Глебов»), Ф.И. Щеколдин («Повар»), В.В. Кожевникова-Гурвич («Наташа»), Ц.С. Зеликсон-Бобровская и др. Все они вскоре двинулись в Россию на революционную работу. – Прим. Б.И. Николаевского.

⁵ Должен приехать сюда (нем.).

⁶ Окончание предложения дописано по левому полю оборота листа.

602

П.Б. Аксельрод – Г.В. Плеханову

1902, 6–7 августа¹
Цюрих

Дорогой Жорж!

Ты угадал – я действительно хотел в телефон спросить тебя, скоро ли и когда именно [ты] едешь в Лондон. Тут теперь всего народу интересного (практически) 6–7 человек, из которых четыре «искровца»², а три (в том числе М[ария] Моис[еевна]³ и Санин) – довольно сомнительного свойства. Но из этих троих один был членом П[етербургского] С[оюза] Б[орьбы], участвовал в агитации стачечной 1896 г. и только [месяца через] 1½ вернулся из ссылки, попался попутно в Москве и теперь бежал⁴. Из компании искряков некоторые очень скоро, быть может через неделю, оставят Цюрих, а потому желательнее было бы, чтобы ты прибыл сюда поскорее. Но должен тебе сказать правду, что для тебя свидание с большинством из них интереса не представляет, а потому очень досадно будет, если твоя поездка сюда не совпадет с лондонской. А ведь лондонцы ждут тебя. А я, со своей стороны, жду с нетерпением твою поездку к ним, потому что, как мне выяснилось в самое последнее время, между здешней молодежью (В[ерой] Вас[ильевной] и Б[орисом] Н[иколаевичем]⁵ специально) и ими постепенно возникли какие-то недоразумения, которые при твоём посредстве удалось бы рассеять⁶. Кроме того, ты бы вообще воздействовал там на прекращение неурядиц. Представь себе, мудрый Евг[ений]⁷ послал № 22⁸ товаром (Eilgut) – вот уже скоро две недели, а его нет еще. Но так как в другие города посланы по несколько десятков экземпляр[ов], то слух о появлении «Искры» проник всюду, отовсюду требуют у Саши⁹, предъявляют претензии и т.д.

Не совсем ясно представляю себе практическое значение свидания с ребятами, о которых ты пишешь и которые едут в Л[ондон]¹⁰. Впрочем, тебе лучше судить.

Твой П. А[ксельрод]

Получил, дорогая Розалия Марковна, 15 фр[анков], спасибо, совершенно напрасно извиняетесь. Надя еще на Беатенберге.

Ваш П. А.

Получил любопытное письмо от Б[онч]-Бруевича¹¹ – но я должен переслать его Евгению, ибо [оно] содержит деловые предложения.

Автограф не обнаружен.

Опубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода. М., 1925. Т. 2. С. 184–188. Публикуется по тексту книги «Переписка...».

Примечания

- ¹ Датируется на основании содержания письма, которое является ответом на письмо Плеханова (см. док. 601).
- ² Из этих четырех несомненны В.А. Носков (Глебов), Ф.И. Щеколдин и В.В. Кожевникова. – Прим. Б.И. Николаевского.
- ³ М.М. Розенберг-Эссен.
- ⁴ Вероятно, М.А. Лурье.
- ⁵ В.В. Кожевниковой и В.А. Носковым.
- ⁶ Относительно этих «недоразумений» В.И. Лениным было написано большое письмо В.А. Носкову-Глебову от 4 августа 1902 г. См.: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 46. С. 212–215.
- ⁷ Л.Г. Дейч.
- ⁸ № 22 «Искры».
- ⁹ А.П. Аксельрод.
- ¹⁰ Дополнительное доказательство, что «хорошие ребята», о которых речь идет в письме Г.В. Плеханова (см. док. 601), не Лалаянцы.
- ¹¹ Письмо В.Д. Бонч-Бруевича к П.Б. Аксельроду от 4.VIII.1902 г. содержало сведения о постановке транспортного дела в организации «Жизнь», в которой Бонч-Бруевич тогда работал. Он предлагал Аксельроду воспользоваться аппаратом «Жизни» для пересылки «Искры» в Россию. – Прим. Б.И. Николаевского.

603

Л.Г. Дейч – П.Б. Аксельроду

1902, 8 августа¹

Лондон

Дорогой Павел!

Посылаю обратно письмо Бон[ч]-Бруев[ича]². Напиши ему, что мы можем давать ему наши издания, на тех же условиях, на каких даем для той же цели другим социал-демократич[еским] группам, т.е. с уступкой 50 %, но с уплатой за них здесь, если он желает доставить их своим людям в Рос[сию]. Мы же указать ему, [ка]кому из наших комитетов он может доставить, находим неудобным, т[ак] к[ак] у нас свои пути; словом, изложи это, как находишь более подходящим и приличным.

Неужели и до сих пор еще не получился транспорт Eilgut'om³?

Как человек новый в сем деле, при том же не зная ни здешних порядков, ни языка, я положился на совет нашего знакомого англичанина – социалиста Квелча, в типогр[афии] к[о]т[о]рого пристроилась «Искра», но, очевидно, вперед так нельзя пересылать. Буду расспрашивать, как удобнее и скорее можно это делать. Пусть Саша⁴ мне напишет немедленно, когда он получит, наконец, транспорт.

Чем дальше, тем все больше привыкаем к Лондону. Я целые дни провожу в Британском музее – готовлюсь к рефератам для осени. В английском яз[ыке] успехов почти никаких не делаю.

Почему мне не отвечаешь, уехала ли и благополучно ли переехала границу Бенисович? Ну, всего вам всем хорошего. Чем болен Гуревич?

Крепко целую всех. Спешу.

Твой Евг[ений]

РНБ. АДП. Ф. 1097. Оп. 1. Ед. хр. 198. АД. 1/2.26. Л. 16–16а.

Автограф с позднейшими вставками, примечаниями и редакционной правкой Л.Г. Дейча. Публикуется впервые.

Примечания

¹ Датировано автором письма.

² См. док. 602.

³ Большой скоростью (*нем.*).

⁴ А.П. Аксельрод.

604

Л.Г. Дейч – П.Б. Аксельроду

1902, 22 августа¹

Лондон

Дорогой Павел!

Твое намерение – написать Дебогорию², чтобы он не дробил своих сил, мы все единодушно одобряем, напиши ему, но не в резкой форме, что мы считаем неудобным помещать его рассказы, раз его произведения одновременно появляются в «Жизни» и «Освобождении».

Относительно того, почему ему не прислали «И[скру]» с № 17, можешь объяснить ему, что это вышло случайно, вслед[ствие] ареста заведовавшего отправкой Блюменфельда. Впредь поручи Саше³ посылать ему «И[скру]», а также «Зарю», если находишь это нужным. Мы сами недоумеваем, почему Диц до сих пор прислал только по одному экземпляру [«Зари»]⁴ тебе и нам сюда, хотя мы ему давно выслали список, куда в колониях и по сколько экземп[ляров] он должен разослать. Вероятно, он послал «малой скоростью» посылки, и они будут идти по несколько недель. Вообще, не везет нам с экспедицией!

Сегодня утром отправил тебе № 23 «Искры» в конверте, а вечером послал Саше 350 экз[емпляров] посылкой. Завтра будут готовы на толстой бумаге, как он заказывал, для магазинов, но из них он может также рассылать по колониям. Пускай он или Абрам⁵ мне напишет, когда пришли эти посылки. Социал[истам]-рев[олюционерам] пусть он посылает «Зарю», а в Нью-Йорк, если узнаю, что Диц не послал прямо, то отсюда вышлю. «И[скру]» я отсюда отправляю Ингерману (75 экз[емпляров]). Пусть Саша пришлет сюда экз[емпляров] 20–30 и «Что делать?» и по 100 экз[емпляров] «Рус[ского] раб[очего] в революционном движении»⁶ и «Писем»⁷ на адрес Алексеева (14. Sidmouth Str., Gray's Inn Rd. W. C.).

Через несколько дней к тебе приедет новый приезжий товарищ из Питера⁸, которого здесь видел Бор[ис] Ник[олаевич]⁹. Ввиду легального его положения и разных соображений, о которых он лично тебе расскажет, он из боязни

«хвоста»¹⁰ и разных лишних встреч намерен остановиться в гостинице и тебя пригласить к себе, о чем и предупреждаю тебя. Он славный, симпатичный и дельный человек; нам всем очень понравился.

Почему ты, брат, совсем забыл меня и перестал писать? Товарищи в Рос[сии], к которым мы направили мою барышню (Бен[исович]), оч[ень] ее хвалят. Целую тебя, Надю и всех твоих домочадцев. Пиши же. Тебе все кланяются.

РНБ. АДП. Ф. 1097. Оп.1. Ед. хр. 198. АД. 1/2.27. Л. 17 – 18 об.

Автограф с позднейшими вставками, примечаниями и редакционной правкой Л.Г. Дейча. Публикуется впервые.

Примечания

- ¹ Датировано автором письма.
- ² В.К. Дебогорий-Мокриевич.
- ³ А.П. Аксельрод.
- ⁴ Написано над строкой Л.Г. Дейчем другими чернилами позднее.
- ⁵ А.Е. Гуревич.
- ⁶ В 1902 г. в типографии «Искры» вышло второе, исправленное и дополненное издание работы Г.В. Плеханова «Русский рабочий в революционном движении: (По личным воспоминаниям)».
- ⁷ Вероятно, имеются в виду «Письма без адреса» Г.В. Плеханова, опубликованные в журнале «Научное обозрение» (1899. № 4; 1900. № 6).
- ⁸ Очевидно, имеется в виду В.П. Краснуха. О его приезде в Лондон 7 августа 1902 г. В.И. Ленин сообщал в письме Г.В. Плеханову от 8 августа 1902 г. (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 46. С. 217).
- ⁹ В.А. Носков.
- ¹⁰ То есть слезки.

605

Р.М. Плеханова – П.Б. Аксельроду

1902, 23 августа¹
Венеция

Дорогой Павел,

У меня к Вам большая просьба: вышлите мне, пожалуйста, сейчас по получении письма фр[анков] сто бумажкой в заказном письме по следующему адресу: Sighora Bograd-Plechanoff. Casa Juliani. Fondomente Venier 709, S. Vio Venezia. Italien.

Сейчас по возвращении в Женеву я Вам вышлю деньги. Дело в том, что мы плохо рассчитали и не взяли с собой достаточно денег... Мы боимся, что не сможем исполнить своего плана. Написать в Женеву некому: у нас осталась дома одна Philomen², а для получения денег мне самой нужно быть в Женеве... Если Вы не можете исполнить моей просьбы, то известите меня сейчас об этом. Мы тогда иначе завершим мое дело...

Путешествие наше очаровательно. Мы пробыли в Милане два дня и уехали оттуда в восторге от виденного, а Венеция превосходит все виденные до нее города. Расскажем все по прибытии. Думаем побывать у Вас в Цюрихе.

Письмо пришлите заказным письмом на мое имя: M-m Bograt-Plechanoff.

Извините за беспокойство. Заранее благодарна за услугу.

Ваша Роза

Привет всем.

*IISH. Paul Akselrod Archive. – 33b. Автограф.
Публикуется впервые.*

Примечания

¹ Датировано автором письма.

² *Филомен Босетти* – прислуга Плехановых.

606

П.Б. Аксельрод – Л.Г. Дейчу

1902, 12(25) августа¹
Цюрих

Дорогой Евгений!

Автор прилагаемого письма специально приезжал ко мне по делу, о котором он пишет². Но я его просил изложить мне все письменно для того, чтобы я мог представить высшему начальству. Ци[пп]³ уже 1½ года тому назад предлагал свои услуги – но ими не пользовались, хотя у него все данные* для того, чтобы поставить хорошо транспортное дело. Теперь, благодаря нашему безденежью, в ближайшем будущем услугами его тем менее возможно воспользоваться. Но нужно, по крайней мере, иметь его в виду как первого кандидата на службу и написать ему об этом. Путем, о котором он пишет, переехали супруги Л[аляниц]⁴, на прошлой неделе прибывшие из России⁵. Ци[пп] заслуживает безусловного доверия, а потому прочти его письмо со вниманием, обсудите сообща и дай определенный ответ – положительного свойства. Кстати, просьбу щетинщиков⁶ насчет присылки им литературы следовало бы уважить. Кажется, тот рабочий, о котором пишет Ци[пп], получил даже целых 5 рубл[ей] на покупку ее.

Теперь о моей предполагаемой поездке в Мюнхен⁷ с целью воздействовать на богатых и гордых родственников, в которых, как и в покойных стариках – Энг[ельсе] (особенно в 80-х год[ах]) и в Либкнехте – или еще больше, по отношению к России большая беспринципность и готовность сочувствовать, с одной стороны, террору, а с другой – либерализму, хотя бы освобожденскому. Поэтому ехать туда имеет смысл лишь в качестве Bevollmachtiger⁸ не только «Искры», но и нескольких крупных комитетов. А вдруг я там столкнусь с «соц[иалистами]-рев[олюционерами]» или с «рабочед[ельцами]»!

Только как Delegierter⁹ нескольких организаций, поручивших «Искре» – «Заре» передать конгрессу адрес и приветствие, я мог бы выступить с надлежащей авторитетностью.

От всех моих привет и поцелуй.

Твой Павел

Автограф не разыскан.

*Опубл.: Социал-демократическое движение в России:
Материалы. Т. 1. М., 1928. С. 98. Публикуется по тексту
книги «Социал-демократическое движение...».*

Примечания

¹ Сохранена датировка Б.И. Николаевского.

² О ком идет речь, не установлено.

* Говорит на жаргоне и знает даже древнеевр[ейский] язык, да и толковый парень.

- ³ Имя написано неразборчиво. Вероятно, имеется в виду Ципп, занимавшийся в октябре 1902 г. транспортом нелегальной литературы через прусскую границу. О нем упоминается в письмах И.Б. Басовского из Берна В.И. Ленину в Лондон от октября 1902 г. Так в письме от 4 октября (21 сентября) 1902 г. Басовский пишет: «Говорил я, например, с Циппом, который ездил за границу Пруссии, и оказалось, что вел переговоры с Берлином, Цюрихом и Лондоном. <...> С Циппом я условился относительно переговоров по поводу прусского пути» (Переписка В.И. Ленина и редакции газеты «Искра» с социал-демократическими организациями в России 1900–1903 гг.». М., 1969. Т. 2. С. 302–303).
- ⁴ Маршрут, которым И.Х. Лалаянц бежал за границу, описан в его воспоминаниях: от места ссылки на почтовом поезде до Красноярска, от Красноярска на сибирском экспрессе до Самары, оттуда на пароходе до Саратова и далее через Вильну за границу (Лалаянц И.Х. У истоков большевизма. 2-е изд. М., 1934. С. 71–72).
- ⁵ Лалаянцы прибыли за границу в конце июня или в начале июля 1902 г. (Там же. С. 80). Вскоре по прибытии за границу они направились в Цюрих к П.Б. Аксельроду.
- ⁶ «Союз шетинщиков» действовал в северо-западном крае и был связан с организацией Бунда.
- ⁷ Речь идет о поездке П.Б. Аксельрода на съезд германской социал-демократической партии в Мюнхен.
- ⁸ Уполномоченный (нем.).
- ⁹ Делегат (нем.).

607

Л.Г. Дейч – П.Б. Аксельроду

1902, 28 августа¹

Лондон

Дорогой Павел!

Одновременно пишу Циппу², что предложение его принимаю с удовольствием и, как только мы получим откуда-нибудь деньги, немедленно ему вышлю для поездки и устройства этого дела. Денег у нас теперь действительно черт ма, – каких-ниб[удь] несколько франков, а расплаты предстоят большие за печатание «И[скры]». Но мы все надеемся на получения из Рос[сии] или откуда-ниб[удь] из других мест; пока же – плохо на сей счет.

Относительно твоего представительства от нескольких организаций³, мы думаем, что это нетрудно устроить и здесь, т[ак] к[ак] Бор[ис] Ник[олаевич]⁴ и имеющий приехать к тебе питерец⁵ здесь высказывали готовность дать тебе нужные уполномочия. Они же, если это нужно, могут специально об этом списаться со своими организациями; но успеют ли получиться ответы ко времени открытия съезда? Юл[ий] Ос[ипович] думает, что немцы и так тебе поверят, когда заявишь им, что ты уполномочен Петербургским комитетом и Сев[ерным] Союз[ом], для чего можешь взять на немецком языке написанные письма Б[ориса] Н[иколаевича] к петербуржцам; я же не знаю, как в таких случаях поступают. Словом, сам с Б[орисом] Н[иколаевичем] и петербуржцем обдумай и устрой, как считаешь наиболее удобным. Но крайне желательно, чтобы ты был на партийтаге⁶ и протер Genoss'am⁷ глаза⁸.

Передай Абраму⁹, что он может, отправить Циппу 20–25 экз[емпляров] «И[скры]» для тех еврейских рабочих, о к[от]о[р]ых Ципп пишет тебе.

¹⁰ На отправку моих вещей Абр[ам] может взять из кассы, сообщить мне, сколько он за это уплатил. Пусть не забудет одновременно выслать ключи. Я уже, брат соскучился за тобою и твоими¹¹. А еще не скоро выберусь к вам: сперва осенью предполагаем отправить на континент Юл[ия] Ос[иповича], за-

тем, может быть, Вл[адимира] Ил[ьича], а я уже после них или после Юл[ия] Ос[иповича], что, во всяком случае, будет не раньше декабря.

Ну, будьте все благополучны. Целую всех. Пиши о себе и всех своих.

Ваш Евг[ений]

РНБ. АДП. Ф. 1097. Оп. 1. Ед. хр. 198. АД. 1/2.28. Л. 19 – 20 об.

Автограф с позднейшими вставками, примечаниями и редакционной правкой Л.Г. Дейча. Публикуется впервые.

Примечания

¹ Датировано автором письма.

² Член Бернской группы Загран[ичной] Лиги рус[ской] соц[иал]-дем[ократии], предложил себя для поездки в Россию, чтобы ввести какое-то усовершенствование в подпольной типографии. – Прим. Л.Г. Дейча.

³ Здесь идет речь о возможном представительстве русских социал-демократов на съезде Социал-демократической партии Германии, состоявшемся в Мюнхене 14–20 сентября 1902 г. (см. док. 606). Как следует из опубликованных протоколов этого съезда, представителей от России на нем не было. В адрес съезда были посланы приветственные телеграммы от редакции «Искры» и «Зари» и Заграничной лиги русской революционной социал-демократии (Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands. Abgehalten zu München vom 14. bis 20. September 1902. Berlin, 1902. S. 287, 312. РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 7. Ед. хр. А 1705).

⁴ В.А. Носков.

⁵ Вероятно, речь идет о В.П. Краснухе.

⁶ Съезд (нем.).

⁷ Товарищам (нем.).

⁸ Я здесь имел в виду то, что тогдашняя редакция центр[ального] органа нем[ецкой] соц[иал]-дем[ократической] пар[тии] «Vorwärts», очень склонявшаяся к оппортунистам, благоволила к нашим рабочеделцам и, наоборот, не чувствовала расположения к нам. – Прим. Л.Г. Дейча.

⁹ Вероятно, А.Г. Гуревич.

¹⁰ Это и следующее предложение зачеркнуты фиолетовым карандашом.

¹¹ Позднее переправлено фиолетовым карандашом на: «по тебе и твоим».

608

Г.В. Плеханов – Р.М. Плехановой

1902, до 21 октября¹

Лондон

Мой Розик,

я начинаю это письмо рядом практических просьб и соображений. Во-первых, в Женеву, вероятно, уже приехали Бончи (он и Вера Михайловна)². Я поделился с ними, но они не должны знать, что здесь В[ладимир] И[льич] и другие. Не ошибись как-нибудь в разговоре с ними. Во-вторых, взяли ли у тебя оставленный мною в моем алькове³ пакет, – вернее, целую охапку, – книгу, предназначенных для отсылки малой скоростью в Лондон? Если – нет, то не давай их отсылать. Здесь нет большого спеха с ними. Лучше я отправлю их, когда вернусь. Кстати, я не думаю оставаться здесь так долго, как я сначала рассчитывал. Вероятно, я вернусь к концу этого месяца. Но ты пока об этом никому не говори. Я с нетерпением жду времени своего возвращения, так как очень скучаю по тебе.

Живется мне здесь недурно. Я работаю целый день в Британском музее. Вечером у нас собрание, а если нет собрания, то я сижу дома и читаю. Усиленная

работа очень утомляет меня, но она будет мне очень полезна в дальнейшей моей литературной деятельности. Британский музей обладает незаменимыми сокровищами во всех отношениях. Кстати, попроси Лидочку сделать мне как можно скорее вот что: у меня на камине стоит переплетенный Допзеллем первый том [*Es*]sai sur l' Histoire de l' art par W. Lubke, [второй том] у Женечки⁴. Пусть Лида отнесет [его] на почту, адресовав мне. Мне [поле]зно будет пересмотреть кое-что в [первом] томе для ознакомления с Британским музеем. Только пусть Лида не медлит с этим, а сделает это сейчас же.

Здоровье мое недурно. Я уже акклиматизировался в Лондоне и, кажется, уже не рискую простудиться.

За известие о стачке я очень тебе благодарен⁵. Я очень прошу тебя написать мне о ней со всеми подробностями, какие ты знаешь. Здешние газеты говорят, что стачка уже кончилась. Правда ли это? Пиши, мой Розик; я тебе чаще пишу, чем ты мне. Крепко целую вас обоих.

Твой Г. П[леханов]

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 70. А. 89.30. Л. 1 – 2 об.

Автограф. Правый верхний угол с частью текста утрачен.

Опубл.: Первая марксистская организация России – группа «Освобождение труда». М., 1984. С. 181–182.

Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется на основании сопоставления с письмом к Р.М. Плехановой от 21 октября 1902 г., написанным незадолго до отъезда из Лондона, в котором Г.В. Плеханов сообщает, что ему «хотелось бы выехать домой на следующей неделе – в начале или в конце» (РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ед. хр. 70. Л. 1).

² В.Д. Бонч-Бруевич; Вера Михайловна – его жена В.М. Величкина. Осенью 1902 г. редакция журнала «Жизнь», в которую входил В.Д. Бонч-Бруевич, переехала в Женеву.

³ Альков (фр. alcove) – углубление, ниша в стене (обычно служащая спальней).

⁴ Оба тома этого издания сохранились в библиотеке Плеханова и имеют его пометы (РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 7. Ед. хр. Е 7081/ 1–2).

Лидочка и Женечка – дочери Г.В. Плеханова.

⁵ О какой именно стачке сообщала Р.М. Плеханова, установить не удалось.

609

Л.Г. Дейч – П.Б. Аксельроду

1902, 22 октября¹
Лондон

Дорогой Павел!

Давно я уже не писал тебе, чему много причин: во-первых, не хотел своим письмом втягивать тебя в круг интересов, каковой мешал бы курсу твоего лечения; во-вторых, я был в самом неопределенном положении ввиду приезда бежавших из Киева, и в частности Блюменфельда², и, наконец, в-третьих, заканчивал свои воспоминания. Теперь последние два пункта устранены отчасти, и я решаюсь писать тебе, хотя, быть может, это и не полезно для твоего лечения.

С приездом Бл[юменфельда], как ты, вероятно, знаешь, я отказался от участия в Ад[министра]ции³; но все решительно пристали, чтобы я снова вошел четвер-

тым путем кооптации и взял бы на себя сношения с колониями, а также заведение общей кассой – приходами и расходами «Лиги» и пр. Блюм[енфель]д же будет заведовать экспедицией отсюда по колониям и в Рос[сию]. Чтобы быстрее могли здесь решаться дела, без необходимости предварительно сноситься с членами адм[инистра]ции, живущими в разных столицах Евр[опы], – Лейтез[еном] и Веч[есловым], – на неудобство чего многие, и ты в том числе, указывают, мы решили привлечь в администрацию еще и Над[ежду] Конст[антиновну], которая очень полезна в этом отношении, ввиду ее положения как секретаря редакции, ведущего переписку с Рос[сией] и с «Лигой». Таким обр[азом], будучи здесь вблизи редакции в количестве трех членов адм[инистра]ции, мы можем принимать в случае необходимости немедленные решения. Об этом нами будет сообщено вскоре членам Лиги.

Относительно места дальнейшего пребывания всей нашей компании и издания «Искры» и «Зари», решено весной перебраться в Женеву. Жорж⁴ предварительно узнает, по возвращении, можно ли рассчитывать, что нам там позволят устроиться. Но раз по политическим причинам наше пребывание там окажется невозможным, то придется здесь оставаться⁵, хотя, по-видимому, большинству публики, кроме Вл[адимира] Ил[ьича], Лондон уже осточертел, и мы с нетерпением ждем, когда выяснится вопрос о переезде в Женеву.

За последний месяц здесь перебивала масса приезжей публики и теперь некоторые еще здесь. Эти наезды с связанными с ними хождениями и шумом вызвали недовольство хозяина общей квартиры, и он велит ее очистить в неделю (там, где живут Вера, Юл[ий] Ос[ипович] и Алекс[еев]⁶). Это обстоятельство переворачивает вверх дном все наши планы, так как найти квартиру здесь чрезвычайно трудно, а, расселившись по меблированным комнатам, нельзя всем собраться, да и приезжих трудно устроить. На днях этот вопрос должен решиться. Но ты (и др[угие]) не пишите более Вере и Юл[ию] Ос[иповичу] на их адрес, а или мне, или Вл[адимиру] Ил[ьичу]; о том же сообщите Деде⁷.

Из приезжавших немало было очень дельных и симпатичных людей; ты, впрочем, тоже, кажется, видел всех. За исключением двоих – Гальп[ерина] и Бабушк[ина].

С Жоржем вначале бывали у нас небольшие пикировки по поводу нашего переезда сюда, но теперь он удовлетворяется принятым решением переселиться отсюда весной.

О себе могу сказать немного: воспоминания свои давно окончил и отослал, но выход их на немец[ком] яз[ыке] задержится, т[ак] к[ак] Парвус, будучи очень занят, не может проредактировать сделанного Мархлевским⁸ перевода. Теперь я хлопочу об английском переводе, и дело, кажется, налаживается, хотя окончательно не знаю, найдется ли издатель, но имеется переводчица, берущаяся перевести с немецкого перевода на английский.

Ну, как же ты и Надя поживаете? Абрам⁹ мне не раз писал, что вы оба все болеете. Напиши, брат, если тебе нетрудно, хоть несколько строк. Крепко целую тебя и Надю.

Твой Евген[ий]

*РНБ. АДП. Ф. 1097. Оп.1. Ед. хр. 198. АД. 1/2.29.
Л. 21а – 22 об. Автограф с позднейшими вставками,
примечаниями и редакционной правкой Л.Г. Дейча.
Публикуется впервые.*

Примечания

- ¹ Датировано автором письма.
- ² В Лондон после побега из киевской тюрьмы, состоявшегося 18 августа 1902 г., приехали Н.Э. Бауман, В.Н. Крохмаль, И.С. Блюменфельд, М.М. Литвинов и О.А. Пятницкий. В сентябре 1902 г. они встретились с В.И. Лениным (Владимир Ильич Ленин: Биографическая хроника. Т. 1. 1870–1905. М., 1970. С. 411).
- ³ С целью усиления истровского влияния в «Заграничной Лиге русской революционной социал-демократии» в октябре 1902 г. в состав администрации были введены Н.К. Крупская (под псевдонимом Шарко) и Л.Г. Дейч (под псевдонимом Арсеньев). 20 октября 1902 г. об этом извещал специальный документ – «Циркуляр членам Лиги русской революционной социал-демократии» (*Арсеньев Ю.М. Ленин и социал-демократическая эмиграция. (1900–1904 гг.). М., 1971. С. 303–304.*)
- ⁴ Плеханов в октябре приезжал в Лондон как для свидания с нами и приехавшими из России товарищами, так и для занятий в Британском музее. – Прим. Л.Г. Дейча.
- ⁵ В тексте – «основаться». Вероятно, описка.
- ⁶ Речь идет о квартире-коммуне членов редакции «Искры».
- ⁷ Псевдоним И. Давидсона.
- ⁸ В тексте описка: «Махлевский».
- ⁹ А.Г. Гуревич.

610

В.И. Засулич – Г.В. Плеханову

1902, конец ноября¹

Лондон

*M-r Beliansky. 23. Percy Circus. Kings
Cross Rd. W.C.*

Дорогой Жоржинька,

я как-то очень соскучилась не получать от Вас ни строчки и очень мало о Вас слышать. [Бульдог² только и рассказал, что, мол, ходил обвязанный, был флюс, и больше как-то ничего не выудишь]³. У нас тихо. Я выздоравливаю от статьи (передовая в 28 номере)⁴. Я теперь вижу, что, если бы на меня большую палку, я могла бы и сравнительно быстро писать, но зато вот уж три дня, как номер вышел, а еще я все хожу, к[а]к сонная муха, т[ак] устала. Палка на меня б[ы]ла в виде очень плохой, на мой вкус, передовой, написанной Пером⁵. На моей воле было ее не принять (я же тут была в единственном виде), но, не принявши, надо же чем-ниб[удь] заменить. Я и вылезла из кожи, как [...]⁶

Проваляла письмо еще дня три. За это время произошла революция... в Ростове⁷. Ей-Богу! Победа рабочих. Были сраженья, нагайки, залпы, убитые и раненые с обеих сторон. И после всего этого, в большем числе, чем прежде (30 000 – пишут), опять собираются и над телами убитых (полиции не дали забрать) продолжают слушать революционные речи, а казаки и войско уже попрятались.

В Ростове-то, конечно, с этим нечего дальше делать, но это всем рабочим даст доказательство, что, раз большая толпа хочет, она может не уступать ни нагайкам, ни залпам.

Ну, право же, у нас все элементы революции (все роды оружия) имеются в таком количестве, что для западного государства хватило бы на порядочную революцию. Таких студентов (как они Свят[ополка]-Мирского-то протретировали)⁸

даже и не бывало, а если прочесть 11 номер «Освоб[ождения]»⁹, абстрагировавшись от ненависти к Струве, то, право же, и богатые классы (земцы) выказывают не меньше смелости, чем им от природы полагается. Ведь очень-то смелы они никогда не бывали. Сверх комплекта у нас еще и все гимназисты и семинаристы перебунтовались¹⁰. Революция в полном ходу, но и самодержав[ие] продолжает быть в полном цвету. Как с этим быть?

¹¹А обещан мне портрет, где Вы сидите с бравым военным видом, а его нету. Крепко жму лапку.

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 438. В. 487.124.
Л. 1 – 2 об. Автограф с позднейшими пометами Л.Г. Дейча.
В левом верхнем углу на л. 1 имеется позднейшая помета
Л.Г. Дейча «Весной 1903 г. (?)». Опубл.: *Философско-литературное наследие Г.В. Плеханова. Т. 1. М., 1973. С. 204–205. Публикуется по автографу.*

Примечания

¹ Датируется на основании сведений о возвращении 15(28) ноября 1902 г. В.И. Ленина в Лондон после чтения серии рефератов в Швейцарии (Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. Т. 1. 1870–1905. М., 1970. С. 416–417).

² В.И. Ленин. В начале апреля 1902 г. Ленин и Н.К. Крупская приезжают в Лондон и поселяются под фамилией Рихтер по адресу: 30. Holford Square. Pentonville. W. С. Квартира, в которой они поселились, была поблизости от дома, где располагалась квартира членов редакции «Искры» по адресу: Sidmouth Street, Gray's Inn Road WC1. В «искровской» квартире коммунальной поселились В.И. Засулич, Ю.О. Мартов и Н.А. Алексеев, позднее к ним присоединился И.В. Бабушкин. В.И. Ленин поддерживал самые тесные контакты с членами редакции «Искры» и «ежедневно заходил на полчаса – час в коммуны по редакционным и другим делам» (Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. М., 1989. Т. 3. С. 90–92). 27 октября (9 ноября) 1902 г. В.И. Ленин выехал из Лондона в Швейцарию для чтения реферата о программе и тактике эсеров, вернулся 15(28) ноября 1902 г. В ходе этой поездки он выступал с рефератом в Льеже, Лозанне, Женеве, Берне и Цюрихе. В Женеве В.И. Ленин встречался с Г.В. Плехановым, который присутствовал 28 октября (11 ноября) 1902 г. на реферате Ленина в зале Handwerck (Владимир Ильич Ленин: Биографическая хроника. Т. 1. М., 1970. С. 414; Красная летопись. 1926. № 6. С. 28). Безусловно, В.И. Засулич ждала от В.И. Ленина рассказа об этой поездке и о встрече с Г.В. Плехановым, но, как следует из письма, ее надежды не оправдались.

³ Текст, заключенный в квадратные скобки, ранее не публиковался.

⁴ Речь идет о статье В.И. Засулич «Мертвый хватает живого», посвященной полемике с эсерами и опубликованной без подписи в газете «Искра» (1902. № 28).

⁵ Перо – псевдоним Л.Д. Троцкого.

⁶ Фраза не окончена.

⁷ Имеется в виду политическая стачка в Ростове-на-Дону. С 4 по 25 ноября в городах Области Войска Донского, в Ростове-на-Дону проходила всеобщая стачка рабочих Ростовских мастерских Владикавказской железной дороги, четырех чугунолитейных и металлических заводов и четырех табачных фабрик. Организатором стачки был Донской комитет РСДРП. Бастующими были выдвинуты требования: сократить рабочий день, повысить заработную плату, вежливо обращаться с рабочими, отменить штрафы, оплачивать дни болезни и др. 11 ноября произошло столкновение рабочих с полицией и войсками, которые открыли стрельбу по рабочим. В ходе этого столкновения было убито 6 человек и ранено 23. Рабочие ранили камнями 9 казаков и полицейского надзирателя, было арестовано 20 человек. После 11 ноября сходки продолжались до 17 ноября, постепенно предприятия возобновляли работу. Требования, выдвинутые рабочими частично были удовлетворены везде, кроме Ростовских железнодорожных мастерских (Рабочее движение в России 1895 – февраль 1917 г.: Хроника. Вып. 8. 1902 год. Ч. 1. М., 2002. С. 187–189).

⁸ В ответ на рост демократических настроений в среде студенчества 29 июля 1899 г. были опубликованы «Временные правила об отбывании воинской повинности воспитанниками высших

учебных заведений, удаляемых из сих заведений за учинение скопом беспорядков», выработанные при участии товарища министра внутренних дел П.Д. Святополка-Мирского. Многие посчитали эти «правила» лишь угрозой учащейся молодежи. Но 9 января 1901 г. был подписан царский указ, по которому на основании «Временных правил» 183 студента Киевского университета за участие в студенческих волнениях были приговорены к отдаче в солдаты сроком от одного до трех лет. Этот указ вызвал мощную волну протеста по всей стране. В результате стойкой борьбы студенчества, нашедшей отклик во всех слоях русского общества, министр просвещения циркуляром от 27 августа 1902 г. отменил «Временные правила». Характеристике «Временных правил» и последствиям их принятия была посвящена заметка В.И. Засулич «По поводу современных событий» (Искра. 1901. № 3).

⁹ В либеральном журнале «Освобождение» 18 ноября 1902 г. был опубликован материал о преследовании земских деятелей ряда губерний за требования ими политических свобод.

¹⁰ Волнения, связанные с борьбой против самодержавия, за обновление учебного процесса, охватывали и учащихся средних учебных заведений. В Петербурге, Тифлисе, ряде южных городов России образовывались «Комитеты среднеевропейских заведений». В Ростове-на-Дону в мае 1902 г. под руководством Донского комитета РСДРП начала действовать Южнорусская группа учащихся средних школ. Выпущенное Группой воззвание «К учащимся средних школ» с редакционным послесловием В.И. Ленина было напечатано в № 29 «Искры».

¹¹ Заключительные строки приписаны по правому и нижнему полям первого листа.

611

Л.Г. Дейч – Г.В. Плеханову

1902, 2 декабря¹

Лондон

London W.C.

26 Granville Sq-re Kings Cross. Rd.

Дорогой Жорж!

Посылаю Вам месячный отчет², а также предложение об избрании трех³ новых членов в Лигу⁴. Так как Юл[ий] Ос[ипович] и Блюмен[фельд] без всяких серьезных оснований не только высказываются против Иды Исаак[овны] Аксельр[од], но обещают уговорить и других, чтобы ее провалили путем «воздерживания» от подачи голоса, то Вл[адимир] Ил[ьич] и я просим Вас, во-первых, написать письмо в защиту И. Аксельрод, прислав его мне, а во-вторых, уговаривать женеvских членов Лиги – Гинзбурга, Баумана и Полинков[ского] – подать за нее голос. Такое же письмо намерен написать и Вл[адимир] Ил[ьич].

Я написал ответ «Рев[олюционнoй] Рос[сии]» по поводу их статьи, и его все находят хорошим; он появится в № 29 «И[скры]»⁵. Вл[адимир] Ил[ьич] говорит, что Вы собираетесь тоже написать об этом⁶. По-моему, Вам следует предварительно прочитать мой ответ, каковой Вам скоро пришлют в корректуре.

Говорят, Вы все похварываете? Это скверно! А я думал, что Вы скоро предпримите турне по Швейцарии. Кроме того, со всех сторон спрашивают, будет ли отдельная брошюра против террора. Вл[адимир] Ил[ьич] думал об этом написать, но я сказал ему, что Вам следует это сделать, т[ак] к[ак] у Вас будут не одни лишь общие рассуждения, а ссылки на прошлую историю «З[емли] и в[оли]» и «Нар[одной] воли», что будет значительно убедительнее. Он охотно со мной согласился, и теперь вопрос от Вас зависит, – сможете ли, вследствие нездоровья, приняться за эту работу.

Ну, всего Вам и Розе наилучшего. Не задерживайте избирательных записочек, а, заполнив их, поскорее пришлите мне обратно, тоже и отчет.
Жму крепко руки.

Ваш Евг[ений]

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 414. В. 144.10. Л. 1–2.

Автограф. Опубл.: *Первая марксистская организация России – группа «Освобождение труда»*. М., 1984. С. 182–183.

Публикуется по автографу.

Примечания

- ¹ Датировано автором письма.
- ² Речь идет об отчете администрации «Заграничной Лиги русской революционной социал-демократии», секретарем которой был Л.Г. Дейч.
- ³ Исправлено поверх первоначально написанного слова «двух».
- ⁴ Для избрания в Лигу предлагались: И.И. Аксельрод, И.Х. Лалаянц и его жена П.И. Лалаянц (Кулябко). Кандидатуры супругов Лалаянц были выдвинуты по предложению В.И. Ленина (*Лалаянц И.Х. У истоков большевизма*. М., 1934. С. 89).
- ⁵ Статья «Подложные грамоты» в № 12 «Революционной России» содержала критическую оценку Чигиринского дела, одним из участников которого был Л.Г. Дейч. Чигиринский заговор – попытка революционеров в 1876 г. поднять восстание крестьян Чигиринского уезда подложной царской грамотой о переделе земли. В ответ на эту статью Дейч поместил в № 29 «Искры» заметку «Опровержение или отступление?».
- ⁶ Статья Г.В. Плеханова по этому вопросу появилась только в № 38 «Искры» под заглавием «Г-жа Брешковская и Чигиринское дело». Она была связана с продолжением полемики вокруг Чигиринского дела и появлением в № 20 «Революционной России» «Письма в редакцию» Е.К. Брешко-Брешковской. См.: *Плеханов Г.В. Соч.* Т. 12. С. 351–357.

612

Г.В. Плеханов – В.И. Засулич

1902, до 9 декабря¹
Женева

Дорогая В[ера] И[вановна],

спешу написать Вам два следующих слова.

Болгарин², к[о]т[о]рого я познакомил с В[ладимиром] И[льичом], все время ждет обещанных ему писем. Я уговорил его остаться еще дня на три. Немедленно идите к В[ладимиру] И[льичу] и требуйте от него этих поручений. Может, надо съездить в Ростов? Решайте там, но немедленно отвечайте на адрес Розы: болгарин давно уже оставил свою квартиру. Ради бога, пусть он (В[ладимир] И[льич]) ответит, а то неловко. Карточку вышло.

Сейчас послал от имени Розы деньги 132 fr[анс] 50 с[антимов] Ильичу. (Фунт, выданный Леману, верну на днях.)

Скажите Евгению, что я голосую и за Лалаянцев, и за И.И. Аксельрод³.

Жму лапу; спешу.

Ваш Г. П[леханов]

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 39. А 31.5. Л. 1–2.

Автограф. На архивной обложке письма сохранились аннотация к письму, составленная Р.М. Плехановой, и большое примечание о Лалаянце: «Лалаянц – Инсаров, Исаак Христофорович («Колумб») – старейший с[оциал]-д[емократ], член кружка Федосеева, Екатеринославского с[оциал]-д[емократического] комитета и группы «Южный рабочий». В 1900 г. был арестован и в 1902 г. бежал за границу. Жена – Прасковья Ивановна Кулябко». Опубл.: Исторический архив. 1956. № 6. С. 11; Философско-литературное наследие Г.В. Плеханова. Т. 2. М., 1973. С. 307–308. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется на основании сопоставления с письмом Н.К. Крупской от 9 декабря 1902 г., в котором Г.В. Плеханову сообщалось о том, что никаких поручений в Россию для болгарина нет (Исторический архив. 1956. № 6. С. 27).

² О ком идет речь, установить не удалось.

Вероятно, речь идет об одном из обучавшихся в Женеве болгарских студентов, поддерживающих дружеские отношения с Г.В. Плехановым. О нем упоминается в письмах Н.К. Крупской (см. прим. 1) и В.И. Ленина Плеханову от 14 декабря 1902 г.: «А в болгарине я виноват. Каюсь. Не писал, ибо не было поручений, и не догадывался, что Вы тревожитесь» (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 46. С. 239.)

³ Речь идет об избрании их в «Заграничную Лигу русских социал-демократов» (см. док. 611). На архивной обложке есть большое примечание о Лалаянце.

613

В.И. Засулич – Г.В. Плеханову

1902, не позднее 18 декабря¹

Лондон

23 Persy. Circus. W.C.

Дорогой Жорж,

а Вы, говорят, будете неподалеку от нас. Вдруг бы заехали? Теперь у нас тихо. Бульдог с женой², Перо (он же «орленок»)³ да Блюм[енфельд] и все тут. Но денег теперь пока порядочно (от Ганн[елина]-таки получено 1000 дол[ларов]), устроиться могли бы подороже, а следовательно, и лучше, чем тогда. А? А литературный жанр Пера мне совсем не нравится. Я страшно обкромсала его статьи («Шул[ера] слав[янофильства]» – в прошлом [номере], о либералах – «закон[ная] оппозиция» – в этом [номере])⁴, и все-таки... Пишет он вообще «не то гусиным пером, не то размашистым языком». А сам-то он парень хороший.

Если верить «Berl[iner] Tageblatt», Ростов кончился позорно... ужасно: «выдали зачинщиков»⁵. Но, Бог даст, тут что-ниб[удь] не так.

РНБ. АДП. Ф. 1097. Оп. 1. Ед. хр. 652. АД. 5/340.2. Л. 3–4.

Автограф с позднейшей пометой Л.Г. Дейча в левом верхнем углу: «Лондон, зимой 1902–3 г.».

Опубл.: Первая марксистская организация России – группа «Освобождение труда». М., 1984. С. 139.

Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется на основании сопоставления дат выхода в свет № 29 «Искры», о котором в письме говорится как о только что вышедшем, т.е. 1 декабря, и письма В.И. Ленина Л.И. Аксельрод от 18 декабря 1902 г., в котором он поздравляет ее с «громдным приобретением» – прибытием в Женеву непосредственного участника и одного из руководителей ростовской стачки И.И. Ставского, вместе с которым бежал его соратник А.С. Мочалов; таким образом, в Лондоне было уже известно, что руководителям стачки удалось избежать ареста (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 46. С. 240–241; *Лалаянц И.Х.* У истоков большевизма. М., 1934. С. 88–89). Как следует из текста письма, В.И. Засулич этот факт пока не известен.

² В.И. Ленин и Н.К. Крупская.

³ Л.Д. Троцкий.

⁴ Статьи Л.Д. Троцкого были напечатаны в «Искре»: «Шулера славянофильства» – в № 28 и «Законная оппозиция беззаконному правительству» – в № 29.

⁵ Речь идет о политической стачке в Ростове-на-Дону 4–25 ноября 1902 г.

614

Л.Г. Дейч – Г.В. Плеханову

1902, 24 декабря¹
Лондон

Дорогой Жорж!

Вера передала мне Вашу просьбу прислать Вам 250 fr[anc] на книги. Так как я теперь являюсь кассиром, то изложу Вам состояние наших финансов. Хотя недавно мы получили из Америки 5000 fr[anc]², но финансы наши вовсе не столь блестящи, как они могут Вам казаться. Из России давным-давно ровно ничего не получается, а из колоний – ничтожные крохи. Между тем одно лишь печатание «И[скры]» обходится ежемесячно в 1500 fr[anc]; затем Дицу за печатание Эрфурт[ской] прогр[аммы] приходится заплатить около 2500 fr[anc]³, содержание женевской типогр[афии] – 400 fr[anc] в ме[ся]ц; экспедиция, транспортировка изданий в Рос[сию] и, наконец, на пропитание нуждающихся членов. Теперь присоединилось к последним несколько человек из бежавших из киевской тюрьмы⁴; От Люб[ови] Ис[ааковны] также на днях получил письмо о крайне бедственном ее положении, и я предложил ей дать субсидию в 100 fr[anc]. Ко всем этим расходам присоедините предстоящий вскоре отъезд в Россию трех лиц⁵, и Вы согласитесь, что полученной суммы едва хватит еще на месяц, а новых поступков ниоткуда не предвидится. Я не говорю уже о том, что следует нам скопить некоторую сумму за зиму на предстоящий весной переезд в Женеву⁶, а также иметь в виду лето, когда из колоний решительно ничего не получается. Необходимо также иметь в виду могущий состояться съезд⁷, для чего потребуются значительные расходы. Но прежде всего, конечно, необходимо иметь средства на покрытие расходов по печатанию и на удовлетворение столь насущной потребности членов, как пища. Ввиду всего этого я нахожу крайне затруднительным удовлетворить Вашу просьбу, по крайней мере, в том размере, как Вы указываете. Но если Вы настаиваете, то я внесу Ваше предложение на общее обсуждение редакции и администрации, причем предупреждаю Вас, что изложу остальным все вышеприведенное.

Что же Вы ничего не сообщаете о политическом положении Женевы в смысле возможности нашего переезда туда? Кланяюсь Розе.

Всего хорошего.

Ваш Евгений

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 414. В. 144.11. Л. 1–2.
Автограф. Опул.: *Первая марксистская организация России – группа «Освобождение труда»*. М., 1984. С. 183.
Публикуется по автографу.

Примечания

- ¹ Датировано автором письма.
- ² Эти деньги были присланы С.С. Ганелиным.
- ³ Речь идет о брошюре К. Каутского «Эрфуртская программа», которая вышла в марте 1903 г.
- ⁴ В сентябре 1902 г. почти одновременно в Лондон из Киева приехали Н.Э. Бауман, И.С. Блюменфельд, В.Н. Крохмаль, М.М. Литвинов и И.А. Пятницкий – пятеро из одиннадцати совершивших побег из Лукьяновской тюрьмы, куда они были свезены после арестов для организации показательного политического процесса. В газете «Искра» об этом была помещена заметка «Побег из Киевской тюрьмы» в разделе «Из нашей общественной жизни» (Искра. 1902. № 25).
- ⁵ О ком идет речь, установить не удалось.
- ⁶ Переезд редакции «Искры» в Женеву состоялся в мае 1903 г.
- ⁷ Имеется в виду готовящийся II съезд РСДРП.

1903

615

Г.В. Плеханов – П.Б. Аксельроду

1903, ранее 15 января¹
Женева

Дорогой Павел,

ты действительно написал мне письмо около Нового года, и я был тебе за него очень благодарен. Но адреса своего ты не дал². Не дал ты его и во втором своем письме. Т.е. ты его дал, но написал так, что я ничего разобрать не могу. Поэтому я пишу тебе через Цюрих.

Я все это время чувствовал себя плохо: был нездоров. Несколько разправлялся, потом опять начинал хворать. Болезнь эта – не легочная, а просто инфлуэнца³: ломает всего, бессонница или, напротив, страшная сонливость, вообще полное недомогание. Одно время были сильные лихорадки. Ну, да теперь лучше. Теперь я завален всякой работой. Думаю писать вторую часть «Наших разногласий», направляя ее против эпигонов, т.е. против соц[иалистов]-революционеров⁴. Некоторые главы появятся в «Искре».

Для «Зари»⁵ у нас пока еще ничего нет и неизвестно, когда будет. Теперь, оправившись, буду приставать к товарищам, чтобы писали. Эх, лучше бы было, если бы поручили мне одному редакцию «Зари»: у семи нянек – дитя без глазу. О ростовских событиях⁶ ты, конечно, читал. Сегодня я отправил на их счет⁷ передовую в «Искру»⁸. Поклон Н[адежде] И[сааковне]. Жму руку. Пришли свой адрес: я напишу еще.

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 12. А. 11.122. Л. 1 – 1 об.
Автограф. По верхнему полю позднейшая помета красными чернилами: «[начало 1901]». Последняя цифра в обозначении года переправлена карандашом на «3». Опул.: *Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода*. М., 1925. Т. 2. С. 188–189.
Публикуется по автографу.