

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования



«ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ УПРАВЛЕНИЯ»

Институт психологии и социологии управления

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ИДЕАЛ В РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ XIX-XX ВЕКОВ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Монография

Под общей редакцией Е.М. Амелиной

Москва – 2012

2013-3
4557

Министерство образования и науки Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования

«ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ УПРАВЛЕНИЯ»

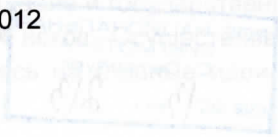
Институт психологии и социологии управления

**ОБЩЕСТВЕННЫЙ ИДЕАЛ В РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ
XIX-XX ВЕКОВ И СОВРЕМЕННОСТЬ**

Монография

Под общей редакцией
доктора философских наук, профессора
Е.М. Амелиной

Москва – 2012



3824263

УДК 1(09)(470)

6Н1

О-28

Авторы

доктор философских наук, профессор Е.М. Амелина
(введение, главы 2, 4, 5, 6, заключение)

доктор философских наук, профессор В.Н. Жуков (глава 1)

кандидат философских наук, доцент Е.И. Замараева (глава 8)

кандидат философских наук, доцент Л.В. Кожевникова (глава 3)

кандидат философских наук, доцент О.Ю. Ролдугина (глава 7)

кандидат философских наук В.В. Ушаков (глава 2)

Рецензенты

доктор философских наук, профессор Г.П. Кузьмина
(Чувашский педагогический университет им. И.Я. Яковлева)

кандидат философских наук, профессор Л.Е. Моторина
(Московский авиационный институт)

О-28 **Общественный идеал в русской философии XIX-XX веков и современность** [Текст] : монография / Е.М. Амелина и др.; Государственный университет управления, Институт психологии и социологии управления ГУУ. – М.: ГУУ, 2012. – 172 с.

ISBN 978-5-215-02432-4

В монографии проанализированы представления об общественном идеале самых влиятельных направлений отечественной мысли XIX-XX веков: славянофильства, западничества, народничества, анархизма, марксизма, евразийства, философии всеединства и философии права. Выявляются их особенные и общие конструктивные черты, способствующие формированию модернизационной стратегии, органичной российскому обществу. Раскрывается специфика трактовки "русской идеи" в отечественном философском сознании и её значение для современности. Монография предназначена для всех, кто интересуется русской философией.

УДК 1(09)(470)

6Н1

ISBN 978-5-215-02432-4

© Амелина Е.М., Жуков В.Н., Замараева Е.И.,
Кожевникова Л.В., Ролдугина О.Ю., Ушаков В.В., 2012

© ФГБОУВПО «Государственный университет
управления», 2012



века подчинение его разделению труда; когда исчезнет вместе с этим противоположность умственного и физического труда; когда труд перестанет быть только средством для жизни, а станет первой потребностью жизни; когда вместе с всесторонним развитием индивидов вырастут и производительные силы, и все источники общественного богатства польются полным потоком, лишь тогда можно будет совершенно преодолеть узкий горизонт буржуазного права, и общество сможет написать на своём знамени: Каждый по способностям, каждому по потребностям!»¹.

Следует обратить внимание на следующие два момента марксистского понимания коммунизма и возможностей его достижения. Первое: – *коммунизм это общество тружеников*. При коммунизме труд является главной жизненной потребностью человека. В отличие от многих гедонистических систем утопического социализма, которые акцентировали значение распределения и потребления общественного продукта, Маркс подчеркивает, что распределение и потребление определяются характером труда, поэтому *труд рассматривается* не как извечное проклятие, а как *внутренняя потребность человека*. Второе: классики марксизма считали, что переход к коммунистической формации невозможен в отсталых феодальных обществах, а лишь в капиталистических странах с высоким уровнем развития промышленного производства, со зрелым, обладающим самосознанием классом пролетариата. Марксистский детерминизм настаивал на том, что коммунизм может быть разрешением противоречий лишь развитого капитализма. Сама социалистическая революция мыслилась как акт, осуществляемый одновременно в нескольких развитых европейских странах. Россия, согласно марксистской теории, в разряд таких стран не входила.

2. Г.В. Плеханов и легальный марксизм об общественном идеале

Видного отечественного мыслителя Г.В. Плеханова (1856–1918) принято считать наиболее крупным марксистом до В.И. Ленина. В своей идейной эволюции он испытал влияние Н.Г. Чернышевского, М.А. Бакунина, школы русской «географической социологии» и мировоззрения народников. В начале 1890-х гг. под его руководством была создана первая русская марксистская группа «Освобождение труда». К наиболее известным работам философа относятся: «К вопросу о разви-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Критика Готской программы // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат, 1961. – Т. 19. – С. 20.

тии монистического взгляда на историю» (1895), «Основные вопросы марксизма» (1907) и др. В своей брошюре «Ещё раз о профсоюзах» В.И. Ленин подчеркивал, что «нельзя стать сознательным, настоящим коммунистом без того, чтобы изучать – именно изучать – всё написанное Плехановым по философии, ибо это лучшее во всей международной литературе марксизма»¹. Плеханов популяризировал в России марксизм и марксистскую философию истории, которую он несколько корректировал. В качестве основания экономических отношений он выделял географическую среду, которая, по его мнению, во многом определяет состояние производительных сил общества.

Общественные идеалы Г.В. Плеханова представляют собой последовательное развитие положений философии К. Маркса и Ф. Энгельса. Г.В. Плеханов выступает за тотальное переустройство всей социальной действительности, отрицательно относясь к идеологии постепенного реформирования общества. Согласно Г.В. Плеханову, любая социальная реформа останется только внешним явлением и потеряет свой смысл, если не будет сопровождаться решительной борьбой с историческим наследием, составляющим внутреннее содержание реформируемых институтов. То есть невозможно оставлять старые социальные институты и модели общественного устройства. Это приведет только к регрессу.

Общественный идеал, согласно марксистской идеологии, с которой всецело согласен Г.В. Плеханов, является сложным продуктом классовой борьбы. Вся история представляет собой последовательную смену господства тех или иных общественных классов. Когда тот или иной класс ведет борьбу за власть, он является передовым общественным классом, потому что его интересы вынужденно выражаются в идеологии, объективно выгодной всему обществу. А всякий господствующий класс неизбежно разлагается морально. Так, в эпоху буржуазных революций передовая часть общества воевала с «безнравственной» аристократией и произвела новое представление о нравственности и гражданских свободах.

Таким же образом Г.В. Плеханов решает вопрос о характере современного ему общественного идеала. Как констатирует философ, XX век является временем, когда возник новый претендент на место господствующего класса. Это «четвертое сословие», то есть пролетариат, наемные работники капиталистических предприятий. Лишенные равных прав с господствующими сословиями пролетарии производят общественный идеал всеобщего равенства и социального обеспечения. Он,

¹ Ленин В.И. Еще раз о профсоюзах // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. – Изд. 5-6. – М.: Политиздат, 1970. – Т. 42. – С. 289

отвечая объективным интересам рабочих, одновременно является новой декларацией прав человека и гражданина, положительно выгодной для всех без исключения подчиненных членов общества. Современный господствующий класс в обществе XX века является классом, неизбежно идущим к своей гибели и крушению. Буржуазия объединяется с наиболее консервативными силами в обществе, с религиозными и аристократическими кругами в попытке задержать своё неизбежное крушение. Внутренняя жизнь правящих классов, лишь вынужденно объединяющихся перед общим врагом – пролетариатом, представляет собой тотальную «войну всех против всех», благодаря чему господствующая идеология становится всё более близка к аморализму. Класс, поднимающийся вверх, пролетариат, становится носителем новой моральной и нравственной чистоты и создателем нового общественного идеала.

Г.В. Плеханов относился к так называемым *ортодоксальным* марксистам, утверждая, что развитие России идёт тем же путем, что и развитие других западных стран. «Миновать» капиталистическую стадию, как считали народники, она не должна. Плеханов был убежден в том, что именно «за капитализмом – динамика нашей общественной жизни». Эта точка зрения соединялась в его мировоззрении с убеждением в необходимости революционного перехода от капитализма к социализму. Тем не менее, в начале XX в. философ считал Россию не готовой к реализации социалистического идеала. К 1917 г. она, по его мнению, ещё не смогла той муки, из которой можно испечь «пирог социализма». Ученый надеялся, что февральская революция 1917 г. положит начало длительному мирному периоду развития капитализма в стране.

Важнейший вопрос развития страны русский марксист связывал с проблемой отношения России к Востоку и Западу. Особенность русского исторического процесса он объяснял столкновением двух начал в её хозяйственной и социокультурной жизни – европейского и азиатского. Плеханов считал, что «чем более своеобразным становится ход нашего общественного развития в сравнении с западноевропейским, тем менее своеобразен был он по отношению к ходу развития восточных стран, и наоборот»¹. Историческую Россию он относил к *деспотическим государствам восточного типа* (Индия, Китай, Египет), где свобода личности превращается в фикцию. Земля в этих странах была закреплена государством, а классы возникли не в результате появления частной собственности, а под влиянием властных отношений. Единственной альтерна-

тиву российскому восточному деспотизму он видел в европеизации через капитализм. «Капитализм, – писал он, – плох, но деспотизм *ещё хуже*. Капитализм развивает в человеке *зверя*; деспотизм делает из человека *вьючное* животное. Капитализм налагает свою грязную руку на литературу и науку, деспотизм *убивает* науку и литературу, а стоны рабов заглушаются лестью да свистом бичей»¹. Понимая, что господство «азиатчины» приведет в случае социалистической революции к возрождению в стране нового издания «какой-нибудь Китайской империи», Г.В. Плеханов ратовал за европеизацию России через капитализм. Приход Ленина к власти в октябре 1917 года он расценил как авантюру, не имеющую ничего общего с марксизмом. В «Открытом письме к петроградским рабочим» от 28 октября 1917 года он называл большевистский переворот «величайшим несчастьем для всей России, чреватый гражданской войной»², а поддержку большинством советской власти – ошибкой.

Особенностью «легального марксизма» стало стремление отъединить учение К. Маркса от социально-революционного содержания. К сторонникам этого направления принадлежали П.Б. Струве, М.И. Туган-Барановский, С.Н. Булгаков, Н.А. Бердяев. Они печатались в легальных изданиях («Новое слово», «Вопросы философии и психологии», «Начало» и др.) и отказались от практической революционной борьбы. В дальнейшем большинство вышеперечисленных мыслителей эволюционировало от материалистических к идеалистическим представлениям.

Крупный представитель легального марксизма – П.Б. Струве (1870–1944) в книге «Критические заметки к вопросу об экономическом развитии» (1894), полемизируя с народничеством, отстаивал материалистический взгляд на ход исторического процесса. Он подчеркивал, что субъективные идеалы народников и действительность российской жизни расходятся. Предлагаемый народниками некапиталистический путь развития России недооценивает роль капитализма в движении человеческой цивилизации. П.Б. Струве писал: «Капитализм как эксплуатация человека человеком – зло с точки зрения наших идеалов. И если мы будем смотреть на него *только с этой точки зрения*, то мы придем прямым путём к простому выводу: не надо капитализма! ...Но капитализм, как и

¹ Плеханов Г.В. Бернский реферат // Философско-литературное наследие Г.В. Плеханова. – М.: Наука, 1973. – Т. 1. – С. 38.

² Плеханов Г.В. Открытое письмо к петроградским рабочим («Единство» № 173 от 28 октября 1917 года) // Плеханов Г.В. Год на родине. Полное собрание сочинений и речей 1917–198 гг. В 2-х тт. – Paris. – Т. 2. – С. 246

¹ Плеханов Г.В. История русской общественной мысли // Плеханов Г.В. Избранные труды. – М.: РОССПЭН, 2010. – С. 377

все, имеет своё достаточное основание, для понимания которого таких категорий, как «добро и зло», «недостаточно»¹.

Марксизм, указывал философ, чисто научная доктрина, изучающая объективные социальные процессы. Это научная идеология, ей должен быть чужд дух необоснованных оценочных суждений. Она не выдвигает общественный идеал, а изучает способы функционирования общественных идеалов. П.Б. Струве защищает марксизм от обвинений в том, что в нём «нет ни грана этики», поясняя, что «учение Маркса как научная доктрина не носит «антиэтического» характера; она просто объективная теория, исследующая то, что, было, есть и будет, как необходимый закономерный результат прошлого и настоящего»². Так же, как и Плеханов, Струве считал, что товарное капиталистическое производство выступает мощным двигательным импульсом развития страны. Хрестоматийной стала его фраза: «Признаем же нашу некультурность и пойдем на выучку к капитализму»³. Марксизм стал для мыслителя лишь одним из этапов на пути формирования его либерального идеала. В 1901 году он порывает с ним и переходит на позиции идеализма. Октябрьскую революцию П.Б. Струве не принял.

Отношение к марксизму видного отечественного экономиста, М.И. Туган-Барановского (1865-1919), автора знаменитой работы «Русская фабрика в прошлом и настоящем» (1898), не было однозначным. Научный социализм К. Маркса он рассматривал как этап социалистического движения, исчерпавший свои возможности. Философ критиковал «экономический материализм» марксизма за его сведение содержания исторического процесса к истории борьбы за экономические интересы. В отличие от марксизма, философ вводил в исторический процесс человеческую волю как элемент, равный по значению экономическому фактору. Классовую борьбу он интерпретировал не как главную силу исторического развития, а всего лишь как одну из нескольких сил. В обществе столько классов, считал он, сколько форм дохода.

М.И. Туган-Барановский находил, что в России существуют огромные возможности для развития новой социалистической хозяйственной системы. Однако русская «азиатчина», по его мнению, тормозит этот процесс. Лучшее средство преодолеть «азиатство» - пройти неизбежный капиталистический этап развития, «несущий с собой культуру». Мысли-

тель приветствовал Февральскую революцию, но утверждал, что Россия не готова к социализму по ряду причин: 1) социализм не поддержат крестьяне; 2) внедрение социалистических принципов резко понизит производительность труда; 3) возникнут непреодолимые трудности в управлении сложным хозяйственным механизмом; 4) у части населения отсутствуют стимулы к труду; 5) экономику невозможно поднять без привлечения иностранного капитала. Всё это предопределило то обстоятельство, что философ встретил Октябрьскую революцию враждебно.

Позиция М.И. Туган-Барановского в трактовке общественного идеала была близка к этическому социализму марбургской школы неокантианства. Социализм, утверждал мыслитель, возможен только как социализм этический, поэтому марксистские экономические аргументы отрицания капитализма надо дополнить аргументами этическими. Великое достижение марксизма состоит, по его мнению, в строгом обосновании наличия эксплуатации при капитализме, где человек используется в чуждых ему целях, в то время как он вообще не должен быть использован как средство для каких-либо внешних целей. *Капитализм нарушает нравственный закон самоценности человеческой личности и потому достоин гибели.*

В работе «Социализм как положительное учение» (1918) философ разрабатывает проект социалистического общества, где существуют, не упраздняя друг друга, централизованная государственность, муниципальное самоуправление, самоуправление и непосредственный контроль производителей. Такое взаимодополнение, с его точки зрения, необходимо, ибо главный идеал социалистического общества – свобода. Значительным влиянием при социализме будет пользоваться *кооперативная организация хозяйства*, которую он называет «абсолютным социализмом». Туган-Барановский разграничивает капиталистические и кооперативные предприятия. Если экономическая эффективность первых зависит от первоначального капитала и преследует цель его увеличения, то производительная деятельность и распределение доходов вторых зависит от собственного труда членов кооператива и вообще от непосредственно приносимой ими пользы. Кооперация, таким образом, подготавливает почву для социалистического хозяйства, ибо личный эгоистический интерес каждого члена кооперации не противоречит интересу общественного. Кооперация включает в себе некапиталистический дух. Такая положительная оценка роли кооперации повлияла, в дальнейшем, на отношение к ней В.И. Ленина.

Социализм, согласно русскому мыслителю, не является обществом, где господствуют экономические интересы. Социализм явится возрожде-

¹ Струве П.Б. Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России. – СПб.: Типография И.Н. Скороходова, 1894. – С. 87.

² То же. – С. 45.

³ То же. – С. 303

нием гуманистических ценностей и идеалов всего человечества. Таким образом, в лице М.И. Туган-Барановского легальный марксизм приходит к идее творческого преодоления Маркса и нравственно-этической доработке его общественного идеала. Надо, утверждал русский мыслитель, «пойти дальше Маркса, но через Маркса». Он писал: «Нашим лозунгом должно стать: «Вперёд, к созданию новой теории социализма!»¹. В истории же, как известно, победила ленинская точка зрения.

3. Ленинская трактовка марксистского идеала

Разработка коммунистического общественного идеала продолжилась в трудах В.И. Ленина (1870-1924), ранняя деятельность которого протекала в эпоху империализма. Особенность размышлений Ленина по данной проблеме в ряде существенных моментов определялась ходом мирового исторического процесса (первая мировая война), а также характером исторических задач, вставших перед русским освободительным движением в начале XX века. В 1890-е гг., когда началась идейно-теоретическая и практическая деятельность В.И. Ленина, проблема общественного идеала являлась одним из узловых пунктов идейной борьбы различных общественно-политических течений России и, прежде всего, марксистского с народническим.

Как уже отмечалось ранее, народники (П.Л. Лавров и Н.К. Михайловский) исходили из представления об общественном развитии как результате свободного выбора людьми общественных идеалов и способов их реализации. Они отрицали марксистский взгляд на развитие общества как естественно-исторический процесс. Н.К. Михайловский утверждал, что «ставить человека в зависимость от тех или других слепых, бессознательных законов значит унижать его человеческое достоинство, превращать его в машину, которая не ведает, что творит»². Наступление нового социалистического общественного строя народники связывали с крестьянством, с социалистическим, по их мнению, характером общинного уклада крестьянской жизни. *Народники считали, что Россия должна миновать капитализм* и что движущей силой общественного развития являются действия «критически мыслящих личностей».

¹ Туган-Барановский М.И. Предисловие к книге: Форлендер К. Кант и Маркс. Очерк этического социализма. – СПб.: Типография М.А. Александрова, 1909. – С. 7.

² Михайловский Н.К. Аналогический метод в общественной науке // Михайловский Н.К. Полн. собр. соч. – СПб.: Издание Н.К. Михайловского, 1911. – Т. 1. – С. 367.

79. Новгородцев П.И. Введение в философию права. Кризис современного правосознания // Новгородцев П.И. Сочинения. – М.: Раритет, 1995. – 446 с.
80. Новгородцев П.И. Государство и право // Вопросы философии и психологии. – 1904. – Кн. 75. – С. 397 – 450.
81. Новгородцев П.И. Демократия на распутье // Новгородцев П.И. Об общественном идеале. – М.: Пресса, 1991. – С. 540 – 558.
82. Новгородцев П.И. Кризис анархизма // Новгородцев П.И. Об общественном идеале. – М.: Пресса, 1991. – С. 616 – 633.
83. Новгородцев П.И. О путях и задачах русской интеллигенции // Из глубины. Сб. статей о русской революции. – М.: Изд-во Московского университета; СП «Ост-Вест Корпорейшен», 1990. – С. 204 – 220.
84. Новгородцев П.И. Об общественном идеале// Новгородцев П.И. Об общественном идеале. – М.: Пресса, 1991. – С. 13 – 524.
85. Новикова Л.И., Сиземская И.Н. Русская философия истории: Курс лекций. – Изд. 2-е, дополн. – М.: Аспект Пресс, 1999. – 399 с.
86. Новикова Л.И., Сиземская И.Н. Три модели развития России. – М.: ИФ РАН, 2000. – 272 с.
87. Олейников Д.И. Классическое российское западничество. – М.: Механик, 1996. – 168 с.
88. Орлова И.Б. Евразийская цивилизация: Социально-историческая ретроспектива и перспектива. – М.: Норма, 1998. – 275 с.
89. Пальцев А.В. Системообразующие ценности евразийской (русской) цивилизации // Власть. – 2011. – № 4. – С. 42 – 46.
90. Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: Логос, 1998. – 389 с.
91. Панарин А.С. Россия в Евразии: геополитические вызовы и цивилизационные ответы // Вопросы философии. – 1994. – №12. – С. 19 – 31.
92. Панарин А.С. Православная цивилизация в глобальном мире. – М.: Алгоритм, 2003. – 544 с.
93. Пирумова Н.А. Бакунин. – М.: Молодая гвардия, 1970. – 400 с.
94. Плеханов Г.В. Бернский реферат // Плеханов Г.В. Философско-литературное наследие Г.В. Плеханова. – М.: Наука, 1973. – Т. 1. – С. 37 – 40.
95. Плеханов Г.В. История русской общественной мысли // Плеханов Г.В. Избранные труды. – М.: РОСССПЭН, 2010. – С. 41 – 164.
96. Плеханов Г.В. Открытое письмо к петроградским рабочим («Единство» № 173 от 28 октября 1917 года) // Плеханов Г.В. Год на родине. Полное собрание статей и речей 1917-1918 гг. В 2-х тт. – Paris, 1921.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Глава 1. Идеал соборной общинности в славянофильстве	5
1. Методологические и социально-философские основания идеала.....	5
2. Национальная и цивилизационная составляющие общественного идеала славянофильства.....	13
3. Общественный идеал славянофильства и задачи модернизации современной России.....	18
Глава 2. Общественный идеал в философии русского западничества	24
1. Социально-философские взгляды западников.....	26
2. Характерные черты общественного идеала.....	30
3. Россия и Европа. «Русский социализм» как проект общественного развития.....	33
Глава 3. Общественный идеал в народническом общинном социализме	41
1. Социально-философские основания мировоззрения мыслителей... ..	41
2. Главные особенности общественного идеала.....	44
3. Русская идея в трактовке народников.....	49
Глава 4. Общественный идеал в философии русского анархизма	55
1. Теоретические предпосылки и философские основания русского анархизма.....	55
2. Революция как идеал. Идеал и действительность.....	59
3. Немецкая и русская национальные идеи.....	66
Глава 5. Русский марксизм об общественном идеале	74
1. Коммунизм как общественный идеал в философии К. Маркса и Ф. Энгельса.....	74
2. Г.В. Плеханов и легальный марксизм об общественном идеале.....	78
3. Ленинская трактовка марксистского идеала.....	84
Глава 6. Общественный идеал в русской философии всеединства	90
1. Методологические и социально-философские основания общественного идеала.....	91
2. Сущность и структура общественного идеала.....	96
3. Русская идея и её историческое значение.....	100

Глава 7. Русская философия права об общественном идеале (естественно-правовая школа первой половины XX века)	108
1. Идеал, общество, личность в русской философии естественного права	110
2. Главные особенности политического, государственно–управленческого, правового, хозяйственного и социального идеалов	114
3. Национальное измерение общественного идеала. Русская идея ..	120
Глава 8. Проблема общественного идеала и государственной идеи России в евразийской концепции	126
1. Теоретические предпосылки и главные черты общественного идеала	129
2. Цивилизационная и национальная составляющие общественного идеала	137
3. Евразийский идеал в свете современных задач модернизации России	145
Заключение	151
Библиография	162