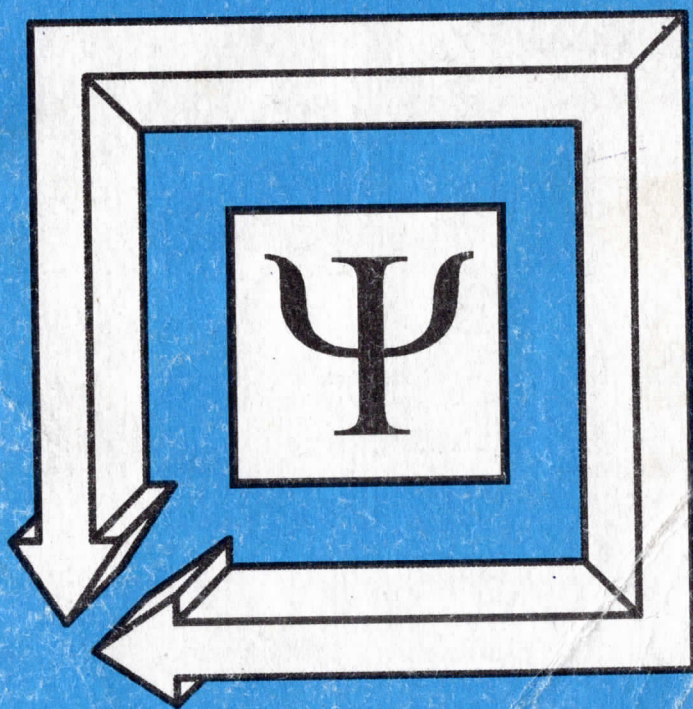


С. С. Новикова

История развития социологии в России



96-3

4655a

Московский психолого-социальный институт

96-3

4655a

С.С. Новикова

**ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ
СОЦИОЛОГИИ
В РОССИИ**

(УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ)

*Москва — Воронеж
1996*

ных социальных и правовых учреждений одной страны у другой, если страна объективно для этого еще не готова и эти страны находятся на различных ступенях развития.

Ковалевский поставил перед собой задачу выявить в истории различных народов однотипные институты, всесторонне их изучить, используя письменные и этнографические данные, а также сравнительно-исторически их осмыслить. Главным образом его интересовал генезис, истоки основных социальных институтов. Предметом его изучения и социологического осмысления были следующие важнейшие институты — род, семья, община, институт частной собственности и государство.

Необходимо отметить, что Ковалевский не был непосредственным создателем сравнительно-исторического метода. Уже Монтескье в своих работах применял сравнения. Первоначально этот метод был методом правовой науки. С помощью его устанавливались общие юридические нормы, а также выяснялось происхождение, развитие и функционирование этих норм в законодательствах разных стран. В XIX веке сравнительно-исторический метод становится общепризнанным и получает разнообразное применение во многих науках. Сравнительно-исторический метод — это разновидность исторического метода. С его помощью «путем сравнения выявляется общее и особенное в исторических явлениях, достигается познание различных исторических ступеней развития одного и того же явления или двух разных сосуществующих явлений» /131, с.328/.

Следует подчеркнуть, что социологическая теория Ковалевского — это очень сложное и многообразное явление, которое органически слито с его историческими исследованиями.

ОРТОДОКСАЛЬНЫЙ МАРКСИЗМ

Параллельно с субъективной социологией и плюралистическими идеями Ковалевского и даже в борьбе с ними в России развивались и получали широкое распространение идеи марксистской социологии.

Теоретиком ортодоксального марксизма был Георгий Валентинович ПЛЕХАНОВ (1856–1918) — крупный мыслитель-марксист, деятель мирового революционного движения, один из основателей социал-демократической

партии в России и первый продолжатель (после Энгельса) и пропагандист идей Маркса. Плеханов первый в истории социологии теоретик-марксист, предпринявший серьезно аргументированную критику идеологии народничества.

Основные его работы: «Социализм и политическая борьба» (1883), «Наши разногласия» (1884), «Очерки по истории материализма» (1894), «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» (1895), «К вопросу о роли личности в истории» (1898), «Французская драматическая литература и французская живопись XVIII века с точки зрения социологии» (1905), «Пролетарское движение и буржуазное искусство» (1905), «Основные вопросы марксизма» (1908), «Materialismus méritans» (ответ г. Богданову) «О так называемых религиозных исканиях в России» (1909), «Искусство и общественная жизнь» (1912–1913), «История русской общественной мысли» (1914–1917) и др.

В его начальных работах была сделана первая попытка марксистского анализа русской экономики, указано на формирование капиталистических отношений в России, а также обоснована революционная роль формирующегося русского пролетариата. Более поздние его работы направлены на систематическое изложение исторического материализма, в них рассматривались вопросы социальной психологии, социально-классовой структуры общества и другие проблемы.

В своих произведениях он дал глубокую и основательную критику методологических основ буржуазной и мелкобуржуазной социологии, противопоставил им марксистскую социологию — исторический материализм. Ему принадлежит первый в марксистской литературе глубокий критический разбор субъективного метода социологии. Он внес большой вклад в развитие марксистского направления социологии.

Плеханов писал, что совершенный Марксом и Энгельсом переворот в науке привел к тому, что теперь «нет ни одной отрасли социологии, которая не приобретала бы нового и чрезвычайно обширного поля зрения, усваивая их философско-исторические взгляды». Он подчеркивал, что научный социализм изгоняет идеализм «из его последнего убежища — социологии, в которой его принимали с таким радушием позитивисты» /116, т.1, с. 70/. Исторический материализм, по его мнению, был марксистской социоло-

гией, его методологическим инструментом выступал диалектический метод.

Он стал родоначальником разработки на основе принципа материализма в истории проблем, которые были традиционны для всей мировой социологии. Это такие проблемы, как социология личности, социология искусства, социальная психология (социология на психологической основе), социология познания и другие.

Важное значение для развития теоретической социологии имело рассмотрение Плехановым вопросов методологии научного предвидения в социальном познании. Под научным предвидением он понимал выработку представлений о направленности и тенденциях общественных процессов, а не составление точных прогнозов этих общественных процессов.

Плеханов указывал, что социология марксизма, в отличие от социологии буржуазных теоретиков, наука предвидящая. При этом выступал против смешивания двух различных видов предвидения: первое — это направление и общие результаты исторического развития, второе — содержание отдельных исторических событий, из которых складывается реальный исторический процесс. Он отмечал: «Социологическое предвидение отличается и всегда будет отличаться очень малой точностью во всем том, что касается предсказания отдельных событий, между тем как оно обладает уже значительной точностью там, где надо определить общий характер и направление общественных процессов» /114, т.3, с. 50/.

Плеханов анализирует и конкретизирует важнейшие проблемы марксистской социологии, а некоторые даже творчески развивает.

При рассмотрении законов социологии он отмечает, что они всеобщие. Он утверждает, что общественные законы не фатальны. Плеханов писал: «Законы общественного развития также мало могут осуществляться без посредства людей, как законы природы без посредства материи. Но это вовсе не значит, что «личность» может игнорировать законы общественного развития. В самом лучшем случае она будет наказана за это тем, что станет в положение смешного Дон-Кихота» /115, т.1, с. 490/.

Плеханов доказывал несостоятельность теории фактов в социологии. «В истории развития общественной науки,—

писал Плеханов, — эта теория играла такую же роль, как теория отдельных физических сил в естествознании. Успехи естествознания привели к учению об единстве этих сил, к современному учению об энергии. Точно так же и успехи общественной науки должны были привести к замене теории факторов, этого плода общественного анализа, синтетическим взглядом на общественную жизнь» /112, с.242/.

Он обстоятельно критиковал эклектизм, теоретической основой которого выступала теория фактов. Поэтому критике была подвергнута субъективная социология народников, плюралистические взгляды Ковалевского и др.

Он критиковал политическую и теоретическую несостоятельность народников при решении вопроса о роли народа в истории. Плеханов указывал, что, революция — это не заговор группы интеллигентов, а движение самих масс. Историю делают народные массы, а не «критически мыслящие» личности по их произволу и фантазии. Учение о критически мыслящих личностях представляет собой идеализм, отрицание закономерности в истории и признание на деле господства случайности в общественном процессе. В отличие от них марксисты же отстаивали существование закономерностей в обществе. «Субъективный же социолог изгоняет законосообразность во имя “желательного”, и потому для него не остается другого выхода, как уповать на случайность. На грех и из палки выстрелишь — вот единственное утешительное соображение, на которое может опереться добрый субъективный социолог».

Его статья «К вопросу о роли личности в истории» направлена против субъективистского и в то же время против фаталистского понимания роли личности в истории. Он не придавал личности значение главной движущей силы истории, личность для него — это элемент общественно-исторического процесса, который начинает играть в нем существенную роль «лишь тогда и постольку, где, когда и поскольку ей позволяют это общественные отношения».

Он подчеркивал определяющее значение исторической необходимости в действиях личности, при этом не занижал роль исторической инициативы и активности личности в историческом процессе на определенном этапе развития общества. Рассматривал взаимосвязь перехода возможности в действительность. Подробно обсуждал тему героя (как происходит его выдвижение, кто он такой). При определении значения влиятельных личностей в истории он писал,

что «влиятельные личности благодаря особенностям своего ума и характера могут изменять индивидуальную физиономию событий и некоторые частные их последствия, но они не могут изменить их общее направление, которое определяется другими силами» /110, с.326/.

Проблема роли личности в истории рассматривалась Плехановым с разных сторон: личность и необходимость, личность и объективная закономерность исторического процесса, личность и историческая случайность, личность и развитие производительных сил и общественных отношений, активная роль личности в развитии исторических событий. Таким образом, им были разработаны основы теории личности.

Исторической заслугой Плеханова является также критика буржуазной философии: неокантианство, махизм в разных его проявлениях.

Неокантианцы выступали против материализма и диалектики. Они придерживались взгляда, что естествознание, хотя и накапливает и обобщает новые факты, все же каждый раз приводит к недоступной для научного исследования области, то есть люди заключены в тюрьму своих восприятий, они остаются как бы слепыми от рождения по отношению к тому, что лежит вне их. В эпоху кризиса буржуазного естествознания агностицизм был свойственен некоторым естествоиспытателям. Неокантианцы использовали его для обоснования субъективного идеализма, заявляя, что мир заключен в мышлении, не стоит строить догадки по поводу «вещи в себе», а естествознание пусть исходит из единственно познаваемой реальности — мышления.

Они выступали против материалистического понимания истории. Закономерности, присущие естественным наукам, не свойственны такой науке, как история. Объектом истории в отличие от естествознания выступает индивидуальное, особенное, неповторимое. Так как исторический процесс индивидуален, абсолютно релятивен и изменчив, то она не способна установить закономерности. Отвергнув объективную закономерность в историческом процессе, неокантианцы тем самым упразднили и историю как науку.

Плеханов, уделив большое внимание критике априоризма неокантианцев, доказал, что их субъективно-идеалистические представления приходят в конфликт с наукой. Он подверг также критике тезис неокантианцев о несостоя-

тельности социологии как науки. Плеханов подчеркивал, что основной недостаток неокантианцев заключается в том, что мышление у них всегда оторвано от бытия.

В ответе Штаммлеру, выступающему против материалистического понимания истории, на его противопоставление естественного явления общественному явлению и, обосновывая материалистическую позицию, он писал: «Восход солнца не связан с общественными отношениями людей ни как причина, ни как следствие. Поэтому его можно противопоставлять, как явление природы, сознательным стремлениям людей, тоже не имеющим с ним никакой причинной связи. Не то с общественными явлениями — с историей. Мы уже знаем, что история делается людьми; стало быть, человеческие стремления не могут не быть фактором исторического движения. Но история делается людьми так, а не иначе вследствие известной необходимости, о которой мы уже достаточно распространялись выше. Раз дана эта необходимость, то даны, как ее следствие, и те стремления людей, которые являются неизбежным фактором общественного развития. Стремления людей не исключают необходимости, а сами определяются ею. Значит, и противопоставление их необходимости есть большой грех против логики» /113, с.193/.

Плеханов подчеркивает, что только понимание целесообразной деятельности человека во внутренней связи с исторической необходимостью дает возможность понять историю общества как объективный процесс. «Социология, — указывает он, — становится наукой лишь в той мере, в какой ей удастся понять возникновение целей у общественного человека (общественную «телеологию») как необходимое следствие общественного процесса, обусловливаемого в последнем счете ходом экономического развития» /113, с.193/. К сожалению, вклад Плеханова в развитие социологии еще недостаточно полно изучен.

Во время первого этапа появления новой науки было встречено довольно настороженно правящей бюрократией. В России со стороны властей с самого начала к социологии сложилось однозначно негативное отношение. Так, например, термин «прогресс» до 1860 г. был официально запрещен правительством. Слово «эволюционизм» также подвергалось гонениям, особенно со стороны теологов, так как они усматривали в нем материалистический смысл. Помещичье-буржуазное правительство России, испытав

«социологический опыт» народников, стало рассматривать социологию как «крамольную науку».

Этим объясняется то, что подавляющая часть социологов в этот период преследовалась в той или иной форме (ссылки, вынужденная эмиграция, тюрьма, увольнения, «грозные предупреждения» и т.п.) и не всегда только за антиправительственную деятельность. Публиковать свои работы они вынуждены были за границей. Русские социологи в отличие от западных долгое время не имели своих исследовательских учреждений, кафедр, журналов, что также отрицательно сказывалось на положении социологии в России.

Но, несмотря на все эти препятствия, в России шло становление «русской социологической школы». По этому поводу Кареев писал следующее: «Каждый раз при ироническом отношении к “русской социологии” я стараюсь напомнить или поставить на вид одно обстоятельство, которое необходимо принимать в расчет и при оценке значения Михайловского как социолога. Когда в конце шестидесятых годов писалась его первая социологическая работа, собственно говоря, социологической литературы почти не существовало. То громадное количество книг, брошюр, статей, которые на разных языках составляли эту литературу, целиком обязано своим происхождением последней трети XIX века. Если в других областях знания, т.е. в более старых науках, русским ученым и мыслителям приходилось всегда быть только пришедшими на общую работу в последний час, то в такой молодой науке, как социология, русские выступили одними из первых, одновременно с другими нациями, опередившими нас на пути культурного развития, а некоторые нации даже позже нас, напр., американцы, итальянцы, поляки. Это раз, а во-вторых, у нас одним из самых первых начал работать в новой научной области Михайловский. Далее, если в настоящее время социология начинает входить в число предметов академического преподавания, то тридцать пять лет тому назад «кафедральная» наука или совсем игнорировала социологию, или относилась к ней недружелюбно, и честь введения у нас социологии в умственный обиход интеллигенции принадлежит как раз той передовой журналистике, наиболее влиятельный орган которой, «Отечественные Записки», сделался первой, если можно так выразиться, социологической кафедрой в России. В названном журнале, в котором появились наиболее

крупные социологические труды Михайловского, и в «Знании» за очень короткое время было напечатано такое большое количество статей социологического содержания, что уже тогда зашла речь об особой «русской социологической школе» /52, с.138-139/.

Систематическое социологическое образование во многих странах начало появляться в последней трети прошлого века. В это время в Европе, Америке и России предпринимаются первые попытки ввести преподавание социологии в высших учебных заведениях. Это был период самоопределения социологии как научной дисциплины и начала институционализации. В связи с этим появилась потребность в подготовке образованных специалистов по социологии.

В последней трети XIX века на Западе социология стала занимать видное место в духовной жизни общества. С одной стороны, она выступала как важная область научного познания социальных явлений, а, с другой стороны, это было новое утонченное средство идейной защиты интересов буржуазии и борьбы с материалистическим пониманием истории.

В России социология как учебная дисциплина эпизодически стала появляться в высших учебных заведениях уже в конце 70-х годов XIX века. Так, в конце 70-х – начале 80-х годов Ковалевским были предприняты первые попытки чтения лекций по социологии. В Московском университете на кафедре государственного права он начал читать курс лекций по эволюции общественных форм на основе сравнительного анализа. В это же время в Петроградском университете профессор Н.М. Коркунов свой курс по энциклопедии права стал все больше оснащать социологическим материалом. Это привело к тому, что в 80-е годы студентам вместо «Энциклопедии права» уже читался курс пропедевтики обществоведения. Кареев писал, что для того, чтобы этот курс с полным на то основанием назывался курсом социологии, не хватало только экономического материала.

В начальный период звучали многочисленные возражения против социологии как новой самостоятельной науки общего характера. Социологию или сводили к какой-либо уже сложившейся конкретной науке, либо представляли как совокупность всех конкретных наук. Это было связа-

с рядом причин. Одна из главных причин была связана с мнением о том, что социология не имеет своего специфического объекта, что социология не имеет своего объекта для проведения самостоятельного эмпирического изучения, а поэтому она способна только суммировать выводы, полученные другими науками. В связи с этим Кистяковский отмечал, что «каждый из последующих социологов вкладывал в свою “социологию” свое собственное содержание, которое соответствовало его научным интересам и его запасу знаний» /55, с.6/.

С 80-х годов слова «социология» и «социологический» становятся очень популярными и появляется масса сборников статей, называющихся «Социологические очерки», или «этюды», хотя настоящее содержание статей было совершенно не связано с социологией.

Другой причиной было то, что русские социологи, в основном, не имели специальной социологической подготовки. Если проанализировать уровень их образования и род профессиональной деятельности, то можно заметить, что среди них много историков, юристов и политэкономов, имеются также выпускники военных учебных заведений, естественнонаучных факультетов, чиновников и даже лиц, не имеющих законченное высшее образование.

Следующая причина заключалась в том, что господствовал методологический редукционизм разных оттенков в социологии начального периода, согласно которому объявлялись ее главным союзником, а значит, и моделью для подражания, то биология, то психология и т.п.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Адоратский В.В.* Научный коммунизм Карла Маркса.— М., 1923.
2. *Адоратский В.В.* Программа по основным вопросам марксизма.— М., 1922.
3. *Алексеев В.А., Маслин М.А.* Русская социальная философия конца XIX — начала XX века: психологическая школа.— М., 1992.
4. Антология русской классической социологии: Тексты.— М., 1995.
5. *Арон Р.* Этапы развития социологической мысли.— М., 1993.
6. *Бакунин М.А.* Государственность и анархия. Избр. соч.— Пг.—М., 1919. Т.1.
7. *Бакунин М.А.* Кнута—германская империя и социальная революция. Избр. соч.— Пг.—М., 1919. Т.2.
8. *Бакунин М.А.* Кнута—германская империя и социальная революция. Выпуск второй (Исторические софизмы доктринерской школы немецких коммунистов). Избр. соч.— Пг.—М., 1919. Т.2
9. *Бакунин А.А.* Федерализм, социализм и антитеологизм. Философия. Социология. Политика.— М., 1989.
10. *Бехтерев В.М.* Коллективная рефлексология.— Пг., 1921.
11. *Богданов А.А., Скворцов—Степанов И.И.* Курс политической экономии. Изд. 2—е, 1923. Т. 2, Вып. 4—й.
12. *Богданов А.* Учение о рефлексах и загадки первобытного мышления. Вестник Коммунистической академии. 1925. № 10.
13. *Борисова Н.Л.* История русской социологической мысли: Лекции.— М., 1992.
14. *Бочкарев Н.И.* В.И. Ленин и буржуазная социология в России.— М., 1973.
15. *Бубликов М.А.* Биологические беседы.— Пг., 1923.
16. *Бубликов М.А.* Борьба за существование и общественность. Дарвинизм и марксизм.— Л., 1926.
17. *Бухарин Н.И.* Теория исторического материализма. Популярный учебник марксистской социологии.— М., 1921.
18. Введение в социологию.— Ижевск, 1994.
19. *Верт Н.* Революция в советской социологии. Рождение опросов общественного мнения. Социология как предмет специального научного исследования.— М., 1992.
20. *Винклер Р.Л., Голенкова З.Т., Гридин Ю.В.* Становление и развитие марксистско—ленинской социологии в СССР в 20 — 30—е годы. История становления советской социологической науки в 20 — 30—е годы.— М., 1989.
21. *Водолазов Г.Г.* От Чернышевского к Плеханову. Об особенностях развития социальной мысли в России.— М., 1969.
22. *Герцен А.И.* Былое и думы. В 3—х т.— Берлин, 1921.
23. *Голосенко И.А.* Из истории институализации буржуазной социологии в России конца XIX — начала XX в. Социол. исследования. 1978. № 2.
24. *Голосенко И.А.* История социологии как научная проблема. Социологические исследования. 1976. № 1.
25. *Голосенко И.А.* Питирим Сорокин: судьба и труды.— Сыктывкар, 1991.
26. *Голосенко И.А.* Процесс институализации буржуазной социологии в России конца XIX — начала XX века. Социол. исследования. 1978. № 2.

27. *Голосенко И.А.* Социология Питирима Сорокина: русский период деятельности.— Самара, 1992.
28. *Гредескул Н.А.* Происхождение и развитие общественной жизни.— Л., 1925. Т.1.
29. *Де Роберти Е.* Новая постановка основных вопросов социологии.— М., 1909.
30. Деятельность института. Социобиблиологический вестник.— Пг., 1919. № 4—6.
31. Диспут проф. П.А. Сорокина. Экономист. 1922. № 4—5.
32. *Доленги И.* [Лавров П.Л.] Важнейшие моменты в истории мысли.— М., 1903.
33. *Егоров И.В.* Общественность в русской художественной литературе XIX века.— Пг., 1922.
34. *Заславская Т.И.* Народ безмолвствует? Огонек. 1988. № 41.
35. *Заславская Т.И.* Роль социологии в ускорении развития советского общества. Социол. исследования. 1987. № 2.
36. *Звоницкая А.* Опыт теоретической социологии (Социальная связь).— Киев, 1914. Т.1.
37. *Здравомыслов А.Г.* Социология в России. Вестник РАН.— М., 1994. Т.64. № 9.
38. *Зиммель Г.* Введение в социологию. Научное обозрение. 1910. № 10.
39. *Ивановский В.В.* Социология как наука и как предмет преподавания во Франции. Русская мысль. 1896. № 9—12.
40. Из истории буржуазной социологической мысли в дореволюционной России.— М., 1986.
41. Из жизни ученых обществ и учреждений: Социологический институт. Наука и ее работники.— Пг., 1920. № 1.
42. История социологии /Под общ. ред. Елсукова.— Минск, 1993.
43. История становления советской социологической науки в 20—30-е годы. Сб.ст.— М., 1989.
44. *Кавелин К.Д.* Взгляд на юридический быт древней России. Собр.соч. В 4-х т.— Спб., 1897. Т.1.
45. *Кавелин К.Д.* Мысли и заметки о русской истории. Собрание сочинений. В 4-х т.— Спб., 1897. Т.1.
46. *Капитонов Э.А.* История социологии.— Ростов н/Д., 1993.
47. *Кареев Н.А.* Исторический материализм как наука. Под знаменем марксизма.— М., 1929. № 12.
48. *Кареев Н.И.* Введение в изучение социологии.— Спб., 1897.
49. *Кареев Н.И.* Задачи социологии и теория истории. Собр.соч. В 3-й т.— Спб., 1912. Т.1.
50. *Кареев Н.И.* Общие основы социологии.— Пг., 1919.
51. *Кареев Н.И.* Основные вопросы философии истории.— Спб., 1887. Т.2.
52. *Кареев Н.И.* Памяти Н.К.Михайловского, как социолога. Русское богатство.— Спб., 1904. № 3.
53. *Кареев Н.А.* Основы русской социологии. Социол. исследования. 1985. № 3.
54. *Кистяковский Б.А.* В защиту научно-философского идеализма. Вопросы философии и психологии.— М., 1907. Кн. 86.
55. *Кистяковский Б.А.* — предисловие к русскому переводу — *Зиммель Г.* Социальная дифференциация.— М., 1909.
56. *Кистяковский Б.А.* Русская субъективная школа..., и категория возможности при решении социально-этических проблем. Проблемы идеализма.— М., 1902.
57. *Клушин В.И.* Борьба против социал-дарвинистской вульгаризации исторического материализма в советской высшей школе начала 20-х годов. Филос. и социол. исследования.— Л., 1968.
58. *Клушин В.И.* Первые ученые-марксисты Петрограда. Историко-социологический очерк.— Л., 1971.
59. *Ковалевский М.М.* Международная школа Парижской выставки (Лекция чит. 13 окт. н.с. в Париже).— М., 1900.
60. *Ковалевский М.М.* Необходимость общеобразовательных высших курсов Проф. М.М. Ковалевский.— Университетская реформа снизу. Проф. В.А. Вагнер. (К открытию Высших курсов в здании Биологич. лаборатории П.Ф. Лесгафта).— Спб., 1911.
61. *Ковалевский М.М.* О заседаниях школы общественных наук (Речь в Парижской русской школе общественных наук при возобновлении занятий в 1902 г.).— М., 1903.
62. *Ковалевский М.М.* Очерк истории развития социологии в конце XIX и в начале XX века. История нашего времени. Современная культура и ее проблемы.— Спб., 1914. Т.7, вып. 27.
63. *Ковалевский М.М.* Очерк происхождения и развития семьи и собственности.— М., 1939.
64. *Ковалевский М.М.* Прогресс. Вестник Европы.— Спб., 1912. № 2.
65. *Ковалевский М.М.* Современные социологи.— Спб., 1905.
66. *Ковалевский М.М.* Социология. В 2-х т.— Спб., 1910.
67. *Ковалевский М.М.* Социология на Западе и в России. Новые идеи в социологии.— Спб., 1913.— сб. 1.
68. *Колосов В.А.* Вопросы марксистской социологии в 20-е годы в СССР: Автореф. ... канд. филос. наук.— Л., 1970.
69. *Колосов В.А.* Проблема предмета марксистской социологии в советской философской науке 20-х годов. Вестник Ленинградского ун-та. 1970. № 11, вып. 2.
70. *Колосов В.А.* Проблема соотношения философии и социологии в советской философской литературе 20-х годов. Вопр. философии и социологии.— Л., 1970. Вып. 2.
71. *Коркунов Н.М.* Лекции по общей теории права. Изд. 4-е.— Спб., 1897.
72. Краткий очерк истории социологии.— М., 1990.
73. *Кудрин Н.* [Русанов Н.С.] Н.К. Михайловский, как публицист-гражданин. Русское богатство.— Спб., 1905. № 1.
74. *Кукушкина Е.И.* Русская социология XIX—начала XX века.— М., 1993.
75. *Куркин П.И.* Московская рабочая молодежь.— М., 1924—1925. Вып. 1—2.
76. *Лавров П.Л.* Биография-исповедь 1885—1889. Философия и социология. Избр. произв. В 2-х т.— М., 1965. Т.2.
77. *Левада Ю.А.* Лекции по социологии.— М., 1969.
78. *Левин К.* Что читает и чем интересуется учащаяся молодежь. Мир божий.— Спб., 1903. № 11.
79. *Ленин В.И.* О значении воинствующего материализма. Полн. собр. соч. Т.45.
80. *Ленин В.И.* Статистика и социология. Полн. собр. соч. Т.30.

81. Ленин В.И. Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?. Полн. собр. соч. Т.1.
82. Ленин В.И. Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве. Полн. собр. соч. Т.1.
83. Лещук Л. Введение в историческую социологию. — М., 1977. Вып. 1.
84. Луначарский А.В. Социологические предпосылки советской педагогики. О воспитании и образовании. — М., 1976.
85. Луппол И.К. Ленин и философия. К вопросу об отношении философии к революции. Изд. 2-е, доп. — М.-Л., 1929.
86. Майков В.Н. Общественные науки в России. Финский вестник. — Спб., 1845. Т.1, отд. IV.
87. Макушева Н.К. Проблема общественного прогресса в русской демократической мысли 50 – 60 гг. XIX в. Автореф. ... канд. филос. наук. — Л., 1989.
88. Маркс К., Энгельс Ф. Эмигрантская литература. О социальном вопросе в России. Соч. Т.18.
89. Маслова О.М. ВЦИОМ: Хроника общественного мнения периода экономических реформ (читательские заметки о новом журнале в контексте социол. периодики). Социол. исследования. — М., 1995. № 2.
90. Медушевский А.Н. История русской социологии. — М., 1993.
91. Мензбир М.А. Формы общественного строя у животных. — Пг., 1922.
92. Мечников Л.И. Цивилизация и великие исторические реки. — Спб., 1889.
93. Мечников Л.И. Школа борьбы в социологии. Дело. — Спб., 1884. № 5.
94. Михайловский Н.К. Герои и толпа. Полн. собр. соч., изд. 4-е. — Спб., 1907. Т.2.
95. Михайловский Н.К. Что такое прогресс? — Пг., 1922.
96. Моргулис М.Г. Константин Дмитриевич Кавелин (По его трудам). — Одесса, 1886.
97. Неизданные рукописи П.Я. Чаадаева. Вестник Европы. — Спб., 1871. Т.6, кн. 11.
98. Новгородцев П.И. Нравственный идеализм в философии права. Проблемы идеализма. — М., 1902.
99. Новиков Н.В. Условия возникновения и развития социологии в России. Российская социология. — Спб., 1993.
100. Новые идеи в социологии. — Спб., 1914. Сб. 3.
101. Оранский С.А. Основные вопросы марксистской социологии. — Л., 1927. Т.1.
102. Орлов И.Е. Логика естествознания. — М.-Л., 1925.
103. Осипов Г.В. Введение. Развитие социологической мысли в СССР. Советская социология. 1982. Т.1.
104. Осипов Г.В. Социология и социализм. — М., 1990.
105. Осипов Г.В. Теория и практика социологических исследований в СССР. — М., 1979.
106. Очерки по истории теоретической социологии XIX – нач. XX вв. — М., 1994.
107. Петражицкий Л.И. Введение в изучение права и нравственности. Основы эмоциональной психологии. 3-е изд. — Спб., 1908.
108. Петражицкий Л.И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности. 2-е изд. — Спб., 1909. Т.1.

109. Пипуныров В.Н. Современное состояние социологии и перспективы ее будущего развития. — Никольск, 1926.
110. Плеханов Г.В. К вопросу о роли личности в истории. Избр. филос. произв. В 5-ти т. — М., 1956. Т.2.
111. Плеханов Г.В. Наши разногласия. Избр. филос. произв. В 5-ти т. — М., 1956. Т.1.
112. Плеханов Г.В. О материалистическом понимании истории. Избр. филос. произв. В 5-ти т. — М., 1956. Т.2.
113. Плеханов Г.В. Основные вопросы марксизма. Избр. филос. произв. В 5-ти т. — М., 1957. Т.3.
114. Плеханов Г.В. Предисловие к третьему изданию произведения Ф. Энгельса «Развитие научного социализма». Избр. филос. произв. В 5-ти т. — М., 1957. Т.3.
115. Плеханов Г.В. Примечания Плеханова к книге Ф. Энгельса «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии». Избр. филос. произв. В 5-ти т. — М., 1956. Т.1.
116. Плеханов Г.В. Социализм и политическая борьба. Избр. филос. произв. В 5-ти т. — М., 1956. Т.1.
117. Покровский М.Н. Экономический материализм. — Харьков. 1924.
118. Проблемы преступности. Сборник. — М.-Л., 1926 – 1929. Вып. 1 – 4.
119. Пугачева М.Г. Институт конкретных социальных исследований Академии наук СССР (1968 – 1972). Вестник РАН. — М., 1995. Т.65, № 2.
120. Разумовский И.П. Курс теории исторического материализма. — М.-Л., 1927.
121. Растраты и растратчики. — М., 1926.
122. Рожков Н.А. Русская история в сравнительно-историческом освещении. (Основы социальной динамики). 2-е изд. — Пг., 1919. Т.1.
123. Российская социология. Межвузовский сб. — Спб., 1993.
124. Русская мысль в век просвещения. — М., 1991.
125. Русская социология. Межвузовский сб. — Спб., 1993.
126. Савич В.В. Основы поведения человека. Анализ поведения человека с точки зрения физиологии центральной нервной системы и внутренней секреции. — Л., 1924.
127. Садынский Д.С. Социальная жизнь людей. Введение в марксистскую социологию. — Харьков, 1923.
128. Семенов Е. Высшая русская школа в Париже. Русская мысль. — М., 1902. № 2.
129. Советская социология. — М., 1982. Т.1, 2.
130. Современная западная социология. Словарь. — М., 1990.
131. Социобиблиологический институт. Социобиблиологический Вестник. — Пг., 1919. № 1 – 3.
132. Социологическая мысль в России /Под ред. Б.Н. Чагина. — Л., 1978.
133. Социология /Под ред. Г.В. Осипова. — М., 1990.
134. Социология: Учеб. пособие для вузов. — Спб., 1993.
135. Социология в СССР. — М., 1965. Т.1, 2.
136. Социология для студента. — Свердловск, 1991.
137. Социология перед судом истории. Вестник РАН. — М., 1995. Т.65. № 1.
138. Социология труда: Учебник. — М., 1993.
139. Сорокин П.А. Влияние голода на социально-экономическую организацию общества. Экономист. — М. 1922. № 2.

140. *Сорокин П.А.* Голод и идеология общества. Экономист. — М., 1922. № 4 — 5.
141. *Сорокин П.А.* Долгий путь: автобиографический роман. — Сыктывкар, 1991.
142. *Сорокин П.А.* Курсы для преподавания социологии. Социобиблиологический вестник. 1919. № 4 — 6.
143. *Сорокин А.П.* Общедоступный учебник социологии: Статьи разных лет. — М., 1994.
144. *Сорокин П.А.* Отправляясь в дорогу. Утренники. — Пг., 1922. Кн. 1.
145. *Сорокин П.А.* Русская социология в XX в.. Рубеж. Альманах социальных исследований. 1992. № 4.
146. *Сорокин П.А.* Система социологии. В 2-х т. — Пг., 1920.
147. *Сорокин П.А.* Система социологии. В 2-х т. — М., 1993.
148. *Сорокин П.А.* Состояние русской социологии за 1918 — 1922 гг. Общедоступный учебник социологии. Статьи разных лет. — М., 1994.
149. *Стронин А.И.* История и метод. — Спб., 1969.
150. *Струве П.* Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России. — Спб., 1894.
151. *Сукачев В.Н.* Введение в учение о растительных сообществах. — Спб., 1915.
152. *Тахтарев К.М.* Наука об общественной жизни, ее явлениях, их соотношениях и закономерности. Опыт изучения общественной жизни и построения социологии. — Пг., 1919.
153. *Тахтарев К.М.* Общество и государство и законы борьбы классов. — Пг.-М., 1918.
154. *Тахтарев К.М.* Русское социологическое общество им. М.М. Ковалевского. Социобиблиологический вестник. 1919. № 4 — 5.
155. *Тахтарев К.М.* Социология как наука о закономерности общественной жизни (Введение в общий курс социологии чит. слушателям и слушателям Психо-Невр. инст-та и Высш. курсов П.Ф. Лесгафта). — Пг., 1916.
156. *Ткачев П.Н.* Наука в поэзии и поэзия в науке. Избр. соч. на социально-политические темы. В 4-х т. — М., 1932. Т.2.
157. *Ткачев П.Н.* Рецензия на Собрание сочинений Г. Спенсера. Избр. соч. на социально-политические темы. В 7-и т. — М., 1935. Т.5.
158. *Ткачев П.Н.* Что такое партия прогресса (по поводу «Исторических писем» П.Л. Миртова. 1870). Избр. соч. на социально-политические темы. В 4-х т. — М., 1932. Т. 2.
159. Третий Всероссийский съезд РКСМ. 2 — 10 окт. 1920 г. Стенографический отчет. — М.-Л., 1926.
160. Философско-литературное наследие Г.В. Плеханова. В 3-х т. — М., 1973. Т.1.
161. *Хвостов В.М.* Социология. — М., 1917. Т.1
162. *Чаадаев П.Я.* Философские письма. — М., 1906.
163. *Чаадаев П.Я.* Философские письма. — Казань, 1906.
164. *Чабан А.М.* Прогрессивная социологическая мысль России и Украины второй половины XVIII — начала XIX в. и французское просвещение. — Киев, 1979.
165. *Чагин Б.А.* Очерк истории социологической мысли в СССР (1917 — 1969). — Л., 1971.
166. *Чагин Б.А.* Г.В. Плеханов и его роль в развитии марксистской философии. — М.-Л., 1963.

167. *Шацкий С.Т.* Педагогические сочинения. В 4-х т. — М., 1965.
168. *Шванн Т.* Микроскопические исследования о соответствии в структуре и росте животных и растений. — М.-Л., 1939.
169. *Шварц Г.И., Зайцев В.А.* Молодежь в СССР в диафрагмах. — М., 1924.
170. *Щипанов И.Я.* Философия и социология русского народничества. — М., 1983.
171. *Ядов В.А.* Размышления о предмете социологии. Социол. исследования. — М. 1990. №2.

БИОГРАФИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ

(Источники: Советский энциклопедический словарь. — М., 1988; Современная западная социология: Словарь. — М., 1990; Философский энциклопедический словарь. — М., 1983 и др.)

СПИСОК ОСНОВНЫХ СОКРАЩЕНИЙ

<i>акад.</i> — академик	<i>петерб.</i> — петербургский
<i>амер.</i> — американский	<i>петрогр.</i> — петроградский
<i>англ.</i> — английский	<i>полит.</i> — политический
<i>в т.ч.</i> — в том числе	<i>поч. ч.</i> — почетный член
<i>гос.</i> — государственный	<i>предст.</i> — представитель
<i>гос-во</i> — государство	<i>проф.</i> — профессор
<i>диалектич.</i> — диалектический	<i>псевд.</i> — псевдоним
<i>д-р</i> — доктор	<i>психол.</i> — психологический
<i>ин-т</i> — институт	<i>рев.</i> — революционный
<i>ин. ч.</i> — иностранный член	<i>рев-ция</i> — революция
<i>иссл.</i> — исследования	<i>религ.</i> — религиозный
<i>классич.</i> — классическая	<i>рос.</i> — российский
<i>ленингр.</i> — ленинградский	<i>рус.</i> — русский
<i>либер.</i> — либеральный	<i>сов.</i> — советский
<i>лит.</i> — литературный	<i>соц.-экон.</i> — социально-экономический
<i>междунар.</i> — международный	<i>социол.</i> — социологический
<i>моск.</i> — московский	<i>сравнит.</i> — сравнительный
<i>науч.</i> — научный	<i>с.-х.</i> — сельскохозяйственный
<i>нем.</i> — немецкий	<i>т.н.</i> — так называемый
<i>об-во</i> — общество	<i>тр.</i> — труды
<i>обществ.</i> — общественный	<i>ун-т</i> — университет
<i>Окт. рев-ция</i> — Великая Октябрьская социалистическая революция	<i>физиол.</i> — физиологический
<i>орг-ция</i> — организация	<i>филос.</i> — философский
<i>парт.</i> — партийный	<i>франц.</i> — французский
	<i>ч.-к.</i> — член-корреспондент
	<i>экон.</i> — экономический

- Орлов Иван Ефимович, 166
- Осипов Геннадий Васильевич, 206–207, 209, 212–214, 216
- Павлов Борис Сереевич, 222
- Павлов Иван Петрович, 156, см. также *Биогр. сл.*
- Паевский Владимир Владиславович, 192
- Панкратов П.О., 174
- Панов, 8
- Панова Ек.Дм., 8
- Паперный Лев Лазаревич, 192
- Парето (Pareto) Вильфредо, 131, см. также *Биогр. сл.*
- Пачосский Иосиф Кондратьевич, 162
- Первушин Н.В., 129
- Перов Ю.В., 211
- Пестель Павел Иванович, 7, см. также *Биогр. сл.*
- Петр I Алексеевич, 5–6, 10, 14–17, 19
- Петражицкий Лев Иосифович, 25, 69, 77–80, см. также *Биогр. сл.*
- Петраков Анатолий Алексеевич, 211, 222
- Петренко Елена Серафимовна, 219
- Пешехонов Алексей Васильевич, 137, см. также *Биогр. сл.*
- Пионтковский Андрей Андреевич, 197, см. также *Биогр. сл.*
- Пипуныров Василий Николаевич, 161
- Пипуныров Пантелеймон Николаевич, 161
- Писарев Дмитрий Иванович, см. *Биогр. сл.*
- Плеханов Георгий Валентинович (псевд. — Н. Бельтов, Н. Каменский), 25, 54, 59–64, 69, 84, 118, 144, см. также *Биогр. сл.*
- Плотников Игорь Семенович, 137–138, 163
- Погосян Геворк Абрамович, 223
- Подмарков Валентин Георгиевич, 209
- Пожитков К., 137
- Покровский Михаил Николаевич (псевдоним Домов), 174, 180, см. также *Биогр. сл.*
- Полляк Григорий Соломонович, 191
- Попов Сергей Иванович, 213
- Прокопович Феофан, 6, см. также *Биогр. сл.*
- Пруденский Герман Александрович, 210, см. также *Биогр. сл.*
- Радищев Александр Николаевич, 6–7, см. также *Биогр. сл.*
- Радлов Эрнест Львович, 132, см. также *Биогр. сл.*
- Радонежский Сергей, 114
- Радугин А.А., 215
- Радугин К.А., 215
- Разин Альберт Алексеевич, 223
- Разумовский Исаак Петрович, 143, 177–178, 182
- Райнов Т., 137
- Рашин Адольф Григорьевич, 187
- Рожков Николай Александрович, 170, см. также *Биогр. сл.*
- Розенталь Константин Яковлевич, 182
- Рокфеллер, 157
- Романовы, 115
- Росницкий Николай Андреевич, 187
- Росс (Ross) Эдвард Олсворт, 132, см. также *Биогр. сл.*

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Введение</i>	3
I. ПРОБЛЕМЫ ГЕНЕЗИСА СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ МЫСЛИ В РОССИИ	5
1. Предыстория появления и развития социологии в России	5
2. Предпосылки возникновения социологии в России .	19
II. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ СОЦИОЛОГИИ В РОССИИ	23
1. ПЕРВЫЙ ЭТАП (1860 – 1890 гг.)	24
Социологические теории народников	25
Субъективная школа	34
Натуралистическое направление	42
– Географический детерминизм	42
– Органицизм	46
Психологическое направление	49
Плюралистическая школа М.М. Ковалевского	54
Ортодоксальный марксизм (Г.В. Плеханов)	59
2. ВТОРОЙ ЭТАП (1890 годы – начало XX века)	68
Неокантианство	68
Легальный марксизм	81
Ортодоксальный марксизм (В.И. Ленин)	84
3. ТРЕТИЙ ЭТАП (Первая четверть XX в.)	87
Неопозитивизм	87
Начало процесса институционализации социологии .	115

4. ЧЕТВЕРТЫЙ ЭТАП (20 – 30-е годы XX в.)	137
Основные направления социологической науки	138
Развитие марксистской социологии	175
Становление социологических исследований	184
Социологическая наука в условиях тоталитарного Советского государства	198
5. ПЯТЫЙ ЭТАП (конец 50-х – 90-е гг. XX в.)	202
«Второе рождение» социологии	202
Развитие специальных социологических теорий и исследований	205
Продолжение институционализации социологии	216
<i>Литература</i>	227
<i>Биографический словарь</i>	233
<i>Терминологический словарь</i>	249
<i>Указатель имен</i>	277