

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 304. В 13.14. Л. 1.
Автограф на почтовой карте со штемпелем отправления:
«24.XII.98». Адресовано: «M-r G. Plekhanoff, rue de Candolle 6.
Geneve». Публикуется впервые.

Примечания

¹ Датируется по почтовому штемпелю отправления.

² Имеется в виду статья К. Шмидта «Einige Bemerkungen über Plechanows letzten Artikel in der „Neue Zeit“» (Neue Zeit. 1898. № 11). Эта статья была ответом на статью Г.В. Плеханова «Конрад Шмидт против Карла Маркса» (Neue Zeit. 1898. № 5). В личной библиотеке Плеханова сохранился номер «Neue Zeit» (РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 7. Ед. хр. 338) со статьей К. Шмидта, на полях которой Плеханов отметил ряд мест цифрами и сделал к ним на шести отдельных листах свои замечания (Литературное наследство Г.В. Плеханова. Сб. 5. С. 56–59).

1899

422

В.И. Засулич – Г.В. Плеханову

1899, после 19 января¹
Цюрих

Дорогой Жорж,

с Павлом, конечно, помирились; он даже говорит, что что-то там переделал по моему разозлившему его совету (чисто литературному – насчет стиля)². Иванчина ни я, ни Павел никогда не выдаем (Павел о нем более плохого мнения, чем я еще) – не бывает, да и никого из них не бывает. Гришину я тоже не отвечаю; когда необходимо (т.е. надо голосовать), прошу Павла ответить за обоих. Если бы Павел не согласился, – попросила бы Блюменфельда. Я сознаюсь, что на Гришина у меня чисто личная злоба (меня обманул)³. Не потому мне противно ему отвечать, что он, дурень, был свехумный, а потому, что чувствую себя оскорбленной. [И, по-моему, незачем Вам для них брошюры писать.]⁴ Брошюры-то отчего не написать? Но такую, чтобы Иванч[ин] с Гриш[иным] зачесали затылок, а «Раб[очая] мысль» взвыла.

Гришин официально (как секретарь⁵) сообщил, что, по полученным известиям, «Раб[очая] мысль» соединилась с остатками Петерб[ургского] «Союза». По всему вероятно, ее верх: она слишком нахальна, чтобы соединиться иначе⁶. «Толстовщина»⁷, значит, торжествует.

Мое письмо давно получено (это я через Крыстю знаю) там⁸. Вышло, что я волку на волка же и жаловалась. Я же там это направление ругательски ругала.

А Шидловский⁹ умница. Несомненная толстовщина. Вся борьба в том, чтобы делать стачки, пока правительству не надоест их преследовать. Конечно, толстовщина! На деле-то, мож[ет], оно так и будет, а проповедовать это – все же толстовщина. Отлично!

Ой! Не врете ли Вы с «Жизнью»¹⁰? От тетки-то¹¹ я ничего не получала насчет ее, а прежде все писала, что торгуют, и ей не хочется, ибо будет ухлопано все до последней крошки, да еще долги на ней же останутся.

У меня почти готовая статья о Писареве¹² разрослась, но ничего в ней социал-демократического. Просто Писарев, — но в таком виде, как он никому не кажется и никто еще его не изображал. Руссо сейчас получила¹³. Ах, сколько опечаток, да не простых, а со смыслом. Между Пис[аревым] [18]62 г. и [18]65, кроме материализма, ничего общего; он в [18]62 г. еще эстетик б[ыл], между прочим. Нет ли где в Женеве биографии Пис[арева] Евгения Соловьева¹⁴? Я совсем почти в лондонском настроении,¹⁵ и это много легче, чем то, в каком я промаялась этот год.

¹⁶А мне насчет Крич[евского] казалось, что если бы они его начали гнать из редакции посредством вотировки, то вотировать за него. А к стати, поставлена кандидатура в члены (мы с Пав[лом] рекомендуем) Гуревича¹⁷. Вотируйте за него, конечно. А спрашивали ли Вас о петербуржце (Тихвинском)?

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 438. В 487.83.

Л. 1 – 2 об. Автограф. Филигрань. Опул.: Первая марксистская организация России – группа «Освобождение труда». М., 1984. С. 130. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Дата установлена в сопоставлении с письмом С.Н. Булгакова Г.В. Плеханову от 7(19) января 1899 г. См.: Первая марксистская организация – группа «Освобождение труда». М., 1984. С. 244.

² Вероятно, речь идет о статье П.Б. Аксельрода «По поводу нового народного бедствия», опубликованной в № 5/6 «Работника».

³ Гришин (Ц.М. Копельзон) до съезда неоднократно заявлял о своих симпатиях к группе «Освобождение труда». Однако на съезде он выступил с резкими нападка на нее и ее сторонников.

⁴ В оригинале это предложение вычеркнуто.

⁵ Он был избран на ноябрьском съезде секретарем «Союза русских социал-демократов», сменив на этом посту Б.А. Гинзбурга.

⁶ В конце 1898 г. произошло объединение группы «Рабочая мысль» и петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса».

⁷ *Толстовство* – общественное течение в России в конце XIX – начале XX в., возникшее под влиянием религиозно-философского учения Л.Н. Толстого. Толстовцы предполагали преобразовать общество путем религиозно-морального самоусовершенствования, проповедовали «всеобщую любовь» и «непротивление злу насилием».

⁸ После I съезда «Союза русских социал-демократов» В.И. Засулич написала два письма в Петербург о положении дел после съезда и о необходимости решения вопроса о типографии.

⁹ Вероятно, Житловский.

¹⁰ Вероятно, Плеханов сообщил Засулич, что журнал «Жизнь» будет выходить под редакцией В.А. Поссе.

¹¹ А.М. Калмыковой.

¹² Статья В.И. Засулич «Д.И. Писарев» была опубликована в журнале «Научное обозрение» лишь в 1900 г. См.: *Засулич В.И.* Статьи о русской литературе. М., 1960. С. 185–260.

¹³ Речь идет о книге В.И. Засулич «Жан-Жак Руссо. Опыт характеристики его общественных идей», изданной легально в Петербурге.

¹⁴ Известный критик и историк литературы. Печатался под псевдонимом «*Андреевич Евг.*». С января 1899 г. он начал помещать в журнале «Жизнь» серию очерков о литературных течениях 1870-х гг.

¹⁵ Предложение дописано по левому полю оборота второго листа.

¹⁶ Приписано между строк перевернутого первого листа.

¹⁷ А.Г. Гуревич.

В.И. Засулич – Г.В. Плеханову

1899, конец января¹
Цюрих

Милый Жорж,

на коленях, сложивши лапки, умоляю Вас послать (не верю, чтобы не могли) кому следует список опечаток² (это даже не опечатки, а небрежная корректура без сличения с подлинником и без смысла). Многие из этих опечаток лишают всякого смысла целые страницы, а не только фразы. Быть может, еще возможно отпечатать их на отдельном листочке и вклеить³ в остальные экземпляры. Ну, Теленок!⁴ Это он виноват. Небось, своего не станет так редактировать. Ради Маркса и Гегеля, пошлите. Ведь в списке опечаток легально вышедшей книги нет ничего вредного. Эти опечатки все мне удовольствие вконец отравили. Прямо хоть плачь, как говорил Тихомиров.

Крыстю⁵ не хочет брать с собой ни одной бумажки, а наизусть не запомнит, а у меня нет иных путей.

И «Знамя» Ваше соединилось с «Раб[очей] мыслью». Ну и партия же⁶!

В противоположность Павлу, мне печатные мои статьи всегда меньше нравятся, чем писанные. Руссо, и окромя⁷ опечаток, мне теперь не нравится, а уж как нравился, пока писала. Едва-ли с него разбогатею!

*РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 439. В 487.153.
Л. 1 – 2 об. Автограф. При письме сохранилась аннотация
Р.М. Плехановой (автограф): «Лондон 1897. В.И. Засулич –
Г.В. Плеханову. Беспокоится относительно множества
опечаток в ее книге о Руссо. Напеч. в сб. № 5 Гр. О. Т.
Стр. 185». Опубл. как документ 1897 г.: Группа «Освобождение
Труда». Сб. 5. С. 185–186. Публикуется по автографу.*

Примечания

¹ Датируется в сравнении с док. 422 и на основании указания в тексте на чтение В.И. Засулич ее книги, изданной в конце декабря 1898 г. в Петербурге.

² Речь идет об издании книги В.И. Засулич «Жан Жак Руссо: Опыт характеристики общественных идей», изданной легально в декабре 1898 г. – начале января 1899 г. в Петербурге. Разрешение о публикации книги было принято Петербургским цензурным комитетом 1 декабря 1898 г.

³ В первой публикации – «вложить».

⁴ После ареста А.Н. Потресова в начале 1897 г. П.Б. Струве взял на себя подготовку издания книги В.И. Засулич.

⁵ Х.Г. Раковский.

⁶ Сведения об объединении «Рабочего знамени» с «Рабочей мыслью» были ложными.

⁷ Так в автографе.

В.И. Засулич – Г.В. Плеханову

1899, между 4 и 11 февраля¹
Цюрих

Дорогой Жорж,

не знаю, написал ли Вам Павел, что относительно Rhythmus'a² сделано все возможное. Осмотрено 4^{1/2} антиквариата, все библиотеки – нету. Вся надежда

на карту, написанную при Павле одной полунемецкой тварью (доцентом здесь)³ куда-то, где может быть этот Rhythmus.

Прочла Вашу статейку в 19-м номере⁴, по-моему, хорошо, жду с интересом продолжения. Все здешние немцы и полунемцы, а с ними и Павел – все опять пищат о тоне, меня опять почему-то он вовсе не трогает. Должно быть, потому, что немец Шмидт мне не родня. По-моему, хоть оно и не мягко, но мягче-то Вы никогда и не полемизировали. Чтобы понять Павлово огорчение, я попробовала прикинуть это в воображении к Теленку⁵ и почувствовала, что огорчилась бы.

О наших «толстовцах» (Шидловский⁶) я вспоминаю (и их ругаю), только когда ч[то]-ниб[удь] заставляет вспомнить, а вообще от души наслаждаюсь своим правом о них не думать, – правом, которого я б[ыла] лишена, пока была в редакции и мы были у власти.

Мне их специфический дух, выразившийся в 4-м номере «Р[абочей] м[ысли]» и на съезде, кажется почти вредным, а основа всех их статей и рассуждений – две петерб[ургские] стачки – бесполезной⁷. Ведь стачек-то уж третий год как в Петерб[урге] почти нет, а серьезных и вовсе ни одной за эти года не б[ыло] и, может быть, еще лет десять не будет. Стачки – явление у нас периодическое. Воспитание масс стачками, по всему вероятно, с [18]97 года идет назад, а не вперед. Ну, да Бог с ними. Я критикую, а вести рабочий журнал так, чтобы находить его хоршим, не смогла бы [...]⁸

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 438. В. 487.103.

Л. 1 – 1 об. Автограф. Опубл.: Первая марксистская организация России – группа «Освобождение труда». М., 1984. С. 131. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется на основании содержания письма. Оно продолжает тему, затронутую Верой Ивановной в предыдущем письме; в документе упоминается о статье Плеханова «Материализм или кантианизм», опубликованной 4–11 февраля 1899 г. (*Die Neue Zeit*. № 19 и 20).

² Вероятно, речь идет о поисках книги Карла Бюхера (Bücher), немецкого экономиста и статистика, «Arbeit und Rhythmus».

³ Вероятно, речь идет о Гольдштейне, приват-доценте Цюрихского университета, в то время сочувствующем социал-демократическому движению.

⁴ Речь идет о статье Г.В. Плеханова против К. Шмидта «Материализм или кантианизм», первая часть которой была опубликована в № 19 «Die Neue Zeit» от 4 февраля 1899 г. Вторая часть была напечатана в № 20 от 11 февраля. См.: *Плеханов Г.В. Избр. филос. произв.*: В 5 т. Т. 2. С. 423–441.

⁵ П.Б. Струве.

⁶ Вероятно, Житловский.

⁷ Речь идет об июньской стачке 1896 г. и о январской стачке 1897 г.

⁸ Окончание письма отсутствует.

Дорогой Жорж!

Бюхера² ты, конечно, уже получил. Т[ак] к[ак] я не имею права на свое имя брать книги, то я поручил детям (как студентам) это сделать; но они как-то

проглядели его в каталоге, где он действительно занесен так, что легко не заметить. Я обратился к одному доценту и через него узнал, что имеется Бюхер. Другая книга на руках, и Т[ак] к[ак] через несколько дней все книги должны быть возвращены в библиотеку, ввиду обычной каникулярной ревизии, то теперь ее заполучить нельзя будет. Есть у меня слабенькая надежда заручиться покровительством, чтобы выпросить ее на недельку. Не знаю только, удастся ли. Постараюсь во всяком случае. Но прежде всего я сам должен своевременно возвратить Бюхера. Постарайся выслать его к концу недели.

Старик Бюркли поговаривает о возвращении его книг, которые он вместе со всей своей библиотекой собирается завещать какому-то учреждению. Но если тыпишешь историю франц[узского] социализма, то он будет милостив и еще подождет.

Не писал тебе по поводу статей Шмидта и твоих по 101 причине, из которых главная – после моего удивительно скверного, прямо ужасного морального состояния (род морального кризиса, а может, и хронической болезни) – чувство совестливости вследствие сознания своего полного невежества в философии. Поскольку я могу судить и понимать написанное тобою, я стою на твоей точке зрения и принимаю твои выводы. Но как-то странно выражаться мне таким языком в данном случае, когда я в жизнь свою не заглянул ни в Канта или Фихте, ни в работы так называемой «критической школы»³. Да и вполне ли я понимаю тебя? Мне...

Предыдущие строки написаны были уже три дня тому назад, а так как мне сегодня не удастся закончить то, что хотел сказать, то отправляю, как оно есть. Получил твоего Белинского⁴. Прекрасная брошюра. Я нездоров порядком, корректуру должен править и ради экономии места приходится мне пару страниц в одном месте выбросить и соответствующие изменения сделать в заключении.

Странно, по прочтении Конрада Шм[идта] у меня были в голове разные мысли, которые собирался тебе писать, твоя статья ободрила меня, Т[ак] к[ак] мне показалось, что я в точку попал. А теперь все они разлетелись.

Твой П. А[ксельрод]

Бюхера, ради всех святых, пришли своевременно.

Автограф не разыскан. Опул.: Переписка Г.В. Плеханова

и П.Б. Аксельрода. Т. 2. М., 1925. С. 66–68.

Публикуется по тексту книги «Переписка...».

Примечания

¹ Датируется на основании упоминания об обеих частях статьи Г.В. Плеханова против Конрада Шмидта (см. предыдущий документ) и о том, что письмо было закончено в течение нескольких дней.

² Речь идет, вероятно, о книге Карла Бюхера «Arbeit und Rhythmus». Г.В. Плеханов работал в это время над статьями об искусстве (печатались в «Начале» за 1899 г. и «Научном обозрении» за 1900 г.) и изучал литературу по смежным дисциплинам.

³ *Неокантианство* («критическая школа») – течение идеалистической философии конца XIX – первой трети XX в., пытавшееся осмыслить основные проблемы философии на основе обновленной интерпретации учения И. Канта.

⁴ Брошюра Г.В. Плеханова «В.Г. Белинский» вышла в Женеве в 1899 г. В ее основу были положены лекции, прочитанные Плехановым весной 1898 г. в ряде городов Швейцарии по случаю 50-летия со дня смерти В.Г. Белинского.

1899, 3 марта¹
Женева

Дорогой Павел!

Я надеюсь, что ты получил книгу *Bücher*'а². Напиши. Отчего ты не закончил своих соображений о моем споре с Конрадом Шмидтом?³ Мне очень интересно было бы прочитать их.

За книгу Бюхера – великое тебе спасибо. Теперь я прошу тебя постараться насчет книги *Земпера*: *Der Still in der Künsten*⁴. Она мне, безусловно, нужна для моих работ. Уж как-нибудь растормоши своих немцев, чтобы они поскорее кончали поверку книг. Если бы ты знал, какие интересные у меня бродят мысли насчет истории искусства!

Бюркли скажи, что отбирать у меня теперь книги равносильно убийству.

Что Вера Ивановна? Она, говорят, очень нездорова. Напиши мне, пожалуйста, подробно о том, как она поживает. А когда же увидимся? Что ты думаешь о книге Каутского *Agarfrage*⁵? По-моему, – прекрасная книга!

Твой Г. П[леханов]

⁶А Шмидт еще пищит? Я его еще разделаю в *Vorwärts*'е⁷.

⁸Где теперь Яков⁹?

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 11. А 10.60. Л. 1 – 1 об.
Автограф. IISH. Paul Akselrod Archive. – 33а. Машинописная
копия с правкой Б.И. Николаевского. Оубл.: Переписка
Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода. Т. 2. М., 1925. С. 68–69;
Философско-литературное наследие Г.В. Плеханова.
Т. 1. М., 1973. С. 175. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датировано автором письма.

² См. док. 424, 425.

³ См. док. 425.

⁴ *Semper G.* Der Still in der technischen und tektonischen Künsten. Vol. 1–2. Leipzig, 1860–1863.

⁵ *Kautsky K.* Die Agrarfrage: Eine Uebersicht über den Tendenzen der modernen Landwirtschaft und die Agrarpolitik der Sozialdemokratie. Stuttgart, 1899.

⁶ Приписано по левому полю оборота листа.

⁷ Это замечание Г.В. Плеханова относится к заметке К. Schmidt «Was ist Materialismus?», помещенной в «*Neue Zeit*» от 15.II.1898 г. Ответ Г.В. Плеханова в «*Vorwärts*» не был помещен (в этом органе в течение 1899 г. статей Г.В. Плеханова вообще не появлялось) и был впервые опубликован лишь в работе «Критика наших критиков». – Прим. Б.И. Николаевского.

⁸ Приписано в правом нижнем углу перевернутого первого листа.

⁹ Я.М. Кальмансон.

1899, после 4 марта¹
Цюрих

<...>² Я бросил [писать письмо] и не послал тебе своих соображений о твоих дебатах с Шм[идтом] потому, что «вступила мне в голову мысль», что стыдно в

конце 19 в[ека] писать свои соображения о предмете, имеющем свою историю, не будучи с ним знаком хоть как дилетант, даже как самый поверхностный дилетант. Грейлих, доцент Гольдштейн, Катценштейн³ и др[угие] интеллигенты прямо заявляют: «Wir verstehen davon nichts»⁴, «не занимались философией». А я вдруг буду совать нос, имея не большее, чем они, понятие о предмете спора. Устно можно бы еще рот раскрывать, а формулировать на бумаге «unfertige»⁵ смутные «Verstellungen»⁶, бог знает как образовавшиеся, – стыдно. А относительно свидания, – поскольку от меня зависит, – и хочется, и колется. Колется в том смысле, что по разным причинам я в последние недели еще значительно поглупел, а я себе vorgenommen⁷ поехать к тебе хоть немного поумневшим. Кроме того, другие препятствия имеются. Думаю также, что В[ера] Ив[ановна] будет в душе завидовать, на что она имеет полное право. Кстати, если бы ты уговорил ее съездить в Женеву погостить, я бы рискнул дать ей деньги из присланных американцами⁸. Я сплошь целую ночь не спал и сижу с пером в руке, но с ощущением не то головокружения, не то полупьяного человека.

Твой П. А[ксельрод]

Автограф не разыскан. Опубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода. Т. 2. М., 1925. С. 69–71. Публикуется по тексту книги «Переписка...».

Примечания

¹ Датируется на основании содержания письма являющегося ответом (скорым, судя по тону и затронутым темам) на письмо Плеханова от 3 марта (см. док. 426).

² Начало письма отсутствует.

³ Гольдштейн – приват-доцент Цюрихского университета, в то время сочувственно относившийся к с.-д. движению. Симон Катценштейн – немецкий с.-д. автор ряда статей в «Neue Zeit». В начале 1899 г. он приезжал в Цюрих. – Прим. Б.И. Николаевскаго.

⁴ Мы в этом ничего не понимаем (нем.).

⁵ Неготовые (нем.).

⁶ Представления (нем.).

⁷ Поставил целью (нем.).

⁸ Это те самые «американские деньги», которым сравнительно много места уделено в печатаемых ниже письмах. Так как эпизод, с ними связанный, сыграл в свое время некоторую роль во внутренней жизни «Союза», то мы расскажем здесь его фактическую сторону, поскольку ее удастся проследить по сохранившимся в архиве П.Б. Аксельрода документам.

Русские с.-д., жившие в Нью-Йорке и объединившиеся в «Русский социал-демократический клуб в Нью-Йорке», и после образования в 1895 г. «Союза русских с.-д.» продолжали считать группу «Освобождение труда» единственной признанной представительницей русской социал-демократии в эмиграции. Они производили свои сборы на издание с.-д. литературы от имени этой группы и ей же высылали собранные деньги. Раскол в «Союзе», происшедший в 1898 г., явился для американских товарищей полной неожиданностью. Обсудив создавшееся положение, они решили все свои сношения с Швейцарией вести по-прежнему через группу «Освобождение труда». В силу этого решения они направили ей в начале 1899 г. очередные 700 фр., собранных в Нью-Йорке. Официальное сопроводительное письмо, пришедшее с этой суммой, не сохранилось, но вполне достаточное на этот счет указание имеется в письме тогдашнего бесспорного руководителя Нью-Йоркского клуба С.М. Ингермана к П.Б. Аксельроду от 5.III.1899 г. (см. док. 428).

Основываясь на этом письме (и на не сохранившемся официальном сопроводительном письме), группа «Освобождение труда», как раз в это время обсуждавшая вопрос, не своевременно ли ей возвратиться к самостоятельной издательской деятельности, оставила у себя полученные деньги. Между тем молодой «Союз», извещенный своими сторонниками из Америки, также ждал этих денег, и «молодые» на них также рассчитывали. Поэтому новый секретарь «Союза» Гришин (тогда принявший псевдоним Полякевича) в бытность свою в начале апреля

1899 г. в Цюрихе справился у П.Б. Аксельрода, не пришли ли ожидаемые ими деньги из Америки. Аксельрод указал, что деньги получены специально для группы «Освобождение труда», которая относительно способа использования их должна списаться с Америкой. Гришин вынес вопрос на обсуждение администрации «Союза», которая обратилась к Аксельроду с резким официальным письмом (в нашем распоряжении его нет), где говорилось, что задержка денег мешает своевременной доставке в Россию очередного «Майского листка», причем «ответственность за это возлагалась на группу».

Аксельрод и В.И. Засулич в первый момент полагали, что единственной подходящей реакцией на подобное письмо администрации будет выход их из «Союза». Относительно же «американских денег» они склонялись к мысли, что удержание их у себя может иметь место лишь в том случае, если группа сможет развить достаточно активную самостоятельную издательскую деятельность. Г.В. Плеханов в вопросе о выходе из «Союза» встал на иную точку зрения, и его настойчивые письма задержали посылку ответа и поколебали настроение Аксельрода и Засулич. В этом же направлении действовало и личное письмо Гришина (от 22.IV.1899), которым последний явно стремился загладить резкость письма администрации. В итоге ответ группой был дан лишь около 10.V.1899 г. Проект его, по-видимому близкий к окончательному тексту, сохранился в архиве Аксельрода. По существу вопроса об американских деньгах в нем говорится, что, получив деньги со специальной оговоркой об их назначении (для изданий, редактируемых группой), группа может их передать «Союзу» лишь по получении разрешения из Америки, запрос куда уже послан.

Тем временем вопрос об этих деньгах в «Союзе» встал и в другой связи. Закончив в середине марта 1899 г. работу над последними изданиями, выходящими под редакцией группы «Освобождение труда»: над № 5–6 «Работника» и брошюрой Ленина «Новый фабричный закон», – И.С. Блюменфельд прекратил свою работу в типографии, оставив представителям администрации долги по этим последним изданиям – Бохановскому за набор статьи Аксельрода «По поводу нового народного бедствия» – 158 марок и Ляхоцкому («Кузьме») за набор брошюры «Новый фабричный закон» – 130 фр., всего 288 фр. Администрация «Союза» задерживала расплату сначала из-за отсутствия денег, позднее же – в виде ответа на невыдачу «американских денег». Эту последнюю мотивировку открыто дал 26 мая 1899 г. представитель администрации В.П. Иваншин в разговоре с Блюменфельдом. Последний реагировал на это особым заявлением, обращенным ко всем членам «Союза», где он настаивал на признании действий администрации неправильными и предлагал выразить ей порицание. Это заявление в начале июня было разослано всем членам «Союза», причем администрация сопроводила его обстоятельным ответом, отстаивая правильность своего стремления заставить группу «Освобождение труда» заплатить эти долги из имеющихся у нее «американских денег». – Прим. Б.И. Николаевского.

428

С.М. Ингерман – П.Б. Аксельроду

1899, 5 марта¹
Нью-Йорк

Дорогой Павел Борисович!

Долго не писал Вам, хотя неоднократно думал о Вас и очень много собирался побеседовать с Вами; то одно, то другое обстоятельство мешало мне это сделать. В последнем своем письме Вы лишь намекнули мне о том, что у Вас что-то не ладное творится; но я не мог догадаться, в чем дело, что послужило поводом тамошним разладам и разногласиям. После Вашего письма я получил несколько номеров русской и жаргонной литературы из Берна, без письма хотя, но за подписью Житловского как отправителя. Неужели Житловский соц[иал]-демократ? И, став соц[иал]-демократом, неужели он в рядах соц[иал]-демократов продолжает по старой памяти борьбу против соц[иал]-демократов? Это было бы очень интересно мне знать. Что бы там у вас ни происходило,

мы, американцы, не имея возможности отсюда разобраться в тамошних делах, будем с вами, пока не наступит у вас там мир и согласие. В этом смысле и секретарь наш писал Вам при отправке денег², так мы и впредь будем поступать. Во всяком случае, напишите мне подробно обо всем, что происходит у вас, что послужило причиной выхода вашего из редакции «Работника». Когда я читал Ваше последнее письмо³, мне невольно вспомнились Слепцова и Соловейчик, блаженной памяти, и думается мне, что лавры (сомнительного свойства) этой барыни и теперешним нашим молодым товарищам не дают покоя.

А теперь несколько слов о себе. Сильно хочется мне, Павел Борисович, побывать у Вас, так сильно, что и выразить трудно. Но как это сделать? Практика у меня самая скромная и притом такого свойства, что, оставь я ее хоть на короткое время, я ее потеряю. Не говорю уже о том, что она мало оплачивается, она по некоторым свойствам своим мне сильно надоела, и я давно уже думаю о том, как бы поменять ее характер, т.е. изучить какую-либо специальность (я собираюсь заниматься специально болезнями уха, носа и горла). Я, конечно, могу это сделать и скоро все равно начну здесь работать в этой области; но, если бы моим друзьям удалось найти какого-нибудь знакомого специалиста (при клинике или поликлинике), при котором я мог бы поработать несколько месяцев, я воспользовался бы случаем, чтобы поехать в Европу, я уж побывал бы после в Вене и еще где-нибудь, и все это послужило бы до известной степени оправданием добровольного моего оставления насиженного места. Это единственная возможность для меня побывать в Европе. И мне, и жене надоело прозябать здесь, а сняться с якоря невозможно по очень понятной причине. Если бы я уехал теперь в Европу с определенной целью, жена напрягла бы всю свою энергию, чтобы как-нибудь поддержать меня, а по приезде, через год-два я ее отправил бы туда же, она бы также там поучилась, повидалась бы со всеми и вообще освежилась бы. Это наш план; осуществление его главным образом зависит от того, найдете ли Вы мне то, о чем я Вас выше прошу, – возможность работать по моей специальности.

Хотя мне всегда очень хотелось в Европу, но серьезно начал я думать об этом после того, как Плеханов несколько раз мне писал о том, как хорошо было бы, если бы мы могли повидаться. Я Плеханову написал о своем плане.

Жду с нетерпением от Вас ответ. Пишите, что Вы думаете обо всем этом. А пока крепко обнимаю Вас.

С. Ингерман

Привет жене Вашей и всей семье и друзьям.

IISH. Paul Akselrod Archive. – 22a – 1/16.

Автограф на бланках «Dr. S. Ingeman, 316E. 58th Street».

Публикуется впервые.

Примечания

¹ Датировано автором письма.

² Письмо не сохранилось.

³ Письмо П.Б. Аксельрода не разыскано.

П.Б. Аксельрод – Г.В. Плеханову

1899, 10 марта¹

Цюрих

Дорогой Жорж!

Посылаю тебе два тома Земпера². Первый должен быть возвращен 17-го, т.е. через 8 дней. Но на днях получил том первый из Stadtbibli[othek] на более долгий срок, так что если тебе нужен будет, я его вышло. Не можешь ли мне одолжить какую-нибудь русскую книгу по агрономии или вообще историческую работу по аграрным отношениям? Мне встречаются затруднения при передаче некоторых терминов и гл[аголов] в книге Каутского.

Твой П[авел] А[ксельрод]

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 304. В 13.16. Л. 1.

Автограф на почтовой карте со штемпелем отправления:

«10.III.99. Zürich». Адресовано: «M-r G. Plekhanoff.rue

de Candolle 6. Genève». Публикуется впервые.

Примечания¹ Датируется по почтовому штемпелю отправления.² Речь идет о книге немецкого архитектора и теоретика искусства Готфрида Земпера (Semper) (1803–1879) «Der Still in der technischen und tektonischen Künsten» (Стиль в технических и тектонических искусствах, или Практическая эстетика. Т. 1–2. 1860–1863. 2-е изд. 1879). О запросе Г.В. Плеханова на эту книгу см. док. 426.

В.И. Засулич – Л.Г. Дейчу

1899, 1(13) марта¹

Цюрих

Дорогой брат,

я не ответила на твое последнее письмо и т[ак] долго не писала отчасти оттого именно, что хотела отвечать на это письмо, где ты еще приводишь отрывок из письма Дмитра². Потому что хотела хорошенько ответить, я отложила до тех пор, пока [не] кончатся очень тяжелые, неприятные заботы, истории, бывшие очень крутыми в начале лета, кончились они (и кончились очень печально; в чем они были, долго рассказывать, но такого рода, что со временем и до вас дойдут слухи) в ноябре³. Но тогда я очень хандрила, злилась вообще, а главное на себя, критиковала свое поведение (слишком миролюбивое), хворала и проч[ее], а последнее время несколько раз принималась разыскивать то письмо, чтобы перечитать, да так и не нашла. Это, разумеется, не оправдание в долгом молчании, а просто повествование.

Дмитро ошибся, как и ты, принявши мое описание хорошего (лучшего из возможных для меня) житья за изображение очень худого⁴, но он прав, конечно, объясняя мое житье (на мой вкус, хорошее по сравнению с такими временами, когда не удается жить исключительно умственной жизнью), очень ненор-

мальное, конечно, житье, одиночеством. Но мне кажется, что он не прав, когда говорит, что одиночество тяжело лишь при особом складе характера, как у нас с ним. Иная, мол, на ее месте, при «мировом деле» нашла бы тысячи интересов, а она мучается. Да, интересы-то у меня есть, и я отдаюсь им очень усердно, – с удовольствием – к чисто умственным, как в Лондоне, с отвращением – к такому практическим, какие выпали на долю здесь за последние 1½ года, но я всегда отдаю им все помыслы, – одиночество – вещь, раз навсегда данная, я о нем не думаю (разве, когда не достану хлорала и мучает бессонница), но я убеждена, что ни для кого никакие мировые интересы не могут заменить близких людей, т.е. таких, у которых не было бы никого ближе тебя. Интересы и близкие люди удовлетворяют двум различным потребностям и так же мало могут à la longue⁵ заменять друг друга, как еда заменять сон, свет – теплоту или наоборот. Разумеется, когда нет ни того, ни другого, так еще хуже. Мне всегда, как *temento mori*⁶, вспоминаются Поляк и Анка⁷ (она тоже потом все к чужим семьям пристраивалась и очень страдала, – не знаю, писала ли я тебе, ч[то] она умерла одна), – такой беды со мной никогда не случится. Но я не могу припомнить ни одного одинокого человека, который не был бы несчастным. Дм[итро] упоминает Катю⁸. Я не знаю ее, так что не могу хорошенько представить себе ее психологию. Она, кажется, принимается обращаться как с близкими людьми с очень мало знакомыми и, может быть, создает себе иллюзии. А кстати. Я ведь и раньше знала ее только по рассказам и теперь опять слышала про нее рассказ людей, видевших ее в прошлом году. Судя по рассказам, она мало изменилась, только всех знакомых вместо того, чтобы звать «сыновьями», зовет «внучатами». Она в Пит[ере] познакомилась с несколькими нашими приятелями и причисляла себя по названию к ним⁹. Но мне кажется, что с этим названием она не связывает определенного понятия, а употребляет его как синоним «хороший человек». Она, напр[имер], говорила им, что вот Дм[итро], тот – с[оциал]-д[емократ], а ты – не очень, не совсем. Ну, какой же это могло иметь смысл, кроме того, что Дм[итро] лучше, что она его считает более сохранившим черты хорошего человека в нашем особом смысле¹⁰? Ведь не взгляды же она имела тут в виду? Я встретила недавно одного паренька (хороший паренек)¹¹, видевшего недавно Дм[итра], и этот паренек говорил, ч[то] Дм[итро] оставил в нем впечатление человека, сохранившего живые общественные интересы, не опустившегося подобно большинству тамошних стариков. Поклонись от меня крепко Дмитру, когда будешь писать, а насчет «говоренья и неделанья»¹² очень он (или его собеседник) ошибается. Никогда столько не делали.

Крепко обнимаю, твоя сестра Саша

РНБ. АДП. Ф. 1097. Оп. 1. Ед. хр. 335. АД. 2/127.13.

Л. 12 – 13 об. Автограф с позднейшими пометами Л.Г. Дейча.

Отубл.: Група «Освобождение труда». Сб. 4. С. 258–260.

Публикуется по автографу.

Примечания

¹ По верхнему полю первого листа позднейшая помета Л.Г. Дейча: «Писано, по-видимому, из Цюриха, 1/13 марта 1899 г.»

² Я.В. Стефановича. Письма Л.Г. Дейча не разысканы.

³ Здесь В.И. Засулич имела в виду происшедший разрыв с «Союзом русских социал-демократов» на ноябрьском съезде 1898 г.

⁴ Письмо В.И. Засулич не разыскано.

⁵ Продолжительное время, долго (фр.).

⁶ Помни о смерти (лат.).

⁷ Т. Поляк и А.М. Эпштейн.

⁸ Е.К. Брешко-Брешковская.

⁹ Этими «приятелями» были П. Струве, Туган-Барановский и другие тогда «легальные марксисты». Они-то затем рассказали В.И. Засулич о своих беседах с Брешковской. «По названию» – Засулич имела в виду «марксистов», к числу которых Брешковская себя тогда причисляла по недоразумению, не разобравшись вскоре по возвращении из Сибири в Европейскую Россию, где она не была около 15 лет. – Прим. Л.Г. Дейча.

¹⁰ Следует заметить, что лично я с Брешковской ни в Европейской России, ни в Сибири не встречался. Следовательно, если она составила себе то или иное обо мне мнение, то не по непосредственным впечатлениям. – Прим. Л.Г. Дейча.

¹¹ Личность не установлена.

¹² В одном из своих писем Стефанович, с чьих-то слов, заметил, что эмигранты много говорят и мало делают или что-то в этом роде, о чем я сообщил Вере Ивановне. – Прим. Л.Г. Дейча.

431

Г.В. Плеханов – П.Б. Аксельроду

1899, после 15 марта¹

Четверг, 3 часа

Женева

Дорогой Павел!

Сейчас только отправил тебе первый том Земпера и книгу Скворцова «О влиянии парового транспорта на сельское хозяйство», в которой ты найдешь нужную тебе терминологию². Брошюру Бернштейна³ я получил, – спасибо тебе. Я прочитал пока только философскую часть ее и... просто поражен ее слабостью! Слабее, хуже писать нельзя. На мои философские статьи он ровнехонько ничего не ответил, а выругался грубо и глупо, да тем и ограничился. Ну, да ладно, мы с ним сосчитаемся, и плохо придется этому Санчо Пансо⁴, когда я начну хлестать его своим полемическим бичом! Я заранее чувствую, что напишу нечто хорошее, – только... только не любит «Neue Zeit» философии, а кроме этой газетки-журнала, и печататься негде. Вот беда.

Он⁵ ссылается на сочувствие ему русских социалистов⁶. Что это за рабочая газета, о которой он говорит? Если киевская, то следовало бы протестовать в «Vorwärts»⁷. Да если даже он имеет в виду «Рабочую мысль», то и тогда следовало бы заявить там же, что наше разногласие с «Раб[очей] мыслью» сводится к вопросу о том, все ли равно для рабочего движения или не все равно то обстоятельство, что у нас существует абсолютизм, а не английская конституция. И соответствующее место надо бы привести в виде цитаты (из передовой статьи)⁷. Ты оказал бы большую услугу делу, если бы написал письмецо в «Vorwärts»⁸. Что ты об этом думаешь? Теперь, брат, надо бороться не на живот, а на смерть; я опять скажу, дело идет о том, кто кого похоронит: Бернштейн социал-демократию или социал-демократия Бернштейна.

Поговори с В[ерой] И[вановной] насчет этого заявления в «Vorwärts»⁸.

Теперь вот что: В[ера] Ив[ановна] тебе уже, вероятно, сказала, что Полинковскому насчет поднесения Блюменфельду книги уже написано⁹. Значит, дело непоправимо. Остается сделать его в том виде, какого избежать нельзя. Гинзбург пришлет тебе деньги на покупку книг. Прошу тебя, приложи к ним фран-

ков 15 от нашей группы (т.е. также за меня и за Веру: у меня сейчас нет) и вышли те книги, какие указаны будут Гинзбургом.

А американские деньги ни в каком случае не надо отдавать (пока) «Союзу»¹⁰.
Кто их знает, может быть, будет разрыв.

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 11. А. 10.61. Л. 1–3 об.
Автограф. PSH. Paul Akselrod Archive. – 33а. Машинописная
копия с правкой Б.И. Николаевского. Оубл.: Переписка
Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода. Т. 2. М., 1925. С. 72–73.
Публикуется по автографу.

Примечания

- ¹ Датируется на основании упоминаний книги Э. Бернштейна (см. прим. 3), вышедшей в свет около 15 марта.
- ² Терминология эта нужна была П.Б. Аксельроду в его работе над книгой «Agrarfrage» К. Каутского. Речь идет о книгах: *Semper G. Der Still in der technischen künsten.* Leipzig, 1863; *Скворцов А.И. Влияние парового транспорта на сельское хозяйство.* М., 1881.
- ³ *Bernstein Ed. Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie.* Leipzig: Dietz-Verlag, 1899.
- ⁴ *Санчо Пансо* – один из героев романа «Хитроумный идальго Дон Кихот Ламанчский» (*Hingensio Hidalgo Don Quijote de la Mancha*) испанского писателя Мигеля де Сервантеса Сааведры (1547–1616) – слуга главного героя Дон Кихота, простодушный простака, но и весьма прагматичный мещанин. Вероятно, Г.В. Плеханов здесь намекает на то, что Э. Бернштейн был одним из душеприказчиков К. Маркса.
- ⁵ Э. Бернштейн.
- ⁶ *Такую ссылку Э. Бернштейн делает в примечании на с. 170 1-го немецкого издания. Так как это примечание в русских изданиях всюду дано с сокращениями (в легальных изданиях оно вызвано цензурными соображениями; что же касается до лондонского издания 1900 г., то здесь неполнота примечания явно обуславливается редакторской правкой переводчика), то мы приведем здесь соответствующую часть примечания полностью: «В другом месте этой работы, – писал Э. Бернштейн, – я цитировал некоторые социалистические газеты, которые приняли мои выводы или сами высказывались в том же духе, как и я. Их список можно было бы намного удлинить, но у меня нет охоты подкреплять мои аргументы весом числа и авторитета моих единомышленников. Но чтобы выставить в их надлежащем свете полемические приемы господина Плеханова, я должен упомянуть, что большая, если не большая часть действующих в России русских с.-д., в том числе редакция русской рабочей газеты, решительно присоединилась к точке зрения, близкой к моей, и что с этой стороны разные мои «бессодержательные» статьи были переведены на русский язык и распространены в отдельных изданиях. Возможно, что это не «на радость» Плеханову. Но что за изысканная манера при подобных, ему хорошо известных, обстоятельствах говорить о «сплошной» реакционной массе, – выражение, кстати сказать, по своей бессмысленности в десять раз превосходящее ту фразу о реакционной массе, которую Маркс и Энгельс всегда отвергали.*
- Слова, подчеркнутые нами, в лондонском русском издании опущены, а именно их и имеет в виду Г.В. Плеханов в данном письме. – Прим. Б.И. Николаевского.*
- ⁷ В нашем распоряжении не имеется тех номеров «Рабочей мысли», которые имеет в виду Г.В. Плеханов. Полного комплекта, т.е. всех 16 номеров, газеты «Русская мысль» нет ни в одном хранилище Российской Федерации, первого номера не сохранилось нигде. В личной библиотеке Г.В. Плеханова нет ни одного номера этой газеты.
- ⁸ Такое письмо не было написано. Впервые на это замечание Э. Бернштейна о солидарности с ним русских социал-демократов Г.В. Плеханов ответил в статье «Сант против Канта?» (Заря. Т. 2/3. Лейпциг, 1901. С. 225–226.)
- ⁹ О чем идет речь, установить не удалось.
- ¹⁰ Исход сильно затянувшегося голосования не известен, но результатом этого столкновения была постановка на очередь вопроса о выработке твердого соглашения, по которому «Союз» обязывался давать регулярную субсидию группе «Освобождение труда» на издание под редакцией последней тех брошюр, которые она признает нужными. Что же касается до «американских

денег», то они были удержаны группой «Освобождение труда» и позднее пошли на издание «Vademecum'a».

432

П.Б. Аксельрод – Г.В. Плеханову

1899, вторая половина марта¹
Цюрих

Дорогой Жорж!

Посылаю тебе книги для Блюменфельда². В[ера] Ив[ановна] боится, что Полинковский напишет на них что-нибудь несурзное, а потому высказалась против посылки их ему. Когда надписи на всех книгах будут сделаны, Полинковскому придется подписываться под ними. Это он сделает при случае, будучи в Женеве, или когда Блюменф[ельд] проездом будет в Лозанне. Твое произведение («Beitrage»)³ ты уж сам преподнесешь ему как автор. Оно тоже в переплете. Это В[ера] Ив[ановна] придумала, – по-моему, справедливо.

Книга Бернш[тейна] дает много работы⁴. Ты посмотри, как «V[orwärts]» ведет себя. Я должен признаться, что по первым словам мне казалось легче с ними fertung werden⁵, чем по окончании книги. Правда, заключение опять удивительно слабо. Но, насколько я могу судить, большая и затяжная возня предстоит с этим Берншт[ейном]. В[ера] Ив[ановна] всегда подчеркивала его добросовестность, да я и сам был о нем того [же] мнения. А между тем в книге его – явные следы демагогии à la С[ергей] Н[иколаевич]⁶ и передержки. (Он, между прочим, тебе приписывает нелепость и выезжает на ней.) К сожалению, у меня нет твоих статей в «S[ächsische] A[rbeiter] Z[eitung]»⁷. Но я уверен, что он своими словами передал в исковерканном смысле твою мысль⁸. Вред книги в том, что в ней верные частности, между прочим большей частью далеко не новые, могут в глазах публики скрасить все превратные тенденции ее...

У меня к тебе просьба. В «Начале» меня заинтересовали две статьи: по манере, тону, слогу и самому содержанию. Одна – об Ярошенко, а другая – «Новая экономическая гармония»⁹. Я их, разумеется, не штудировал, а только поспешно прочел, так как нужно было отдать книгу В[ере] Ив[ановне]. Но они мне очень понравились. И вот мне очень бы хотелось знать твое мнение. Не забудь, пожалуйста, при случае сообщить.

Кстати, не приходит тебе иногда в голову мысль, что среди русских «марксистов», может быть, в самом деле немало склонности к апологии капитализма? Марксизм как идеология капитализма – это была бы удивительная ирония судьбы!

Привет Розалии Марковне.

Твой П. Акс[ельрод]

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 304. В. 13.17. Л. 1 – 2 об.
Автограф. Опубл.: Первая марксистская организация России – группа «Освобождение труда». М., 1984. С. 168–169.
Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется на основании упоминания о публикации книги Э. Бернштейна «Die Voraussetzung des Socialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie».

² См. док. 431.

³ Речь идет о книге Г.В. Плеханова «Beitrage zur Geschichte des Materialismus» («Очерки по истории материализма»), которая вышла на немецком языке в издательстве Дитца в Штутгарте в 1896 г. – См.: Плеханов Г.В. Избр. филос. произв.: В 5 т. Т. 2. С. 33–294.

⁴ Книга Э. Бернштейна «Die Voraussetzung des Socialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie» («Условия возможности социализма и задачи социал-демократии») вышла в середине марта 1899 г. В «Vorwärts» от 14–15 марта 1899 г. был помещен первый реферат о ней. В библиотеке Г.В. Плеханова имеются два экземпляра книги – на немецком языке с пометами П.Б. Аксельрода и на русском языке с пометами Плеханова (издание 1900 г.). (РНБ АДП. Ф. 1093. Оп. 7. Ед. хр. А 74 и А 1859).

⁵ Справиться (нем.).

⁶ С.Н. Прокопович.

⁷ Имеется в виду статья Г.В. Плеханова «Wofür sollen wir ihm dankbar sein? (Öffener Brief an K. Kautsky)» («За что нам его благодарить? (Открытое письмо К. Каутскому)»), опубликованная в «Sächsische Arbeiter-Zeitung» в 1898 г. в № 253–255 от 30 октября и 2, 3 ноября.

⁸ Вероятно, Аксельрод имеет в виду следующие строки в книге Бернштейна: «Статья, в которой я указал на этот факт, замечая, что чистый материализм в конце концов есть идеализм, дала Г.В. Плеханову желанный повод напасть на меня в «Neue Zeit» (книжка 44, год 16, II) и попрекнуть меня невежеством вообще и совершенным непониманием философских взглядов Энгельса в частности. Я не вдаюсь в то, как произвольно автор применяет свои слова к вещам, которые я и не затрагивал, а лишь констатирую, что его статья сводится к заявлению, что Энгельс однажды на вопрос Плеханова: „Вы думаете, стало быть, что старик Спиноза был прав, когда говорил, что мысль и протяжение суть не что иное, как два атрибута одной единой субстанции?“ ответил: „Конечно, Спиноза был совершенно прав“» (Бернштейн Э. Условия возможности социализма и задачи социал-демократии. СПб., 1900. С. 55.). Плеханов отчеркнул эти строки в книге и написал: «Боже, какой вздор!»

⁹ Речь шла о статьях, опубликованных в 1/2 номере журнала «Начало»: некролог М.П. Неведомского о Н.Я. Ярошенко «Художник-интеллигент» и рецензия Б. Авилова на книгу Н. Каблукова «Об условиях развития крестьянского хозяйства в России» (М., 1899), которая называлась «Новый опыт экономической гармонии».

433

Г.В. Плеханов – П.Б. Аксельроду

1899, конец марта¹

Суббота

Женева

Дорогой Павел!

Спасибо за деньги. Я теперь строчу ответ Бернштейну². Посмотрим, что будет в экономии, а в философии он уже раздавлен Каутским³. Я подойду с другой стороны и тоже разнесу его великолепно. Жалкий писака!

Но вот что: мне очень нужны были бы письма Энгельса, напечатанные К. Шмидтом (в «Soz[ialistische] Akad[emiker]» за окт[ябрь] 1895 [г.] и в «Leipziger Volkszeitung», 1895, 26 (?) окт[ября])⁴. Нельзя ли их достать в Цюрихе? Эти письма имеются у меня во французском переводе, но их, конечно, надо (для цитирования) иметь в подлиннике. Постарайся достать – очень обяжешь меня!

Ты совершенно прав – главный вред Бернштейна в той путанице понятий (теоретических), которую он внесет, но за эту путаницу ему и достанется порядком.

Эх, хотелось бы мне побывать теперь в Цюрихе и вместе с вами прочитать брошюру Бернштейна⁵! К сожалению, теперь об этом нельзя и думать: я слишком занят. Привет всем твоим.

Твой Г. П[леханов]

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 11. А 10.62. Л. 1–2.
Автограф. IISH. Paul Akselrod Archive. – 33а. Машинописная
копия с правкой Б.И. Николаевского. Опубл.: Переписка
Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода. Т. 2. М., 1925. С. 75–76.
Публикуется по автографу.

Примечания

- ¹ Датируется на основании упоминаний публикаций К. Каутского (см. прим. 3).
- ² В печати в 1899–1900 гг. этот ответ не появился. По-видимому, сделанные в это время Г.В. Плехановым наброски были использованы им в 1901 г. в статье «Cant против Канта». Данная работа вошла в состав «Избр. филос. произв.» Г.В. Плеханова (Т. 2. С. 374–402).
- ³ Г.В. Плеханов имеет в виду статью К. Каутского в «Die Neue Zeit» «Bernstein und die materialistische Geschichtsauffassung» (22 марта 1899 г.) и «Bernstein und die Dialektik» (29 марта 1899 г.).
- ⁴ В № 19 и 20 журнала «Der Sozialistische Akademiker» за 1895 г. К. Шмидт (под псевдонимами «Catilina» и «H. St.») напечатал два письма к нему Ф. Энгельса от 21.IX.1890 г. и 25.I.1894 г. В «Leipziger Volkszeitung» (от 20.X.1895 г.) он же опубликовал письмо к нему Ф. Энгельса от 27.X.1890 г.
- ⁵ Речь идет о брошюре Э. Бернштейна «Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben des Sozialdemokratie».

434

В.И. Засулич – Г.В. Плеханову

1899, март ¹
Цюрих

<...> ² Статью в «Мире Бож[ьем]» ³ я читала. Даже нельзя, по-моему, писать о Писареве и не отделать на все корки этой статьи. Вы, м[ожет] б[ыть], и не заметили, забывши подробности статей Писарева. Он прямо умышленно врет на Писарева. Ложные цитаты делает. Но «Начало»-то, пожалуй, не пожелает ссориться с «М[иром] Б[ожьим]». Как Вы думаете?

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 439. В 487.166. Л. 1 – 1 об.
Автограф. Публикуется впервые.

Примечания

- ¹ Датируется на основании упоминания о выходе в свет журнала «Мир Божий» со статьей о Д.И. Писареве.
- ² Начало письма отсутствует.
- ³ Речь идет о цикле статей ведущего критика журнала «Мир Божий» И.И. Иванова «Писарев, его сподвижники и враги» (Мир Божий. 1899. № 1–3), вошедших затем в его книгу «История русской критики» (М., 1898–1900. Т. 1–2). Рецензия В.И. Засулич на этот цикл статей вошла в ее статью «Д.И. Писарев» и была опубликована в № 6 и 7 журнала «Научное обозрение» за 1900 г.

435

П.Б. Аксельрод – Г.В. Плеханову

1899, после 2 апреля ¹
Цюрих

Дорогой Жорж!
50 фр[анков] высылаю. Вчера опоздал на почту, ибо засиделся у В[еры] Ив[ановны]. Если ты не получил «Нач[ало]» ², но желаешь его теперь иметь,

пошлю тебе экземпляр, присланный Раковским на мой адрес «для Маркушиной»³, а потому присвоенный В[ерой] Ив[ановой] в свою частную собственность.

Читал ты статью Адлера в «A[rbeiter] Z[eitung]»? ⁴ Начало ее, полное комплиментов и оговорок по адресу Б[ернштейна], действует удручающе, и такое же впечатление производят вылазки его против философских дебатов. Конечно, в известных пределах он прав. Во всей интернациональной социал-демократии едва ли найдется дюжина лиц, способных, не говоря участвовать, но серьезно следить за этими дебатами. Но все же тон Адлера по этому пункту именно в настоящий момент не подходящий. Теперь ты, быть может, поймешь положение Каутского и его отношение к превращению «N[eu]e Z[eit]» в арену для философских сражений.

Хотелось бы еще потолковать на тему о бернштейниаде, но некогда. По-моему, она зловредна не столько своими практическими положениями и заявлениями, сколько именно теоретической путаницей, в которой, собственно, и скрывается истинный антиреволюционный смысл и тенденция книги Бернш[тейна]. И вот что еще: мне кажется, что ее несостоятельность гораздо легче обнаружить на почве теории, чем в сфере вопросов практической политики, оторванных от их теоретического фундамента, так как в сфере этих вопросов могут сходиться люди различнейших воззрений и темпераментов.

Жму крепко руку.

Твой П. А[ксельрод]

IISH. Paul Akselrod Archive. – 61a. Автограф.

Отubl.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода.

T. 2. M., 1925. C. 74–75. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется на основании упоминания статьи В. Адлера (см. прим. 4).

² В личной библиотеке Г.В. Плеханова хранятся два номера журнала «Начало» (1899. № 3, март и № 4, апрель) (РНБ АДП. Ф. 1093. Оп. 7. Ед. хр. 707 и 708). № 4 – один из избежавших уничтожения номеров. В нем под псевдонимом Н. Андреевич опубликован социологический этюд Г.В. Плеханова «Об искусстве» и под псевдонимом Вл. Ильин – библиографическая заметка В.И. Ленина о книге К. Каутского «Die Agrarfrage».

³ Псевдоним В.И. Засулич.

⁴ П.Б. Аксельрод, несомненно, имеет в виду ту статью В. Адлера из «Wiener Arbeiter Zeitung», которую подробно цитирует обозреватель «Vorwärts» а в № от 2.IV.1899 г. – Прим. Б.И. Николаевского.

436

П.Б. Аксельрод – Г.В. Плеханову

1899, после 12 апреля¹

Цюрих

Дорогой Жорж!

Один номер требуемого журнала² достал и посылаю его тебе. Другой, может быть, завтра достану, но сомнительно. Хотел было написать в редакцию, чтобы тебе выслали r[er] Nachnahme³, но не могу отыскать письма*, а потому

* С точным обозначением номера и года книжки журнала.

советую тебе написать в ред[акцию]. Мне обе последние статьи К[аутского] в «N[eue] Z[eit]»⁴ и в «V[orwärts]»⁵ еще гораздо больше понравились, чем статья его о матер[иалистическом] понимании истории, быть может, потому, что в этой статье нет ни одного аргумента, который бы и у меня не был в голове. Но и во второй статье чисто философская сторона дебатов только затронута. Блестяще К[аутский] отпарировал вылазки Б[ернштейна] против якобы вредных последствий диалектики в воззрениях Маркса и Энгельса. Но все же остается еще обнаружить всю несостоятельность Берншт[ейна] в понимании диалектики, вульгарность и неясность его представлений о ней. И эту задачу уж никоим образом никто, кроме тебя, не может выполнить.

Удивительно: свое предыдущее письмо я чуть было не закончил таким же желанием, как ты, и не написал его только потому, что не мог дать себе ответ на вопрос: «А деньги на поездку Ж[оржа]?» Я уже начал было придумывать комбинацию, как бы тебя у нас в доме устроить, – если не у себя, то у соседей комнату найти*. Но перед вопросом о финансах я совсем стал в тупик. Кстати, сегодня был у меня Гришин и, между прочим, спросил об америк[анских] деньгах⁶. Я ему сказал, что они присланы Группе и что я жду более точных указаний из Америки относительно их употребления. Он будет на днях в Женеве. Расспроси его прежде всего о делах в России, «Р[абочей] м[ысли]» (он теперь приехал из Берлина)⁷. Сообщения его во многих отношениях интересны, хотя и не очень отрадны, за исключением того общего факта, что движение растет и расширяется и что люди работают. За это они заслуживают снисхождения. Но в организационном отношении они ведут себя скандально, ниже всякой критики.

Привет твоим.

Твой П. Акс[ельрод]

Если в polit.⁸ библиотеке окажется Soz[ialistischer] Akad[emiker], то придется перебрать все номера за пару лет.

Автограф не разыскан. Опубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода. Т. 2. М., 1925. С. 76–77.

Публикуется по тексту книги «Переписка...».

Примечания

¹ Датируется на основании ссылок на статьи К. Каутского от 8, 11 и 12 апреля.

² Упомянутого в предыдущем письме журнала «Sozialistischer Akademiker».

³ Наложением платежом (нем.).

⁴ *Kautsky K. Bernstein und die Dialektik // Die Neue Zeit. Stuttgart, 1898–1899, Jg. XVII. Bd. 2. № 28. 8 April. S. 4–16.*

⁵ В «Vorwärts» за март – апрель 1899 г. К. Каутский поместил целый ряд статей против Э. Бернштейна: «Bernsteins Streitschrift» в №№ от 16, 17 и 18 марта и «Nochmals Bernsteins Streitschrift» в №№ от 8, 11 и 12 апреля. П.Б. Аксельрод, по-видимому, имеет в виду первую из этих двух серий статей. – Прим. Б.И. Николаевского.

⁶ Присланных группе «Освобождение труда» «Русским социал-демократическим обществом в Нью-Йорке».

⁷ В это время редакция «Рабочей мысли» помещалась в Берлине.

⁸ По-видимому, в библиотеке цюрихского политехникума, где в то время учился сын П.Б. Аксельрода Александр. – Прим. Б.И. Николаевского.

* А по части диеты в пище у нас теперь совсем хорошо: прекрасная кухарка, да к тому еще добрая.

1899, 19 апреля¹

Цюрих

Твое лаконическое письмо² не поколебало нашего решения. Наоборот, оно наводит на мысль, что мы с самого начала не имели права задерживать у себя америк[анские] деньги³, Т[ак] к[ак] никаких определенных планов относительно дальнейшей нашей деятельности как группы у нас не было и нет. От решения такого вопроса теперь зависит наше право на америк[анские] деньги. В[ера] Ив[ановна] говорит, что она больна и при теперешних обстоятельствах вообще не может рассчитывать на себя как на активного члена, ее труд слишком мало литературно производителен, а так другим поглощена. Или у тебя имеются в голове определенные планы? Этот вопрос заставляет меня отсрочить отдачу денег до завтра. Если ты имеешь в виду что-нибудь определенное, приезжай в Цюрих, чтобы столкнуться. Мне очень трудно было бы теперь отлучиться из дома. Т[ак] к[ак] деньги все-таки присланы были нам, то мы имеем право взять из них на твою поездку (*деловую*), не давая никому из начальства отчета о потраченной сумме. Завтра жду от тебя телеграммы до 4 часов после обеда. Если таковой не будет, я выведу заключение, что приезжать теперь не собираешься и определенного плана относительно нелегальной литературы не имеешь и что, следовательно, нет другого выхода, кроме отдачи денег «Союзу», что я и сделаю. Выходить из «Союза» индивидуально мы пока не будем, опять таки в расчете, что у тебя что-то имеется в голове. Торжество Берншт[ейна] едва ли будет велико. Я думаю, он гораздо больше будет торжествовать, когда ему переведут вылазки Булгакова против Zusammenbruchtheorie⁴.

Легкомысленнейшим образом я поступил, не поставив тотчас по получении америк[анских] денег на очередь вопроса: что мы представляем собою и что, как и где издадим на эти деньги? Положение наше было бы гораздо более прочное и ясное не только по отношению к «Союзу», но и по отношению к нашим американцам, к которым я теперь, например, не знаю как, во имя чего и за кого обращаться.

Итак, жду завтра до 4 часов телеграмму с сообщением о дне и часе твоего приезда.

Твой П. А[ксельрод]

PIZH. Paul Akselrod Archive. – 60.

Публикуется впервые.

Примечания

¹ Датируется в сравнении с док. 438 и 439. Возможно, это письмо не было П.Б. Аксельродом отправлено, а на следующий день он отправил письмо, публикуемое далее (см. док. 438).

² Письмо Г.В. Плеханова не разыскано.

³ См. прим. 6 к док. 436.

⁴ Вероятно, в публикации: *Булгаков С.Н.* К вопросу о капиталистической эволюции земледелия // Начало. 1899. № 1–2. С. 1–21; № 3. С. 25–36.

Zusammenbruchtheorie (*нем.*) – теория катастрофического крушения капитализма в марксизме.

1899, 20 апреля¹

Цюрих

Дорогой Жорж!

Я тебе указал соображения, по которым мы пришли к сообщенному тебе решению. Получив вчера утром твое лаконическое письмо², я надеялся вчера или, по крайней мере, сегодня получить от тебя необходимые объяснения к твоему решению. Но вот уже была одиннадцатичасовая почта, а ожидаемого письма не оказалось. Я вчера еще хотел телеграфировать тебе, чтобы ты приехал в Цюрих, Т[ак] к[ак] мне теперь почти невозможно уехать даже на несколько дней. Ты говоришь, что вопрос о том, должны ли мы существовать как группа, решим при личном свидании. Не решив этого вопроса, на каком основании, в силу какого права мы можем задержать у себя деньги, присланные нам на издания, в том предположении, что мы представляем коллективность. В[ера] Ив[ановна] говорит про себя: «Я больна и при теперешних обстоятельствах не могу быть активным членом какой бы то ни было группы». Я, со своей стороны, слишком мало литературно производителен. А ты занят другими делами. Выходит, что группы нет и что мы не имеем *raison d'être*³, как таковая. Вывод отсюда по вопросу об америк[анских] деньгах само собой ясен. Я, однако, высказал В[ере] Ив[ановне] мотивированное предположение, что, может быть, у тебя имеются литературные проекты и другие планы, а особенно ввиду множасьихся симптомов реакции и всякой чертовщины в нашем собственном лагере (социал-демократическом), – планы очень важные, и мы будем жалеть, если отдадим деньги. Меня, по крайней мере, сильно задерживает это соображение. Если да, то приезжай сейчас, – не можешь же ты требовать от нас слепого повиновения в таком деле, где мы все являемся ответственными лицами.

Я с удовольствием ждал бы из Америки приказа не отдавать денег. Но какая гарантия, что такой приказ будет? На мой первый запрос я такого приказа не получил. А после агитации друзей начальства⁴ в Америке можно ожидать именно приказа в обратном смысле. Можно бы добиться приказа благоприятного нам только в таком случае, если бы им написать от имени группы, что то-то и то-то она собирается делать, издавать и т.д. Ну, хотя бы, напр[имер], что ты готовишь для печати такую-то книгу или такие-то брошюры. А писать я лично туда при теперешнем положении не могу. *Summa summarum*⁵, вот мое предложение: жду от тебя телеграммы или о приезде твоем, а если не можешь, то такую: «*Geld nicht senden. Brief folgt*»⁶. Это для меня будет значить, что ты решил в ближайшем будущем что-то напечатать и что я могу в этом смысле писать в Америку. Но, конечно, гораздо лучше было бы свидеться и обстоятельно поговорить. Расходы на дорогу тебе я считаю себя вправе взять из американских денег, не давая в том отчет «Союзу», даже если бы решили сдать ему деньги, Т[ак] к[ак] дело идет если не о воскрешении группы, то о ликвидации ее, а деньги пока что все-таки присланы нам, в распоряжение группы. Итак, жду завтра телегр[амму] о приезде, а на худой конец: «*Geld nicht senden*»⁷. Если не получу до 4–5 часов вечера телеграммы, значит, и у тебя нет ничего определенного в перспективе, и ты не хочешь брать на себя ответственности за удержание америк[анских] денег, и, следовательно, нужно их немедленно отдать. Не зная твоих мотивов, мы, разумеется, не можем понять, почему ты так против выхода из «Союза».

Я думаю, что замечания Булгак[ова] против Zusammenbruchtheorie⁸ доставят ему⁹ такое удовольствие, какого от нашего выхода не получит, тем более что в «Союзе» господствует такой мнимоправовый «ортодоксальный» марксизм, что, с точки зрения Берншт[ейна], должно казаться, что именно твое направление там одержало полную победу. Как бы то ни было, мы теперь не выходим. Но представь себе, что, не получая денег, начальство пришлет мне еще более резкое письмо. Ведь тогда я вынужден буду выступить, а В[ера] Ив[ановна] и теперь готова выступить, если я выступлю.

Твой П[авел] А[ксельрод]

Автограф не обнаружен. Опубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода. Т. 2. М., 1925. С. 78–80.

Публикуется по тексту книги «Переписка...».

Примечания

¹ Датируется на основании содержания письма Г.В. Плеханова (см. док. 439).

² Письмо Г.В. Плеханова не разыскано.

³ Оправдания для существования (*фр.*).

⁴ То есть новой администрации «Союза русских социал-демократов».

⁵ В окончательном итоге (*лат.*).

⁶ «Деньги не посылайте. Письмо следует» (*нем.*).

⁷ «Деньги не посылайте» (*нем.*).

⁸ См. прим. 4 к док. 437.

⁹ Э. Бернштейну.

439

Г.В. Плеханов – П.Б. Аксельроду

1899, 21 апреля¹

Пятница

Женева

Дорогой Павел,

утром, по получении твоего письма², я послал тебе телеграмму³, а теперь, согласно телеграмме, пишу свой ответ. Дело вот в чем.

Не мне, а вам обоим надо было пускаться в подробную мотивировку своего мнения, так как не я, а вы вносили предложение: 1) отдать деньги, 2) выйти из «Союза». Это последнее предложение явилось у вас ровно ничем не мотивированным, и я решительно не знаю, почему я должен выйти из «Союза». Правда, у нас в Женеве теперь проживает пара толстовцев, но в свою веру они меня пока что не обратили. Я останусь в «Союзе», пока меня не прогонят или пока я не прогоню своих врагов. Для меня это дело окончательно решенное.

Что касается денег, то одно из двух: или мы имели право их задержать, или нет. В первом случае я не вижу, зачем их отдавать теперь. Во втором – я не понимаю, почему вы обиделись на письмо администрации: она должна была сделать вам нагоняй, а вы (т.е., пожалуй, мы все, но ведь я при особом мнении) должны благодарить ее за то, что она не отдала вас под суд: имела полное право. Из твоих писем я не вижу, как ты выходишь из этой дилеммы.

А мои планы вот какие. Надо написать в Америку, что полезно было бы издать по-русски как можно более из полемических статей против Бернштейна.

Большинство «Союза» состоит из людей, которые не захотят сделать это, поэтому группа «О[свобождение] т[руда]» решила взять на себя это издание. Если вы не согласны с моим мнением, то напиши, что я один беру на себя это дело и зову американцев поддержать меня в борьбе с бернштейнизмом, который грозит самому существованию социальной демократии. Я не уверен, что американцы откликнутся на это. Но я обязан стучаться во все двери, и я буду стучаться.

Борьба с бернштейнизмом в России есть насущнейшая задача минуты. «Начало» целиком на стороне Бернштейна. Мы должны противопоставить влиянию наших катедер-марксистов⁴ свое влияние марксистов-революционеров. Сделаем ли мы что-нибудь? Думаю, что да, но, если бы и не сделали, борьба обязательна. Тут своего рода категорический императив: «Du kannst, denn du sollst»⁵. Я не хочу отнимать, захватывать чужие деньги, я просто прошу тебя списаться по их поводу с Америкой: Гришин говорит, что группа «О[свобождение] т[руда]» не имеет (по Уставу) права на существование. Я берусь доказать (на основании Устава и роли Иванчина в «Рабочей мысли»), что право на нашей стороне.

Вот все объяснения, которые я могу дать. Не знаю, удовлетворят ли они тебя, но других я не могу дать. Прибавлю разве вот что. Если группе «О[свобождение] т[руда]» суждено распаться, то разве же я не могу создать какую-нибудь новую группу и начать с нею свою кампанию? Напиши только об этом в Америку. Может быть, у меня и явится поддержка. Не думай, однако, что все зависит от американских денег. Найду и помимо.

Повторяю, других объяснений я дать не могу. Если вы хотите принять участие в предстоящей борьбе, – хорошо; нет, – я один пойду той дорогой, идти по которой велит мне мой долг революционера.

Крепко жму ваши руки.

Ваш Г. Плеханов

Женева, 21 апреля 1899.

P.S. Разумеется, если бы администрация⁶ обязалась вести борьбу с бернштейновщиной, то я отдал бы ей деньги и заключил бы с нею мир. Все дело теперь в этом.

Г. П[леханов]

⁷ Не думай, однако, что все зависит от американских денег. Найду и помимо.

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 11. А. 10.63. Л. 1–3.
Автограф. Опубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода.
Т. 2. М., 1925. С. 80–82. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датировано автором письма.

² См. док. 438.

³ Телеграмма Плеханова не разыскана.

⁴ *Катедер-марксизм* (нем. Katheder кафедра (стол лектора), перен. кафедра, профессура) – отвлеченный от жизни, проповедуемый с профессорских кафедр марксизм.

⁵ Ты можешь, так как ты должен (нем.).

⁶ «Союза русских социал-демократов».

⁷ Приписано по левому полю оборота второго листа.

1899, 26–27 апреля¹
Цюрих

Дорогая Розалия Марковна, если В[ера] Ив[ановна] писала², что я обиделся на резкий тон Ж[оржа], то она очень неполно, поверхностно и односторонне выразила впечатление письма его³ на меня. Суть не в резком тоне, а в том удивительно не оправдываемом делом отношении Ж[оржа] к нашему праву и свободе иметь и высказывать свое суждение, которое проявилось в его ответе. Мы, по словам Ж[оржа], своими уступками Гришину и К^о наносим вред и т.д. Оставляю прошлое в стороне. Об этой истории я бы очень желал подробно лично с Вами побеседовать в присутствии Ж[оржа]. Вы увидели бы, что моя уступчивость, начиная с весны прошлого года, была лишь логически неизбежным результатом отношения Ж[оржа] и В[еры] Ив[ановны] к «Группе», как коллективности, к ее роли, задачам и т.д. Но в настоящий момент вообще ни о каких уступках речи нет и не было. А отдача амери[канских] денег и выход из «Союза»? – возражаете Вы мне. Можно быть тут различного мнения. Но говорить об уступках или наоборот можно, лишь зная обстоятельства и мотивы наших предложений. И вот против забвения всех обстоятельств и извращения моих мотивов я решительным образом протестую. Судите сами: получают деньги из Америки «в распоряжение Группы». Я пишу Ж[оржу], что, на худой конец, можно бы издать кое-что из имеющихся у меня еще манускриптов, но самое лучшее было бы, конечно, напечатать какую-нибудь брошюру Ж[оржа].

В ответ на это письмо Ж[орж] ограничивается только общим замечанием, что деньги удержать, Т[ак] к[ак], быть может, еще придется разойтись с «Союзом». Но о том, что делать, что издать на американские деньги, – ни слова. Предполагая, что Ж[орж] сильно поглощен работой, я его не тревожил дальнейшими вопросами и предложениями. Проходит около 2-х месяцев, мы даже не сговорились в принципе относительно печатания определенной вещи, хотя бы в недалеком будущем, а «Союз» заявляет, что за недостатком денег «Майский «Листок»» не будет доставлен в Россию⁴. Однако никакого определен[ного] ответа я начальству не даю, а посылаю лишь Ж[оржу] «проект ответа». При этом сообщаю ему в письме⁵ главные мотивы нашего ответа, да сверх того указываю ему на распространение берншт[ейнизма], на симптомы реакции в лагере марксистов и сообщаю ему свои впечатления от чтения прошлогодних полемических статей Парвуса и Луксемб[ург]⁶ против Б[ернштейна]. Неужели так трудно было понять тенденцию и цель всех наших сообщений, отношение их к проекту ответа? Ведь ясно: это был призыв к Ж[оржу] прямо заявить, что он решил и в нелегальной печати уделить время и место полемике против Б[ернштейна] и что находит даже полезным пригласить к участию в оной и Парвуса с Луксемб[ург]. Тогда вопрос об отдаче денег «Союзу» сам собой устранился бы. Вместо заявления или предложения в этом роде получается от Ж[оржа] лаконическая фраза: денег не отдавать, – без указания хотя бы в перспективе, хоть тени проекта их употребления. И это в такой момент, когда нам говорят: «От американических денег зависит выход и доставка «Майского „Листка“» в Россию».

Далее. Я писал ему, что деньги присланы Группе, что, вопреки заявлениям начальства, она имеет право на существование. Но, спрашиваю я Ж[оржа],

существует ли она и должна ли она существовать? Если мне суждено будет видеться с Вами, я Вам объясню, почему я вдруг поставил этот вопрос. Теперь же я только скажу, что я его задаю под влиянием того отношения, которое неоднократно проявлял Ж[орж], а еще более В[ера] Ив[ановна] к вопросу о роли, значении и задачах Группы. Опять-таки между моим вопросом относительно Группы и сообщениями об успехах Бернштейниады такая очевидная связь, что распространяться нечего. Еще непосредственнее связь эта между ним и ответом «Союзу». И что же? Ж[орж] ответил: о том, должна ли существовать Группа, мы поговорим при личном свидании. Но если он в том сомневается, то прежде, чем ответить «Союзу» отказом, необходимо между собой столкнуться относительно принципиального вопроса: ведь если мы не Группа и собираемся провозгласить это, то во имя чего и на каком основании мы задерживаем у себя деньги, посланные нам, как Группе, на издания? Но по своей привычке входить в обстоятельства и положение, по крайней мере, людей близкого круга, я подумал, что для поездки и переговоров у Ж[оржа] теперь, пожалуй, и времени совсем нет, а между тем у него, быть может, все-таки в голове полемическая работа для нашей печати. Пускай нет и не будет Группы. Но раз Ж[орж] носит-ся с мыслью о такой работе, я, мол, напишу в Америку – и баста! И вот, в ответ на все мои вопросы, предложения, выпрашивания определенных указаний я получаю даже не филиппику⁷, а чуть не обвинение в измене революционному долгу. Моим же добром меня бьют. Не вникая в смысл того, что я писал, Ж[орж] мог меня ругательски ругать и упрекать в противоречии с самим собой, в нелогичности, но я нахожу haarstraubend⁸, когда он, почти что повторяя мои же слова и сообщения о заразе берншт[тейнизма], решая вопрос именно в том смысле, какой вытекает из почти всех последних моих писем, преподносит мне все это в виде обвинения. Не проще ли было прямо ответить: «Да, ты прав, я именно думаю, что деньги пойдут на издание брошюр и статей против Берншт[ейна]. И на первых порах предлагаю то-то и то-то...».

Мне приходится оборвать свою, так сказать, contre⁹-филиппику. Слишком уже она растягивается, а я уже должен идти в контору.

Прошу Вас, Р[озалия] Марковна, прочтите мое предпоследнее письмо¹⁰ к Ж[оржу], да и ответ (проект) начальству. И Вы увидите, что как отдача денег, так и выход из «Союза» мотивируются там не уступчивостью, а совсем другими соображениями. Может быть, наш расчет ошибочен, а Ж[орж] прав. Об этом следовало (и следует) хорошо и обстоятельно потолковать. Письменно не удастся. Но бросать своими обвинениями Ж[орж] не имел ровно никакого основания и права. Ужасно досадно: о самом существенном и практически необходимом я ни слова не сказал. Да и трудно мне это письменно сделать. Во всяком случае, наше положение теперь крайне неопределенное и, что всего хуже, внутренние отношения (деловые) не ясны.

Ваш П. Акс[ельрод]

P.S. Не отослал я вчера письма, т[ак] к[ак] увидел, что о деле, о сути и о будущем в нем ничего нет. Мне хотелось Вам выяснить положение дел, чтобы привлечь Вас, так сказать, на свою сторону, и для этого рассчитывал сегодня (в четверг) написать другое, более деловое и сжатое письмо. Но не вышло, и приходится послать то, которое только излагает историю последнего конфликта. Читал я письмо Ж[оржа] к В[ере] Ив[ановне]¹¹ и скажу только одно: решительно не понимаю, каким образом Ж[орж] не видит, что для борьбы нужно

совершенно иначе вести дело, чем мы его вели в последние годы, и что грызня из-за каждого пустяка с «Союзом», внутри которого мы находимся, сама по себе не только ничего общего с преследуемыми Ж[оржем] задачами не имеет, а, наоборот, отвлекает от них и от настоящей борьбы. Однако довольно, по крайней мере, в недостатке внимания к Вам не сможете меня упрекнуть, а за недостаточную толковость письма не взыщите. Спешу к В[ере] Ив[ановне] (ведь она редко выходит, а потому нужно ей покупки делать, пока погода исправится)¹² и в контору.

Крепко жму руку.

Ваш П. А[ксельрод]

*Автограф не разыскан. Опубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода. Т. 2. М., 1925. С. 82–85.
Публикуется по тексту книги «Переписка...».*

Примечания

¹ Датируется на основании сопоставления датировок письма Г.В. Плеханова (см. док. 439) и данного документа, в котором упоминается день недели, когда письмо было завершено (четверг).

² Письмо В.И. Засулич не разыскано.

³ См. док. 439.

⁴ Речь идет о «Майском листке», приложении к сборнику «Работник», выпущенном «Союзом русских социал-демократов» в Женеве в 1898 г. тиражом 3 тыс. экземпляров.

⁵ Письмо П.Б. Аксельрода не разыскано.

⁶ Так в тексте.

⁷ *Филиттики* (гр. philippika) – обличительные политические речи древнегреческого оратора Демосфена (ок. 384 – 322 до н. э.) против царя Филиппа II Македонского (отца Александра Македонского). Филиппика (перен.) – гневная обличительная речь против кого-нибудь или чего-нибудь.

⁸ Ужасным (нем.).

⁹ Против (лат.).

¹⁰ См. док. 437.

¹¹ Письмо Г.В. Плеханова не разыскано.

¹² В.И. Засулич, у которой легкие были поражены туберкулезом, должна была избегать выходить из дома в плохую погоду. – Прим. Б.И. Николаевского.

441

Г.В. Плеханов – П.Б. Аксельроду

1899, 4 мая¹
Женева

Дорогой Павел,
на письмо к тебе Гришина я еще не ответил, но ответу категорическим отказом². Что бы они ни предлагали теперь, надо сначала покончить вот с каким делом. В только что вышедшем издании наших «несогласно-мыслящих» («Рабочее дело») в рецензии, посвященной брошюре Ульянова «Задачи социал-демократов»⁴, редакция (или рецензент) говорит, что не знает, откуда «товарищ Аксельрод взял, что существуют „молодые товарищи“, не разделяющие воззрений Ульянова». Это наглость, заслуживающая наказания. Я предлагаю тебе обратиться в редакцию с открытым письмом⁵, в котором была бы изложена

история наших разногласий с берлинцами (Прокоповичем и Гришиным), чувственные заявления Иванчина по адресу Бернштейна, отказ новой редакции напечатать брошюру Ульянова, их отказ подписаться под манифестом Российской партии (на съезде⁶; этот отказ занесен в протокол). Надо также указать на брошюру Прокоповича⁷ и прочие гнусности. Вообще надо им публично высказать все, что мы о них думаем. А там – разрыв так разрыв, тем лучше! Кстати, надо будет к твоему открытому письму приложить письма Путмана⁸ и другое (от ссыльных)⁹, в котором высказывается отношение русских товарищей к нашим «экономистам». Письмо твое появится отдельной брошюрой; это и будет наше первое издание. Что ты об этом думаешь? Только надо решать скорее и ковать железо, пока оно горячо. Я знаю, что В[ера] И[вановна] будет против, но она обещала не мешать нам. Если же ни ты, ни В[ера] И[вановна] не согласны на напечатание такой брошюры, я напечатаю ее на свой собственный страх и свою ответственность.

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 11. А. 10.64. Л. 1 – 2 об.
Автограф. IISH. Paul Akselrod Archive. – 33а. Машинописная копия с правкой Б.И. Николаевского. Опубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода. Т. 2. М., 1925. С. 85–87; Философско-литературное наследие Г.В. Плеханова. Т. 1. М., 1973. С. 176. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датировано автором письма.

² Этого письма в нашем распоряжении не имеется. Из остальной переписки Гришина с П.Б. Аксельродом выясняется, что оно, несомненно, содержало в себе первое предложение о заключении соглашения между «Союзом» и группой «Освобождение труда». Каковы были эти первые предложения, нам неизвестно. Позднее условием соглашения выдвигалось регулярное выделение группе из кассы «Союза» известной суммы на издание тех вещей, которые Группа найдет нужным выпустить. – Прим. Б.И. Николаевского.

Возможно, речь идет о письме Ц.М. Копельзона П.Б. Аксельроду, опубликованном в приложении к данному изданию (см. док. 651).

³ В № 1 «Рабочего дела» (датирован апрелем 1899 г.) помещена анонимная рецензия на брошюру Ленина-Ульянова «Задачи русских с.-д.»; эта последняя вышла в конце 1898 г. в Женеве без имени автора с предисловием П.Б. Аксельрода как «Издание Российской социал-демократической рабочей партии» (без пометки «Союз русских с.-д.»). В своем предисловии к этой брошюре П.Б. Аксельрод, очень высоко оценивая развитие в ней тактические взгляды, отмечал, однако, что характер изложения брошюры дает основание для выводов о переоценке автором уже достигнутого русским с.-д. движением уровня, что «в общем, как кажется, движение наше еще только стремится к той ступени развития, которой вполне соответствует тактическая точка зрения автора» (изд. 1898 г., с. 4). Этот свой вывод Аксельрод делал из того факта, что ряд попадающих за границу русских с.-д. был весьма далек от взглядов Ульянова. Впоследствии тот в «Что делать?» печатно признал правильность этих замечаний Аксельрода. Эти замечания показались рецензенту из «Рабочего дела» неверными и несправедливыми; он писал, что «не может согласиться» с ними, и утверждал, что «более молодая русская с.-д., точнее с.-д., выросшая и действующая на почве новейшего массового движения, в общем уже на деле применяет точку зрения» Ульянова. – Прим. Б.И. Николаевского.

⁴ Брошюра В.И. Ленина «Задачи русских социал-демократов» была выпущена анонимно в Женеве в конце 1898 г. группой «Освобождение труда». Предисловие к брошюре было написано П.Б. Аксельродом, который высоко оценил эту работу Ленина. Вместе с тем Аксельрод отметил, что если судить по заявлениям молодых социал-демократов за границей, то «... в общем движение наше еще только стремится к той ступени развития, которой вполне соответствует тактическая точка зрения автора» (Задачи русских социал-демократов. Женева, 1898. С. 4). «Экономисты» в лице рецензента из «Рабочего дела» выступили против высказывания Аксельрода с заявлени-

ем, что «молодая русская социал-демократия... в общем уже на деле применяет точку зрения автора» (Рабочее дело. 1899, апрель. № 1. С. 142). В работе «Что делать?» Ленин ссылается на позицию Аксельрода в этом вопросе (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 6. С. 45, прим.).

⁵ Письмо П.Б. Аксельрода не было опубликовано в журнале «Рабочее дело» и вышло в Женеве в конце 1899 г. отдельным изданием «Письмо в редакцию „Рабочего дела“ под редакцией группы «Освобождение труда».

⁶ Имеется в виду «Манифест Российской социал-демократической рабочей партии», опубликованный после I съезда РСДРП, состоявшегося в марте 1898 г. В ноябре того же года проходил съезд «Союза русских социал-демократов», на котором, очевидно, и произошел указанный Г.В. Плехановым инцидент.

⁷ Имеется в виду брошюра С.Н. Прокоповича «Ответ на брошюру П. Аксельрода „К вопросу о современных задачах и тактике русских социал-демократов“», опубликованная в 1900 г. в сборнике «Vademecum для редакции „Рабочего дела“».

⁸ Речь может идти об одном из документов, опубликованных в сборнике: Из архива А.Н. Потресо-ва. Вып. 1. М., 2007. С. 153–156; 169–170.

⁹ Не известно, о каком письме идет здесь речь. Опубликовано оно не было. В литературе есть указания на посылку группе «Освобождение труда» таких писем от ссыльных социал-демократов из Якутска, Туруханска и из г. Орлова Вятской губернии.

442

В.И. Засулич – Г.В. Плеханову

1899, около 16 мая¹

Вторник

Цюрих

Дорогой Жорж,

не только я ничего не слыхивала ни о каком письме цюрихчан к Вам², но с самой осени даже и не видывала ни одного цюрихчанина или цюрихчанки (и это не по моей инициативе). В воскресенье вечером и у Павла никто еще не слыхивал о письме цюрихчан, а оно было уже, конечно, послано – да и у него ни один цюрихчанин не бывает. Так что передать Вашего ответа мифическим для меня цюрихчанам я не в состоянии. Разве они не приложили адреса для ответа? Во всяком случае я этим неведомым цюрихчанам за выписку Вас благодарна, иначе-то как Вас увидишь?

А чтобы я хоть на волос дулась, сердилась за что-то и прочее, так ровнехонько ничего этого не было. Я-то для себя и про себя совершенно оставила всякую союзную внутреннюю политику в стороне. (Я Павлу так-таки и не сказала, что я против заказанной Вами ему брошюры³, хотя Вы угадали, что в душе – против.) Но я думала по Вашему молчанию и видела по Вашим письмам, что Вы-то «живы единой политикой», что Вам, следовательно, абсолютно не до меня, а если когда до меня, то лишь затем, чтобы меня мимоходом проклясть. Ну, я и молчала. Коли у человека в глазах только знамена шумят, эскадроны скачут, уж что тут соваться бедной отставной твари.

По-моему, и Павел совсем бросил на Вас сердиться. Разве он не ответил Вам насчет брошюры? Он сперва это предложение Ваше совершенно одобрил, потом, смущенный полнейшим правоверием и литературными достоинствами I-го № нового журнала «Союза»⁴ сел между двух стульев (клянусь, без самонадеявшегося содействия с моей стороны), задумал написать брошюру так, как, по-моему, еще уже и вовсе нельзя писать (что я ему не сказала), и, наконец, заболел. Но на Вас, насколько я знаю, ни чуточки больше не сердится. Чтобы что-нибудь

из этой брошюры вышло (да и то не выйдет), Вам с ним необходимо долго толковать. Ай! говорю о политике, – но ведь Вам! Это не значит вмешиваться... ведь Вас я не могу ввести в сомнение, что бы ни говорила...

«Начало» вообще очень бледно. Из него, говорят, цензура систематически вырезывает все лучшие статьи. Мне всего больше понравилась статейка «Художник-интеллигент». Какого-то Неведомского⁵. Чья это будет статья об искусстве?⁶

Посылаю Вам экземпляр Карелина с хвостом⁷. Я нахожу, что недурно сделала та собака, которая, вытаскивая за него лису, его оборвала. Он был к лисе привязан мочалкой, а не сам вырос, а окромя того, мне теперь, когда это все делают, противно ругать интеллигенцию. Не дадите ли Блюменфельду от меня в подарок тот экземпляр, который у Вас есть? Тогда я пошлю только Гинзбургу. Ну, до свидания. Так как о политике я буду молчать, мы ругаться не будем, а когда мы не ругаемся, видется с Вами (и письма получать) мне всегда доставляет так много отрады, что, наверное, почувствую себя «il chvosto riconscente»⁸.

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 439. В 487.167. Л. 1 – 2 об.

Автограф. Опул.: Первая марксистская организация России – группа «Освобождение труда». М., 1984. С. 131–132.

Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется на основании сопоставления письма членов цюрихского кружка российских эмигрантов Г.В. Плеханову от 11 мая 1899 г. (см. прим. 2) с письмом Г.В. Плеханова П.Б. Аксельроду от 17 мая 1899 г. (см. док. 444).

² Речь идет о письме российских эмигрантов, проживавших в Цюрихе, к Г.В. Плеханову от 11 мая 1899 г. с просьбой прочесть в Цюрихе реферат об Э. Бернштейне. См.: Первая марксистская организация России – группа «Освобождение труда». М., 1984. С. 218.

³ Речь идет о предложении Г.В. Плеханова П.Б. Аксельроду написать «Открытое письмо в редакцию „Рабочего дела“». См. док. 441.

⁴ Журнал «Рабочее дело».

⁵ Неведомский М.П. Художник-интеллигент // Начало. 1899. № 1.

⁶ Статья Г.В. Плеханова «Об искусстве. Социологический этюд» была напечатана в № 4 журнала «Начало» за 1899 г. под псевдонимом Н. Андреевич.

⁷ «Хвост» – четвертая глава книги В.И. Засулич «Жан-Жак Руссо. Опыт характеристики его общественных идей», посвященная полемике с либеральными народниками. Она была изъята цензурой. Карелин – псевдоним В.И. Засулич, под которым была легально опубликована эта книга.

⁸ Хвост (chvosto) – любимое выражение В.И. Засулич; riconscente – благодарна (ит.). Здесь: в конечном счете благодарной (ит.).

Дорогой брат,

на этот раз у меня почему-то явилась охота сейчас же ответить на твое письмо²: может быть, потому, что я теперь представляю тебя тоже одиноким³. Мне рассуждение твое о семейном и деловом типе ровно ничего не говорит. Такая

уж большая потребность заниматься не своими делами на свете не так уж очень сильна; у нас она интенсивно чувствуется (в 80-х гг., впрочем, было заглохла) по особым историческим обстоятельствам. Потребность же не быть одному, быть для кого-нибудь из первого ряда людей (т.е. чтобы у кого-нибудь не было людей ближе, дороже тебя) есть у всех. Удовлетворять ее может и не семья, а товарищество между несемейными людьми (в полках, в монастырях и проч., и проч.). Но, чем ближе к старости (если не в монастыре), тем меньше возможностей товарищества, меньше шансов их иметь. Несемейный почти наверное останется одиноким, и привыкнуть к этому так же нельзя, как к голоду, пока не умерло то, что душой называется. У ровесников – семьи, у молодежи все семьи промеш себя. Они в тебе товарища не увидят. В этом, если хочешь, суть печальной истории, про которую я писала, что дойдет до тебя. Так что практического-то отношения к «мировому делу» у меня теперь нет никакого⁴. Само-то по себе это лишь облегчение моей судьбы. Практическая возня мне всегда была противна (я сюда отношу и такую литературу, где, по существу, ни единой новой мысли не полагается – «учебники», напр[имер]), и, если иной раз на минутку (т.е. на несколько месяцев) увлекалась ею, так только если мне казалось, что, если я не вылезу из всех сил, так все пропало. Теперь этого нет и не будет. Чувства одиночества, товарищества она мне теперь не давала, а только мешала уйти в единственное сносное для меня существование «как во сне», в котором вижу книги. Пошлю тебе книгу, которую я видела во сне⁵ в Лондоне. Но больно было и еще есть, просто как окончательное констатирование, что товарищей больше не будет⁶. И в существование «как во сне» я все еще не могу уйти, хотя выдаю⁷, и то изредка, одного Павла. Он, мне кажется, мало изменился, меньше всех нас. Мы с ним всячески друг друга уважаем, доверяем и проч., но мы лично абсолютно друг другу не нужны. Я его и всегда, как и теперь, только головой хвалила, но не чувством: тебе он был симпатичнее. Говорить мы с ним можем лишь о фактах (и то [друг] друга часто раздражаем), но у нас никогда не бывает таких мыслей, которые показались бы друг другу интересными. Это потому, что он лучше меня. Он по характеру учитель. У него бывают только полезные мысли, а мне они скучны, я ими могу заниматься лишь «по долгу службы».

Жорж много пишет, – все больше полемизирует. Материальные дела Павла хороши (вполне обеспеченных от кефира франков 500–600 в месяц). У Жоржа обеспеченного-то нету, но все-таки по временам большой заработок. Дети у обоих взрослые, уже «молодежь», а не дети. Павловы – геноссы⁸, но получившие взгляды по наследству, не думающие о них, вполне к ним равнодушные. Жоржевы – не геноссы, просто барышни. Павловы говорят, хотя и не чисто, по-русски, Жоржевы совсем не говорят. Все пятеро не глупые и не очень умные.

Я рада, что Дмитро⁹ интересуется моими письмами и что ты их ему посылаешь. Насчет «говоренья и неделанья» вовсе не юнец мне говорил, а ты прислал выписку из письма Дмитра, в которой говорилось, что он так слышал про них¹⁰ от кого-то и думает, что это верно, что они «больше говорят, чем делают». Юнцу¹¹ же, наоборот, он сказал, что тот хорошо сделает, если с ними сойдется. В момент, когда юнец с ним виделся, он был павинист¹² в переходном состоянии и говорил ему о своих колебаниях. Он присутствовал при свидании Дмит[ра] с одним старым знакомым дидом-хохлою. Тот вновь попал в ваши страны, кажется, за избиение штундистов¹³.

Посылаю тебе книгу некоего Карелина¹⁴. Этот же Карелин писал когда-то биографию Вольтера¹⁵ для Павленковской серии биографий¹⁶ и еще там разные

вещи «о буржуазной среде»¹⁷, напр[имер], которые ты хвалил. Пошли и Дмитру на прочтение. Клянюсь Дмитру, крепко целую.

Твоя сестра Саша

¹⁸Витя¹⁹ давно бросил мне писать, а она²⁰ и не писала. Витя бросил, кажется, потому, что он, по слухам, ярый народник (но хороший человек) и огорчен новыми течениями.

РНБ. АДП. Ф. 1097. Оп. 1. Ед. хр. 335.АД. 2/127.14.
Л. 17 – 18 об., 37 – 37 об. Автограф. Оpubл.: Группа
«Освобождение труда». Сб. 4. С. 261–263.
Публикуется по автографу.

Примечания

- ¹ Датировано автором письма. В правом верхнем углу под датой позднейшая приписка Л.Г. Дейча: «(Отв[ет] на мое от 7 апр.) Получено 1 июня».
- ² Письмо Л.Г. Дейча не разыскано.
- ³ Вера Ивановна из моего письма узнала о смерти Марии Александровны Ананьиной, умершей 25 янв. (6 февр.) 1899 г. в Акатуе. – Прим. Л.Г. Дейча.
- ⁴ Здесь В.И. Засулич иносказательно говорит о своем отстранении от переговоров группы «Освобождение труда» с новой администрацией «Союза», объясняя расхождение «стариков» (членов группы «Освобождение труда») с «молодыми» отчасти разным возрастом тех и других.
- ⁵ «Как во сне» – этим выражением В.И. Засулич определяла свою работу над литературными произведениями, а под «видела во сне» имела в виду написанную ею в Лондоне монографию «Жан Жак Руссо. Опыт характеристики его общественных идей».
- ⁶ Пессимизм В.И. Засулич был вызван разрывом с членами «Союза» и сопровождавшим его тяжелых сцен, дразн, ссор.
- ⁷ Так в тексте.
- ⁸ То есть социалисты, члены партии.
- ⁹ Я.В. Стефанович.
- ¹⁰ То есть про членов группы «Освобождение труда».
- ¹¹ Речь идет о бежавшем из ссылки юноше, личность которого установить не удалось.
- ¹² От клички М.Н. Ошаниной – «Пава», т.е. народовец.
- ¹³ Этот чигиринец, фамилия которого Чепурный, вторично пошел в Сибирь за то, что, став итундистом, он внутри этой секты основал свою, новую. – Прим. Л.Г. Дейча.
Итундизм (от нем. Stunde – час, время) – сектантские течения, появившиеся после реформы 1861 г. в результате деятельности протестантских проповедников в немецких колониях и получившие наибольшее распространение на юге России, где для украинских и русских батраков устраивались религиозные беседы и «библейские часы» («бибельштунден»).
- ¹⁴ Карелин Н. [Засулич В.И.] Жан Жак Руссо. Опыт характеристики его общественных идей. СПб., 1898.
- ¹⁵ Каренин Н. [Засулич В.И.] Вольтер. Его жизнь и общественная деятельность. СПб., 1893.
- ¹⁶ Речь идет о русском книгоиздателе Ф.Ф. Павленкове. Он выпускал научную переводную литературу, научно-популярные библиотеки, рассчитанные на широкий круг читателей, иллюстрированные библиотеки русской и западноевропейской литературы для детей, сочинения русских классиков. Среди них – биографическая серия «Жизнь замечательных людей» (200 биографий).
- ¹⁷ Речь идет о статье: Засулич В.И. Революционеры из буржуазной среды // Социал-демократ. Кн. 1. Женева, 1890. С. 50–87.
- ¹⁸ Приписано по верхнему полю оборота последнего листа.
- ¹⁹ Племянник В.И. Засулич.
- ²⁰ Сестра В.И. Засулич А.И. Успенская.

1899, 17 мая¹

Женева

Дорогой Павел,

мое письмо очень удивит тебя, приготовься. Дело в том, что я решил поехать в Брюссель, куда меня приглашают на конференцию по поводу международного конгресса в будущем году². Это нам важно. Там я увижусь со многими из вожаков рабочего движения в разных странах, и это поможет нам определить нашу *Ligne de conduite*³ по отношению к нашим бернштейновцам. Словом, я сейчас еду на свой страх и риск. Но если вы – ты и Вера – одобряете мою поездку и можете хоть отчасти смотреть на нее как на дело группы, то субсидируйте меня из групповых фондов. Денег у меня маловато, но, в крайности, обойдусь, так что вы можете принять свое решение, взвесив все *pro et contra*⁴. А если решите субсидировать, то высылайте деньги немедленно по следующему адресу: М-г Andre Issaieff, Hotel Molinier. Rue St.-Fassart, Bruxelles, а Исаев (петербургский профессор) мне уже передаст. Какие-то цюрихчане звали меня в Цюрих⁵. Я думал, что надпись на [конверте сделана] рукою В[еры] И[вановны]. Письмо все заключалось в приглашении приехать. Я его не сохранил, думая, что В[ера] И[вановна] сообщит мой ответ. Как теперь быть? Пиши в Брюссель, *poste restante*⁶.

P.S. Помните, что насчет денег крайности у меня нет, потому можете и не присылать, но пришлете, так скажу спасибо, и тогда присылайте немедленно!

Твой Г. П[леханов]

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 11. А. 10.65. Л. 1 – 2 об.

Автограф красными чернилами. IISH. Paul Akselrod Archive. –

33а. Машинописная копия с правкой Б.И. Николаевского.

Опубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода.

Т. 2. М., 1925. С. 87–88; Философско-литературное наследие

Г.В. Плеханова. М., 1973. Т. 2. С. 305.

Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется по почтовому штемпелю отправления на конверте.

² В конце мая 1899 г. в Брюсселе заседала международная социалистическая конференция; она приняла резолюцию о созыве в 1900 г. международного социалистического конгресса в Париже и выработала его порядок дня. В работах конференции участвовали все тогдашние вожди европейской с-д.: Бебель, Либкнехт, Жорес, В. Адлер и др. Эта конференция по инициативе Г.В. Плеханова внесла в порядок дня Парижского конгресса вопрос о завоевании пролетариатом власти. Отчет о конференции напечатан в «Vorwärts» от 30 мая 1899 г. Поездка Плеханова на эту конференцию вызвала недовольство со стороны администрации «Союза», которая считала, что участвовать в конференции русский делегат мог лишь с согласия «Союза». Секретарь последнего Гришин, узнав о поездке Плеханова, запрашивал П.Б. Аксельрода:

«Сообщите также, откуда и от какой Группы Георгий Валент[инович] получил полномочия на брюссельскую *Vorkonferenz* [подготовительную конференцию]». Ответ Аксельрода нам неизвестен, но сколько-нибудь заметных дальнейших последствий недовольство администрации не вызвало. – Прим. Б.И. Николаевского.

³ Линию поведения (фр.)

⁴ За и против (лат.).

⁵ См. прим. 2 к док. 442.

⁶ До востребования (фр.).

1899, 18 мая¹

Цюрих

Дорогой Жорж!

Одновременно с письмом посылаю 100 фр[анков], так как ты говоришь, что тебе нужна только дополнительная сумма. Нисколько ты меня не испугал и не удивил. Я и сам давненько подумывал о том, что недурно было бы тебе съездить в Брюссель на конференцию². Но я не писал тебе ввиду твоего увлечения чисто литературными и теоретическими планами, и притом не столько групповыми, сколько индивидуальными. Как бы то ни было, раз ты на конференции будешь выступать как представитель группы и от ее имени, то она имеет полное право из денег, присланных в ее распоряжение³, уделить сумму на твою поездку, вызванную еще специальным приглашением. Я полагаю, что приглашение получилось на днях, так что ты не мог захватить в Цюрих. Но твердо надеюсь, что ты это сделаешь на обратном пути. Если некогда, то хоть на пару дней, чтобы сговориться и столкнуться относительно неотложных вопросов⁴.

Обрати особое внимание на Жореса – он, мне кажется, наиболее теоретичный и наиболее *entwicklungsfahig*⁵ из той публики. Только разясни ему разницу между вульгарным желудочно-экономич[еским] марксизмом и настоящим, по духу гораздо более проникнутым всякими идеальными стремлениями, чем враждебные ему учения. А бельгийцам и другим растолкуй, что в России бернштейниада имеет или может иметь гибельнейшие последствия – в практическом отношении. Ведь сами-то бельгийцы, хотя и люди ученые, но, кажется, плохие теоретики и, несомненно, должны сочувствовать Бернштейну, но у них практика от этого едва ли терпит. А любопытно, удастся ли тебе добиться гарантий против наводнения конгресса Шидловскими⁶, Раппопортами и Ветринскими (от «Раб[очей] мысли»). Иду теперь к В[ере] Ив[ановне], конечно, и она не будет против посылки денег⁷. Дефицит покроем, когда приедешь в Цюрих. К тому времени узнаем, быть может, кто тебе писал.

А Гришину ты не ответил. Хорош!!! Ну, до скорого свидания.

Твой П. Акс[ельрод]

*РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 304. В. 13.18.
Л. 1 – 2 об. Автограф. Опубл.: Первая марксистская
организация России – группа «Освобождение труда».
М., 1984. С. 169–170. Публикуется по автографу.*

Примечания

¹ Датировано автором письма.

² В конце мая 1899 г. состоялась Международная социалистическая конференция в Брюсселе. Она приняла резолюцию о созыве в Париже в 1900 г. Международного социалистического конгресса и выработала его порядок дня. По инициативе Плеханова эта конференция внесла в порядок дня вопрос о завоевании пролетариатом политической власти.

³ «Русское социал-демократическое общество в Нью-Йорке» ежегодно присылало около 1000 франков группе «Освобождение труда». Деньги шли на печатание социал-демократической литературы, в том числе и изданий «Союза». В начале 1899 г. Общество прислало очередную сумму в 700 франков.

⁴ В это время возобновились переговоры группы «Освобождение труда» с новой администрацией «Союза» по поводу типографии и финансирования изданий, печатавшихся в ней.

⁵ Способный развиваться (*нем.*).

⁶ Вероятно, Житловский.

⁷ Вопрос об американских деньгах стоял очень остро, ибо затрагивал вопрос о дальнейшем существовании группы «Освобождение труда».

446

П.Б. Аксельрод – Г.В. Плеханову

1899, 20-е числа мая¹

Вторник

Цюрих

Дорогой Жорж!

Не нашли твоего адреса, так как на мандате написано было только название города без улицы. Сегодня утром я на возвращенном мне мандате приписал и улицу. Но вот теперь (в 6 часов вечера) пришел Саша² из бюро и сообщил, что требуют номер дома. Так как ты его не написал, то попытаюсь – через Сашу (я нездоров и не выхожу) – уговорить почту удолготвориться адресом. Ты, со своей стороны, справишься на почте о деньгах и по получении сообщи³. Кстати, сообщи и о своем приезде, если не дне, то приблизительно. Надеюсь, удастся устроить тебя у нас на квартире.

Жду хоть карты от тебя.

Прелюбопытное письмо от Гришина получил⁴.

Твой Павел

IISH. Paul Akselrod Archive. – 60. Автограф.

Опубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода.

Т. 2. М., 1925. С. 89. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется на основании сопоставления содержания письма с содержанием док. 444, 445 и 447. Письмо адресовалось в Брюссель, куда Плеханов выехал для участия в конференции.

² А.П. Аксельрод.

³ П.Б. Аксельродом были посланы по указанному в предыдущем письме брюссельскому адресу А.А. Исаева 100 франков для Г.В. Плеханова, но ввиду выезда Исаева из Брюсселя деньги были почтой возвращены обратно.

⁴ Письмо Ц.М. Копельзона не разыскано.

447

П.Б. Аксельрод – Р.М. Плехановой

1899, ранее 29 мая¹

Цюрих

Дорогая Розалия Марковна!

От Ж[оржа] ни слуху ни духу – а я его ждал здесь². Не перепутал ли телеграф адреса, посланного Вами? В телеграмме адрес был: Nicolas Michoff. Doktor Sciences sociales me. Jules Bouillon 23. Ixelles – Bruxelles³.

Слово Ixelles особенно смущало меня и В[еру] Ив[ановну].
Пожалуйста, сообщите мне, хоть картой, если имеете какое-нибудь известие от Ж[оржа].

Привет Вам от Нади.

Ваш П. Акс[ельрод]

*IISH. Paul Akselrod Archive. – 60. Автограф.
Публикуется впервые.*

Примечания

¹ Датируется в сравнении с док. 448.

² Г.В. Плеханов находился в это время на Международной социалистической конференции в Брюсселе. В Цюрихе его ждала русская эмигрантская колония с рефератом. П.Б. Аксельрод намеревался обсудить с ним отношения группы с «Союзом русских социал-демократов».

³ Николай Михов. Доктор социальных наук. Господин Жюль Бюиллон, 23. Иксель – Брюссель (*фр.*).

448

Г.В. Плеханов – П.Б. Аксельроду

1899, 29 мая¹
Брюссель

Дорогой Павел,

если ты еще не отправил денег, то лучше уж и не отправляй их, ибо Исаева уже давно нет в Брюсселе. Расходы здесь оказались больше, чем я думал, и я оказался бы в очень затруднительном положении, если бы он не выручил меня. Он скоро будет в Цюрихе, и там ты возврати ему сто франков, объяснив, что деньги были посланы, но вернулись назад. Скажи ему также (хотя он не поверит), что ты послал деньги потому, что я должен был сделать для тебя кое-какие поручения, а то как-то уж очень неловко вышло. Я уже бормотал ему что-то в этом роде, да неприход денег сильно подорвал вероятность того, что я говорил. При свидании расскажу тебе много интересного. Поклонись своим и Вере. Я чувствую себя порядочно утомленным. А с тобою что? До свиданья, и еще раз прошу: как только Исаев приедет в Цюрих (он зайдет к тебе), отдай ему сто франков, ужасно неловко вышло с ним.

Пишу тебе в публичной библиотеке отвратительнейшим пером. До свиданья.

С Вил[ьгельмом] Либкнехтом, Зингером и Адлером у меня было несколько очень интересных разговоров. А rporos², Либкнехт меня уверял, что он никогда не забудет дня, проведенного им у меня в Могнеух. Решительно понять не могу, в чем тут дело!

*РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. П. А. 10.66. Л. 1–2.
Автограф. При письме конверт с почтовым штемпелем
получения: «Zürich. 30.V.99». Адресовано: «Herrn P. Axelrod. 9,
Vogelsangstrasse, 9. Zürich. Suisse». IISH. Paul Akselrod Archive. –
33а. Машинописная копия с правкой Б.И. Николаевского.
Опубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода.
Т. 2. М., 1925. С. 89–90. Публикуется по автографу.*

Примечания

¹ Дата вписана красными чернилами, в квадратных скобках, вероятно, при подготовке к первой публикации. Дата получения в Цюрихе на почтовом штемпеле – 30 мая.

² Кстати (*фр.*).

449

В.И. Засулич – Г.В. Плеханову

1899, июнь¹

Цюрих

Дорогой Жорж,
посылаю Вам письмо Тюленя². Какое-то оно отвлеченное и аппетита во мне не вызвало, так что я, кажется, ответила слишком коротко и сухо. Может быть, оно Вам понравится (кроме кусочка про ошибки Маркса) и Вы ему что-нибудь напишете?

Про сплетню-то я ему в шутовском виде таки написала. Наша, мол, приятельница пишет, что целую ночь проплакала, а Жорж-то говорил всего-навсего про Вашу статью в «Archiv'e»³.

Вчера послала книги: три из них, присланные Тюленем, – не аппетитные тоже.

А хлоралю-то! Хлоралю-то! Кто обещал? Ну, не скотина ли Вы полосатая? А?

А я, на Вас понадеявшись, съела последнюю порцию и теперь уже не буду спать никогда от одного страха бессонницы!

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 438. В. 487.104.

Л. 1–2. Автограф. Опул.: Первая марксистская организация России – группа «Освобождение труда».

М., 1984. С. 132–133. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется на основании содержания письма М.И. Туган-Барановского В.И. Засулич от июня 1899 г.

² Письмо М.И. Туган-Барановского опубликовано в кн: Первая марксистская организация России – группа «Освобождение труда». М., 1984. С. 251–253.

³ *Tugan-Baranovsky M. Die sozialen Wirkungen der Handelskrisen in England (Социальные последствия торгового кризиса в Англии) // Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik. 1898. Bd. XIII. Heft 1–2. S. 1–40.*

450

П.Б. Аксельрод – Г.В. Плеханову

1899, 9 июля¹

Цюрих

Дорогой Жорж!
Fechner'a² получишь, и до завтра после обеда узнаю, имеются ли книги, о которых ты пишешь в карте. Но необходимо возратить Sempfer'a³, – лучше

потом еще раз возьмем его, если понадобится тебе. Затем, в качестве родственника или соплеменника Шейлока⁴, я ставлю тебе одно жестокое условие для удовлетворения твоих просьб, именно – исполнить мою просьбу к тебе. Неделю с хвостиком тому назад я написал свое «Письмо в редакцию „Раб[очего] дела”», но за неимением времени и других обстоятельств, моя Вера⁵ не могла его переписать, а самому не хотелось возиться с перепиской – из страха, что начну переделывать. Теперь она сможет улучшить пару часов в день на переписку. Но вот вопрос: не слишком ли поздно, т.е. не выходит ли на днях № 2 «Раб[очего] дела»?⁶ Если да, то придется издать письмо самостоятельно, как брошюру. Но в таком случае я мог бы расширить его несколько (теперь в нем стр. 12 петитом), следовательно, переделать. Так вот и обращаюсь к тебе с просьбой, во-1), узнать, скоро ли выйдет № 2 «Раб[очего] дела», а во-2), примут ли статью таких размеров, как моя. Разумеется, если Иванышин и наборщик будут знать, в чем дело, то они могут, пожалуй, заявить, что уже поздно. Итак, жду от тебя немедленного ответа и присылки Земпера. К тому времени будет готов к отсылке Fechner и будем знать, какие из требуемых тобою книги имеются и какие из них можно сейчас достать и послать. Читал я превосходную статью Андреевича об искусстве⁷. Если ты ее читал, то да будет стыдно за то, что не сообщил мне о ней. Прекрасную вещь написала сестра⁸ – и пошляку литературному Иванову досталось по заслугам⁹. Очень бы мне хотелось (если в особой брошюре) пообстоятельнее процитировать и пробрать непризнанного еще гения С[ергея] Н[иколаевича]. Но какой-то внутренний голос говорит мне, что не имею права. Как твое мнение? Привет твоим.

Твой Пав[ел]

Саша¹⁰ забыл твою карту¹¹ в политехникуме. На всякий случай напиши еще раз названия да, кстати, сообщи, какие прежде всего хотелось бы получить. В политехнич[еской] библи[отеке] их нет, но надеюсь на другие.

IISH. Paul Akselrod Archive. – 61a. Автограф.

Опубли.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода.

Т. 2. М., 1925. С. 90–91. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется на основании сопоставления док. 450–452. В «Переписке Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода» датировано 11 июля.

² Имеется в виду книга: *Fechner G.T. Vorschule der Aesthetik. Berlin, 1876.*

³ Имеется в виду книга Земпера, о которой речь шла в док. 431.

⁴ Шейлок – еврей, один из героев комедии У. Шекспира «Венецианский купец».

⁵ В.П. Аксельрод.

⁶ № 2/3 (двойной) «Рабочего дела» датирован августом 1899 г. «Письмо» П.Б. Аксельрода в него не попало и вышло отдельной брошюрой в декабре того же года.

⁷ Г.В. Плеханов под псевдонимом Н. Андреевич напечатал в № 4 журнала «Начало» статью «Об искусстве». Номер этот был задержан цензурой и уничтожен. Этим объясняется, почему статья была прочитана П.Б. Аксельродом так поздно.

⁸ В.И. Засулич.

⁹ В том же № 4 журнала «Начало» была помещена резкая рецензия В.И. Засулич на книгу П. Иванова «История русской критики».

¹⁰ А.П. Аксельрод.

¹¹ Открытое письмо со списком нужных книг.

1899, 12 июля¹

Среда

Женева

Дорогой Павел,

сегодня получил твое письмо², но не мог пойти к Иванчину в типографию, ибо у нас все время льет проливной дождь. Пойду завтра утром. А пока скажу тебе, что о листке («Рабоч[ем] деле») я слышал, что он выйдет не сегодня-завтра и что вообще трудно надеяться, чтобы они согласились напечатать в нем статью в 12 печ[атных] стр[аниц]; они и без того извинялись, что их первый номер слишком велик. Придется, стало быть, печатать отдельной брошюрой. Впрочем, окончательно это видно будет завтра.

Книги мне нужны вот какие:

- 1) Fechner – Vorschule der Aestetik³. Но есть надежда, что его достанут в другом месте, поэтому с ним лучше подождать.
- 2) Finsch – Sa moa farten. Leipzig, 1888⁴.
- 3) Paulitschke – Ethnographie Nordostafrikas⁵.
- 4) Bancraft – The native Races of the United States, t. I⁶.
- 5) Cunow – Die Verwandtschaftsorganisationen der Australneger⁷.
- 6) Globus⁸ (журнал) XLIX, XXXIX, XVIII*.
- 7) Liechtenstein – Reisen im Sudlichen Africa, т. 2-й⁹.
- 8) Tschudi – Reisen in Amerika¹⁰.

Многоонько! Но ведь многих из этих книг, наверное, в Цюрихе нет. Так уж я буду уповать на Александра Павловича¹¹.

В Sentier¹² комнаты найти нельзя. Где вы думаете проводить лето? Хорошо было бы пожить вместе месяца полтора. Мы поедем в Ронскую долину; вот бы и Вам туда же. А В[еру] И[вановну] я думаю, наверное, перетащить туда. Андреевича статья недурна, но конца не напечатали, отложив до другой книжки, а конец-то лучше начала¹³.

Твой Г. П[леханов]

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 11. А. 10.67. Л. 1 – 2 об.

Автограф. Опул.: Переписка Г.В. Плеханова

и П.Б. Аксельрода. Т. 2. М., 1925. С. 92.

Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется на основании указания Плеханова, что письмо было написано в среду, а его следующее письмо, по содержанию дополняющее данный документ, датирован 13.07.1899 г.

² См. док. 450.

³ Fechner G.T. Vorschule der Aestetik. Berlin, 1876.

⁴ Финш (Finsch) Отто – немецкий зоолог и путешественник.

⁵ Пауличке Филипп – австрийский путешественник и географ. Речь идет о книге: Paulitschke F. Ethnographie Nordostafrikas. 1893–1896.

⁶ Банкрофт Губерт – американский историк и этнограф. Правильное название книги: Bancraft G. The native Races of the Pacific States. Т. 1–5. 1875.

* Этот (XVIII) том «Globus'a» мне особенно нужен.

⁷ Кунов Генрих – один из теоретиков германской социал-демократии, историк, социолог и этнограф.

⁸ «Globus» – немецкий географический журнал, издававшийся с 1801 г. Редактор – Андре (Andree) Карл, а затем его сын Рихард.

⁹ О какой книге идет речь, установить не удалось.

¹⁰ Чуди (Tschudi) Иоганнов, фон – швейцарский путешественник по Южной Америке. Правильное название книги: *Tschudi I. Reisen durch Sudamerika*. Vol. 1–5. 1866–1869.

¹¹ А.П. Аксельрод.

¹² *Sentier* – горная деревушка в Швейцарии.

¹³ Речь идет о статье Г.В. Плеханова (под псевдонимом Н. Андреевич) «Об искусстве: Социологический этюд» (Начало. 1899. № 4, апрель). Полностью эта статья напечатана в «Научном обозрении» за 1899–1900 гг. (под псевдонимом А. Кирсанов).

452

Г.В. Плеханов – П.Б. Аксельроду

1899, 13 июля¹

Женева

Дорогой Павел,

сейчас я был у Иванчина и просто поражен его любезностью. Он говорит, что «Рабочее дело»², правда, уже печатается, но что во всяком случае для твоей статьи всегда найдется место. Я спросил, сколько страниц они могут дать тебе, и из его ответа увидел, что он готов дать, сколько угодно. Повторяю, он – сама любезность. Спросил, что за статья, – я ответил, что объяснение по поводу их заметки о брошюре У[льянова]³; это ему не очень понравилось, но и здесь он не протестовал, а изъявил полнейшую готовность напечатать твою статью. Это меня просто тронуло, и я прошу тебя, сгладить резкие выражения, буде они у тебя встречаются. Вообще они, как видно, хотя и миряне. Кстати, надо ведь приготовить список тех товарищей, которых мы предложим в члены «Союза»⁴. Их надо шесть человек. Я знаю трех: Гуревича (забракованного)⁵, Л. Аксельрод, О. Гольденберга (в Париже). Не имеете ли вы чего-либо против них и не укажете ли других членов?

Завтра вышлю Земпера⁶. Скажи Александру Павловичу⁷, что если во вчерашнем списке книг я не упомянул о книге R. Andree «*Ethnographische Parallele, Neue Folge*»⁸, то потому, что я раньше уже говорил ему о ней, а книга мне нужна.

А что же ты насчет твоей поездки в Morgin (т.е. туда, куда еду я)⁹? А статья Андреевича¹⁰ тебе действительно понравилась или ты это только для комплимента? Статья, точно, неглупая, но редакция слишком нелепо разбила ее пополам. Вообще у меня на этот счет есть кое-какие мысли, которые, кажется, недурны, а, впрочем, посмотрим, что выйдет в целом. А ты пошевеливай Александра-то Павловича (Сашу тож) насчет книг. Главное – «Globus» (указанные томы).

Твой Г. П[леханов]

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 11. А. 10.68.

Л. 1 – 2 об. Автограф. При письме конверт с почтовым штемпелем отправления: «Geneve. 13.VII.99». Адресовано: «Herrn P. Axelrod. 9, Vogelsangstrasse, 9, Zürich».

Опубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода. Т. 2. М., 1925. С. 93–95. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется по почтовому штемпелю отправления на конверте.

² Речь идет о № 2/3 журнала, в котором П.Б. Аксельрод хотел поместить свое письмо в редакцию.

³ [Ленин В.И.] Задачи русских социал-демократов / С предисл. П.Б. Аксельрода. Женева, 1898.

⁴ Речь идет об одном эпизоде из происходивших летом 1899 г. переговоров между группой «Освобождение труда» и «молодыми». Насколько удалось выяснить, члены администрации «молодого» «Союза» были далеко не единодушны в вопросе об отношении к группе. Среди них был непримиримый противник какого бы то ни было соглашения – Акимов (Махновец); но был и сторонник почти «соглашения во что бы то ни стало» – Гришин. По инициативе последнего и были начаты в июне 1899 г. новые переговоры о соглашении; предполагалось заключение формального договора на основе предоставления группе «Освобождение труда» права ежегодного выпуска определенного количества печатных листов тех произведений, которые она найдет нужным издать, причем «Союз» должен был выдавать средства на эти издания. Позиция группы в этих переговорах видна из нижеследующего документа из архива П.Б. Аксельрода (он написан, как видно по почерку, Г.В. Плехановым и был в свое время размножен на mimeографе). Приводим его полностью:

«Проект соглашения, предложенный группой «Освобождение труда».

1) Ввиду того, что с некоторых пор существуют несогласия между группой «Освобождение труда» и некоторой частью «Союза», ввиду того, что последняя часть «Союза» составляет большинство, ввиду того, что это обстоятельство лишает группу «Освобождение труда» всякой надежды проводить в «Союзе» желательные для нее меры посредством голодования, – совершается по предложению группы прием шести новых членов, который установит равновесие в численном составе «Союза».

2) Группа «Освобождение труда» предпринимает издание, в котором она будет защищать направление, свойственное ей с самого начала ее существования, и которое выражает основные принципы научного социализма Маркса.

3) [Текст отсутствует].

4) Касса остается общей. В распоряжение группы «Освобождение труда» предоставляется кассой Союза 200 фр. в месяц на ее издания. Примечание. Поступления от отдельных лиц, имеющие специальное назначение, будут расходоваться группой «Освобождение труда» сообразно этому назначению.

5) Администрация будет выбрана на следующих основаниях: на первое полугодие будут выбраны два лица, примыкающие к группе «Освобождение труда», а три – из лиц другой части «Союза», а во второе – наоборот.

6) Американские 700 фр. считаются за группой «Освобождение труда», причем выдача «Союзом» 200 фр. группе «Освобождение труда» начинается с октября месяца сего года.

7) Все суммы, поступающие до соглашения в кассу группы «Освобождение труда», остаются в ее распоряжении впредь до соглашения. Если соглашение состоится, то эти суммы засчитываются в счет упомянутых ежемесячных ассигновок, указанных в § 4.

8) Издания группы «Освобождение труда» будут выходить под ее редакцией и будут считаться изданиями и собственностью «Союза русских социал-демократов».

9) Группа «Освобождение труда» и лица, к ней примыкающие, не участвуют в выборе редакции «Союза».

[Проект опубликован также в кн: Социал-демократическое движение в России: Материалы. Т. 1. М., 1928. С. 279–280.]

Секретарь «Союза» Гришин, по-видимому, дал согласие на все основные пункты этого проекта, – по крайней мере, за это говорит и то изложение условий соглашения, которое в свое время было переслано в Департамент полиции Рачковским (см. книгу Л.П. Меньшикова «Русский политический сыск за границей», стр. 41), и имеющиеся в нашем распоряжении письма-протесты Акимова-Махновца против «самовольных» действий Гришина. Но соглашение было опротестовано другими членами администрации. Особенное возражение вызывал пункт о введении в «Союз» шести новых членов – сторонников группы – «для установления равновесия в численном составе «Союза» (§ 1 в предложенном группой «Проекте соглашения»); о дальнейшей борьбе вокруг этой «кооптации» будет сказано ниже.

Имена шести кандидатов, предложенных группой: И.И. и Л.И. Аксельрод, И.П. Гольденберг, А.Г. Гуревич, Линдов (Лейтайзен) и доктор Райхсберг. – Прим. Б.И. Николаевского.

⁵ А.Г. Гуревич.

⁶ О книге Земпера речь идет в док. 431, 450.

⁷ А.П. Аксельрод.

⁸ См. док. 451. Эта книга там действительно не упомянута.

⁹ *Morgin* – горное местечко около Кларана, где провел лето 1899 г. Г.В. Плеханов. Туда для свидания с ним приезжал М.И. Туган-Барановский.

¹⁰ См. прим. 7 к док. 450.

453

В.И. Засулич – Л.Г. Дейчу

1899, сентябрь¹

Цюрих

Дорогой брат,

слух до тебя дошел о моих «материальных бедствиях» самый противоположный истине². Уж одна «отставка»³ моего материального-то положения не могла не изменить к лучшему, предоставив мне свободу думать о чем угодно вместо исследования всяких плутней, на чем, конечно, не заработаешь. Дело в том, что ты ошибаешься, предполагая, что видишь причину в печатных источниках. Те-то, наоборот, почти все, кого я знаю (человек 5), милые люди⁴, и «стриговавший»⁵ нравится мне даже больше всех. Ересей, правда, почти у всех немало, да без этого и быть не могло. Ведь каноническая-то историческая теория вся на 5 страницах уместится⁶ – это едва намеченная схема. Трудно ожидать, что, раз головы начали над ней думать, они выдумают как раз одно и то же, хотя это и было бы полезно. Ты скажешь, – а в Германии было же... Да ведь там теорией-то совсем не занимались. Теперь теория в первый раз попала в среду интеллигенции. Их ереси могут бесить и бесят Жоржа, но не меня. Но ведь через них можно иметь лишь такое же соприкосновение с «мировой жизнью», какое они сами имеют, а ведь они же не практики.

Расстались мы со здешними. Главный контингент [их] – «патриоты минско-виленского отечества». То, что говорил тебе о России (насчет сотен лет) читинский патриот, они все поют, и на этом основании все и вся стремятся эксплуатировать в пользу собственного отечества. Эго именно минск[о]-вил[енские]. У южных этого патриотизма нет, но практичнее, загребистее и плутоватее патриоты, и верх за ними. Замешаны были и ереси, но, в сущности, «патриотам» до идей-то дела мало, а лишь до практики. Выдвинули они их против нас и, отделавшись, сейчас же бросили, и теперь – само правоеверие. Но дела в их отечестве идут действительно хорошо⁷.

Изо всего этого следует, что денег-то мне теперь меньше чем когда-либо нужно. Ты видишь подтверждение слухов в том, что я не писала в последнем письме⁸ о своих денежных делах. А разве я раньше когда-нибудь о них писала? Не помню, но, вероятно, что не писала. Что же о них писать?

Я теперь, как и в Лондоне, опять получила право заниматься какими угодно, а не непременно «полезными» мыслями. А ты так и не узнал одну из бесполезностей, какие мне снились в Лондоне?⁹

Вот еще бесполезная книжка, которую так хвалит «Монумент самому себе»¹⁰ в майской книжке «Начала». Первая рецензия. Бедное «Начало». Может быть, тебя книжка Карелина и заинтересует, ну, почему бы я стала после этого бедствовать?

И я, разумеется, ценю в Павле его «учительские» наклонности. Но ценю отвлеченно, в качестве гражданки (теперь-то, положим, никто у него не учится). Но ведь я-то не ученица. А скучать я никогда не скучаю. Тоскую иногда, но остро, взволнованно – это не скука.

На вопрос Женьки¹¹ я решительно не знаю, что ответить. Жизнь на родине ключом кипит. Сравнительно, по крайней мере, с последними десятилетиями. Но я совсем не знаю условий практической жизни, ничего не могла бы указать. Знаю условия теоретической жизни, но в нем, по-моему, нет задатков писателя, – в 10 раз меньше, чем в Дмитре¹². Тот-то мог бы писать.

¹³Знаю одно условие: помнишь, как определяли среднюю жизнь в наше время? Теперь она раза в четыре короче. Вместо двух одна половинка, а затем от 3 до 5 лет не жизни. Зоологическая причина та, что животные совсем не линяют, не меняют шерсти¹⁴.

РНБ. АДП. Ф. 1097. Оп. 1. Ед. хр. 335. АД. 2/127.15. Л. 24 – 26 об.

Автограф с позднейшими карандашными пометами Л.Г. Дейча.

Филигрань. Опул.: Группа «Освобождение труда».

Сб. 6. С. 263–265. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Сохранена датировка, проставленная в рукописи карандашом. По содержанию текст письма связан с письмом от 13 марта 1899 г. (см. док. 430).

² Ответ на несохранившееся письмо Л.Г. Дейча.

³ То есть выход из редакции «Работника».

⁴ Легальные литераторы в Петербурге.

⁵ «Стриговавшийся» – П.Б. Струве. Так выразился о нем Н.К. Михайловский в рецензии по поводу книги Струве «К вопросу об экономическом развитии России».

⁶ В.И. Засулич имела в виду известное предисловие К. Маркса к его «Критике политической экономии», где изложена эта теория.

⁷ Так, очевидно, В.И. характеризовала тогдашних бундистов, а может быть, вообще молодых марксистов, входивших в «Союз русских социал-демократов», потому что под «Читинским патриотом» она, очевидно, подразумевала доктора Ляховского, с которым я познакомился в Чите, куда он попал в административном порядке: он-то мне говорил, что революция в России будет через сотню лет; между тем он принадлежал к Петербургскому Союзу Борьбы, за что и был арестован. Впоследствии Ляховский совершенно отошел от движения и эмигрировал в Нью-Йорк, где также стоит в стороне, но имеет большой материальный успех. – Прим. Л.Г. Дейча.

⁸ Может быть речь идет о док. 430.

⁹ То есть, что я не угадал, что под псевдонимом «Карелин» вышла ее книжка о Ж.Ж. Руссо, расхваленная в рецензии П.Б. Струве в журнале «Начало». – Прим. Л.Г. Дейча.

¹⁰ П.Б. Струве.

¹¹ Дело в том, что, решив бежать из Сибири за границу, я сообщил об этом Вере Ивановне, спросив ее, найду ли я себе там соответствующее занятие, так как, будучи давно совершенно отрезан от действительного положения нашего революционного движения, опасался, не упаду ли я из огня да в полымя. Ее ответом на это было настоящее письмо, в котором, ради конспирации, она говорит обо мне (о «Женьке») в третьем лице. Как явствует из следующего ее письма, она неверно поняла меня и своим ответом сильно испортила мое настроение, в результате чего задержался несколько мой побег. – Прим. Л.Г. Дейча.

¹² Я.В. Стефановиче.

¹³ Последний абзац написан между строк на обороте перевернутого второго листа в виде примечания (под крестиком) к словам: «Но я совсем не знаю условий практической жизни».

¹⁴ В 70-х и 80-х годах период деятельности и жизни революционера на воле мы определяли в два года, следовательно, судя по словам В.И., в 90-х годах он равнялся только шести месяцам, что она объясняла переходом на «нелегальное» положение: «не линяют, не меняют шерсти». – Прим. Л.Г. Дейча.

1899, конец сентября¹
Цюрих

Дорогой Жорж,

сперва один совет по военному делу: ведь с тех пор, как была определена цифра 6², они еще трех жидов приняли. Я боюсь, что, поломавшись, они согласятся принять шесть. Что тогда будете делать? (Вы, положим, скажете: «Я придерусь».) Положим, нам и шесть не набрать, но не в том дело, а чтобы не согласились. Поэтому требовать надо не шесть, а ровно столько, сколько они напринимали после проекта соглашения и впредь напринимают (ведь жидов бездна) + 6.

Затем вопрос по тому же военному делу. Кого «молить повелительно»? Каких товарищей? Я могу писать, как Вы знаете, Тюленю³ с компанией. Они не члены никаких организаций, они могли бы написать разве за своими подписями, но ведь надо жидов пугать, а стоит ли из-за паршивой типографии отдавать легальность Т[уган-Барановского] с К^о в руки жидов?

Или под «товарищами» Вы подразумевали петербургскую организацию⁴ (которая мне представляется, в сущности, «Рабочей мыслью»⁵)? Что же тогда? Попросить Тюл[еня] с К^о побудить организацию выругать наших жидов? Или: написать письмо петерб[ургской] организации и просить Тюл[еня] передать ей это письмо? Не думайте, что я задаю эти вопросы из какого-нибудь миролюбия или там чего другого в этом роде. Я их как-то перестала за людей считать, поэтому, если бы даже узнала, что Вы истолкли их в ступе и съели с кашей, я бы побоялась только за Ваш желудок и посоветовала принять лекарство. Я искренно в затруднении и потому спрашиваю. Тюл[еню] с К^о я готова писать сколько угодно и что угодно. Другое дело – Петерб[ургские] практики – организация. Я думаю, что они относятся к нам в том же роде, как и здешние. Ведь знают они об нас, кроме «жены Пентефрея»⁶, от рыскающего взад и вперед Коли⁷, а он превредный и неразлучен с Ветрин[ским]⁸.

Поэтому, если Вы желаете, чтобы этих как [...] ⁹ «молить повелительно», то напишите мне проект¹⁰ письма к ним. Я его свято перепису хитрым способом и отправлю Тюл[еню] с просьбой передать в организацию. Я сочувствую отъему типографии. Я только не придумала, как писать этим больным, чтобы можно было надеяться на успех. А без успеха лучше уж не писать. Обидно только будет без толку. Павел по привычке «сидеть между двух стульев» относится к Вашей войне скорее отрицательно, но говорит, что уж пускай и раз ему дана диктаторская власть. Я больше всего желаю (это бескорыстно, ведь я верю, ч[то] меня-то не будет) разрыва с отобраением типографии, ¹¹но разрыв желателен и без отобраения. Будет или нет журнал, а заказы на литературу для интеллигенции все-таки будут, и для чего Вам при этом жида? Для одного упражнения в плутнях.

¹²А какое безобразие Сара Бернар в «Гамлете»!¹³ Чистое посрамление.

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 440. В. 487.192.
Л. 1 – 2 об. Автограф. Публикуется впервые.

Примечания

¹ Датируется на основании содержания письма.

² Летом 1899 г. в ходе переговоров группы «Освобождение труда» и «Союза русских социал-демократов» был выработан проект соглашения, по которому по предложению группы было

решено принять шесть новых членов в «Союз», чтобы установить равновесие в численном составе «Союза».

³ М.И. Туган-Барановский.

⁴ Петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса».

⁵ В 1898 г. «Союз борьбы за освобождение рабочего класса» активно сотрудничал с группой «Рабочая мысль». В конце 1898 г. между ними было заключено соглашение, по которому газета «Рабочая мысль» фактически стала официальным органом «Союза» (Тахтарев К.М. Очерк петербургского рабочего движения 90-х годов. СПб., 1906. С. 83–85).

⁶ Жена Пентефрия – женщина-соблазнительница, стремящаяся к плотским наслаждениям и искушающая невинных юношей. Выражение связано с библейской легендой о целомудренном Иосифе, которого тщетно пыталась соблазнить жена египетского сановника Пентефрия (Бытие, 39, 7–12).

Возможно, В.И. Засулич подразумевала А.А. Якубову, жену К.М. Тахтарева, эмигрировавшую летом 1899 г.

⁷ С некоторой долей вероятности можно предположить, что В.И. Засулич имеет в виду Н.Н. Лохова (псевдоним Ольхин), соратника К.М. Тахтарева.

⁸ К.М. Тахтарев.

⁹ Слово не разобрано.

¹⁰ В тексте описки.

¹¹ Продолжение предложения написано по нижнему полю перевернутого первого листа под крестиком.

¹² Приписано по правому полю оборота второго листа.

¹³ Исполненная французской актрисой С. Бернар роль принца Гамлета в одноименной пьесе В. Шекспира, а также сыгранные ею мужские роли в других спектаклях стали сенсацией в театр-ральном мире и вызвали оживленную дискуссию в печати.

455

В.И. Засулич – Г.В. Плеханову

1899, после 2 октября¹
Цюрих

Дорогой Жорж,

что же Вы мне не отвечаете на вопрос: кого «молить повелительно» и не присылаете проекта письма², если молить следует практиков «Раб[очей] мысл[и]» (петерб[ургский] «Союз б[орьбы]»)? Вам, может, показалось, что это я увиливаю своими вопросами, что не хочу писать. Нет, я бы т[ак] и сказала. Я в самом смиренном настроении (относительно Вас) и желаю «заслужить» и в самом бесстыжем (не беспокоюсь о «справедливости») по отношению к компании Гришина³. Я только думаю, что, раз Вы в это дело влезли, Вы лучше придумаете, как написать, причем я заранее согласна написать это, Вами придуманное, хотя бы даже от своего собственного лица, если Вы это найдете нужным. Уж на что смиреннее? Меня и вообще начинает тянуть что-нибудь написать Тюд[еню]⁴ с К°, чтобы они не слишком напивались воды Леты⁵, так, во всяком случае, надо же и про войну написать. Напишите же, какие новые были походы и сражения.

Уже успели у меня начаться лихорадки, и как-то тоскливо опять становится, вестей нету. А тут и Вы совсем бросили писать. Месяц, как я уехала, и за все время одно только письмо из Вас клещами вытянула⁶. Прежде Вы все-таки писывали.

Успеете мне не писать, если мне удастся, а нет...⁷ Гостила здесь Люб[овь] Ис[ааковна]⁸, и из ее рассказов видно, что Гриш[ин] – должно быть, для практики – так же там интригует, чтобы удалять ее из кружков молодежи, как здесь

прежде против нас с Павлом. Предлог исключить ее из кружков тот, что она слишком «учена», но, конечно, сила-то в том, что с нами хороша.

Прочла Вебба историю и часть «Theorie und Praxis» (и уже втянулась в предмет)⁹, сегодня ходила к Грейл[иху] за последней частью (он мне по одной книге дает под любезным предлогом, ч[то] желает меня почаще видеть), он опять поминал о книгах, которые Вы ему не отсылаете. Гинзб[ург] просил меня прислать ему Ваши книги, находившиеся у меня. Я из принципа отдавать книги тому, у кого взяла, послала Вам: две части Гран[овского], Пыпина в «Анненк[ов] и его друзья»¹⁰. Люб[овь] Исаак[овна] все мне свою статью¹¹ читала и говорила о философии. Пишите же, ведь это (сношения с Вами) единственное, что мне жалко здесь оставить.

Ваша Вера

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 439. В. 487.170.

Л. 1 – 2 об. Автограф. Опубл.: *Первая марксистская организация России – группа «Освобождение труда»*. М., 1984. С. 133. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется на основании сопоставления с письмом Л.И. Аксельрод Г.В. Плеханову от 3 октября 1899 г., в котором она сообщает, что «прочитала свою рукопись русской статьи» П.Б. Аксельроду и В.И. Засулич и Вера Ивановна «нашла, что статья очень полезная и своевременная» (Литературное наследие Г.В. Плеханова. Сб. 1. С. 326).

² Речь идет о переговорах между группой «Освобождение труда» и администрацией «Союза русских социал-демократов» и проекте письма в Россию. Письма В.И. Засулич и Г.В. Плеханова не разысканы.

³ К середине июля 1899 г. Г.В. Плеханов выработал проект соглашения группы «Освобождение труда» с «Союзом русских социал-демократов за границей» (см. док. 452) Ц.М. Копельзон был сторонником соглашения, но большинство лидеров «Союза» его не поддержало, предъявив группе претензии по долгам И.С. Блюменфельда по типографии, «американским деньгам» и выступив против кооптации шести сторонников группы в члены «Союза». Все это вновь резко обострило противостояние группы «Освобождение труда» и администрации «Союза». Плеханов в конце сентября 1899 г. предъявил последней «Ультиматум», согласно которому в случае невыполнения ее предложений группа «Освобождение труда» прерывает всякие отношения с «Союзом». См.: Социал-демократическое движение в России: Материалы. Т. 1. М., 1928. С. 280.

Вероятно, обо всех этих событиях В.И. Засулич и собиралась писать в Петербург.

⁴ М.И. Туган-Барановскому.

⁵ В древнегреческой мифологии *Лета* (гр. Lēthē букв. забвение) – река забвения в подземном царстве, вода которой заставляла души умерших забыть жизнь на земле, все прошлое.

⁶ Письмо Г.В. Плеханова не разыскано.

⁷ В.И. Засулич собиралась нелегально ехать в Россию, что она и осуществила. В ноябре 1899 – марте 1900 г. она жила в России на нелегальном положении.

⁸ Л.И. Аксельрод жила тогда в Берне.

⁹ Имеются в виду книги С. и Б. Вебб «The History of Trade-unionism» (Л., 1894) и «Theorie und Praxis der englischen Gevekrvereine: Industrial Democracy» (Bd. 2 Stuttgart, 1898).

¹⁰ Из перечисленных В.И. Засулич книг в личной библиотеке Г.В. Плеханова хранятся издания «Т.Н. Грановский и его переписка» (Т. 2. М., 1897) и «П.В. Анненков и его друзья: Литературные воспоминания и переписка 1835–1885 годов» (Т. 1. СПб., 1892) с его многочисленными текстовыми и читательскими пометами (РНБ АДП. Ф. 1093. Оп. 7. Ед. хр. Д 6245 и Д 6126). В библиотеке Плеханова имеется несколько книг А.Н. Пыпина разных годов издания, среди них есть книги изданные до 1899 г., но определить, о какой именно из них идет речь в письме, не представляется возможным.

¹¹ Имеется в виду статья: *Аксельрод Л.И. Опыт критики критицизма // Научное обозрение. 1900. № 12*. Эту статью она читала в Цюрихе П.Б. Аксельроду и В.И. Засулич.

1899, ранее 20 октября¹

Цюрих

Дорогой Жорж,

отправила Тюл[еню]² большое послание. Написала я о грабеже. И Ваши слова переписала и в том же духе еще расписала, но в особенности старалась поджучить насчет журнала. Боюсь, что у них этот проект закиснет.

Совсем я не удивляюсь, что Вам «дорогих товарищей из колена Гадова»³ даже бить начинает быть противно. Меня удивляло все, как только у Вас на них охота имеется. Мне кажется, что самая почва для их побиения явилась бы только с журналом. Тогда около него сгруппировались бы те, кому немил их кагальный дух⁴. Они бы остались при своей жаргонной области. Литературу для русской «массы», в которой всегда бы можно с нами соперничать (так как тут что нужно неизвестно, всегда можно сказать: «рабочие требуют»), они выпустили из рук, «Рабоч[ей] мысли» предоставили. А та третьесортная литература для интеллигенции (или полуинтеллигенции), которою они занимаются, сразу бы надоела, как только появилась бы настоящая интеллигентная литература.

Они потеряли бы *raison d'être*⁵ в качестве русского союза, остались бы «Бундом», где они неуязвимы.

Мне Павел говорил, что какой-то Берлин (или что-то в этом вкусе) говорил ему, что тут решают чествовать 10-летнюю годовщину смерти Чернышевского, и просил его написать Вам, не приедете ли прочесть реферат о Чернышевском; Павел согласился написать, а потом говорил мне, что кается, пусть бы сами написали, а то не надули бы насчет «подъемных». Уж не знаю, писал ли он Вам. А хорошо бы, кабы приехали. Ведь Вы столько писали о Черныш[евском], что Вам бы нетрудно составить реферат. Да и тема такая революционная. То есть память о нем и его каторге действовала революционно. А я бы при этом случае Вас повидала. 20 какого-то октября это. Приезжайте. Ганелин как-то опять спрятался. Ни из России, ни от Раковс[кого] ничего нет, и я дрожу, как заяц под кустом. Это, впрочем, в дурную погоду мне все кажется, все забыли. Ай! Ай! В хорошую же – все рисуется в более благоприятном свете. Если бы быть уверен[ней], то оттяжка меня бы не мучила⁶. Столько надо перечитать, что страсть. А как перепугаюсь, что, мол, останешься ты навеки в цюрихском одиночном заключении, так и не читается.

⁷Мне посылают «Новое время». Хотите, буду Вам посылать?

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 439. В 487.173.

Л. 1–2об. Автограф. Опул.: Группа «Освобождение труда».

Сб. 6. С. 244. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется на основании упоминания в письме о подготовке к чествованию 10-летней годовщины со дня смерти Н.Г. Чернышевского 24 октября 1899 г. и пожелании В.И. Засулич увидеть Г.В. Плеханова «20 какого-то октября».

² М.И. Туган-Барановскому. Вероятно, то самое письмо, о котором идет речь в док. 455.

³ Так Г.В. Плеханов называл членов «Союза русских социал-демократов» от Бунда.

⁴ *Кагал* (др.-евр.) – еврейская община и система ее управления в странах Восточной Европы до XIX в. В переносном значении – шумная толпа, сборище.

⁵ Смысл (фр.).

⁶ Под оттяжками В.И. Засулич имела в виду задержки в осуществлении ее намерения нелегально поехать в Россию с паспортом румынки из Тульчи.

⁷ Приписано по нижнему полю перевернутого первого листа.

П.Б. Аксельрод – Г.В. Плеханову

1899, 20-е числа октября¹

Цюрих

Дорогой Жорж!

Гостил у нас Клеменц² и я почти все время, свободное от кефира, проводил с ним. После его отъезда со мною приключился страшный припадок, от которого я еще не оправился. Чувствую себя настолько нездоровым, что охотно отложил бы письмо, если бы можно было. Подробнее напишу в субботу или в воскресенье, а теперь прошу тебя еще раз мне ответить относительно приглашения в Цюрих³. Насчет [...] ⁴беспокоиться нечего – 40 фр[анков] обеспечены. Если у тебя других мотивов или обстоятельств нет, то смело приезжай. На дорогу вышлем. Раз будешь здесь, потолкуем и об очередных вопросах, между прочим, и о Рейхесб[ерге].

Насколько я, профан в философии, могу судить, Аксельрод⁵ прямо молодец и для издания серьезного была бы ценным приобретением. Но обо всем после, а теперь прошу тебя очень сейчас ответить мне насчет приезда сюда.

Книги, нужные тебе, тяжесть же и какая!

Привет твоим.

Твой Павел

⁶Пожалуйста, сообщи мне, стоит ли послать ответы в журнал польский «Крутука»? ⁷Не нравится мне эта рекламная манера. Но если это от Genossen⁸, то нужно ответить. Не сделать ли это коллективно?

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 304. В 13.19.

Л. 1 – 2 об. Автограф карандашом. Публикуется впервые.

Примечания

¹ Датируется на основании сведений о командировке Д.А. Клеменца и упоминания о приглашении Г.В. Плеханова в Цюрих для выступления с рефератом, посвященным 10-летию со дня смерти Н.Г. Чернышевского.

² Д.А. Клеменц находился за границей в командировке для изучения музейного дела в сентябре – октябре 1899 г. (Решетов А.М. Д.А. Клеменц и Музей антропологии и этнографии // Пигмалион музейного дела в России. СПб., 1998. С. 83–84).

³ Г.В. Плеханова приглашали в Цюрих для выступления с рефератом, посвященным 10-летию со дня смерти Н.Г. Чернышевского, которое отмечалось 24 октября 1899 г.

⁴ Слово не разобрано.

⁵ Л.И. Аксельрод.

⁶ Заключительные строки письма приписаны чернилами по верхнему полю первого листа.

⁷ Имеется в виду один из публиковавшихся опросов во влиятельном ежемесячном литературном журнале «Крутука» (1899–1914). Издававшийся в Кракове журнал пытался организовать общественно-политическую платформу, целью которой должна была стать идея национального возрождения.

Летом – осенью 1899 г. в адрес отдельных политических деятелей и ряда организаций была направлена анкета «Ankieta miedzynarodowa Redakcii Krytyki w sprawie Polski», о которой упоминает П.Б. Аксельрод. Состоявшая из четырех вопросов анкета и поданные на нее ответы были опубликованы во втором номере журнала за 1900 г., среди которых был напечатан ответ Г.В. Плеханова (Odpowiedz na ankieta miedzynarodowa Redakcii Krytyki w sprawie Polski, 1900, L. II. – S.134–136).

Русский перевод ответа Плеханова на предложенные вопросы под заглавием «Ответ на анкету о польском вопросе» впервые появился в кн.: Философско-литературное наследие Г.В. Плеханова. М., 1973. Т. 2. С. 25–26.

* Товарищей (нем.).

458

П.Б. Аксельрод – Г.В. Плеханову

1899, ранее 23 октября¹

Цюрих

Дорогой Жорж!

Уже дня три собираюсь писать тебе, но никак не соберусь – вследствие не совсем чистой совести. Все хотелось подождать еще пару дней, когда смогу обратиться к тебе без страха перед тобой и упреков себе. Но делать нечего, откладывать больше нельзя. Дело вот в чем. Обратился ко мне представитель колонии с предложением прочитать реферат 24 октября по поводу годовщины смерти Чернышевского². Разумеется, я не имел дерзости согласиться на это предложение и заявил, что лучше всего тебя попросить. С этой просьбой я и обращаюсь к тебе от имени колонии, а entre nous³ и лично от себя и Веры. Побудешь, значит, и у нас по сему случаю. Пожалуйста, ответь сейчас – ко мне уже завтра, и уж наверное послезавтра, придут за ответом.

А к концу недели надеюсь все-таки написать тебе свое не чисто деловое письмо.

Привет твоим.

Твой Павел

Автограф не обнаружен. Опубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода. Т. 2. М., 1925. С. 95–96.

Публикуется по тексту книги «Переписка...».

Примечания

¹ Датируется на основании упоминания о подготовке к 10-летию со дня смерти Н.Г. Чернышевского и в сравнении с док. 459.

² 24 октября 1899 г. исполнилось 10 лет со дня смерти Н.Г. Чернышевского.

³ Между нами (фр.).

459

П.Б. Аксельрод – Г.В. Плеханову

1899, 23 или 24 октября¹

Цюрих

Дорогой Жорж!

Одновременно с письмом посылаю тебе две рукописи: во-1)-х, «Резолюцию», полученную мною вчера через адрес, который [я] дал сестре Петрова² и тетушке Симона³ из России. В действительности это нечто среднее между ста-

тейкой и объявлением войны нашим врагам. Но ты сам увидишь⁴. Во-2)-х, свое «Письмо в ред[акцию] „Раб[очего] дела”». Я не отсылал его до сих пор, потому что мне хотелось втиснуть в «хвосте» разные мысли и нелестные для критикуемого направления характеристики. Но это мне как-то не удавалось, а между тем сегодня получил сообщение, будто у тебя была стычка с Иваншиным на его реферате⁵ и что ты объявил ему войну. Ввиду этого сообщения я оборвал свою статью, закрутив хвост двумя-тремя фразами. Если будет удобно, я в примечаниях кое-что добавлю. «Резолюцию» надобно напечатать с твоим предисловием, но она займет всего 3–4 или 5 странич[ек], так что предисловие, пожалуй, выйдет непропорционально длинным. Мне поэтому пришла идея напечатать мое письмо и «Резолюцию» в одной брошюре, с твоим предисловием⁶. В этом случае тебе уже не придется так стесняться объемом. Если предполагаешь более подходящую комбинацию, тем лучше. Теперь о свидании. Ты мне не ответил, приедешь ли сюда (Берлина я не видел). А повидаться не мешало бы. Если не можешь или не хочешь ехать сюда, то я готов приехать в Берн или к тебе. Но В[ера] Ив[ановна] едва ли поедет. Мне лично удобнее всего было бы отлучиться на 2–3 дня в конце этой недели (с пятницы до воскресенья вечером, а быть может, и до понедельника утра). Если ты согласен на это, то сейчас сообщи, т[ак] к[ак] мне своевременно необходимо принять соответствующие меры к отъезду. Кроме того, сообщи, какие книги тебе сейчас необходимы, – я их привезу. Чует мое сердце, что ты теперь в самом разгаре какой-нибудь срочной работы. Если это так, то свидание, очевидно, не состоится. В таком случае поручи по крайней мере Кольцову дело печатания и издания прилагаемых рукописей...

Я в последнее время чувствую, что начинаю выходить из своего морального оцепенения, оживаю как будто.

Привет твоим.

Твой П[авел]

ИШН. Paul Akselrod Archive. – 61a. Автограф.

Опубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода.

Т. 2. М., 1925. С. 96–97. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется в сравнении с док. 460, являющимся ответом на это письмо.

² А.И. Ульяновой-Елизаровой.

³ А.М. Калмыковой.

⁴ *Ленин В.И.* Протест российских социал-демократов // *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 4. С. 163–176.

⁵ О каком реферате и столкновении идет речь, установить не удалось.

⁶ Как видно из дальнейшей переписки, этот план вначале был принят, но позднее претерпел изменения. «Резолюция» была напечатана впервые в № 4/5 «Рабочего дела», а «Письмо» П.Б. Аксельрода вышло без приложений. План издать сборник с предисловием Г.В. Плеханова был осуществлен позднее и в другой форме – «Vademecum для редакции „Рабочего дела”».

460

Г.В. Плеханов – П.Б. Аксельроду

1899, 25 октября¹

Женева

Дорогой Павел,

Получил я твою рукопись и «Резолюцию»². Вторую я уже отослал в набор, а первую читаю и, конечно, тоже отдам в набор. Предисловие³ напишу я и как

можно скорее (так, чтобы не было задержки). Предисловие будет боевое. Группа «Освобождение труда» должна выступить опять более боевой и блестящей, чем когда бы то ни было. Конечно, я пришлю предисловие вам.

С Иванчиным у меня была не «стычка», а просто... было некоторое возражение ему с моей стороны. Да это неважно. А вообще я решил воевать. На этой неделе я приехать не могу, но, вероятно, скоро у вас буду. Надо обо всем переговорить: нынешнюю зиму придется провести в войне. Из книг мне нужно бы покорее «Schriften des Vereins für Sozialpolitik», том 60 (LX)⁴.

Что ты думаешь о конгрессе в Ганновере и об ответе Каутского Бернштейну? Я недоволен резолюцией Бебеля⁵.

Привет всем твоим.

Г. П[леханов]

Автограф не разыскан. IISH. Paul Akselrod Archive. – 33a.

Машинописная копия с правкой Б.И. Николаевского.

Опубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода.

Т. 2. М., 1925. С. 98; Философско-литературное наследие

Г.В. Плеханова. М., 1973. Т. 1. С. 177.

Публикуется по машинописной копии.

Примечания

¹ Сохранена датировка Б.И. Николаевского.

² См. док. 459.

³ Предисловие к сборнику «Vademecum для редакции „Рабочего дела“» (Плеханов Г.В. Соч. Т. XII. С. 3–42).

⁴ Schriften des Vereins für Sozialpolitik. Vol. 60. Über wirtschaftliche in Deutschland und im Auslande. Leipzig, 1894.

⁵ В Ганновере с 9 по 14 октября 1899 г. проходил очередной съезд СДПГ, на котором в центре прений был вопрос о книге Э. Бернштейна. Принятая партайтагом резолюция носила примиренческий характер. Подчеркивая отсутствие оснований для изменений программы и тактики партии, она все же не отмежевывалась прямо от Бернштейна. Кроме того, левые были недовольны пунктами 3 и 4 резолюции А. Бебеля, которые говорили об отношении к буржуазным партиям и кооперативным обществам. Эта неопределенность резолюции сделала ее приемлемой для умеренных бернштейнцев, которые голосовали за нее в Ганновере. – См.: Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands. Angehalten zu Gannover von 9 bis 14 Oktober 1899. Berlin, 1899. S. 165–171; 243–244.

461

В.И. Засулич – Г.В. Плеханову

1899, конец октября¹

Цюрих

Любезная госпожа Бестия!

Чем-то Вы «дорогих товарищей» уж очень огорчили или напугали? Был у меня вчера Иванчин. Вошел с убитым видом и говорит: «Итак, нам объявлена война!» Не стану передавать разговора. Я от всяких обсуждений уклонилась. Георгий Вал[ентинович], мол, уж сам разберет, он ведет с Вами дело, а я жалею, что и в прошлом-то году вела. Но вот что они выдумали и твердо намерены продолжать врать. Мне недели три тому назад Гинзб[ург] писал, что Джон² сообщил ему в виде догадки, что мы отказались от редакции, потому что надеялись,

что они без нас пропадут, но, увидя, что без нас дела у них еще лучше пошли, мы спохватились и напали на них. Теперь слово в слово то же самое говорит мне Иванчин, но уже не как догадку, а как факт, подтвержденный сознанием кого-то из нас («один из ваших») кому-то из его товарищей. Я сказала, что тот, кто ему это говорил, сказал неправду, что никто из моих товарищей не мог сказать такой нелепости.

Я жалею, что не потребовала, чтобы он сказал, кто и кому это говорил, чтобы уличить во лжи. Больше-то уж и ко мне, наверно, не придет. Кажется мне, что они уж и из России что-то такое неприятное для себя слышали.

Ганелин уже откликнулся: у него уж опять все в расстройстве, совсем «швах дела», пишет. Пишет, что, однако, для меня все-таки будет, что он припрятал, но только минимум того, что собирался дать, едва 1/5 обещанного. Так что уж какие там Римы! Да мне-то и такой момент (для моей-то субъективной особы ведь это «момент», конечно), и «не в коня корм» были бы райские чудеса. Вот отчего из Флоренции тогда не съездили.

Клеменца³ видела, разумеется. Марксизма в нем ни на волос, а так – милый. Для промежутка в 21 год, что я его не видела, ужасно мало переменялся. Точь-в-точь тот же способ выражаться, те же манеры. Мне хотелось даже с ним посоветоваться. Но надумала я это, пока он был в Париже, а на обратном пути он пробыл лишь один вечер, и я ни на секунду не могла поймать его без жены, а при ней язык у меня не повернулся бы. Мне она хозяйственной такой кажется. А жаль, что не поговорила: это мне придало бы независимости от зверинца. Я зверей уважаю, а все же желала бы не очень от них зависеть.

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 438. В. 487.106.

Л. 1 – 2 об. Автограф. Оубл.: Группа «Освобождение труда».

Сб. 6. С. 240–241. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется на основании упоминания о встрече с Д.А. Клеменцем. См. прим. 3.

² И. Миль.

³ Д.А. Клеменц в 1899 г. после возвращения из Сибири в Петербург был назначен исправляющим должность старшего этнографа Музея антропологии и этнографии. В сентябре этого же года он был командирован за границу для изучения музейной техники в Берлинском, Дрезденском и Венском музеях. 16 сентября 1899 г. он получает заграничный паспорт и выезжает в месячную командировку за рубеж (см.: *Решетов А.М.* Д.А. Клеменц и Музей антропологии и этнографии // Пигмалион музейного дела в России. СПб., 1998. С. 83–84). В ходе этой поездки и произошла встреча В.И. Засулич с Д.А. Клеменцем (*Засулич В.И.* Д.А. Клеменц: (Личные воспоминания) // Наша заря. 1914. № 2).

Дорогой Жорж.

Приехал тут парень (или вернее прибежал из ссылки)² с рекомендацией от А[лександра] Ник[олаевича]³. Ссылных в Вятке, где он б[ыл], и где теперь

А[лександр] Н[иколаевич], видимо-невидимо, многим кончается срок, и все горят духом борьбы с «чистым экономич[еским]» genre⁴ – «Раб[очей] мыслью», с бернштейновцами и всяким прочим злом. Думают непременно издавать здесь журнал для интеллигенции. К нам расположены всей душой.

Протест 17 не у них писан, но был и у них уже после того, как послан сюда, и они его подписывали⁵. Парень, конечно, и к Вам скоро приедет, но пишу Вам заранее на тот случай, если ведете теперь переговоры с лисой Гришиным и К⁰ для форсу. Я знаю, что у Вас его и так достаточно, но все же лучше, когда он опирается на объективные факты, а не [на] одно субъективное состояние. А[лександр] Н[иколаевич] в декабре освобождается, но парень думает, что в Питер его не пустят, а за границей побывать надеется.

От Крыстя⁶ еще ни слуху ни духу.

Парень рассказал о своем намерении нелегально вернуться в Россию, и я не утерпела поделиться с ним своим секретом⁷.

Он сочувствует ему и ничего неблагоприятного в нем не видит. Он очень обрадовал и ободрил меня своими рассказами, мне захотелось и Вас поскорее обрадовать. Он уверен, что стоит завести умный журнал для интеллигенц[ии], и все «экономич[еские]» полетят к черту.

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 438. В 487.105.

Л. 1–2. Автограф. Опубл.: Философско-литературное наследие Г.В. Плеханова. Т. 1. М., 1973. С. 178.

Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется на основании упоминания о Н.Э. Баумане, бежавшем из города Орлова, где он состоял под гласным надзором полиции, 15 октября 1899 г. (Циркуляр о лицах, подлежащих розыску, от 13 декабря 1899 г. МВД. Департамент полиции // *Долгий В.Г. Выбор пути.* Л., 1989. С. 165–166). На то, чтобы добраться до Цюриха, ему требовалось определенное время. Кроме того, в письме говорится как о нерешенном пока вопросе о получении В.И. Засулич паспорта от Х.Г. Раковского для поездки в Россию (см. док. 456). Засулич выехала из Цюриха 27 ноября 1899 г. Таким образом, письмо написано, скорее всего, в начале ноября.

² Н.Э. Бауман.

³ А.Н. Потресов.

⁴ Жанр (фр.).

⁵ Речь идет о составленном в августе 1899 г. В.И. Лениным «Протесте российских социал-демократов». Первоначально «Протест» был подписан 17 ссыльными, собравшимися в селе Ермаковском Красноярского края. Впоследствии он был подписан и находившимися в ссылке в Вятке В.В. Воровским, Н.Э. Бауманом, А.Н. Потресовым, Ф.И. Даном, М.Н. Леманом и другими. Документ был послан также и Ю.О. Мартову, находившемуся в Туруханске, который также собрал под ним некоторое количество подписей.

⁶ Х.Г. Раковский.

⁷ Речь идет о намерении В.И. Засулич нелегально поехать в Россию. 27 ноября 1899 г. с паспортом на имя болгарской подданной Велики Дмитриевны Кировой, родственницы Х.Г. Раковского, Засулич выехала из Швейцарии в Россию. Цель поездки заключалась в том, чтобы установить связь с социал-демократами, разъяснить им позицию группы «Освобождение труда» в конфликтах с молодыми членами «Союза русских социал-демократов» и убедиться в том, что не все социалисты в России на стороне «молодых».

В.И. Засулич – Г.В. Плеханову

1899, середина ноября¹

Цюрих

Дорогой Жорж,

был нам прислан еще во время нашего редакторства перевод «Klassen-Kämpfe» Маркса. Перевод не особенно плох, – я даже несколько страниц тогда еще исправила. Автор – Капелюш, ничего себе человек. При перемене редакции мы отдали рукопись Иванч[ину]. Сегодня встречается мне сей Иванч[ин] и говорит, что им нужно печатать этот перевод, так как Капелюш достал на это денег, и очень меня просит поправить перевод, а, главное, самой «устроить и его печат[ание], чтобы уж совсем на Вашем попечении»².

Мне мелькнула мысль, что ведь у Блюм[енфельд]а работы нет; перевод этот только тем и виноват, ч[то] у них немного полежал, что, словом, следует согласиться. Я и сказала, что, может быть, возьмусь; как Вы думаете и как думает Блюменф[ельд]? Я, если возьмусь, то больше для него, но и сама работа ничего себе, не неприятна. Но не нарушает ли это тона нашего отношения, – вот не могу решить. Капелюш-то ничем не провинился и даже, живя в Вене, не б[ыл] в дружбе с Тепловым. Но рукопись все же лежала у Иванч[ина] и от него поступит. Ответ пишите к понедельнику.

Я бы для скорости написала тоже и самому Блюм[енфельд]у, но не знаю, попадают ли прямо в его руки письма, послан[ные] на типогр[афский] адрес. Получили ли питерские письма?³

Ваша Вера

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 438. В. 487.81.

Л. 1 – 2 об. Автограф. Опубл.: Группа «Освобождение труда». Сб. 6. С. 241–242. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Письмо датируется на основании сведений о готовящемся отъезде В.И. Засулич из Цюриха, который она покинула 27 ноября 1899 г. В то же время до этого было еще далеко, поскольку она бралась за переводную работу.

² Имеется в виду работа К. Маркса «Классовая борьба во Франции от 1848 до 1850 г.». В 1902 г. в Женеве «Союз русских социал-демократов» выпустил эту книгу в свет в переводе Ф.К., как значилось на титульном листе. В 1905 г. в Петербурге издание было повторено в серии «Библиотека Марии Малых». Оба издания имеются в библиотеке Г.В. Плеханова (РНБ АДП. Ф. 1093. Оп. 7. Ед. хр. В 4701 и А 1671). Как следует из содержания следующего письма, В.И. Засулич отказалась от участия в издании этой книги.

³ В.И. Засулич ждала письма из Петербурга в связи с подготовкой своей поездки в Россию.

В.И. Засулич – Г.В. Плеханову

1899, середина ноября¹

Цюрих

Дорогой Жорж,

Павел, надеюсь, уже отослал Вам письма ссыльных. Милейший Путман!² Как живой! Сохранил свою воинственность. Только, по-моему, он ошибается,

выводя из статей, написанных рабочими, ч[то] они переросли «экономистов». Я думаю, что это просто значит, что пишут еще рабочие, раньше спропагандированные настоящими соц[иал]-дем[ократами] и народовольцами. Поцарствуют «экономисты», так и выучат новых рабочих квакать по-своему.

В понед[ельник] я ничего не получила. Приходит Ив[анчин], я говорю, что еще не получала ответа от Блюм[енфельда], так как ведь дело в нем.

– Нет, нет, его не надо!

– Так для чего же Вы меня просили? Ведь Кричевский опытный переводчик и может сам поправить.

– Да нам некогда.

Тогда я наотрез отказалась. Мало бы что некогда, это обязанность редакции.

Если бы без моей помощи не могли издать этой книги, – дело другое³.

Прилагаю письмо Крестю⁴.

Начались страшные холода; снег, мороз, а мне, к моему величайшему удивлению, вдруг стало гораздо лучше. Лихорадка прекратилась.

Прокопович арестован в России.

*РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 439. В. 487.159.
Л. 1 – 2 об. Автограф. Оpubл.: Группа «Освобождение
труда». Сб. 6. С. 242. Публикуется по автографу.*

Примечания

¹ Датируется на основании содержания предыдущего письма.

² А.Н. Потресов. Письма ссыльных не разысканы.

³ Речь идет об издании работы К. Маркса «Классовая борьба во Франции от 1848 до 1850 г.». См. док. 463.

⁴ Х.Г. Раковскому.

465

В.И. Засулич – Г.В. Плеханову

1899, около 20 ноября¹

Цюрих

Дорогой Жорж,

все у меня есть, так что теперь даже и нельзя оттягивать². Я это только сейчас узнала и дня еще не назначила. Да, впрочем, еще одной маленькой вещицы нету. Такой же, какую актрисин муж³ даст или хотели выпросить у Евреиновой, но только нужна она на короткое время, тот же муж ее возвратит. Это ведь нетрудно? Только по разным соображениям лучше, чтобы не здесь ее заказывать, а у вас. В крайнем случае, пожалуй, и Филомен⁴ могла бы. Я, мол, больна, так для теплых стран нужно. Но лучше – другой кто. Надо скоро. Не позже недели⁵.

Взволнована я (как мне и полагается), как собака, и хотя это и нетяжелое (наоборот) волнение, но из заботливости о себе и благоразумия все же лучше иногда и поспать, а я, пожалуй, надолго заряду совсем не спать. Поэтому из чистейшего благоразумия подаю Розалии Марковне покорнейшую просьбу насчет хлорала. Как можно побольше. Пригодится. Я все это время его почти

не принимала. Гулять я себя ежедневно водила, кормила. Вообще ухаживала за собой, точно я и не я, а Вы, напр[имер], когда бывали нездоровы.

Ваша Вера

Не знаю, обманывает ли меня моя память на имена, но мне кажется, что Воинов⁶ – фамилия того господина, у которого 2 сестры (одна – жена) обе сразу родили, одна от [...] ⁷. Да? Еще в Морне они жили?

Отослю Вам завтра все остальные Ваши книги, чтобы меня худым не поминали.

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 439. В. 487.174.

Л. 1 – 2 об. Автограф. Опубл.: Группа «Освобождение труда».

Сб. 6. С. 244. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется на основании указания В.И. Засулич на то, что у нее почти все готово для поездки в Россию, кроме визы, на получение которой необходимо около недели. Поскольку отъезд Засулич состоялся 27 ноября, предполагаемая дата данного письма – 20 ноября.

² Речь идет о поездке В.И. Засулич в Россию.

³ Х.Г. Раковский. Речь идет о паспорте.

⁴ Филомен Босетти – домработница в семье Плехановых.

⁵ Очевидно, речь идет о получении визы на заграничный паспорт на въезд в Россию.

⁶ На архивной обложке рукой Р.М. Плехановой написано: «Воинов – румынский социалист, студент женевского университет[а]».

⁷ Одно слово не разобрано.

466

П.Б. Аксельрод – Г.В. Плеханову

1899, 26 ноября¹

Цюрих

Дорогой Жорж!

«Sozialistische Monatshefte»² я выписал, так как, несмотря на то что я требовал их уже в начале прошлой недели в Grütlib[uchhandlung]³, журнала не оказалось в залах, когда я вчера явился туда. Положим, я не застал главного заведующего, а помощник, может быть, не сумел найти. Завтра еще раз зайду – на всякий случай. Вторую твою карту⁴ я получил только в пятницу вечером, по возвращении из конторы, т[о] е[сть] после 8 ч[асов], а потому, если б у меня и были «Soz[ialistische] Monatsh[efte]», я все же не мог бы тебе прислать их в субботу. Брема⁵ Саша⁶ завтра получит и вышлет тебе. А относительно «Monatshefte» сообщи мне еще раз, пригодятся ли они тебе еще, если вышлю в конце недели.

О парне⁷, приехавшем от Путмана⁸, тебе уже Вера Ивановна писала, которую он так очаровал, что она в первое же свидание поделилась с ним по части святая святых со всякими подробностями⁹. Меня это, откровенно говоря, немало смутило и, скажу прямо, камнем лежит на сердце. Но так как дело уже сделано, то я ей не высказывал своего огорчения, чтобы напрасно не огорчать ее. А впечатление парень производит очень недурное [...] ¹⁰ и совсем прекрасное. Но не думай встретить в нем подобия Путмана или Петрова¹¹ в интеллектуальном отношении.

Завтра сестра¹² выезжает к тебе. «Monatshefte» вышло тогда в том случае, если напишешь.

Мне кажется, что схватил теперь начало и конец логической мысли Бернштейна, – и придется мне печатно высказать свой вывод «Es ist ein vollstandiger Bruch mit der Sozial-Demokratie»¹³.

Брошюрки Либкнехта хочешь?¹⁴

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 304. В. 13.20. Л. 1 – 2 об.

Автограф карандашом; приписки чернилами.

Опубл.: Первая марксистская организация России – группа

«Освобождение труда». М., 1984. С.171.

Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется на основании слов П.Б. Аксельрода: «Завтра сестра выезжает к тебе». В.И. Засулич выехала из Цюриха в Женеву 27 ноября 1899 г.

² Журнал «Sozialistische Monatshefte» («Социалистический ежемесячник») выходил под редакцией И. Блоха в Берлине с 1897 г. В октябре 1898 г. редакция журнала обратилась к Г.В. Плеханову и ряду других представителей международного социал-демократического движения с просьбой ответить на анкету по поводу состоявшегося в октябре 1898 г. Ганноверского партайтага СДПГ (Философско-литературное наследие Г.В. Плеханова. М., 1973. Т. 2. С. 127–128). Вероятно, Плеханова интересовали номера журнала с результатами анкетирования, в котором сам он не принял участия.

³ Книжный магазин в Цюрихе.

⁴ Почтовые открытки Г.В. Плеханова не разысканы.

⁵ Вероятно, речь идет о знаменитом труде немецкого зоолога Альфреда Брема (Brehm) «Жизнь животных» (т. 1–6, 1863–1869), который способствовал развитию интереса к естествознанию.

⁶ А.П. Аксельрод.

⁷ Н.Э. Бауман, бежавший из Вятской ссылки, где тогда находился А.Н. Потресов.

⁸ А.Н. Потресов.

⁹ Предполагавшаяся поездка В.И. Засулич в Россию.

¹⁰ Одно слово не разобрано.

¹¹ В.И. Ульянов.

¹² В.И. Засулич.

¹³ Это полный разрыв с социал-демократией (нем.).

¹⁴ Вероятно, речь идет о книге: *Liebknecht W. Kein Kompromiss, kein Wahlbündnis Vorwärts*. Berlin, 1899.

467

С.М. Ингерман – П.Б. Аксельроду

1899, конец ноября или начало декабря¹

Нью-Йорк

Дорогой Павел Борисович!

Как давно я уже не писал Вам, стыдно даже вспоминать об этом. Помню давно тому назад я собирался приехать к Вам. Сборы мои продолжались очень долго, а после оказалось, что мне поехать не очень легко, не так легко, по крайней мере, как мне раньше казалось. Я еще до сих пор собираюсь, но удастся ли на этот раз – трудно сказать. Пока что я Вам не писал. Если я взялся теперь за перо, чтобы написать Вам, то потому, что крайне необходимо, и я очень про-

шу Вас тотчас же по получении моего письма ответить. Дело в том, что новогодний бал наш приближается; все меры приняты, чтобы он увенчался большим успехом; очень возможно, что он нам даст свыше 200 долларов дохода. Очень возможно, что возникнут в Обществе² вопросы, кому послать деньги? Нам поэтому необходимо знать в каких отношениях ваша Группа с организацией «Союза»³? Кто контролирует его издания? Если отношения ваши как были – имеете ли вы намерение издавать самостоятельно книжки и какие? Вообще, нужны ли вам наши деньги и как вы советуете нам быть, если будет поднят вопрос о разных группах и о том, какую поддерживать? Торопитесь с ответом, дабы мы вовремя могли бы получить его.

Что у Вас хорошего? Об американских делах Вы, вероятно, слышали. Наша новая партия (Soc[ial] Dem[ocrasy]⁴), к которой я принадлежу, делает громадные успехи. В двух городах выбраны мэры, 2 представителя в Магистратуру, около 2 десятков членами. Соединение 2 партий – вопрос ближайшего будущего. Познакомились ли Вы с Ditigen'ом? А бернштейновщики и в России каковы? Читал я «Протест»⁵ и обрадовался ответу наших рус[ских] товарищей. Видно, даром Бернштейн в своей брошюре кичился своим влиянием на рус[ских] соц[иал]-демократов. Хотя беззаботности редакции «Общ[его] дела»⁶ на этот спор я не разделяю. Впрочем, из ее заметки я понял, что она написала скорее, что Вам *uns ausweichen*⁷. Я, конечно, не берусь судить об этих делах, так как не имею ни малейшего понятия о том, что делается в России и в Швейцарии. Если напишите, будем знать. Если увидите Плеханова, скажите ему, что я на него сердит. Сердечный привет В[ере] Ив[ановне]. Привет Вашей семье и товарищам. Издания «Союза» присылают нам по одной-двум брошюрам изданий. Передайте им, пусть присылают по 20–30; ведь мы их продаем и деньги будем им высылать.

Пишите скорее!

Крепко обнимаю Вас.

Ваш Ингерман

Как здоровье Вер[ы] Ив[ановны] и каковы ее финансовые дела?

Как здоровье Плех[анова]? Больше он ничего не писал против Бернштейна? Отчего Вы ничего не пишете?

IISH. Paul Akselrod Archive. – 22a – 1/15. Автограф.

Публикуется впервые.

Примечания

¹ Речь идет о подготовке Новогоднего бала, но С.М. Ингерман еще ждет ответа П.Б. Аксельрода на поставленные в данном письме вопросы.

² Русское социал-демократическое общество в Нью-Йорке.

³ Союз русских социал-демократов.

⁴ Социал-демократическая партия США, основанная Ю. Дебсом в 1897–1898 гг.

⁵ «Протест российских социал-демократов», написанный В.И. Лениным.

⁶ Вероятно, описка. Правильно: «Рабочего дела».

⁷ Нам уступают (нем.).

Г.В. Плеханов – П.Б. Аксельроду

1899, 5 декабря¹

Вторник

Женева

Дорогой Павел,

у меня, по обыкновению, ведутся переговоры с «дорогими товарищами». Они готовы принять «наших» (6 человек), но требуют, чтобы мы приняли четырех чел[овек] «их»². Словом, они канитель тянут. Я думаю уступить. Мы будем издавать свои законные два листа в месяц и идти своей дорогой до поры, до времени. Но в своих изданиях мы будем стоять на своем и, прежде всего, сделаем вот что: надо, чтобы ты, в ответ на прилагаемое заявление редакции, напечатал письмо Гришина, на которое ты ссылаешься³. Я им только что отнес твою рукопись, требуя ее немедленного напечатания. Если они откажутся, это будет casus belli⁴. Но они напечатают. Надо твоё письмо дополнить теперь некоторыми объяснениями с твоей стороны. Ты их сделаешь в корректуре. А может быть, лучше напечатать письмо Гришина в предисловии к «Резолюции»? Во всяком случае собери все «улики» и пришли их мне для просмотра.

Твой

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 11. А. 10.70. Л. 1–2.

Автограф. Опубл.: Переписка Г.В. Плеханова

и П.Б. Аксельрода. Т. 2. М., 1925. С. 99.

Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Дата на письме проставлена рукою П.Б. Аксельрода.² В число этих четырех входили Тихвинский («Брей») и М.Г. Коган (тогда «Круглов», позднее – «Гриневич»), Э.Л. Гуревич и Шенталь. Переговоры Г.В. Плеханова были завершены оформлением «Условий соглашения» 8 декабря 1899 г. См.: Социал-демократическое движение в России: Материалы. Т. 1. М., 1928. С. 280–281.³ П.Б. Аксельрод цитирует его, не называя автора, в своем «Письме в редакцию „Рабочего дела“». Полностью оно напечатано в «Vademecum для редакции „Рабочего дела“» (Плеханов Г.В. Соч. Т. XII. С. 494–499).⁴ Повод к войне (лат.).

П.Б. Аксельрод – Г.В. Плеханову

1899, 7 декабря¹

Цюрих

Дорогой Жорж!

«Послесловие» к «Резолюции»² производит на меня впечатление литературного шантажа до такой степени, что противно и думать о работе сообща с ним, под одним флагом и в одной редакции. Ведь это писал, очевидно, Кричевский, тот самый, которому пришлось отвоевывать «политику» от своих мандаторов: Гришина, Пескина, Иванш[ина] и т.д. Ну, не [...] ли он? К сожалению, нам пока ничего другого не остается, кроме уступки, – ведь у нас пока нет типографии, ни средств (исключая имеющ[егося] у меня остатка америк[анских] денег).

Посылаю тебе: 1) рукопись С[ергея] Н[иколаевича]⁴, 2) набросок протокола конгресса⁵, интересные дополнения и разъяснения к которому ты можешь получить от Гинзб[урга]. Только хорошенько допроси его, между прочим, о перепалках на последнем заседании между Крич[евским] и другими, причем большинство он получил благодаря Г[инзбургу], Блюм[енфельду] и В[ере] Ив[ановне] (меня не было). 3) Письмо Гришина к Пескину, а не ко мне⁶. 4) Письмо Ек[атерины] Дм[итриевны] ко мне⁷. По-моему, мое «письмо» должно бы появиться вместе с «Резолюцией» и твоим предисловием как первый выпуск наших изданий, точнее изд[аний] «Союза», но под редакцией гр[уппы] «Освобождение» труда⁸. Затем мне лично неловко было бы полемизировать с ред[акцией] «Раб[очего] Дела» по поводу их замечаний насчет моего «мрачного взгляда»⁹. Это гораздо удобнее тебе сделать, а сделать это, как мне кажется, необходимо. Хорошо было бы заполучить тебе письмецо от приезжего товарища¹⁰ как ответ на твой вопрос о действит[ельном] настроении умов в период стачек 96–7 гг. Хорошо бы тебе часть письма Гриш[ина] отпечатать в своем предисловии. Но можно ли? Ведь оно адресовано было к Пескину. Кстати, у тебя должны храниться и письма (или одно большое) С[ергея] Н[иколаевича] ко мне. Ради Христа, не затеряй присылаемых документов.

А ведь с выпуском «Резолюции» Гришин с компанией обошли нас!¹¹ Досадно то, что мы теперь не можем в Америку обращаться. А скоро Новый год, и, послав туда какую-нибудь брошюру, изд[анную] нами на их деньги, мы могли бы рассчитывать на получку от них 500–700 фр.

А «Sozialistische Monatshefte»¹² нужны тебе? Вот уже несколько дней, как сижу по нездоровью дома и потому не могу читать в «Pet[ite] R[epublique]» отчета о конгрессе. Но ведь «P[etite] R[epublique]», пожалуй, односторонне изобразит ход прений¹³. Если бы ты захотел быть очень великодушным, то прислал бы мне полученные тобою отчеты о конгрессе. А что наш приезжий¹⁴? Хорошо, если он путный, как хотелось бы...

Привет твоим.

Твой П. Акс[ельрод]

Автограф не обнаружен. Опул.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода. Т. 2. М., 1925. С. 99–101. Публикуется по тексту книги «Переписка...».

Примечания

¹ Датируется на основании содержания письма Плеханова Аксельроду от 8 декабря 1899 г., в котором сообщается о получении упоминаемых документов (см. док. 470).

² П.Б. Аксельрод говорит о «Послесловии», которым редакция «Рабочего дела» сопроводила напечатанный ею в № 4/5 «Протест российских с.-д.» (из Минусинского уезда). Возмущение Аксельрода вызвало упорное желание редакции «Рабочего дела» скрыть существование среди «молодых» сторонников так наз. «экономизма», в то время как на деле, внутри самой редакции, между Б. Кричевским, с одной, и В. Иванишиным, – с другой, шла по этому вопросу довольно острая борьба, приведшая вскоре к тому, что редакция «Рабочего дела» официально отреклась (№ 6) от напечатанной на страницах этого же журнала статьи Иванишина «Фабричная инспекция в России». – Прим. Б.И. Николаевского.

³ Опушено одно резкое слово. – Прим. Б.И. Николаевского.

⁴ По-видимому, напечатанный Г.В. Плехановым в «Vademecum» «Ответ» С.Н. Прокоповича на брошюру П.Б. Аксельрода. См.: Плеханов Г.В. Соч. Т. XII. С. 500–516.

⁵ Речь идет, по-видимому, о протоколе состоявшегося в 1899 г. в Швейцарии съезда русских студентов социал-демократов. Съезд прошел под идейным руководством тогдашнего большинства «Союза русских с.-д.». В печати протоколы его не появлялись. – Прим. Б.И. Николаевского.

- ⁶ По-видимому, первое из двух напечатанных Г.В. Плехановым в «Vademecum» (Плеханов Г.В. Соч. Т. XII. С. 494–499) писем Гришина (он фигурирует там под инициалами: «г. Г.»).
- ⁷ Напечатано в «Vademecum» под заглавием: «Письмо к Аксельроду одного из авторов брошюры против группы «Освобождение труда» (Плеханов Г.В. Соч. Т. XII. С. 487–494).
- ⁸ Под таким грифом выпущено «Письмо П.Б. Аксельрода в редакцию „Рабочего дела“».
- ⁹ «Рабочее дело» в редакционном послесловии к «Протесту российских социал-демократов» говорило о неосновательности «опасений товарища Аксельрода» (Рабочее дело. № 4/5. С. 26). Г.В. Плеханов отвечает на это замечание редакции «Рабочего дела» в «Предисловии» к «Vademecum». (Плеханов Г.В. Соч. Т. XII. С. 9).
- ¹⁰ Н.Э. Баумани. Его письмо напечатано Г.В. Плехановым в примечании (Плеханов Г.В. Соч. Т. XII. С. 10) «Предисловия» к «Vademecum». Речь в этом письме идет о протесте вятских ссыльных социал-демократов против «Credo» Е.Д. Кусковой.
- ¹¹ «Резолюция» («Протест российских социал-демократов») до выхода номера «Рабочего дела» была выпущена отдельной листовкой вместе с редакционным послесловием.
- ¹² Этот журнал был главным теоретическим органом бернштейнцев. О каких номерах его запрашивал П.Б. Аксельрод, нам неизвестно. В 1899 г. там помещен целый ряд статей, представлявших тогда интерес для Г.В. Плеханова, в том числе статьи Alexis'a Nedow'a (А.М. Водена): «Plechanow versus Ding an sich»; E. Bernstein'a: «Noch etwas Endziel und Bewegung»; Ch. Schitlowsky (Х. Житловский): «Die Polemyk Plechanow contra Storn und C Schmidts» и др. – Прим. Б.И. Николаевского.
- ¹³ П.Б. Аксельрод говорит об объединительном съезде французских социалистов, на котором было положено основание единой социалистической партии. Съезд этот заседал с 3 по 9.XII.1899 г. в Париже. В порядке дня конгресса стоял ряд основных программных вопросов, но главная борьба шла вокруг пункта о допустимости участия социалистов в правительстве (представитель одной из фракций французского социализма, А. Мильеран, в это время входил в состав кабинета Вальдек-Руссо). Съезд по этому пункту принял предложенную Ж. Гэдом резолюцию, объявлявшую недопустимым участие социалистов в буржуазном министерстве. – Прим. Б.И. Николаевского.
- ¹⁴ Н.Э. Бауман.

470

Г.В. Плеханов – П.Б. Аксельроду

1899, 8 декабря¹
Пятница вечером
Женева

Дорогой Павел,
во-первых, нет ли у тебя известий, – ты понимаешь каких?² Извести, ради Бога.

Во-вторых, я сегодня получил высланные тобою документы³ и, прочитав их, решил немедленно отдать их в печать. Твоя брошюра (ответ редакции «Рабочего дела»)⁴ уже набирается «дорогими товарищами», а «Резолюция»⁵ уже набрана Бохановским. Поэтому как ради технических удобств, так и ради выигрыша во времени надо продолжать печатание в двух типографиях сразу и издать эти две вещи отдельно: ведь «дорогие товарищи» решительно откажутся набрать компрометирующие их документы. А если я наберу их (документы) у Бохановского, то у них не будет ни малейшего повода к отказу от издания твоей брошюры. Все документы и резолюция снабжены будут моим предисловием и составят отдельную брошюру. К Новому году будут готовы обе вещи, и их можно бы послать в Америку. Или надо послать что-нибудь сейчас же? Тогда вот что! Не напишешь ли ты «Объявления об изданиях группы „Освобождение

труда»⁶ в духе того объявления, которое когда-то печаталось при наших изданиях? В нашем старом объявлении говорилось о критике – надо и тут указать на необходимость критики. Я не прочь написать его, но мне кажется, что ты лучше сделаешь это – у тебя более накопилось желчи от недостатка критики в головах «дорогих товарищей». Но если не хочешь, немедленно извести меня, тогда я напишу это объявление.

А в Америку (Ингерману) напиши немедленно же большое письмо с изложением наших планов, а они сводятся к литературной борьбе с «экономическим» направлением и бернштейновщиной.

Прежде всего, будут выпущены:

а) Твой ответ редакции «Р[абочего] д[ела]»;

б) Документы, присланные тобою, и резолюция, которые я озаглавлю: «Vademecum для редакции „Рабочего дела“».

с) «Еще раз социализм и политическая борьба» – моя брошюра⁸;

д) Ответ Бернштейну, который я разобью на несколько брошюр. Первая скоро будет готова. Она будет озаглавлена: «Господин Бернштейн и философия».

Следующая брошюра будет озаглавлена «Г. Бернштейн и материалистическое понимание истории»⁹.

Изложи все это Ингерману и поставь ему на вид вот что: мы согласились с «Союзом» относительно того, что сборов самостоятельных мы делать не будем; но если нам пришлют деньги, дав им определенное назначение, то мы имеем право их получить. Wohlverstanden¹⁰?

Кстати, мне необходима брошюра Каутского против Бернштейна¹¹, а также и брошюра Либкнехта¹²; «Sozialistische Monatshefte» также.

Вообще, насчет литературы группе «Осв[обождение] труда» придется ассигновать кое-что из своих средств: всего купить я не в состоянии. Вот, например, мне нужна вторая часть «Theorie und Praxis der englischen Gewerkvereine»¹³ – я ходатайствую перед Группой, т.е. перед тобой, об ее выписке от Дитца вместе с «Elend der Philosophie»¹⁴.

Твой Г. П[леханов]

Привет твоим.

Завтра, я вышло тебе «L'Intransigeant», а других газет у меня нет, кроме «Petite Republique». Я жду стенографического отчета, да в кафе Ландольта читаю «Temps». Я с удовольствием вижу, что резолюция, принятая конгрессом, почти дословно согласна с моим письмом в редакцию «Petite Republique» (ответ на запрос)¹⁵.

А Жоресу и Мильерану хороший урок¹⁶.

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 11. А. 10.71. Л. 1–5.

Автограф на рецептурном бланке Р.М. Боград-Плехановой.

При письме конверт с почтовым штемпелем отправления: «Geneve. 8.XII.99». Адресовано: «Herrn P. Axelrod. 9, Vogelsangstrasse, 9, Zürich».

IISH. Paul Akselrod Archive. – 33а. Машинописная

копия с правкой Б.И. Николаевского. Оубл.: Переписка

Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода. Т. 2. М., 1925. С. 102–105;

Философско-литературное наследие Г.В. Плеханова.

М., 1973. Т. 1. С. 178. Публикуется по автографу.

Примечания

- ¹ Датируется по почтовому штемпелю отправления на конверте.
- ² Известий с таким нетерпением Г.В. Плеханов ждал о В.И. Засулич, которая незадолго перед тем выехала нелегально (с паспортом на имя болгарской подданной Велики Дмитриевны Кировой) в Россию. Причиной поездки было желание установить непосредственную связь с работавшими в России с.-д., лично ознакомиться с их настроениями и выяснить их позицию группы «Освобождение труда» в заграничных конфликтах. Засулич, особенно остро воспринимавшая все перипетии раскола в «Союзе», после столкновения из-за американских денег и с трудом отсроченного полного разрыва группы с «Союзом» в конце 1899 г. решила поехать нелегально в Россию, чтобы лично узнать, действительно ли все действующие в России с.-д. – на стороне «молодых». Поездка Засулич была весьма успешна. Она, между прочим, виделась в Петербурге с В.И. Лениным и немного спустя – с А.Н. Потресовым, только что вернувшимся из ссылки и готовыми вместе с Засулич поселиться в Пскове для постановки задуманного ими издательского дела. Она обсуждала с ними план создания за границей тайного с.-д. литературного центра, который был бы законспирирован от с.-д. эмигрантских организаций, – план, позднее приведший к созданию «Искры» и «Зари». Огромное влияние поездки оказала и лично на В.И. Засулич: масса разнообразных встреч (между прочим, она виделась и с Н.К. Михайловским) и бодрый русский воздух, которым дышал Петербург той зимы, ее оживили. Немного позже Засулич в Россию выехали и представители «молодого» «Союза» – Гришин и П. Теплов (Сибиряк). Задачей их поездки была попытка организации II съезда РСДРП (их планы в этом отношении встретились с планами Лалаянца и др. екатеринославцев), но после ряда арестов (в том числе и Теплова) Гришину, на след которого тоже напала полиция, удалось благополучно выбраться из России. Съезд в это время не состоялся. Засулич пробыла в России около 4 месяцев, выехав оттуда в середине апреля 1900 г. – Прим. Б.И. Николаевского.
- ³ См. док. 469.
- ⁴ Аксельрод П.Б. Письмо в редакцию «Рабочего дела». Женева, 1899.
- ⁵ «Протест российских социал-демократов».
- ⁶ Это «Объявление» было написано П.Б. Аксельродом, дополнено примечаниями Г.В. Плеханова и напечатано в приложении к «Vademecum» и отдельным листком (Объявление о возобновлении изданий группы «Освобождение труда». Женева, 1899). См.: Плеханов Г.В. Соч. Т. XII. С. 517–522.
- ⁷ Г.В. Плеханов говорит об извещении: «Об издании Библиотеки современного социализма», которое в 1883 г. появилось отдельной листовкой и затем в несколько сокращенном виде в брошюре Г.В. Плеханова «Социализм и политическая борьба», откуда, с сохранением этих сокращений, перепечатано в т. II «Сочинений» Г.В. Плеханова (С. 21–27). Полный текст воспроизводится: Первая марксистская организация России – группа «Освобождение труда». М., 1984. С. 31–33.
- ⁸ Еще раз социализм и политическая борьба // Плеханов Г.В. Соч. Т. XII. С. 67–102. Впервые напечатана в № 1 «Зари» в 1901 г.
- ⁹ Этот замысел Г.В. Плеханову удалось реализовать частично. В декабре 1901 г. в журнале «Заря» была опубликована его статья «Сант против Канта, или Духовное завещание г. Бернштейна (Э. Бернштейн. Исторический материализм. СПб., 1901)». См.: Плеханов Г.В. Избр. филос. произв.: В 5 т. Т. 2. С. 374–402.
- ¹⁰ Разумеется (нем.).
- ¹¹ Kautsky K. Bernstein und das Sozialdemokratische Programm. Eine Anti-Kritik. Stuttgart, Dietz-Verlag, 1899.
- ¹² Liebknecht W. Kein Kompomiss, Kein Wahlbündiss. Berlin, 1899. Эта брошюра имеется в личной библиотеке Г.В. Плеханова (РНБ АДП. Ф. 1093. Оп. 7. Ед. хр. А 615).
- ¹³ Webb S., Webb B. Theorie und Praxis der Englishschen Gevekrvereine (Industrial Democracy). Bd. 1–2. Stuttgart, 1898.
- ¹⁴ Marx K. Das Elend der Philosophie. Antwort auf Prudon's «Philosophie des Elends». Stuttgart, 1892.
- ¹⁵ Вступление А. Мильерана в буржуазное правительство вызвало настолько значительные разногласия в рядах социалистического Интернационала, что редакция защищавшей это вступление «Petite Republique» обратилась к наиболее видным представителям международного социализма с запросом об их отношении к участию социалистов в правительственной власти. Ответ Г.В. Плеханова напечатан в «Petite Republique» от 22.XI.1899 г. См.: Плеханов Г.В. Соч. Т. XIV. С. 339.
- ¹⁶ Приписано по левому полю девятого листа.

1899, 9 декабря¹

Цюрих

Дорогой Жорж!

Известий² нет, да и не могут быть еще. Все требуемое сделаю. Только 2-й том³ отдельно вряд ли продают. Придется, значит, и первый том выписать.

Я только сегодня начал из комнаты вылезать и не знаю, удастся ли мне сегодня добраться до Grütlibuchh[andlung]. Во всяком случае в понед[ельник] все, что можно здесь добыть, куплю, а если у себя найду, то завтра вышлю.

Кстати, на днях мне объяснилась причина твоего сверхъестественного требования в последней карте: ты ее, по ошибке, адресовал в Берн, а оттуда мне ее переслали.

Напишу в понедельник⁴.

*IISH. Paul Akselrod Archive. – 60. Автограф на почтовой карточке. Опул.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода. Т. 2. М., 1925. С. 106.
Публикуется по автографу.*

Примечания

¹ Датируется по почтовому штемпелю отправления. Письмо является ответом на письмо Г.В. Плеханова от 8 декабря. Понедельник, о котором идет речь в тексте, – 11 декабря.

² О В.И. Засулич.

³ Упомянутой в предыдущем письме книге С. и Б. Вебб.

⁴ Написано по верхнему полю карты.

1899, 11 декабря¹

Цюрих

Дорогой Жорж!

Все требуемое выслал тебе из Grütlibuchhandlung, исключая II т[ом] Вебба, который получишь из Штутгарта². Разумеется, я еще не дошел до горделивого помешательства Кричевск[ого] и К⁰, чтобы вообразить, что напишу «Объявление» лучше тебя. Но мне хочется кое-что всунуть в него, а потому я строчу проект, с которым поступишь, как найдешь нужным. А если ты уже написал и сдал в набор, то постарайся внести дополнение или поправку, если найдешь нужным и возможным.

Я вчера получил «Объявление» редакции «Рабочего» д[ела] об издании «Теоретического сборника»³ и циркуляр с разными предложениями⁴. Хотел было сегодня утром поехать к тебе, чтобы переговорить о нашей attitude⁵ ввиду нового фортея «дорогих товарищей». Обратил ты внимание на первые строки «Объявления»?⁶ Пошлость, тупость и пакость – вот чем проникнуто и что отдает от этого opus'a⁷. Тем не менее оно – ловушка для простаков и очень затруднит положение Ингерм[ана]. Несомненно, в Америку оно давно послано. Необходимо тебе хоть коротенькое письмецо написать Инг[ерману], которое он

мог бы показать Комитету «Общ[ества] русск[их] социал-д[емократов в Нью-Йорке]». Затем нужно послать ему хоть корректурный оттиск и «Резолюции» с твоим предисловием. Мне пришли некоторые дипломатические соображения в голову, в силу которых тебе не мешало бы лично Гришина приласкать и из его «Письма» печатать только некоторые выдержки, чтобы не очень обозлить его.

Как бы они не проделали какое-нибудь мошенство с моей брошюрой: например, не послали мне корректуры, напечатать ее как статью в «Р[абочем] д[еле]» с примечаниями от редакции! Ведь вот до сих пор они, в сущности, нас обьего-ривают. Не согласился ли бы ты приехать сюда реферат читать?

Твой П. Акс[ельрод]

Автограф не разыскан. Опубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода. Т. 2. М., 1925. С. 106–107.

Публикуется по тексту книги «Переписка...».

Примечания

¹ Датируется в сравнении с док. 471, где П.Б. Аксельрод обещает подробно написать в понедельник 11 декабря.

² В Штутгарте тогда помещалось издательство Дитца, выпустившее немецкий перевод работы С. и Б. Вебб о теории и практике английского трэд-юнионизма.

³ Это «Объявление», изданное вначале отдельным листком, было перепечатано затем в № 4/5 «Рабочего дела» (отд. II, с. 87). Сборник этой редакция предполагала составить из важнейших глав книг Бернштейна и Каутского о Бернштейне, статей А. Бебеля и В. Адлера, ряда речей на Ганноверском конгрессе и редакционного послесловия. Издан этот сборник не был. – Прим. Б.И. Николаевского.

⁴ Около этого времени ввиду увеличения числа членов «Союза» его администрация, желая держать их в курсе союзных дел, начала издавать (на mimeографе) нерегулярные письма-циркуляры. О каком из этих писем пишет П.Б. Аксельрод, неизвестно. – Прим. Б.И. Николаевского.

⁵ Позиции (англ.).

⁶ Первые строки этого «Объявления» говорили о пересмотре «научных основ социализма, программы и тактики рабочего движения», которым «вот уже два года» занята соц.-дем. пресса Зап. Европы, в особенности германская». Эти строки отредактированы так, что читатель не может установить, на чьей стороне лежат в этом споре симпатии редакции «Рабочего дела». – Прим. Б.И. Николаевского.

⁷ Произведения (лат.).

473

Г.В. Плеханов – П.Б. Аксельроду

1899, 16 декабря¹

Суббота, 6 час. Вечера
Женева

Дорогой Павел,

я только что получил твое письмо² и спешу тебе ответить на него. Я никаких известий³ не имею и очень беспокоюсь. Беспокоюсь вдвойне. Во-первых, сама «сестра», может быть, оказалась в неприятном положении; а во-вторых, она должна была немедленно выслать мне паспорт, взятый ею с собою, и ничего не выслала. Мое положение перед лицом, ссудившим паспорт, становится крайне щекотливым. Ради бога, сделай мне услугу: напиши сейчас же Раковскому, а если не знаешь его адреса, – Доброджану, чтобы они известили нас о судьбе,

достигшей паспорт. Конечно, надо выражаться в письме иносказательно, но, однако, так, чтобы они поняли. Пожалуйста, напиши немедленно. Излишне говорить тебе, в какое гадкое положение поставила меня «сестра». Я думал, что она отнесется к этому делу серьезнее. А то разве не заболела ли она?⁴ Это очень возможно, но написать и в этом случае необходимо.

Насчет «Объявления»⁵ я скажу тебе, что я только пересмотрел его, а вплотную не читал, ибо кончаю теперь одну статью⁶ и мне осталось всего на один день работы. Ты понимаешь, что отрываться не хочется. Конечно, я не посмотрел бы на это, если бы Бохановский или типография могли немедленно взяться за набор, но они этого не могут, придется подождать несколько дней. Я тебя торопил, но зачем ты телеграмму мне послал⁷, я не понимаю.

Читал ли ты в последней книжке «Научного обозрения» мою статью об искусстве? Она там полнее, чем была раньше⁸.

Мне хотелось бы, чтобы ты ее прочел⁹.

Привет всем твоим.

Твой Г. П[леханов]

Книги получил, спасибо¹⁰.

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 11. А. 10.72. Л. 1 – 1 об.

Автограф. При письме конверт с почтовым штемпелем отправления: «Geneve. 16.XII.99». Адресовано: «Herrn P. Axelrod. 9.

Vogelsangstrasse, 9. Zürich». IISH. Paul Akselrod Archive. – 33a.

Машинописная копия с правкой Б.И. Николаевского.

Опубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода.

Т. 2. М., 1925. С. 108–109. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется по почтовому штемпелю отправления на конверте.

² Письмо П.Б. Аксельрода не разыскано.

³ О В.И. Засулич (она же фигурирует ниже как «сестра»).

⁴ То есть не арестована ли она.

⁵ Написанного П.Б. Аксельродом проекта «Объявления о возобновлении изданий группы „Освобождение труда“».

⁶ Речь идет, по-видимому, об одном из «Писем без адреса», помещенных в 1900 г. в журнале «Научное обозрение».

⁷ Телеграмма П.Б. Аксельрода не разыскана.

⁸ В № 11 «Научного обозрения» за 1899 г. была помещена статья Г.В. Плеханова (без подписи): «Письма без адреса. Письмо первое». Часть этой статьи была напечатана перед тем в конфискованной четвертой книжке «Начала».

⁹ Приписано по левому полю оборота листа.

¹⁰ Приписано по нижнему полю перевернутого оборота листа.

Дорогой Жорж!

Письмо с запросом насчет путеводителя уже отправил.

«Н[аучного] об[озрения]» в здешней библиотеке нет, а потому я был бы тебе очень благодарен, если бы ты мне прислал на время книжку, в которой статья

об искусстве напечатана². Кстати, пожалуйста, скажи Полетаеву (новоприбывшему), что «Соц[иализма] и полит[ической] борьбы» у меня нет (ты у меня в подозрении, что затащил), а «Наши разногласия», наверное, имеются в Женеве³. Не забудь же сказать ему и извиниться за меня, что я ему не ответил. Впрочем, он и адреса-то своего не прислал мне.

Я спешил с «Объявлением»⁴ потому, что ты писал «сейчас», «немедленно», и я надеялся, что его можно будет еще до Рождества послать вместе с резолюцией (хоть в корректуре) Ингерману. По обыкновению, я оказался не в состоянии написать в один присест или хотя бы в течение одного дня. Пришлось писать с перерывами – и хвостик, напр[имер], я написал только в пятницу вечером, т[ак] к[ак] целый день, как нарочно, голова чуть не трескалась от боли – вследствие предыдущей бессонной ночи. Теперь, когда все написано, я бы в течение 3–4 часов привел в надлежащий вид и дал бы перечитать Гуревичу. Я тебя очень прошу прочитать все «Объявление» и, если оно тебе *im grossen und ganzen*⁵ [по]кажется годным, прислать мне его со своими замечаниями или дополнениями. По словам Гуревича, с час тому назад приехавшего из Дармшт[адта], между нашими союзными⁶ коллегами имеются прямо неприличные субъекты, а порядочным оказывается – Гришин, по своему личному бескорыстию.

Смотри, Ж[орж], как бы они там тебя не надули под различными предложениями. Ты ведь знаешь, что я не отличаюсь воинственными наклонностями *an und für sich*⁷. Но раз затеяли возню с ними, было бы очень обидно, если бы мы очутились, благодаря проволочкам в типографии, на бобах – вплоть до прибытия подмоги из России. Из Америки едва ли что получится, раз туда не будет теперь же послана резолюция с твоим предисловием или хоть «Объявлением». Без всего этого я не чувствую себя в состоянии писать в Америку, не могу писать туда. Оказывается, в № 7 евр[ейской] «A[rbeiter] St[imme]» был отчет о прошлогоднем съезде⁸ – с неверными сообщениями, перепечатанными в америк[анских] евр[ейских] газетах. Мне на днях переведут эти места, и нам нужно будет утилизировать их.

Привет твоим.

Твой П[авел] А[ксельрод]

Еще раз прошу очень о присылке «Н[аучного] об[озрения]»⁹.

*РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 304. В. 13.21.
Л. 1 – 2 об. Автограф. Публикуется впервые.*

Примечания

- ¹ Датируется на основании сопоставления с письмами Г.В. Плеханова П.Б. Аксельроду от 16 и 18 декабря 1899 г. (см. док. 473 и 475), датировка которых определена по почтовым штемпелям.
- ² Речь идет о статье Г.В. Плеханова «Письма без адреса. Письмо первое», опубликованной в журнале «Научное обозрение», № 11 за 1899 г. под псевдонимом А. Кирсанов. Первоначальный вариант статьи, озаглавленный «Об искусстве. Социологический этюд», предназначался для журнала «Начало» и был опубликован в № 4 за 1899 г. за подписью «Н. Андреевич». В опубликованных текстах имеются разночтения.
- ³ Работы Г.В. Плеханова, напечатанные в Женеве в типографии группы «Освобождение труда», «Социализм и политическая борьба» (1883) и «Наши разногласия» (1884, дата на обложке – 1885).
- ⁴ Имеется в виду написанный П.Б. Аксельродом проект «Объявления о возобновлении изданий группы „Освобождение труда“». «Объявление» было напечатано отдельным изданием в типографии «Союза русских социал-демократов» в Женеве в 1900 г., кроме того, оно вошло в качестве приложения в сборник «Vademecum для редакции „Рабочего дела“» (Женева, 1900).

⁵ В общем и целом (нем.).

⁶ В тексте ошибочно написано: «союзные».

⁷ Сам по себе (нем.).

⁸ Вероятно, речь идет о публикации, посвященной состоявшемуся в марте 1898 г. I съезду РСДРП, на котором Бунд вошел в партию как автономная организация, самостоятельная лишь в вопросах, касающихся еврейского пролетариата.

⁹ Приписано в левом верхнем углу первого листа.

475

Г.В. Плеханов – П.Б. Аксельроду

1899, 18 декабря¹

Понедельник, 8 1/2 вечера

Женева

Дорогой Павел,

сейчас получил твое письмо² и сейчас же только кончил свою статью. Устал страшно. Сегодня уже не прочитаю «Объявления», а завтра прочту его и отправлю тебе с замечаниями. Ты немедленно отдай его переписать Гуревичу и отошли в Америку, сказав, что оно уже набирается. Иван³ занят теперь набором «Резолюции» и прочего материала, который я издам под заглавием «Vademecum для редакции „Рабочего дела“». Я попробую «Объявление» набрать у «дорогих товарищей». Завтра поговорю с ними. А «Объявление» я во всяком случае тебе пришлю, и ты копию с него пошли в Америку.

Поклонись Гуревичу.

Твой Г. П[леханов]

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 11. А 10.73. Л. 1.
Автограф. При письме конверт с почтовым штемпелем отправления: «Geneve. 18.XII.99». Адресовано: «Herrn P. Axelrod, 9, Vogelsangstrasse, 9, Zürich». IISH. Paul Akselrod Archive. – 33а. Машинописная копия с правкой Б.И. Николаевского. Опубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода. Т. 2. М., 1925. С. 109. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется по почтовому штемпелю отправления на конверте.

² Вероятно, док. 474.

³ И.В. Бохановский.

476

Г.В. Плеханов – П.Б. Аксельроду

1899, 19 декабря¹

Вторник, 7 часов вечера

Женева

Дорогой Павел,

«Объявление» написано прекрасно, и я только добавил там несколько слов. Приезжий из России² понес его на почту: как только ты его получишь, снимай

копию и посылай ее в Нью-Йорк, а оригинал возврати нам: мы постараемся его напечатать как можно скорее.

Сейчас был в типографии. Гришин обещал мне, что твоя брошюра будет готова к 20-му. Сегодня 19-е. Я пришел за корректурой. Она, конечно, не готова, и Иваншин говорит, что он «не имеет права» выпустить твою брошюру из типографии без разрешения администрации. «Почему же Вы не списались с администрацией: ведь Вы знали, что брошюра должна быть готова к 20-му числу?» – «Я писал Гришину чуть не пять писем (отвечает Иваншин), но Гришин молчит». Я протестовал против такого нарушения данного нам слова и потребовал твою рукопись обратно. Иваншин упросил меня подождать до завтра, он снесется по телеграфу с Гришиным. Я жду до завтра,

И ввиду всего этого ты не можешь написать Ингерману? Почему? Или ты думаешь, что мы ничего не выпустим? Да ведь мы уже печатаем «Vademesum»! Или ты думаешь, что я как-нибудь примирюсь с ними? Это невозможно! Для меня вопрос только в том, чтобы заставить у них (и на их счет) напечатать несколько листов. Я попробую сегодня вечером сам написать Ингерману, но тебе было бы удобнее это сделать потому, что ты с ним поддерживал более постоянную переписку. Если Иваншин мне завтра не принесет уверение в том, что твоя брошюра будет выпущена через несколько дней, то я, в предисловии к «Vademesum», буду печатно протестовать против их поведения и заявлю (печатно же), что они завладели нашей типографией, злоупотребив нашим доверием. Прошу тебя, отсылай Ингерману немедленно «Объявление» о наших изданиях и напиши ему горячее воззвание о помощи. А от В[еры] все нет ни слуху ни духу.

Твой Г. П[леханов]

«Научное обозрение» на днях вышло. Понял ли ты мысль моего «Vademesum'a»?

³P.S. Прилагаю письмо Ингерману⁴. Прибавь к нему несколько слов от себя и перешли: я не помню Ингерманова адреса.

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 11. А. 10.74. Л. 1–2.

Автограф Отубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода. Т. 2. М., 1925. С. 110–111.

Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датировано автором.

² Н.Э. Бауман.

³ Приписано в левом верхнем углу первого листа.

⁴ См. док. 477.

477

Г.В. Плеханов – С.М. Ингерману

1899, 19 декабря¹
Женева

Дорогой Ингерман,
поздравляю Вас и Вашу жену с наступающим новым столетием и вместе с тем считаю нужным сообщить Вам о том, что происходит в нашей старой Европе.

А происходит вот что. Вы знаете, конечно, что мы вышли из редакции заграничных изданий «Р. С.-Д. С.»². Вышли мы потому, что хотели дать высказаться так называемому экономическому направлению в нашей партии – вернее, в некоторых кружках. Каково же было наше удивление, когда редакция «Рабочего дела», тотчас же по вступлении на должность стала уверять, что никогда никакого экономического направления не было, что в смысле программном все обстоит совершенно благополучно. Зачем ей нужно так исказить истину, я не знаю, но скрывать истину вредно, так как экономическое направление действительно существует и крепко сидит в головах большинства членов «Р. С.-Д. С.». Вместо того, чтобы, по выражению Лассалья, aussprechen was ist³, новая редакция только затемняет дело. Когда Аксельрод в особой брошюре изложил истинное положение дела, нам обещали напечатать эту брошюру, но до сих пор не печатают, и я сильно сомневаюсь, чтобы ее напечатали⁴. Вместе с тем товарищи в России упрекают нас за молчание. Мы решились выступить самостоятельно и зовем к себе все свежие и беспристрастные силы партии. В какое положение поставили нас в «Союзе», Вы можете видеть из того, что у нас отняли нашу собственную типографию и не позволяют печатать в ней то, что мы находим нужным. Вы спросите, каким образом типография оказалась в их руках? Я отвечу кратко, благодаря их злоупотреблению нашим доверием: мы пустили туда их сторонников в качестве наборщиков, а они объявляют теперь, что типография принадлежит им. Это было бы смешно, если бы не было подлю. Благодаря их поведению наше положение, конечно, затрудняется, но мы, не смотря ни на что, выступим как самостоятельная издательская группа. На днях Вы получите объявление о наших изданиях. Сделайте все, что можно, для того, чтобы американские товарищи поддержали нас. Группа «Освобождение труда» в течение целых 15 лет напрягала все свои силы для пропаганды и отстаивания социал-демократических идей. Мы вышли победителями из столкновений с врагами. Но на другой же день после победы мы оказались в осаде: против нас выступили разные недоросли, которые стали переделывать на новый социал-демократический лад старые народнические бредни. Наше положение теперь тяжелее, чем когда-нибудь, и мы зовем Вас, как старого друга и верного товарища, на помощь! Помогайте, чем можете, иначе нам плохо придется, потому что, – повторяю, – нас лишили даже нашей типографии, и я не имею права взять из нее экземпляры моих собственных сочинений.

Борьба неизбежна.

Простите, что сообщаю Вам невеселые слухи, но Вы должны знать все, что происходит у нас.

Великое Вам спасибо за присылку книг. Не могли бы Вы мне еще выслать:

- 1) Contributions to the Ethnology of North-America⁵; и
- 2) Некоторые (различные) издания Caroll Wrisght'a о Trade Depression⁶ в Америке? Много обязали бы меня.

Не забывайте Вашего преданного друга.

Г. Плеханов

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 40. А. 32.2. Л. 1 – 4 об.

Автограф. Оубл.: Исторический архив. 1956. № 6. С. 9–10;

Философско-литературное наследие Г.В. Плеханова.

Т. 1. М., 1973. С. 180. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется на основании прямого указания на дату этого письма в письме Г.В. Плеханова П.Б. Аксельроду от 19 декабря 1899 г. (см. док. 476).

² Так Г.В. Плеханов называет «Союз русских социал-демократов за границей» (Русский социал-демократический союз).

³ Высказать то, что есть (*нем.*).

⁴ После долгих проволочек брошюра была напечатана в конце декабря 1899 г.

⁵ Статьи по этнологии Северной Америки (*англ.*).

⁶ К. Райт. О торговой депрессии (*англ.*). Личность автора и книгу установить не удалось.

478

П.Б. Аксельрод – Г.В. Плеханову¹

1899, 21 декабря²

Цюрих

Дорогой Жорж!

Возвращаю тебе «Объявление»³. Я очень мало изменил, всего несколько фраз. Сегодня же или завтра утром отсылаю другой экземпляр, также перепи- санный, Ингерману.

Спасибо тебе большое за письмо к нему⁴. Я не мог решиться писать ему – не вследствие таких соображений, какие ты указываешь, а за недостатком литературных доказательств, на которые он, Ингерман, мог бы сослаться, обращаясь к публике. Не забудь, что «дорогие»⁵ вели там агитацию, – и закулисную, и путем еврейской печати, – пересылая туда свои евр[ейские] издания, откуда уже нью-йоркские органы перепечатывали полезное нашим врагам⁶. Я же (т.е. мы) не выполнили обещанного уже весной, именно, что на америк[анские] деньги будет издан нами сборник статей против Берншт[ейна] – Каутского и твои. Несомненно, «Объявление» о «Теорет[ическом] сборнике»⁷ издано, главным образом, для америк[анцев] в виду новогоднего бала. И, не имея в руках ни листочка наших печатных изданий, Ингерм[ан], разумеется, в большом затруднении. Вот почему я так сильно добивался того, чтобы хоть корректура «Резолюции», «Объявл[ения]» или чего-нибудь из того, что набирается или должно бы набираться, было отправлено Ингерм[ану] для предьявления тамошним Genoss'ам. А что брошюра моя до сих пор не набрана, меня не удивляет. Я наперед знал, что без энергического давления они будут оттягивать в надежде, что совсем можно будет ее погубить. Вот если бы Полетаев⁸ в течение недели раза три-четыре от твоего имени наводил бы у них справки, дело давно выяснилось бы. Не забудь, что я хочу там пару замечаний сделать или P.S.

Нашел я у себя те письма С[ергея] Н[иколаевича] и Е[катерины] Д[митриев- ны]⁹, в которых они решительно и категорически от имени «берл[инских] товарищей» протестуют против моего проекта образования молодой редакции для популярных изданий. Заметь: даже для популярных изданий. Ввиду распространяемых «дород[ими] товарищами» сплетен насчет нашего отказа «под давлением из России» и заявления еврейск[ой] газеты, что die Genosse Pl[ekhanoff] Sass[ulitsch] u[nd] Axelrod¹⁰ не были выбраны в редакцию «Союза», – ввиду этого не думаешь ли, что своевременно было бы печатно восстановить истину, которая заключается в том, что я добивался от россиян позволения, согласия, санкции на передачу раб[очей] литературы в другие руки, но не мог добиться

этого. Кстати, из письма твоего к Инг[ерману] я заключаю, что ты не совсем au courant¹¹ относительно одного пункта. Еще больше, чем разногласиями, оппозиция мотивировала свое требование воли литературной потребностями в литературе для масс полуграмотных, т.е. в гораздо более популярной, чем даже первые две книжки «Раб[отника]». А на деле вышло, что при новой редакции гораздо меньше считаются с неразвитыми читателями, чем при старой...

Теперь уже 10 часов вечера, хотя письмо начал в 7½ в конторе. Отправлю, значит, завтра утром. Получил твою карту¹² и приложу ее к нашим письмам Ингерману¹³. За твой отзыв об «Объявлении» я тебе специально благодарен. Положим, вещь махонькая; но во-1) мне показалось, что она мне не удалась, а во-2) при моей мнительности в себе твоё одобрение для меня чрезвычайно важно, как одобрение и к[ак] подкрепление моральное в работе. Признаюсь, я даже льщу себя надеждой, что мне даже удалось написать так, чтобы разозлить «дорогих». Если я увлекаюсь, то своим одобрительным отзывом ты еще усилил мое самообольщение. Зато одно несомненно: ни одной фразы нет в «Объявл[ении]», которая не выражала бы искреннего убеждения моего; между тем как «Объявл[ение]» Крич[евского] и К^о есть произведение литерат[урного] шантажа и гешефтмахерства. Не лучше ли нам подписаться – за группу «Освобод[ение] труда»:... А то ведь могут сочинить, что В[ера] Ив[ановна] не с нами. Это, во-первых. А во-вторых, в принципе группа является редакцией в целом как коллективность. Как бы впоследствии из наших подписей, как индивид[уальных] редакторов не вышли существ[енные] неудобства. Я рассуждаю с точки зрения признания за существованием группы известного значения в ближайший период. Я намереваюсь написать в Россию через Р.¹⁴, а потому держи меня au courant событий. Можно бы даже послать туда коррект[урные] листы.

Твой П. А[ксельрод]

IISH. Paul Akselrod Archive. – 61a. Автограф.

Опубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода.

Т. 2. М., 1925. С. 111–113. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Настоящее письмо написано в виде продолжения письма Х.Г. Раковского, извещавшего П.Б. Аксельрода: «Дорогой Павел Борисович! Может быть, Вам интересно знать, что состояние здоровья моей тетки [В.И. Засулич] очень хорошее. Она перебралась уже на свою зимнюю резиденцию [Петербург], и я получил письмо с дороги: „Je me port a merveille [Я чувствую себя чудесно]“. Сердечно жму руку. Крыстю».

² Датируется на основании сведений о том, что В.И. Засулич доехала до Петербурга, что произошло не позднее 20 декабря 1899 г. Она явилась к А.М. Калмыковой, и та устроила ее на квартиру в районе Песков (См.: *Калмыкова А.М. Обрывки воспоминаний // Былое. 1926. № 1. С. 67*; см. также письмо А.М. Калмыковой А.Н. Потресову от 20 декабря 1899 г., в котором она сообщает Потресову, что уезжает из Петербурга на 10 дней, до 4 января (Из архива А.Н. Потресова. Вып. 2. Письма А.М. Калмыковой, 1894–1905 гг. М., 2007. С. 163)). Таким образом, из Петербурга за рубеж сведения о приезде Засулич могли быть отправлены около 20 декабря. Кроме того, в документе 479, датированном 22 декабря, П.Б. Аксельрод называет данное письмо «моим вчерашним письмом». Следовательно, данное письмо написано, скорее всего, 21 декабря.

³ «Объявление о возобновлении изданий группы „Освобождение труда“».

⁴ См. док. 477.

⁵ То есть молодые члены «Союза русских социал-демократов».

⁶ В это время в Америке среди с.-д. эмигрантов из России произошел раскол, вызванный разногласиями по вопросам участия в американском социалистическом движении. Стоявшая в оп-

позиции к С.М. Ингерману группа выступила самостоятельно, основав еврейскую ежедневную газету «Vorwärts». В русских делах эта группа тяготела к «Бунду» и «молодым» из «Союза». — Прим. Б.И. Николаевского.

⁷ Сборник планировался к изданию «Союзом русских социал-демократов», но издан не был.

⁸ Н.Э. Бауман.

⁹ См. док. 627 и 628 в приложении к настоящему изданию.

¹⁰ Товарищи Плеханов, Засулич и Аксельрод (нем.).

¹¹ В курсе (фр.).

¹² Почтовая карточка Г.В. Плеханова не разыскана.

¹³ Письмо П.Б. Аксельрода С.М. Ингерману не разыскано.

¹⁴ Кто скрывается под этим псевдонимом нам неизвестно; возможно, что П.Б. Аксельрод для большей конспирации взял букву из латинского, а не русского алфавита; в этом случае весьма вероятно, этот инициал надо расшифровать как «Petroff», т.е. Ленин. — Прим. Б.И. Николаевский.

479

П.Б. Аксельрод — Г.В. Плеханову

1899, 22 декабря¹

Пятница утром

Цюрих

Дорогой Жорж!

Хотя я вчера опустил корректуру² в почтовый ящик, но слишком поздно, чтобы она сегодня утром получилась Иванш[иным]. А запоздал я потому, во-первых, что не имел перед собой рукописи, вследствие чего чересчур долго провозился с коррект[урой], в которой кое-где, очевидно, что-то пропущено. Хорошо, если ты это сделал. А что, если Ив[аншин] позволил себе это? Во-вторых, я начал писать в «Post-scriptum» по поводу послесловия редакц[ии] к «Протесту»³, но не успел закончить, да и, кроме того, показалось мне, что мои полемическ[ие] замечания в данном месте ослабили бы впечатление заключит[ельных] строк письма.

Однако оставить редакц[ию] безнаказанной за ее, ей-богу! шантаж литературный было бы нехорошо. И я все питаюсь надеждой, что ты это сделал или сделаешь в своем предисловии. Если, паче чаяния, не думаешь пробрать их, то слезно молю тебя, дозвожь мне сделать это моими слабыми силами в особом маленьком Послесловии к твоему Vademecum'у или в виде письма к тебе для помещения его в этом же Vademecum'е. Кстати, я только догадываюсь, какую мысль преследуешь в своем Vademecum'е, но как мне понять ее, когда ты мне не резюмировал ее даже.

Получил я вчера вечером рукопись из России «Историч[еский] очерк нашего раб[очего] движения»⁴. Выйдет порядочного объема брошюра. Судя по некоторым местам, она написана кем-нибудь из наших друзей — и притом не без демонстративной тенденции против врагов наших. Но хорошо ли, — того еще не знаю. По прочтении пошлю ее тебе. Ты, конечно, прочел и в моем вчерашнем письме приятное известие о сестре⁵.

Кстати: если мое «Письмо» составит первый выпуск, то ведь необходимо «Объявление» при нем напечатать⁶. Смотри, как бы они-таки мошенство какое-нибудь не учинили.

По прочтении рукописи из России мне, по всей вероятности, придется написать тебе специальное письмо. Но вышлю я ее тебе не прежде, чем получу от тебя ответ насчет моего вопроса и моей просьбы.

Привет твоим.

Твой П. Акс[ельрод]

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 304. В. 13.22.
Л. 1 – 2 об. Автограф. Опул.: Первая марксистская
организация России – группа «Освобождение труда».
М., 1984. С. 172. Публикуется по автографу.

Примечания

- ¹ Датируется на основании содержания письма Г.В.Плеханова от 19.12.1899 г., помеченное как вторник (док. 476), ближайшей пятницей было 22 декабря.
- ² Вероятно, речь идет о корректуре брошюры П.Б. Аксельрода «Письмо в редакцию „Рабочего дела“».
- ³ «Протест российских социал-демократов» (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 4. С. 163–176) и послесловие к нему редакции «Рабочего дела», опубликованное в виде отдельного оттиска из журнала «Рабочее дело» (1899. № 4/5).
- ⁴ Речь идет об очерке Ю.О. Мартова, написанном в туруханской ссылке и изданном в 1900 г. «Союзом русских социал-демократов» отдельной брошюрой с предисловием П.Б. Аксельрода под заглавием «Красное знамя в России».
- ⁵ Известие о благополучном приезде в Петербург В.И. Засулич. См. док. 478.
- ⁶ «Объявление о возобновлении изданий группы „Освобождение труда“» было издано в качестве приложения к «Vademecum» за подписью П.Б. Аксельрода.

480

Г.В. Плеханов – П.Б. Аксельроду

1899, ранее 29 декабря¹
Женева

Дорогой Павел,

я теперь пишу предисловие к *Vademecum*'у для известной тебе редакции². Потому не отвечал ни тебе, ни Саше³, в чем и каюсь. Письмо, о котором вы говорили, было получено, и я его спрятал, но именно потому, что спрятал, найти его не могу. На письме стояло М-г Plekhanoff, für (или pour) М-г Axelrod⁴. На слове Аксельрод стоял почтовый штампель, и я его не разобрал. Поэтому я вскрыл письмо. Увидев, что в нем написано: Lieber Papa⁵!, я догадался, что это тебе, и не стал читать, но приложенную статью прочел и скажу тебе вот что: статья несколько не изменила моего мнения об экспедиции Йохельсона⁶. Я всегда думал, что это очень важная для науки экспедиция. Конечно, Саша рискует заболеть и даже умереть в дороге. Это надо принять в соображение. Но подумай также и о том, что эта экспедиция может послужить для него незаменимым введением в науку. Другой подобный случай не скоро представится. Если бы мой сын просился в экспедицию, я с удовольствием отпустил бы его. Конечно, Роза могла бы воспротивиться.

Hans'a Müller'a⁷ получил, а Кауцкого⁸ нет.

Привет твоим.

Г. П[леханов]

Я велю выслать тебе корректуру своего предисловия.

РНБ. АДП. Ф. 1093. Оп. 3. Ч. 1. Ед. хр. 11. А. 10.75.
Л. 1 – 1 об. Автограф. IISH. Paul Akselrod Archive. – 33а.
Машинописная копия с правкой Б.И. Николаевского.
Опубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода.
Т. 2. М., 1925. С. 113–114. Публикуется по автографу.

Примечания

¹ Датируется в сравнении с док. 479 и 481.

² Редакции «Рабочего дела».

³ А.П. Аксельроду.

⁴ Г-ну Плеханову для г-на Аксельрода (фр.).

⁵ Дорогой папа (нем.).

⁶ В 1900 г. В.И. Иохельсон по поручению Академии Наук организовал большую научную экспедицию на Камчатку и Курильские острова. (В 1898 г. был вызван в Петербург Академией наук, решившей печатать его труд по изучению юкагиров. В 1900 г. Департамент полиции разрешил ему принять участие в экспедиции, организованной Нью-Йоркским музеем естественных наук для исследования народов Северо-Восточной Азии и Северной Америки. Экспедиция продолжалась два года.) Благодаря содействию Д.А. Клеменца, стоявшего в это время во главе этнографического музея АН, в эту экспедицию был привлечен в качестве секретаря А.П. Аксельрод, тогда только что окончивший Цюрихский политехникум. – Прим. Б.И. Николаевского.

В личной библиотеке Г.В. Плеханова имеется экземпляр книги В.И. Иохельсона «Образцы материалов по изучению юкагирского языка и фольклора, собранных в якутской экспедиции: Отт. из Известий Имп. АН. Т. 9. № 2. Сентябрь 1898» с дарственной надписью «Многоуважаемому Георгию Валентиновичу Плеханову от автора. 29 / III. 99» (РНБ АДП. Ф. 1093. Оп. 7. Ед. хр. В 4396).

О какой статье идет речь в письме, установить не представляется возможным.

⁷ В личной библиотеке Г.В. Плеханова хранятся две книги Г. Мюллера: «Der Klassenkampf in der deutschen Sozialdemokratie. Mit einem polemischen Nachwort: K. Kautsky's Abenteuer in Zurich» (Zurich, 1892) «Die schweizerischen Konsumgenossenschaften, ihre Entwicklung und ihre Resultate, Dargestellt im Auftrage des Verbands schweizerischer Konsumvereine für die 2. Landesausstellung in Gen» (Basel, 1896) (РНБ АДП. Ф. 1093. Оп. 7. Ед. хр. А 762 и А 764). О какой из них идет речь в письме, неизвестно.

⁸ Kautsky K. Bernstein und des sozialdemokratische Programm. Eine Antikritik. Stuttgart, 1899.

481

П.Б. Аксельрод – Г.В. Плеханову

1899, 29 декабря¹
Пятница, поздно вечером
Цюрих

Дорогой Жорж!

Прилагаемое, по прочтении, не забудь сжечь². Не все я мог разобрать, может быть, ты счастливее будешь. Пока хорошо хоть то, что автор письма здравствует. Досадно только, что адреса своего не сообщает.

Брошюру Каутск[ого]³ выписали, т[ак] к[ак] всего один экземпл[яр] оказался в Grütlib[uchhandlung]. Сначала я собирался послать его тебе, но затем при прочтении соблазнился под конец сделать пометки и пожалел отправить его, успокоив свою совесть тем соображением, что теперь ты другим еще занят, а в пятницу или субботу получатся новые экземпляры от Дитца. Завтра пойду справиться.

За твою приписку относительно участи Саши⁴ в экспедиции особенно благодарен тебе. Хотя я уже тотчас по приезде из Женевы, после первого свидания

с Иохельсоном, дал свое согласие, все-таки твое мнение о значении этого шага для С[аши] окончательно устранило во мне внутренние колебания и опасения⁵. А главное, оно послужило мне для укрепления решимости Нади⁶, которая, конечно, очень неохотно и с чрезвычайным страхом отпускает его в дорогу.

Если как-нибудь разыщешь приложенную к письму Саши статью⁷, то, пожалуйста, пришли ее.

Что я жду твое предисловие с величайшим нетерпением, это ты сам понимаешь. Наконец, что-нибудь выпустим в свет. А в «Vorwärts» собираешься писать или уже послал?⁸

Представь себе, я здесь не нашел Целлера⁹ – теперь у меня надежда на Л.И. Аксельрод. А пока я купил краткого Шwegлера¹⁰ – по твоему совету.

Получил ты протест Акимова?¹¹ Вот дурень, прости Господи!

Вероятно, завтра вышлю на твое имя или Р[озалии] М[арковны] имя 15 фр[анков], из которых 10 ты, при случае, отдашь Гинз[бургу], одолжившему мне такую сумму денег. Привет всем твоим. А скоро ты собираешься к нам?

Твой П. Аксел[ьрод]

Автограф не разыскан. Опубл.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода. Т. 2. М., 1925. С. 115.

Публикуется по тексту книги «Переписка...».

Примечания

¹ Б.И. Николаевский датировал письмо на основании содержания концом декабря. 22 декабря в пятницу П.Б. Аксельрод впервые сообщил Г.В. Плеханову известия о прибытии В.И. Засулич в Петербург (док. 479). Следующей и последней пятницей в том году было 29 декабря.

² Прилагаемым, по-видимому, было письмо из России от В.И. Засулич.

³ *Kautsky K. Bernstein und des sozialdemokratische Programm. Eine Antikritik. Stuttgart, 1899.*

⁴ А.П. Аксельрода.

⁵ См. док. 480.

⁶ Н.И. Аксельрод.

⁷ О какой статье идет речь, установить не удалось.

⁸ В «Vorwärts» за январь – апрель 1900 г. никаких статей Г.В. Плеханова не помещено. Как видно из писем В. Либкнехта к Г. В. Плеханову, в это время последний по просьбе Либкнехта собирался писать в «Vorwärts» о внутреннем политическом, финансовом и экономическом кризисе в России. – Прим. Б.И. Николаевского.

⁹ П.Б. Аксельрод искал одну из этих книг: *Zeller Ed. Die Philosophie der Griechen. München, 1844–1852; Zeller Ed. Grundriss der Geschichte der griechischen Philosophie. Leipzig, 1878.*

¹⁰ П.Б. Аксельрод купил книгу: *Schwegler A. Geschichte der griechischen Philosophie. Leipzig, 1886.*

¹¹ Акимов (Махновец) в это время опротестовал решение секретаря «Союза» Гришина о введении в «Союз» 6 кандидатов, предложенных группой «Освобождение труда». Созванное по требованию Акимова собрание администрации «Союза» фактически поддержало протест Акимова, высказавшись за прием этих кандидатов, но без предоставления им права голоса на будущем союзном съезде при выборах администрации и редакции. – Прим. Б.И. Николаевского.