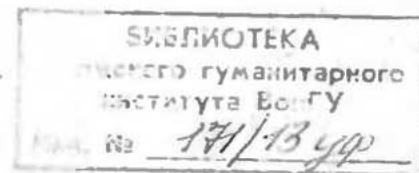


А. Л. ШАПИРО

65  
1123

**РУССКАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ  
С ДРЕВНЕЙШИХ ВРЕМЕН  
ДО 1917 г.**

*Учебное пособие*



АССОЦИАЦИЯ «РОССИЯ»  
ИЗДАТЕЛЬСТВО «КУЛЬТУРА»  
1993

УЧЕБНЫЙ  
АБОНЕМЕНТ

Написанные указанными историками после первой русской революции монографии в свою очередь представляли немалую ценность.

В советской историографии последних десятилетий справедливо отмечается противоречивость и неоднозначность буржуазной философии истории, подчеркивается невозможность ограничиться ее негативной оценкой. Тем более это относится к конкретно-историческим исследованиям<sup>31</sup>. Таким образом, тезис о кризисе буржуазной историографии начала XX в., который на протяжении десятилетий проводили в своих работах советские исследователи, вряд ли соответствует современному пониманию и осмыслению развития в России исторической науки. От этого устаревшего, неверного по существу тезиса следует отказаться.

#### Лекция 41

### ЭВОЛЮЦИЯ ВЗГЛЯДОВ Г. В. ПЛЕХАНОВА НА РУССКУЮ ИСТОРИЮ

Выдающуюся роль в развитии исторической науки сыграл Георгий Валентинович Плеханов (1856—1918). Его заслуга состоит в том, что своими трудами он способствовал распространению марксизма в России и за ее пределами. Тщательному разбору и решительной критике подверг Г. В. Плеханов позитивизм, субъективную социологию и другие идеалистические теории. Он опровергал мнения ученых, пытавшихся вывести законы общественного развития из человеческой природы, и ученых, отстаивавших теорию факторов<sup>1</sup>.

Книги выпущены издательством Сытина. В обоих изданиях хорошо подобран иллюстративный материал.

<sup>31</sup> В работе, изданной в 1962 г., мы тоже пользовались термином «кризис буржуазной историографии» в приложении ко всему периоду империализма, хотя и предостерегали от упрощенного понимания этого кризиса (Шапиро А. Л. Русская историография в период империализма. Л., 1962. С. 135).

<sup>1</sup> См. с. 535, 536 и др. настоящей книги.

Последовательно и убедительно он выступал против теории саморазвития идей и других теорий, покоившихся на утверждении, что мнения правят миром. Большое значение имели выступления Плеханова против распространившихся в историографии конца XIX и начала XX в. взглядов риккертанцев и махистов.

В своих произведениях «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», «Огюстен Тьерри и материалистическое понимание истории», «Очерки по истории материализма», «К вопросу о роли личности в истории» и других Плеханов в яркой, доступной форме пропагандировал идеи К. Маркса. Он дал марксистское истолкование таких важнейших для исторической науки проблем, как взаимодействие базиса и надстройки, общественные классы и классовая борьба, роль личности в истории и т. д.

Но Плеханов вошел в историю исторической науки не только как выдающийся пропагандист марксизма и крупный философ и социолог. Во многих его трудах освещалась история России, русской общественной мысли.

Политическую и научную биографию Г. В. Плеханова можно разделить на три периода. Первый — народнический период начался в середине 1870-х годов и закончился в начале 1880-х годов. О втором периоде (1883—1903 гг.) В. И. Ленин писал: «За 20 лет... он дал массу превосходных сочинений, особенно против оппортунистов, махистов, народников»<sup>2</sup>. В конце 1903 г. начинается последний, меньшевистский, период в биографии Г. В. Плеханова; в эти годы он также выступал против ревизионизма и ликвидаторства, создал ряд ярких научных и публицистических произведений. В своих первых марксистских трудах Плеханов писал, что за пределами крупных промышленных центров можно наблюдать лишь процесс капиталистического накопления, а не капиталистического производства. По его мнению, в стране еще шел «процесс постепенного охватывания нашей национальной промышленности мануфактурой»<sup>3</sup>. Уже после выхода в свет книги

<sup>2</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 20. С. 222.

<sup>3</sup> Плеханов Г. В. Соч.: В 24 т. М.; Пг.; Л., 1923—1927. Т. II. С. 225, 359.

В. И. Ленина «Развитие капитализма в России» Г. В. Плеханов писал в проекте программы для II съезда партии, что «капитализм... становится преобладающим способом производства».

Но независимо от его оценок уровня капиталистических отношений в России Плеханов много сделал для установления правильного взгляда на пореформенный период как на период развития в стране капитализма.

Придя к выводу, что пролетариат является самой могучей из создаваемых историей новых общественных сил, Плеханов обратился к истории рабочего движения. В работе «Русский рабочий в революционном движении», написанной в начале 1890-х годов, он привел интересный материал о Казанской демонстрации 6 (18) декабря 1876 г. и участии в ней рабочих, стачечной борьбе на фабриках и заводах в 1870-х годах, «Северном союзе русских рабочих» и Стенане Халтурине, работе революционеров-народников в рабочей среде. «Русский рабочий в революционном движении», написанный в основном по личным воспоминаниям, является одним из ценных памятников мемуарной литературы конца XIX столетия. Живое описание событий, яркие портретные зарисовки передовых рабочих передают «аромат» эпохи, который всегда чувствуется в лучших произведениях мемуарной литературы.

Кроме того, в работе «Русский рабочий в революционном движении» содержался исторический анализ и историческая оценка описываемых событий, было отмечено, что уже в 1870—80-х годах русские рабочие внесли в освободительное движение значительно больше сил, чем «наши милые, добрые, развитые, гуманные, образованные, но решительно никуда не годные либералы». По наблюдениям автора, некоторые рабочие уже в 1870-е годы видели слабые стороны народничества<sup>4</sup>.

Мастерское описание событий рабочего движения 1870-х годов, марксистский анализ этих событий и основанное на нем историческое предвидение позволяют высоко оценить плехановский труд, особенно если учесть, что он был написан тогда, когда литературы

<sup>4</sup> Плеханов Г. В. Соч. Т. III. С. 204—205.

по истории рабочего движения в стране еще не существовало или почти не существовало. Плеханов, в сущности, положил начало историографии русского рабочего революционного движения.

Познакомившись с марксизмом, Плеханов, пересмотрел свои старые представления о крестьянстве. Он отказался от веры в извечные коммунистические инстинкты русских крестьян и от надежды на их бунт по призыву интеллигентов-агитаторов. Взгляды на крестьянство, которых Плеханов придерживался в 1883—1903 гг., не содержали в себе представления о революционной роли крестьян буржуазной революции<sup>5</sup>.

Плеханов писал, что до появления пролетариата в России, собственно, не было народа, а были, по выражению А. И. Герцена, «коленипреклоненная толпа и палач». Он отмечал, что «страдающая крестьянская масса совершенно лишена самостоятельности»<sup>6</sup>. Подчеркнем, что Плеханов говорил не о недостаточной организованности, а именно об отсутствии всякой самостоятельности.

Заметим, что в определенном противоречии с этим тезисом находились взгляды Плеханова (в 1883—1903 гг.) на крестьянские восстания. Он признавал, что массовые крестьянские волнения заставили Александра II провести реформу сверху, не дожидаясь, пока она будет проведена снизу. В работах «Наши разногласия» (1884 г.) и «Чернышевский и его время» (1894 г.) Плеханов назвал восстания Степана Разина и Емельяна Пугачева «крестьянскими войнами». «Как ни был терпелив, как ни был консервативен русский

<sup>5</sup> В проекте программы, составленном перед II съездом партии, Г. В. Плеханов говорил о революционности мелкой буржуазии (и в том числе крестьянства) и ни слова не сказал о ее консервативности и даже реакционности. В. И. Ленин считал, что это «совершенно одностороннее и неправильно» (см.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 6. С. 228). Расхожились с приведенным высказыванием Г. В. Плеханова и следующие его слова: «Кроме буржуазии и пролетариата мы не видим других общественных сил, на которые могли бы у нас опираться оппозиционные или революционные комбинации». Что же касается крестьянства, то по этому заявлению от него нечего ждать революционерам, так как на его «тупость» в течение столетий опирался русский царизм (Плеханов Г. В. Соч. Т. III. С. 119).

<sup>6</sup> Плеханов Г. В. Соч. Т. X. С. 119.

крестьянин,— писал Плеханов,— он все же не сдавался без борьбы. Почти каждый шаг правительства на пути порабощения крестьянства сопровождался более или менее значительными крестьянскими восстаниями». В XIX столетии уже не было ни одного такого крупного крестьянского движения, как восстания Разина и Пугачева, «но зато делались все более и более частыми мелкие крестьянские волнения»<sup>7</sup>. В отличие от С. М. Соловьева и большинства других историков, Г. В. Плеханов отмечал в 1880—90-е годы революционный характер крестьянских войн под руководством Разина и Пугачева. Лишь позднее, став меньшевиком, он отказался от господствующих марксистских взглядов по этому вопросу.

Коренному пересмотру во второй период деятельности Плеханов подверг свои прежние народнические представления об исторической роли русской сельской общины. В «Наших разногласиях» длительное существование общины в России вовсе не рассматривалось как следствие «присущих» русскому народу особых «принципов общинного землевладения». Плеханов не находил в общинном быте ничего специфически русского и указывал, что через эту стадию прошли и другие народы. «Деревенская община,— писал Плеханов,— представляет собою не более, как одну из ступеней первобытного коммунизма». Вслед за К. Марксом и Ф. Энгельсом он объяснял живучесть общины сравнительно поздним развитием денежного хозяйства и отмечал, что со времени уничтожения крепостного права условия, разлагающие общину, стали быстро развиваться. Организм общины «надломился, и только ослепленные люди не замечают теперь признаков ее разложения». «Сельские общины обнаруживают несомненную живучесть» лишь до тех пор, пока они «не выходят из условий натурального хозяйства», «развитие денежного хозяйства и товарного производства мало-помалу подкапывает общинное землевладение»<sup>8</sup>.

<sup>7</sup> Там же. Т. II. С. 138; Т. V. С. 4.

<sup>8</sup> Там же. Т. II. С. 251, 149, 236—237, 239.— Впрочем, взгляды Г. В. Плеханова на историю русской сельской общины к 1894 г. изменились. Если в 1884 г. он рассматривал общину как пережиток первобытного коммунизма, то в 1894 г. прямо указывал, что «совре-

став на позиции марксизма, Г. В. Плеханов писал, что «всякая классовая борьба есть в то же время и борьба политическая. Для того, чтобы уничтожить феодальное общество, буржуазии необходимо было захватить в свои руки политическую власть. Пролетариату придется сделать то же самое для того, чтобы похоронить капиталистическое общество»<sup>9</sup>. Это важное положение Плеханов не раз повторял и обосновывал.

В 1880—90-е годы Плеханов утверждал, что все общественные силы допетровской Руси были «закрепощены на службе» у государства. То, что подобное закрепощение не только сохранялось, но и расширялось после петровских реформ<sup>10</sup>, Плеханов объяснял своеобразием русской истории. Правда, последнее выглядело у него иначе, чем у народников. Во-первых, он усматривал своеобразие не в коммунистических инстинктах и не в революционности крестьянства, а лишь в его покорности и забитости и в господстве деспотизма. А, во-вторых, это своеобразие представлялось Плеханову не особенностью России как таковой, а характерной чертой истории азиатских народов и азиатских деспотий.

Народники высоко ценили своеобразие исторических судеб русского народа и видели в нем основание для радужных прогнозов на будущее. Плеханов же рисовал это своеобразие в самых мрачных красках. Азиатство он противопоставлял прогрессу и оптимистические прогнозы на будущее считал возможным строить только при условии европеизации России, преодоления своеобразия русского исторического процесса, перехода от азиатских начал жизни к прогрессивным европейским началам.

«Старая Московская Русь отличалась совершенно азиатским характером,— писал Плеханов.— И ее социальный быт, и ее администрация и психология

менная наша община с переделами не есть» остаток первобытного коммунизма. Под влиянием работ А. Я. Ефименко Г. В. Плеханов пришел к мысли, что русская поземельная община выросла из более древней деревенской организации лишь в период Московского государства и Петербургской империи (Там же. Т. IX. С. 136 и сл.).

<sup>9</sup> Там же. Т. IV. С. 180.

<sup>10</sup> Там же. Т. III. С. 75.



ее обывателей, — все было в ней совершенно чуждо Европе и очень родственно Китаю, Персии, Древнему Египту»<sup>11</sup>. Закрепощение всего общества государством, деспотическая форма правления, рабская покорность народа деспотам сближали общественный строй Московской Руси с общественным строем азиатских деспотий. Патриархальные земледельческие общины, абсолютное господство сельского хозяйства и слабое развитие городов и товарного хозяйства являлись экономической основой азиатства России, Китая, Персии, Древнего Египта.

В статьях 1890-х годов В. Г. Плеханов несколько раз обращался к сравнению России с азиатскими деспотиями. Сравнивая положение русского крестьянства с положением египетского феллаха за полторы тысячи лет до нашей эры, он отмечал, что различия наблюдаются «лишь в незначительных частностях. Поля феллаха опустошались крысами и саранчой; поля русского крестьянина опустошаются гессенской мухой, саранчой и овражками. С феллаха подати взыскивались натурой; с русского крестьянина они взыскиваются деньгами. Феллаха чиновники били палками; русского крестьянина бьют преимущественно кулаками. Феллаха секли за недоимки негры и секли пальмовыми ветвями; у палачей русского крестьянства кожа белая, и секут его березовыми розгами. Но зато египетский феллах был привязан к земле; привязан к ней и русский крестьянин. Система „земельного обеспечения“ феллаха обеспечивала прежде всего прочность египетского деспотизма; система „обеспечения“ русского крестьянина обеспечивает (пока обеспечивает) прочность русского царизма. В этом отношении в Древнем Египте все было *comme chez nous* (как у нас. — А. Ш.)»<sup>12</sup>.

Сопоставления Древнего Египта с Россией XIX в., проникнутые у Плеханова пафосом неприятия крепостничества и деспотизма, оказывали воздействие на настроение читателя, жившего в условиях царского самодержавия и пережитков крепостничества. Однако отличия социального строя Древнего Египта от само-

державно-крепостнической России автором отмечены не были.

Азиатские формы общественно-экономических и политических отношений Плеханов характеризовал как рутинные, застойные, неподвижные. В этом отношении Россия обладала некоторыми особенностями. «Москва была своего рода Китаем, — писал он, — но этот Китай находился не в Азии, а в Европе. Отсюда — то существенное различие, что между тем как настоящий Китай всеми силами отбивался от Европы, наш московский Китай еще со времен Ивана Грозного с оружием в руках стремился прорубить себе в нее хоть маленькое окошечко. Петру удалось решить эту великую задачу. Он совершил огромный переворот, спасший Россию от окостенения»<sup>13</sup>.

Следует отметить, что сближение социально-политического строя Московской Руси с азиатскими деспотиями Плеханов позаимствовал у В. Г. Белинского и Н. Г. Чернышевского. Революционные демократы 1840 — 60-х годов часто говорили об азиатстве как о самой мрачной стороне в исторической жизни России. Иногда, правда, они пользовались термином «азиатство» для обозначения самодержавия, о котором нельзя было прямо писать в подцензурной печати. Но они понимали под азиатством не только деспотизм царей, но и раблепство, и покорность народа, и застой общественной жизни. Петровские реформы, например, Белинский высоко ценил не столько за их непосредственные результаты, сколько за то начало прогресса и движения, которое было в них заложено и направлено против мертвящей рутины «азиатства». Чернышевский, в свою очередь, отмечал жизненность европейского начала, привитого России Петром<sup>14</sup>.

Вместе с тем, подобно Белинскому и Чернышевскому, Плеханов не склонен был переоценивать непосредственные результаты Петровской реформы. «К азиатскому туловищу Московской Руси „царь-плотник“

<sup>13</sup> Там же. С. 74; Т. X. С. 154.

<sup>14</sup> Шапиро А. Л. Вопросы русской истории в произведениях Чернышевского // Н. Г. Чернышевский: Сб. статей к 50-летию со дня смерти великого революционера-демократа / Под ред. А. М. Панкратовой, А. Ф. Абрамовича, И. Т. Виноградова. Саратов, 1939. С. 167.

<sup>11</sup> Там же. Т. X. С. 154; Т. III. С. 74.

<sup>12</sup> Там же. Т. III. С. 346.

приделал европейские руки». Он европеизировал только войско и систему государственного управления, для чего «раздавил народ под бременем налогов и довел деспотизм до неслыханной степени могущества». Но «европейские руки» мало-помалу оказали огромное влияние на туловище нашего общественного организма. Из азиатского оно само стало постепенно превращаться в европейское. «Для поддержания учреждений, заведенных Петром в России, нужны были, во-первых, деньги, во-вторых, деньги и, в-третьих, деньги. Выбивая их из народа, правительство тем самым содействовало развитию у нас торгового производства»<sup>15</sup>.

По мнению Плеханова, развитие товарного и капиталистического производства создавало условия для подлинной и радикальной европеизации страны. Московский и петербургский деспотизм опирался на неразвитость сельского населения, а капитализм привел к расстройству старых патриархальных деревенских отношений. Реформа 1861 г. стала важным рубежом на пути преодоления азиатчины и застоя. Развитие новых классов буржуазии и пролетариата положило конец азиатским формам общественной жизни и азиатскому деспотизму в России. «Теперь мы безвозвратно вовлечены в экономическое движение цивилизованного человечества», и как бы кто ни вздыхал «о старой московской обломовщине», ее не воскресит уже никакая сила. «Ты победил, саардамский плотник!» — восклицал Плеханов<sup>16</sup>.

Такова общая схема русского исторического процесса, которую отстаивал Плеханов в 1880—90-е годы. В этой схеме подкупала решительность, с которой он клеймил мерзости самодержавно-крепостнического строя, страстность, с которой боролся за преодоление покорности поработанного народа.

Следует также отметить идеи Плеханова о том, что «процесс образования Русского централизованного государства происходил в условиях, близких тем, в которых складывались некоторые восточные деспотии». По словам Л. В. Черепнина, эти соображения Г. В. Плеханова, и в частности «его мысль о близости ряда

черт поместной системы к формам государственной собственности на землю, существовавшей на Востоке», заслуживают серьезного внимания<sup>17</sup>. Суждения Плеханова о борьбе «азиатской» и «европейской» моделей развития в русской истории представляют интерес и в свете новейших споров историков о своеобразии исторического процесса в России. При всем том необходимо сказать, что в плехановской схеме закономерность смены общественно-экономических формаций появлялась лишь иногда (преимущественно когда речь шла о капиталистической эпохе), нередко заменяясь сменой азиатчины европеизмом. В этой схеме оказывался в тени или даже вовсе выпадал феодализм, занимавший тысячелетний период русской истории. В написанной в 1884 г. программе группы «Освобождение труда» Плеханов характеризовал добуржуазные общественные отношения в России не как феодальные, а как патриархальные. Он говорил, что трудящиеся массы находятся под двойным игом развивающегося капитализма и отживающего патриархального хозяйства<sup>18</sup>. И позднее Плеханов отводил феодальным отношениям второстепенную роль в истории России. Трудно согласиться с плехановской характеристикой экономического строя допетровской и даже петровской России как строя патриархальных земледельческих общин. Ведь сами сельские общины давно стали элементом феодального общественного строя, а в недрах феодального общества с XVII столетия уже складывался всероссийский национальный рынок<sup>19</sup>.

В 1880—90-е годы Плеханов выступил с серией статей, посвященных истории русской общественной мысли и революционного движения. Работы эти имели большое политическое значение, так как марксистскому течению в русском революционном движении

<sup>17</sup> Черепнин Л. В. Образование Русского централизованного государства в XIV—XV веках. М., 1960. С. 97.

<sup>18</sup> Плеханов Г. В. Соч. Т. II. С. 359.

<sup>19</sup> Не совсем понятно также, как Г. В. Плеханов согласовывал заимствованное в 1890-е годы у А. Я. Ефименко положение о позднем появлении русской мирской общины со своим положением о древности патриархальных земледельческих общин. Быть может, он имел в виду древние семейные общины, предшествовавшие, по мнению Ефименко, мирским общинам.

<sup>15</sup> Плеханов Г. В. Соч. Т. III. С. 75.

<sup>16</sup> Там же. Т. X. С. 155.

необходимо было ясно определить свое отношение к старым революционным традициям, к революционному наследству. Требовалось подвергнуть решительной критике традиционные воззрения, мешавшие дальнейшему развертыванию революционной борьбы, и в то же время сохранить лучшие традиции русской прогрессивной общественной мысли, революционного движения. Блестящие работы Плеханова в значительной степени способствовали решению этих задач, являлись одновременно ценным вкладом в историографию русской общественной мысли и революционного движения.

В 1900 г. Плеханов произнес речь, посвященную семидесятипятилетию восстания декабристов; по подбору использованного материала, по блестящему стилю она стала одним из самых значительных произведений русской исторической публицистики. Кроме того, как справедливо отметила М. В. Нечкина, эта речь восстанавливала революционную традицию в изучении восстания декабристов, поскольку с того момента, «как выпало перо из рук А. И. Герцена и Н. П. Огарева, революционная традиция в исследовании декабристов» заметно снижалась и глохла<sup>20</sup>. Либеральный историк А. Н. Пыпин характеризовал декабристов как людей, чуждых революции, как мечтателей, придерживавшихся тех же идей, что и молодой Александр I или Сперанский. В. О. Ключевский, со своей стороны, называл декабристов исторической случайностью. Плеханов не дал в своей речи глубокого классового анализа декабристского движения, но он развил мысль Герцена о том, что это было благородное революционное движение.

«С тех пор прошло 75 лет, — говорил Плеханов, — и много других казней видело наше несчастное отечество, много других жертв принесено было делу русской свободы! Но имена Павла Пестеля, Кондратия Рылеева, Сергея Муравьева-Апостола, Петра Каховского и Михаила Бестужева-Рюмина останутся в памяти всех свободолюбивых русских людей, как имена первых из тех наших — увы! многочис-

ленных — мучеников, которые жизнью заплатили за свои революционные стремления. Мы, социал-демократы, помним имена этих мучеников, по-своему преследуя ту самую цель, к которой они стремились всем сердцем и всем помышлением»<sup>21</sup>.

В юбилейной речи о декабристах Плеханов охарактеризовал А. Н. Радищева как самого яркого представителя освободительных стремлений XVIII в. «В лице Радищева, — говорил Г. В. Плеханов, — мы, может быть, впервые встречаемся с убежденным и последовательным русским революционером из «интеллигенции»<sup>22</sup>.

Написанные в 1890-е годы работы Плеханова о Белинском были направлены против попыток либералов присвоить наследие этого выдающегося и любимого молодежью деятеля. Либералы отказались замечать в «неистовом Виссарионе» революционера, борца против филистерства и либеральной умеренности, затушевывали его социалистические и материалистические взгляды. Признавая Белинского видным литературным критиком, либерально-народнические писатели не считали его более или менее крупным представителем русской философской мысли, а Н. К. Михайловский даже объявил философские идеи Белинского «сплошным вздором».

Плеханов указывал, что Белинский был великим мыслителем, замечательным диалектиком. Он отвел Белинскому первое место в истории русской философской мысли домарковского периода. Плеханов показал, что философские искания Белинского вытекают из его стремления найти верный путь к счастью и процветанию народных масс, найти научно обоснованный ответ на животрепещущие вопросы социально-политической жизни.

Главнейший предмет умственной работы Белинского Плеханов определил как «отрицание абстрактного утопического идеала», как поиски опоры своим революционным устремлениям в законах развития общественной жизни<sup>23</sup>. После мучительных срывов

<sup>21</sup> Плеханов Г. В. Соч. — Т. X. С. 371.

<sup>22</sup> Там же. С. 357.

<sup>23</sup> Там же. С. 349.

<sup>20</sup> Нечкина М. В. Движение декабристов: В 2 т. Т. 1. М., 1955. С. 18.

Белинский понял, что революционная идея отрицания существующего строя должна быть выделена не из фантастических идеалов, а из непреложных законов исторического развития. Теоретическое наследство Белинского использовалось Плехановым для борьбы против народников, которых он именовал дон-кихотами. Яркую речь, произнесенную в 1898 г. в связи с 50-летием со дня смерти Белинского, философ-марксист закончил критикой народников, которые, по его словам, отворачивались от законов истории и строили свою программу на утопических, абстрактных идеях<sup>24</sup>.

До Плеханова считалось, что Белинский после увлечения Гегелем оставил гегелевскую философию, «раскланялся с его философским колпаком» (как говорил сам «неистовый Виссарион»). Плеханов показал, что Белинский отбросил только консервативную сторону философии Гегеля, но усвоил ее в «более глубоком значении, т. е. как «алгебру революции». Белинский глубоко понял Гегелеву диалектику. «Со времени так называемого разрыва с Гегелем начался тот последний фазис развития Белинского, в котором он является таким решительным революционером»<sup>25</sup>. Плеханов увидел также материалистические черты философии позднего Белинского и пришел к выводу о том, что мысль «неистового Виссариона» работала в том же направлении, что и мысль передовых мыслителей Запада.

Показывая, что Белинский был революционером и в своих философских и социально-политических исканиях шел к диалектическому материализму, Плеханов обосновывал право социал-демократии на его наследие и использовал это наследие в борьбе с либералами и народниками.

Одним из самых любимых В. Г. Плехановым общественным деятелем являлся Н. Г. Чернышевский, неоднократно выступавший в плехановских работах 1880—90-х годов как непримиримый враг «нашего старого порядка» и поборник революционной борьбы. Плеханов с сочувствием приводил характеристики,

которые Чернышевский давал трусости, недалекости, узости взглядов, бездеятельности и болтливой хвастливости либералов. «Нам никогда не случилось читать такой злой и вместе до такой степени мелкой характеристики российского либерализма, как характеристика, данная В. Г. Чернышевским в «Современнике», — писал Плеханов. И далее он отмечал: «Русские либералы мало изменились с того времени, когда «Современник» осыпал их своими сарказмами»<sup>26</sup>.

Плеханов подробно разобрал философские, политические, экономические, исторические, литературные взгляды Чернышевского и нашел в них «жизнеспособный зародыш материалистической диалектики»<sup>27</sup>. Он привел немало примеров материалистического объяснения исторических явлений из произведений Чернышевского и противопоставил их идеалистическим объяснениям истории, которых также много у Чернышевского, как и у других социалистов-утопистов и философских материалистов домарковского периода.

Плеханов говорил, что теоретическая мысль Чернышевского развивалась в том же направлении, что и теоретическая мысль Маркса и Энгельса, предшественником которых Чернышевский являлся. В 1880-е годы он даже назвал Чернышевского родоначальником «русской социальной демократии»<sup>28</sup>. В работах Белинского и Чернышевского, как считал Плеханов, русская общественная мысль домарковского периода достигла своего высшего уровня. Когда Чернышевский умер, уровень русской общественной мысли и публицистики «страшно понизился». Эта оценка творческой работы великих революционных просветителей 1840—60-х годов совпала с позднейшей оценкой В. И. Ленина, который с похвалой отозвался о написанных в 1890-х годах статьях Плеханова и указал, что в них вполне оценено значение Чернышевского и выяснено «его отношение к теории Маркса и Энгельса»<sup>29</sup>.

Но Плеханов в своих работах не определял классовой природы революционно-демократического направ-

<sup>26</sup> Там же. Т. V. С. 85—86.

<sup>27</sup> Там же. С. 231.

<sup>28</sup> Там же. Т. II. С. 19.

<sup>29</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 4. С. 259.

<sup>24</sup> Там же.

<sup>25</sup> Там же. С. 339.



вления в русской общественной мысли. Отметим, что Белинский, Чернышевский и Добролюбов были представителями разночинной интеллигенции, Плеханов не увидел в них «мужицких демократов» и не говорил о зависимости их настроений от настроений крепостных крестьян. Плеханов не ставил вопроса о том, как усиление освободительного движения народных масс влияло на развитие общественной мысли и философии в стране.

Почетное место Плеханов занял в историографии народничества. Опираясь на критический разбор, которому основоположники марксизма подвергли различные направления западного и русского утопического социализма, В. Г. Плеханов отмечал ограниченность социологических и политических взглядов М. А. Бакунина, П. Л. Лаврова, П. Н. Ткачева, Н. К. Михайловского, В. П. Воронцова и др.

Если классовый характер русского революционного движения 1840—60-х годов не был раскрыт Плехановым, то о классовом характере народнического движения этого сказать нельзя. Еще в «Наших разногласиях» легальные народники рассматривались как выразители интересов «той части крестьянства, которая является представительницей индивидуалистического принципа и кулацкой наживы»<sup>30</sup>. В 1890-е годы Плеханов указывал, что «народничество было лишь особым сельским изданием мелкобуржуазного социализма». Программа народников, по его мнению, направлена на защиту интересов мелкой буржуазии, и если бы «когда-нибудь, по щучьему велению», она воплотилась в жизнь, это «вызвало бы небывалый расцвет мелкой буржуазии», а затем путем конкурентной борьбы «в рядах мелкой буржуазии привело бы к торжеству того самого крупного капитала, от ужасов которого наша интеллигенция искала спасения в теоретических болотах народничества»<sup>31</sup>.

При этом Плеханов сближал народничество со славянофильством, никогда не отражавшим интересы сельской или городской мелкой буржуазии. Славянофилы, как и народники, идеализировали русскую

общину, но они не были социалистами; говоря о самобытности, представители славянофильства имели в виду отнюдь не «бунтарские» и «коммунистические инстинкты» русского народа, на которые уповали революционные народники. Таким образом, больших оснований утверждать, что во взглядах славянофила Самарина «заключается an sich (в себе. — А. Ш.) почти все русское народничество»<sup>32</sup>, у Плеханова не было. В отличие от Ленина, он не находил в идеологии народничества теории массовой мелкобуржуазной борьбы капитализма демократического против капитализма либерально-помещичьего, капитализма «американского» против капитализма «русского».

Немало внимания Плеханов как исследователь уделял Герцену и Огареву как родоначальникам народнической теории, идейным связям между шестидесятниками и народниками, характеристике «Земли и воли», «Черного передела».

Одним из первых Плеханов показал, что при столкновении с практической жизнью «русское народничество довольно скоро захромало на все ноги», что народникам пришлось расстаться сначала с мыслью о крестьянской революции, а затем — и с мыслью о захвате власти<sup>33</sup>.

В то же время Плеханов стремился выделить зловредное, ценное ядро в революционном наследии народников. «В старой марксистской литературе 80-х годов прошлого века, — отметил Ленин, имея в виду Плеханова, — можно найти систематически проведенное стремление выделить это ценное демократическое ядро... из шелухи народнических утопий»<sup>34</sup>. Не соглашаясь с некоторыми отзывами и оценками, которые Плеханов давал народникам в 1883—1903 гг., мы высоко оцениваем его вклад в историографию народничества.

В последний период теоретической деятельности Плеханов отказался от некоторых традиционных марксистских трактовок русского исторического процесса. Однако было бы ошибочным утверждать, что

<sup>30</sup> Плеханов Г. В. Соч. Т. II. С. 255.

<sup>31</sup> Там же. Т. III. С. 251.

<sup>32</sup> Там же. Т. IX. С. 14.

<sup>33</sup> Там же. Т. III. С. 252.

<sup>34</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 22. С. 121.

после 1903 г. им не были написаны марксистские работы, касавшиеся русской истории. Так, в 1880—1890 гг. Плеханов указывал, что Белинский и Чернышевский были предшественниками социал-демократии в России; в 1911—1912 гг. он выступил с серией статей о Герцене, в которых подчеркнул, что «ум Герцена работал в том самом направлении, в каком работал ум Энгельса, а стало быть, и Маркса»<sup>35</sup>. По словам Плеханова, Герцен сочувствовал всем сердцем социализму, но, с другой стороны, начал сознавать шаткость его утопической основы и делал «оставшиеся безуспешными, но все-таки в высшей степени замечательные попытки» поставить социализм на прочный фундамент науки. Проследив за развитием философских взглядов Герцена, Плеханов отметил, что автор почувствовал несостоятельность исторического идеализма, но не смог из-за экономической отсталости России и неполного знакомства с экономикой Запада сделать историческим материалистом<sup>36</sup>.

Одновременно с работами о Герцене Плеханов написал интересные статьи о М. П. Погодине и славянофилах. В них были разобраны теоретические основы учения о самобытности и особенностях русского исторического процесса, доказывалось, что Погодин и славянофилы находили эти особенности там, где их на самом деле не было. В годы реакции, наступившей после поражения революции 1905—1907 гг., среди представителей интеллигенции, как известно, получила определенное распространение религиозная точка зрения И. В. Киреевского и других славянофилов. В этих условиях плехановская критика славянофильства приобрела актуальное политическое звучание. Важное значение имели и выступления Плеханова против философско-исторических идей веховцев, махистов, богоискателей.

Необходимо заметить, однако, что ограничивая роль рабочего класса в революции поддержкой буржуазии и призывая пролетарскую демократию к союзу с либералами, Плеханов начал менять свою оценку либерализма и в целом в русской истории. В 1880—

90-е годы он резко критиковал и высмеивал представителей этого течения, отмечая, что они либеральничали «в меру своих сил, т. е. очень скромно»<sup>37</sup>.

Плехановский труд о Чернышевском, написанный в 1890-е годы, где он с сочувствием цитировал резкую характеристику либерализма, данную Чернышевским, в 1910 г. был дополнен, переработан и вновь издан, причем некоторые оценки либерализма, которые имелись в первом издании, оказались здесь явно смягченными. В новом издании, в частности, исчезла фраза о том, что русские либералы изменились после того, как «Современник» осыпал их своими сарказмами. На это изменение обратил внимание В. И. Ленин, сопоставивший текст обоих изданий<sup>38</sup>.

При чтении книги Ленин обратил внимание и на то, что «из-за теорет[ического] различия идеалистического и материалистического взгляда на историю Плех[анов] в просмотрел практич[ески]-полит[ическое] и классовое различие либерала и демократа»<sup>39</sup>. Перенося центр тяжести на теоретическую деятельность Белинского, Герцена и Чернышевского, Плеханов гораздо меньше внимания уделил их политической деятельности. При анализе теоретических взглядов русских революционных демократов он игнорировал зависимость этих взглядов от классовых нужд и интересов крепостного крестьянства и все более подчеркивал зависимость их идей от западноевропейской общественной и философской мысли.

Изменились в последний период жизни Г. В. Плеханова и его взгляды на историческую роль крестьянства. До 1903 г. эти взгляды были неопределенными и даже противоречивыми. Но Плеханов не отрицал тогда, что крестьяне смогут принять активное участие в предстоящей буржуазно-демократической революции, рассматривал движения Разина и Пугачева как крестьянские войны, признавал их революционный характер. Однако после 1909 г. он уже писал: «Когда крестьянин требовал отобрания земли у помещиков, и даже когда он сам принимался отбирать ее, он вел себя не как ре-

<sup>35</sup> Плеханов Г. В. Соч. Т. XXIII. С. 377.

<sup>36</sup> Там же. С. 407—408.

<sup>37</sup> Плеханов Г. В. Соч. Т. IX. С. 26.

<sup>38</sup> Ленинский сборник. XXV. С. 206—244.

<sup>39</sup> Там же. С. 231.

волюционер, а, напротив, как самый убежденный охранитель»<sup>40</sup>. Крестьянство, по Плеханову, лишь отстаивало исконную государственную собственность на землю от помещичьей узурпации и добивалось, чтобы царь осуществил «черный предел» в соответствии со стародавними обычаями. Крестьянство у Плеханова выступало теперь как консервативная, антиреволюционная сила.

В соответствии с этой оценкой крестьянства Плеханов стал трактовать движения Болотникова, Разина и Пугачева как казацкие восстания, а не как крестьянские войны. Он противопоставил эти казацкие восстания освободительному движению городских общин и третьего сословия в передовых странах Западной Европы, утверждая, что первые не содействовали торжеству новых производственных отношений и нового общественно-политического порядка и, следовательно, не носили прогрессивный характер<sup>41</sup>.

В 1909 г. Г. В. Плеханов получил от одного из книгоиздательств предложение написать историю русской общественной мысли. Над этим произведением он трудился до конца своей жизни и не успел его закончить, доведя изложение до конца XVIII в., причем главу о Радищеве написал не полностью<sup>42</sup>. Для оценки взглядов Плеханова на ход исторического развития России особое значение имеет введение к «Истории русской общественной мысли», где вновь подверглась рассмотрению старая проблема: Россия и Запад. Рассмотрев некоторые соображения, которые по этому поводу высказали Соловьев, Ключевский, Павлов-Сильванский и другие русские историки, Плеханов пришел к выводу, что их односторонние сравнения России с Западом необходимо дополнить сравнением России с Востоком: «...чем более своеобразным стал ход нашего общественного развития в сравнении с западноевропейским, тем менее своеобразен был он по отношению к ходу развития восточных стран, — и на-

<sup>40</sup> Плеханов Г. В. Соч. Т. XX. С. 112.

<sup>41</sup> Там же. С. 101—104.

<sup>42</sup> Статьи о Герцене, Белинском, славянофилах, Погодине и некоторые другие, написанные в период подготовки «Истории русской общественной мысли», являлись материалами к тем разделам труда, которые должны были быть посвящены XIX в.

оборот»<sup>43</sup>. Этой своей старой мысли Г. В. Плеханов придал большое значение, подчеркнул ее.

Во введении к «Истории русской общественной мысли» ее автор объяснял, какими причинами были вызваны «европейские недочеты русской жизни» и ее сближение с бытом и строем восточных деспотий. К числу таких условий он относил прежде всего географическую среду. Однообразие природы русской равнины приводило к однообразию занятий, а слабость дифференциации занятий — к экономической отсталости. «...Предположим, — писал Плеханов, — что мы иреем дело с общиной земледельцев, находящейся в ровной, со всех сторон открытой и ненаселенной местности. Когда наша община почувствует „земельную тесноту“ вследствие возрастания числа ее членов, тогда часть их покинет свою деревню и образует новый поселок. Когда он увеличится настолько, что ему уже недостаточно будет окружающей его земли при старых приемах сельского хозяйства, он тоже выселит „на новые места“ часть своих жителей. „На новых местах“ повторится та же история и т. д. и т. д... Что же получится? Получится много деревень, обрабатывающих землю с помощью старых приемов. Заселенная таким образом местность окажется, может быть, довольно зажиточной, но уровень ее экономического развития будет все-таки очень низок»<sup>44</sup>.

На первых страницах «Истории русской общественной мысли» он отмечал, что особенности истории России определялись особенностями ее социально-экономического развития. При этом Плеханов уделил первостепенное значение темпам развития производительных сил, а влиянием географической обстановки интересовался, как сам указывал, главным образом потому, что последняя «замедляет или ускоряет рост производительных сил»<sup>45</sup>.

Плеханов писал: «Климат, т. е. географическая среда, влияет на отдельных членов общества, главным образом, — чтобы не сказать *исключительно*, — через посредство среды *общественной*: свойствами геогра-

<sup>43</sup> Плеханов Г. В. Соч. Т. XX. С. 14.

<sup>44</sup> Там же. С. 35—36.

<sup>45</sup> Там же. С. 3.



фической среды определяется более или менее быстрое развитие производительных сил, а от степени развития производительных сил зависит в последнем счете весь строй общества, т. е. все свойства общественной среды, обуславливающие собою стремления, чувства, взгляды,— словом, всю психику отдельных людей. Таким образом, влияние географической среды на этих людей, считавшееся когда-то *непосредственным*, на самом деле оказывается лишь *косвенным*»<sup>46</sup>. Однако в дальнейшем Плеханов во многом сводил конкретный анализ особенностей социально-экономического развития России и влияния, которое на это развитие оказывала географическая среда, к теории определяющего влияния плотности населения на экономический строй страны и к связанной с ней теории «бродячей» Руси.

История России являлась, по Плеханову, «историей страны, колонизовавшейся при условиях натурального хозяйства». Отсюда однообразие занятий, постоянная подвижность населения, низкий уровень общественного разделения труда, медленный рост городов, живучесть патриархальных отношений, экономическая отсталость. Колонизация и однообразие занятий мешали углублению тех классовых различий, которые возникали вследствие общественного разделения труда, «а это значит, что, благодаря указанным условиям, внутренняя история России не могла отличаться интенсивною взаимною борьбою общественных классов»<sup>47</sup>. Плеханов отводил общественным классам и классовой борьбе в Древней Руси второстепенное место.

Особенности русского исторического процесса Плеханов связывал не только с малой плотностью населения и непрерывной колонизацией страны. Вслед за С. М. Соловьевым он объяснял эти особенности и необходимостью обороняться от степняков-кочевников. Соловьевская теория борьбы леса со степью заняла весьма важное место в построениях Плеханова. По его мнению, чтобы обезопасить себя от нападений кочевников, обитатели русских деревень поддерживали всеми зависящими от них средствами усиление центральной власти, взявшей в свои руки оборону страны. «Соби-

<sup>46</sup> Там же. С. 28.

<sup>47</sup> Там же. С. 84.

рание» Руси московскими князьями шло успешно благодаря сочувствию народа. «Но в то же самое время северо-восточные русские земледельцы, рассеянные в лесной глуши и разбитые на крошечные поселки, были бессильны против притязаний и злоупотреблений этой, их же нуждами и их же сочувствием укреплявшейся, центральной власти»<sup>48</sup>.

Таким образом, равнинность страны и необходимость обороняться от кочевников толкали Россию на восточный, азиатский путь исторического развития с неограниченной деспотической властью государства, с неразвитыми классовыми противоречиями и слабостью классовой борьбы, с медлительностью общественного развития, «вялостью общественной мысли» и государственным закрепощением сословий. Сравнение общественно-политического строя Московского государства со строем западноевропейских стран привело Плеханова к следующему выводу: государство это отличалось от западных тем, что закрепостило не только низший, земледельческий, но и высший, служилый класс. В этом отношении оно приближалось по типу к восточным государствам, от которых отличалось тем, что наложило на закрепощенное население еще более тяжелое иго, чем восточные деспоты.

Тезисы об азиатстве русского исторического процесса и о закрепощении сословий государством были приняты Плехановым давно, но в поздних работах они приобрели новые черты.

Указанные тезисы использовались автором и для подкрепления своих политических воззрений. Плеханов говорил о необходимости ликвидировать «недочеты европейской жизни», завоевать европейскую конституцию и лишь по прошествии длительного срока, после ликвидации азиатских общественных отношений и установления европейского буржуазно-конституционного строя готовиться к социалистической революции. Тезис об азиатском пути исторического развития России и об опоре самодержавия на азиатские крестьянские общины использовался им для доказательства реакционности крестьянства и обоснования опасений, как

<sup>48</sup> Там же. С. 76.



бы азиатское крестьянство не остановило европеизацию России.

Таким образом Плеханов в своих поздних работах оказался под определенным влиянием государственной школы в историографии. Однако его исторические идеи в целом развивались в русле марксистской мысли и сыграли заметную роль в борьбе идей в отечественной исторической науке.

## Лекция 42

### «СОЦИАЛЬНАЯ ДИНАМИКА» Н. А. РОЖКОВА

Одним из первых профессиональных историков, считавших свои концепции русской истории марксистскими, был Николай Александрович Рожков (1868—1927).

В гимназические годы он испытал влияние революционно настроенной молодежи, хотя был тогда «далек от какой-либо революционной практики». В период учения в Московском университете (1886—1890 гг.) будущий историк участвовал в студенческих волнениях и собраниях кружков, из которых затем вышли марксисты<sup>1</sup>. Однако в 1890-е годы и в начале 1900-х годов Рожков не стал революционером и по своим политическим взглядам скорее мог быть отнесен к левому крылу либерально-буржуазной интеллигенции. Увлеченный бурным революционным потоком, он вступил весной 1905 г. в РСДРП и примкнул к большевикам. На V (Лондонском) съезде РСДРП Рожков был избран в ЦК партии, а в начале работы III Государственной думы являлся представителем ЦК в думской социал-демократической фракции. Царское правительство преследовало Рожкова; он неоднократно арестовывался, а в 1909 г. был выслан в Сибирь.

Затем историк разошелся с большевиками; в 1917 г.

<sup>1</sup> Рожков Н. А. Автобиография // Каторга и ссылка. Кн. 32. М., 1927. С. 161.

он — в рядах меньшевиков. После революции арестовывался ЧК; стоял вопрос о его высылке. Однако Политбюро РКП(б) в 1922 г. постановило высылку Рожкова отложить, нанеся в газете «Известия ВЦИК» его заявление о выходе из меньшевистской партии<sup>2</sup>.

Интерес к социально-экономическим проблемам, возникший у Рожкова благодаря университетскому учителю В. О. Ключевскому, значительно возрос под влиянием «легального марксизма». Не случайно в качестве магистерской диссертации Рожков представил книгу «Сельское хозяйство Московской Руси в XVI веке» (М., 1899). Несмотря на то, что Россия была аграрной страной, история ее сельского хозяйства была изучена слабо. Вопросами сельского хозяйства XVI в. исследователи специально не занимались. Поэтому книга Рожкова имела существенное значение. Автор не ограничился рассмотрением агротехнических вопросов (севообороты, удобрение, урожайность, орудия труда и др.), а подошел к проблемам сельского хозяйства с социально-экономической стороны. С такой тщательностью и масштабом, как Рожков, никто до него не обследовал писцовые книги XVI в. Помимо опубликованных материалов, автор привлек около ста неизданных писцовых книг, а также другие печатные и рукописные материалы.

Рожков был одним из первых, кто отказался от иллюстративного метода использования писцового материала и попытался подвергнуть его статистической обработке. В. И. Сергеевич упрекал Н. А. Рожкова за то, что тот «не довольствуется обыкновенными способами исследования», а желает достигнуть более точных результатов и выражает свои выводы в цифрах. Рожкову мало, по словам Сергеевича, указать на нескольких примерах, каковы были размеры господских запашек или крестьянских наделов, он стремится разделить их «абсолютные и относительные размеры»<sup>3</sup>. Сергеевич назвал статистическую обработку писцового материала делом безнадежным.

Сам Н. А. Рожков не всегда мог достаточно точно

<sup>2</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 54. С. 669. Прим. 521; С. 319—320.

<sup>3</sup> Сергеевич В. И. Древности русского права. Т. 1—3. Т. 3. СПб., 1911. С. 476.

- Немировский А. И.—27, 31, 39, 40, 42  
 Нестор—7, 58, 61, 76, 77, 134, 180, 181, 185, 251, 252, 264, 272—275, 307, 367, 368, 371, 375, 649, 653  
 Нестор Искандер—122, 134, 135  
 Нецаев С. Г.—451  
 Нечкина М. В.—5, 6, 314, 488, 500, 530, 531, 536, 537, 542, 548, 561, 624, 696, 725  
 Нибур Б. Г.—337, 339, 354, 357, 358, 369  
 Никитский А. И.—578  
 Николаев П. А.—302  
 Николаева А. Т.—238  
 Никон, игум. с 1074—58, 64, 374  
 Новиков Н. И.—4, 229, 261—264, 269, 294, 295, 319, 524  
 Носов С. Н.—383, 387  
 Обнорский С. П.—655  
 Овчинников Р. В.—331  
 Огановский Н. П.—554—556  
 Огарев Н. П.—320, 442, 696, 701  
 Орлов А. С.—114  
 Орлов М. Ф.—314, 323  
 Оуэн Р.—503
- Павлов-Сильванский Н. П.—328, 495, 541, 561, 623—636, 638, 670, 673, 678, 704, 729, 730, 732, 745, 746  
 Павлова Г. Е.—314  
 Палович Д. А.—602  
 Панин Н. И.—319, 442  
 Панкратова А. М.—693  
 Пархоменко В.—646  
 Пашуто В. Т.—387  
 Пекарский П. П.—191  
 Пелагий—50  
 Пересветов И. С.—122—124, 128, 134, 135, 740  
 Пестель П. И.—318, 319, 562, 635, 696  
 Петрушевский А. Ф.—508  
 Пештич С. Л.—5, 133, 139, 162—165, 178, 182, 185—188, 227, 252, 253, 255  
 Пирумова Н. М.—441  
 Писарев Д. И.—203, 454, 492  
 Пячета В. И.—137, 685  
 Платон—34, 36, 52, 158, 224, 347, 467  
 Платонов С. Ф.—542, 577, 589—594, 740  
 Плетников Ю. К.—471  
 Плеханов Г. В.—2, 152, 153, 190, 206, 207, 297, 378, 384, 394, 436, 440, 442, 481, 501, 515, 516, 535, 550—552, 604, 606, 686—708, 729, 745, 746  
 Плимак Е. Г.—283, 288, 289  
 Плутарх—40—42, 106  
 Погодин М. П.—169, 296, 297, 355, 361, 362, 371—384, 392, 398, 401, 402, 405, 426, 459, 520, 543, 640, 650, 665, 702, 704  
 Покровский М. Н.—2, 4—6, 312, 410, 411, 458, 558, 596, 617, 622, 638, 639, 670, 676, 718, 724—746  
 Полевой Н. А.—335, 357—364, 366, 405  
 Полибий—30, 35—40, 46, 104, 132  
 Поликарпов-Орлов Ф. П.—163  
 Полуниин Ф. А.—254  
 Полухин Л. К.—459  
 Помяловский Н. Г.—447  
 Порох И. В.—401  
 Посошков И. Т.—634  
 Пресняков А. Е.—66, 109, 115, 193, 482, 498, 580, 596, 625, 629, 636—647, 673, 674, 678, 745  
 Приселков М. Д.—5, 75—77, 84, 92, 112, 186, 657  
 Прокопий Кесарийский—52  
 Пропл В. Я.—15, 16, 18, 20  
 Прудон П. Ж.—468  
 Прыжов И. Г.—451—453  
 Пуфендорф С.—150, 151, 155, 171, 174, 181  
 Пушкин А. С.—42, 76, 219, 286, 287, 296, 306, 314, 318, 320—339, 355, 363, 364, 366, 374, 439, 442, 446, 524, 525, 574  
 Пушин И. И.—442  
 Пышин А. Н.—377, 664, 696
- Рабле Ф.—95  
 Радищев А. Н.—201, 228, 229, 243, 278—290, 314, 317, 319, 320, 333, 338, 366, 439, 442, 635, 665, 670, 697, 704
- Ранке Л. фон—345, 346, 398, 417, 674, 679  
 Ревакина Н. В.—95  
 Редер Д. Г.—24, 25  
 Резнов Б. Г.—344  
 Ренан Ж. Э.—505  
 Робинсон А. Н.—138, 139  
 Рогов А. И.—134  
 Роджерс Дж. Э. Т.—485, 566  
 Рожков Н. А.—492, 498, 499, 533, 590, 597, 599, 661, 670, 708—723, 728, 740, 746  
 Романов Б. А.—77—79, 637, 638  
 Рубан В. Г.—254, 255  
 Рубинштейн Н. Л.—5, 253, 277, 638  
 Румянцев Н. П.—264, 355, 356  
 Руссо Ж. Ж.—203, 219, 280, 281, 293, 294, 296, 304, 344, 378  
 Рутенбург В. И.—105  
 Рылев К. Ф.—309, 318, 362, 696
- Сабуров А. А.—510  
 Салтыков—Щедрин М. Е.—524  
 Самарин Ю. Ф.—386, 387, 393, 443, 701  
 Сафронов Б. Г.—487  
 Сахаров А. М.—6  
 Святловский В. В.—615, 622  
 Семеновский В. И.—550, 553, 556, 563  
 Сен-Симон К. А.—343, 489, 503, 722  
 Сеньобос III—682  
 Сергеевич В. П.—431—433, 500, 640—642, 644, 678, 709  
 Сидоров А. Л.—5  
 Сильвестр—58, 264, 375, 653  
 Симеон Полоцкий—261  
 Смирнов И. П.—593  
 Смирнов П. П.—621  
 Смит А.—223, 224, 264, 265, 269  
 Соболевский А. И.—646  
 Соколов О. Д.—6, 726  
 Соколов В. К.—20, 21, 22  
 Соловьев В. С.—340, 418, 521—525  
 Соловьев С. М.—4, 5, 197, 202, 232, 252, 277, 371, 390, 394, 397—400, 403—418, 421, 422, 426, 428—430, 432, 437, 439, 444, 445, 462, 463, 481, 482,
- 484, 500, 505, 521, 525, 530—532, 535—538, 540, 543, 545, 551, 564, 575, 579, 640—644, 690, 704, 706, 723, 739  
 Софинов П. Г.—278  
 Софокл—224  
 Спенсер Г.—489, 495, 499, 624, 673  
 Сперанский М. М.—298, 340, 379, 441, 543, 664, 696  
 Сперанский М. Н.—135  
 Спиноза Б.—148, 502  
 Спирidon-Савва—114  
 Станкевич Н. В.—367, 450, 671, 672  
 Стеблин-Каменский М. И.—9, 10, 12  
 Стеклов В.—189  
 Стров П. М.—356, 367, 650  
 Струве В. В.—24, 25  
 Струве П. Б.—571, 603—610, 612, 614, 615, 618, 627, 670, 733, 737  
 Стрыйковский М.—134, 138  
 Субботина Т.—615  
 Сумароков А. П.—746  
 Сухоруков В. А.—314  
 Сыма-Цянь—36  
 Сытин И. Д.—686
- Татищев В. Н.—7, 141, 162, 165—188, 192, 196, 199, 200—202, 227, 231, 233, 234, 237, 243, 244, 247, 248, 250, 252, 261, 264, 272, 284, 307, 308, 315, 319, 365, 366, 368  
 Татищев С. С.—518  
 Тахо-Годи А. А.—40  
 Тацит—9, 42, 43, 142, 273, 299, 309  
 Твардовская В. А.—520  
 Тивериадский Л. С.—195  
 Тимирязев К. А.—681  
 Тимофеев Иван—126, 128, 129  
 Тихомиров М. Н.—5, 59, 87, 92, 126, 139, 169, 178, 179, 186, 188, 278, 371, 377, 488  
 Ткачев П. Н.—700  
 Токарев С. А.—11  
 Толстой Л. Н.—353, 396, 508—511, 513, 574  
 Томашевский Б. В.—322, 335, 336

|   |     |
|---|-----|
| Предисловие   | 3   |
| Лекция 1. Арханческая мифология и арханческий эпос — предшественники историографии  | 8   |
| Лекция 2. Становление исторической мысли. Античная историография  | 23  |
| Лекция 3. От античного прагматизма к средневековому провиденциализму  | 47  |
| Лекция 4. Историография Киевской Руси. «Повесть временных лет»  | 58  |
| Лекция 5. Летописание в период феодальной раздробленности и на ранних этапах формирования единого Русского государства (XII — середина XV в.) | 82  |
| Лекция 6. Историография эпохи Возрождения   | 93  |
| Лекция 7. Историография в едином Русском государстве второй половины XV — начала XVII в.  | 109 |
| Лекция 8. Русская историография второй половины XVII в.   | 131 |
| Лекция 9. Теория естественного права и общественного договора. Развитие историографии в XVII — начале XVIII в.                                | 141 |
| Лекция 10. Петровские реформы и русская историография. В. Н. Татищев  | 162 |
| Лекция 11. М. В. Ломоносов и его борьба с норманской теорией. Г. Ф. Миллер  | 189 |
| Лекция 12. Просветительская историография XVIII в.  | 202 |
| Лекция 13. Дворянская историография второй половины XVIII в.  | 226 |
| Лекция 14. Буржуазные тенденции и просветительство в русской историографии второй половины XVIII в.   | 253 |
| Лекция 15. А. Н. Радищев и начало революционной историографии в России  | 278 |
| Лекция 16. Сентиментализм в историографии. Н. М. Карамзин и его «История Государства Российского»   | 293 |
| Лекция 17. Исторические взгляды декабристов и А. С. Пушкина   | 314 |
| Лекция 18. Развитие методологических основ исторической науки в первой трети XIX в.   | 339 |
| Лекция 19. Русская историография 1825—30-х годов  | 355 |
| Лекция 20. Теория официальной народности. М. П. Погодин   | 373 |
| Лекция 21. Исторические взгляды славянофилов  | 383 |
| Лекция 22. С. М. Соловьев и К. Д. Кавелин   | 397 |

|   |     |
|---|-----|
| Лекция 23. Б. Н. Чичерин и оформление государственной теории. В. И. Сергеевич   | 419 |
| Лекция 24. Демократическое направление в русской историографии 1840—60-х годов  | 434 |
| Лекция 25. Исторические особенности русского народа, по А. П. Шанову. Исторические особенности русского и украинского народов, по Н. И. Костомарову   | 453 |
| Лекция 26. К. Маркс, Ф. Энгельс и развитие теории исторического процесса  | 466 |
| Лекция 27. Теоретические поиски историографии во второй половине XIX в. Позитивизм  | 481 |
| Лекция 28. Роль личности в историографии XIX в.   | 502 |
| Лекция 29. Консерватизм и национализм в историографии конца XIX — начала XX в. Проблема этнических особенностей русского народа   | 517 |
| Лекция 30. В. О. Ключевский   | 529 |
| Лекция 31. Народническая историография. В. И. Семевский   | 550 |
| Лекция 32. П. П. Милоков и попытки нового обоснования государственной теории  | 564 |
| Лекция 33. Особенности государственной теории в работах А. С. Ляпуна, Дашевского, М. М. Богословского и А. А. Кизелеттера   | 577 |
| Лекция 34. Особенности государственной теории и анализ социально-экономических отношений в трудах С. Ф. Платонова, М. А. Дьяконова и Ю. В. Готье. Ранние работы С. В. Бахрушина и Б. Д. Грекова | 589 |
| Лекция 35. «Экономический материализм» в русской историографии, исторические работы «легальных марксистов»  | 602 |
| Лекция 36. Общинный, феодальный и государственный периоды в схеме Н. П. Павлова-Сильванского  | 623 |
| Лекция 37. Критика А. Е. Пресняковым традиционных взглядов на историю Древней Руси  | 636 |
| Лекция 38. Развитие исторического источниковедения. А. А. Шахматов  | 648 |
| Лекция 39. Историография начала XX в. о революционном движении в России   | 663 |
| Лекция 40. Методологические проблемы в русской историографии начала XX в.   | 673 |
| Лекция 41. Эволюция взглядов Г. В. Плеханова на русскую историю   | 686 |
| Лекция 42. «Социальная динамика» Н. А. Рожкова  | 708 |
| Лекция 43. Марксизм в русской историографии. М. Н. Покровский   | 724 |
| Именной указатель (сост. В. А. Симина)  | 749 |