

Б - 21188

ИСТОРИОГРАФИЯ ИСТОРИИ РОССИИ

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ ДЛЯ БАКАЛАВРОВ

Под редакцией доктора исторических наук,
профессора **А. А. Чернобаева**

2-е издание, переработанное и дополненное

*Рекомендовано Учебно-методическим отделом
высшего образования в качестве учебного пособия
для студентов высших учебных заведений, обучающихся
по гуманитарным направлениям и специальностям*

К

Книга доступна в электронной библиотечной системе
biblio-online.ru

Москва ■ Юрайт ■ 2014

Оглавление

Авторский коллектив.....	9
Предисловие	10
Глава 1. Историография как история исторической науки	14
1.1. Теоретические и методологические проблемы истории исторической науки России.....	15
1.2. Этапы развития исторической науки в России	27
<i>Рекомендуемая литература</i>	35
Раздел I.	
ИСТОРИЧЕСКИЕ ЗНАНИЯ С ДРЕВНЕЙШИХ ВРЕМЕН ДО ЭПОХИ ПЕТРА I	
Глава 2. Историография: XI—XV века.....	38
2.1. Исторические знания в Древней Руси в XI — начале XIII века	38
2.2. Исторические знания периода монголо-татарского нашествия и установления ордынского ига в XIII веке	49
2.3. Исторические знания в XIV—XV веках	55
<i>Источники</i>	64
<i>Рекомендуемая литература</i>	64
Глава 3. Развитие исторических знаний в XVI—XVII веках	66
3.1. Летописи и хроники XVI века	67
3.2. Новые формы исторических сочинений и летописи XVII века	69
3.3. Сибирское летописание	71
3.4. Посольский приказ	72
3.5. Записной приказ	74
3.6. Сочинения о разинском восстании. «Синописис»	75
3.7. Симеон Медведев	77
3.8. Илья Римский-Корсаков	79
3.9. «Скифская история» Андрея Лызлова.....	82

3.10. Зарождение критики источников.....	84
<i>Источники</i>	86
<i>Рекомендуемая литература</i>	86

Раздел II. РОССИЙСКАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ НАУКА XVIII ВЕКА

Глава 4. Петровские реформы и русская историография.....	88
4.1. Условия развития исторического самосознания	88
4.2. Петр I и история	90
4.3. «Ядро Российской истории» А. И. Манкиева	95
4.4. Исторические труды о царствовании Петра I. П. П. Шафиров	97
4.5. Поиски, публикация, критика источников	101
<i>Источники</i>	104
<i>Рекомендуемая литература</i>	104
Глава 5. В. Н. Татищев — «Отец русской истории»	105
5.1. Историограф второй четверти XVIII века	106
5.2. «История Российская с самых древнейших времен»	110
5.3. Труды по экономике и географии.....	117
5.4. Значение В. Н. Татищева в становлении отечественной историографии	120
<i>Сочинения В. Н. Татищева</i>	122
<i>Рекомендуемая литература</i>	122
Глава 6. Историография второй четверти и середины XVIII века. Деятельность Академии наук	123
<i>Источники</i>	136
<i>Рекомендуемая литература</i>	137
Глава 7. Просветительство и историография России второй половины XVIII века	138
7.1. Новые направления в историографии	143
7.2. Интерес общества к истории	150
7.3. История в художественной литературе и изобразительном искусстве	153
7.4. Преподавание истории в учебных заведениях.....	154
<i>Источники</i>	156
<i>Рекомендуемая литература</i>	157

Раздел III.
РАЗВИТИЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ
В XIX – НАЧАЛЕ XX ВЕКА

Глава 8. Н. М. Карамзин. «Колумбы российских древностей» и их современники.....	160
8.1. Н. П. Румянцев и его кружок	160
8.2. Становление Н. М. Карамзина как историка	162
8.3. «История государства Российского»	164
8.4. Источники «Истории государства Российского»	166
8.5. Трактовка исторического факта.....	166
8.6. Общая концепция русской истории	167
8.7. Периодизация истории России	169
8.8. Отражение идей XIX столетия в исторической схеме Н. М. Карамзина	169
8.9. Значение «Истории государства Российского»	170
<i>Сочинения Н. М. Карамзина.....</i>	<i>174</i>
<i>Рекомендуемая литература</i>	<i>175</i>
Глава 9. Развитие исторической науки во второй трети XIX века.....	176
<i>Источники</i>	<i>200</i>
<i>Рекомендуемая литература</i>	<i>201</i>
Глава 10. Славянофилы и западники в исторической науке середины XIX века	202
10.1. Славянофилы	202
10.2. «Государственная школа» в русской историографии	207
10.3. Развитие исторической мысли в трудах общественных деятелей	223
<i>Источники</i>	<i>228</i>
<i>Рекомендуемая литература</i>	<i>228</i>
Глава 11. С. М. Соловьев. Формирование органической концепции истории России	230
11.1. Начало жизненного пути.....	231
11.2. Магистерская и докторская диссертации.....	233
11.3. Профессор Московского университета.....	235
11.4. «История России с древнейших времен»	238
11.5. «Величайший ученый XIX века»	245
<i>Сочинения С. М. Соловьева</i>	<i>247</i>
<i>Рекомендуемая литература</i>	<i>247</i>

Глава 12. Русская историография 60—80-х годов XIX века	248
12.1. Источниковедение.....	260
12.2. Историография.....	262
<i>Источники</i>	268
<i>Рекомендуемая литература</i>	268
Глава 13. В. О. Ключевский и историческая наука в пореформенный период	270
13.1. Личность и творческий путь ученого.....	271
13.2. Теоретические основы исторического процесса.....	273
13.3. Исследования по социальному и экономическому строю общества.....	278
13.4. Концепция русской истории.....	280
13.5. Исторический источник и историография.....	287
13.6. Место В. О. Ключевского в отечественной исторической науке.....	291
<i>Сочинения В. О. Ключевского</i>	292
<i>Рекомендуемая литература</i>	293
Глава 14. Историческая наука в России конца XIX — начала XX века	294
14.1. Новые подходы к осмыслению прошлого.....	294
14.2. Концепции истории России.....	299
14.3. Марксистская концепция истории России.....	313
14.4. Развитие специальных и вспомогательных дисциплин.....	323
<i>Источники</i>	327
<i>Рекомендуемая литература</i>	328

Раздел IV. СОВЕТСКАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ

Глава 15. Октябрьская революция и историческая наука	332
15.1. Становление марксистской исторической науки.....	333
15.2. Историки «старой школы» в Советском государстве.....	348
15.3. Историческая наука русской эмиграции.....	356
<i>Источники</i>	363
<i>Рекомендуемая литература</i>	364
Глава 16. Сталинизм и история. 30-е — середина 50-х годов XX века	365
16.1. Партийно-государственное руководство исторической наукой.....	365

16.2. Изменение организационной структуры советской исторической науки.....	372
16.3. Основная проблематика исторических исследований в 1930-е годы.....	374
16.4. Советская историческая наука в годы Великой Отечественной войны.....	379
16.5. Советская историческая наука в первое послевоенное десятилетие	382
<i>Источники</i>	391
<i>Рекомендуемая литература</i>	391
Глава 17. «Оттепель» в советской исторической науке. Вторая половина 50-х — 60-е годы XX века	393
17.1. Начало либерализации советской исторической науки.....	393
17.2. Методологические поиски советских историков	395
17.3. Консервативные тенденции в исторической науке.....	397
17.4. Расширение источниковой базы.....	399
17.5. Проблематика научных исследований	400
<i>Источники</i>	413
<i>Рекомендуемая литература</i>	413
Глава 18. Советская историография 70-х — первой половины 80-х годов XX века	415
18.1. Организация научных исследований.....	415
18.2. Теоретико-методологический уровень исторической науки.....	417
18.3. Борьба с инакомыслием.....	420
18.4. Проблематика научных исследований	424
<i>Источники</i>	434
<i>Рекомендуемая литература</i>	434

Раздел V. ИСТОРИЧЕСКАЯ НАУКА КОНЦА XX — НАЧАЛА XXI ВЕКА

Глава 19. «Перестройка» и историческая наука. Вторая половина 80-х — начало 90-х годов XX века.....	436
19.1. Писатели и публицисты об истории.....	436
19.2. Появление новых исследовательских проблем	439
19.3. Начало реформирования исторического образования... ..	441
19.4. Изменения в источниковой базе.....	443
19.5. Изменение отношения к зарубежной историографии....	444

19.6. Обновление методологических подходов к отечественной истории	446
19.7. Научная проблематика.....	450
<i>Источники</i>	456
<i>Рекомендуемая литература</i>	456
Глава 20. Историческая наука России в первой половине 1990-х годов	458
20.1. «Кризис» отечественной исторической науки	458
20.2. Реорганизация системы исторического образования	459
20.3. Реформирование архивного дела в России.....	461
20.4. Методологическая революция	463
20.5. Расширение круга исторических источников.....	466
20.6. Проблематика научных исследований	467
<i>Источники</i>	476
<i>Рекомендуемая литература</i>	477
Глава 21. Российская историческая наука конца XX – начала XXI века.....	478
21.1. Изменения в сфере исторического образования.....	478
21.2. Развитие источниковой базы	480
21.3. Теоретико-методологические основы.....	482
21.4. Особенности современных историографических источников.....	485
21.5. Проблематика научных исследований	488
<i>Источники</i>	496
<i>Рекомендуемая литература</i>	497
Заключение	498
Краткая библиография	500
Указатель имен	504

Авторский коллектив

Чернобаев Анатолий Александрович (руководитель авторского коллектива) — доктор исторических наук, профессор Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, главный редактор журнала «Исторический архив» (предисловие; гл. 1 — совместно с В. Д. Камыниным; гл. 5 и 7 — совместно с Н. М. Рогожиным; гл. 11; гл. 12—14 — совместно с А. Е. Шикло; гл. 15—21 — совместно с В. Д. Камыниным; заключение; краткая библиография; указатель имен; подбор иллюстраций);

Бондаренко Анна Федоровна — доктор исторических наук, заместитель главного редактора журнала «Исторический архив» (гл. 2);

Камынин Владимир Дмитриевич — доктор исторических наук, профессор Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина (гл. 1, 15—21 — совместно с А. А. Чернобаевым);

Рогожин Николай Михайлович — доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Института российской истории РАН (гл. 3, 4, 6, 8; гл. 5 и 7 — совместно с А. А. Чернобаевым);

Шикло Алла Ервандовна — кандидат исторических наук, доцент Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова (гл. 9, 10; гл. 12—14 — совместно с А. А. Чернобаевым).

В русской истории Павлов-Сильванский выделял два знаменательных события: XII в. — взятие Киева Андреем Боголюбским и XVI в. — опричнина Ивана Грозного. Они делят русскую историю на три периода, различавшихся по господствующим в каждом из них началам социального и государственного строя: мир, боярщина, государство. Третий период, в свою очередь, делится на две тесно связанные между собой половины: эпоху московской сословной монархии и петербургского абсолютизма. Время Петра I историк рассматривал как один из этапов развития государства нового времени, сложившегося в основных своих устоях в XVI—XVIII вв. и частично в XIX в.: «Это — один период сословного государства с монархической властью, которая постепенно превращается в абсолютизм, получая перевес над стеснявшую ее ранее силой сословий». Постепенно происходит разрушение сословного старого строя и образование нового свободного гражданского порядка. Важнейшим событием XIX в. ученый считал освобождение крестьян в 1861 г.

Творчество Н. П. Павлова-Сильванского достигло вершины в годы первой русской революции. Он оказался в числе тех историков, которые пытались дать ответы на возникшие в обществе вопросы. В его бумагах сохранилась запись, связанная с выходом монографии «Феодализм в Древней Руси»: «Книга эта выходит во время Русской Великой Революции... И революция именно заставила меня усиленно заняться этой книгой и закончить ее». Не менее актуальными были и другие направления работы ученого — изучение истории петровских преобразований, русского общественного движения, биографии А. Н. Радищева, движения декабристов.

В начале XX в. имя Павлова-Сильванского, по мнению исследователя его творчества С. В. Чиркова, «стало одним из популярнейших в русской исторической науке». Труды историка «остаются замечательным явлением нашей историографии».

14.3. Марксистская концепция истории России

В конце XIX — начале XX в. в связи с распространением в русской общественной мысли марксистской теории и методологии были сделаны попытки сформулировать на их основе отношение к прошлому и настоящему России.

В марксистском направлении в конце XIX в. существовали два течения, резко разошедшиеся на рубеже веков по своим мировоззренческим и социально-политическим взглядам. Одно течение представляли «легальные марксисты» (П. Б. Струве, М. И. Туган-Барановский, С. Н. Булгаков и др.), которые в основном принимали экономическую теорию К. Маркса и в то же время не признавали его учения в области социологии и философии. Представители другого течения приняли главную социологическую и социальную сущность марксизма — понятие о классовой борьбе, о будущем развитии России как обществе социалистическом, являющемся закономерным результатом исторического процесса.

«Первый марксист» в России, философ, историк и общественный деятель **Георгий Валентинович Плеханов** (1856—1918) прошел путь от народничества к марксизму. В работах «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», «Несколько слов в защиту экономического материализма», «О монистическом понимании истории», «Основные вопросы марксизма», «К вопросу о роли личности в истории» он популяризировал идеи марксистской философии и теории исторического познания, полемизировал с народниками и сторонниками позитивизма.

Материалистическое понимание истории, писал Плеханов, имеет в виду связь и зависимость надстроечных явлений от базиса. Это методологический принцип изучения общества и проявления закономерностей его развития: формирования производительных сил, обусловленных ими экономических отношений, социально-политического строя, выросшего на данной экономической основе. Закономерности, в свою очередь, формируют правовые и идеологические отношения, оказывают влияние на психику людей. Раз возникнув, данные общественные отношения сами оказывают большое влияние на развитие производительных сил. Таким образом, между производительными силами и общественным строем возникает взаимодействие. Имущественные отношения, сложившиеся на данной ступени роста производительных сил, в продолжение некоторого времени способствуют дальнейшему их росту, а потом начинают мешать ему. Возникает необходимость их изменения. Г. В. Плеханов полагал, что эта зависимость проявляется в основном на больших отрезках исторического развития. Путь же поворота в общественных отношениях всегда лежит через надстройку. Поэтому в области, например, идеологии многие

явления могут быть только косвенным образом объяснены экономическими явлениями.

Позитивистская теория факторов, признавал Плеханов, будучи в свое время полезной, уже сыграла свою роль. Человеческое общежитие рассмотрено с различных точек зрения, и теперь появилась необходимость представить синтетический взгляд на общественную жизнь. Это дает монистическое понимание характера исторического процесса, определяющее влияние материального (экономического) фактора.

Отрицая народническое понимание роли личности в истории и происхождения идей, Плеханов считал их вторичными от экономических отношений, настаивал на обусловленности действий личности исторической необходимостью. При этом он не умалял инициативы и активности ни отдельной личности, ни массы людей: «Ни один великий шаг в историческом движении человечества не может совершиться не только без участия людей, но и без участия великого множества людей, т.е. масс». Личность, более развитая благодаря своим природным данным, может влиять на судьбу общества, и иногда ее влияние бывает даже очень значительно. Но как самая возможность, так и размеры влияния определяются организацией общества, состоянием его сил. При анализе общих закономерностей исторического процесса, где речь идет о развитии производительных сил и производственных отношений, влияние личности невелико. При рассмотрении же конкретных исторических событий личность играет эффективную роль. Г. В. Плеханов отвергал теорию народников о «героях» и «толпе». Выдающиеся личности, утверждал он, неразрывно связаны с массой, они выражают ее стремления и интересы. Великий человек не может навязать обществу отношения, которые не соответствуют состоянию производительных сил.

Законы материального производства и закон классовой борьбы, как главные факторы прогресса общества, являются для Плеханова ключом к пониманию исторического процесса и его отдельных явлений. В конце жизни он обратил внимание на психологические факторы, искал корни общественной экономики в национальных интересах, в отвлеченных этических принципах.

Особое место в творчестве Плеханова занимает работа «История русской общественной мысли». Это произведение, к которому он приступил в 1909 г., но, к сожалению, не завершил, содержит очерк развития русских общественных отношений. В определении исторического процесса в России уче-

ный исходил из положения марксизма, что в основе развития всех стран лежат общие законы. Сравнивая русскую историю с историей других стран, прежде всего западноевропейских, Плеханов пришел к заключению, что, не будучи «вполне своеобразным», русский исторический процесс имеет существенные отличия, напоминает «процесс развития великих восточных деспотий». Россия как бы постоянно колеблется между Западом и Востоком. В Киевском государстве меньше, в Московском — больше. После реформ Петра I европеизация России ускорилась, но еще не закончилась.

Причинами своеобразия истории России Плеханов называл уже известные в русской историографии природно-географические условия, постоянную борьбу с кочевниками, необходимость обороны границ. С природно-географической средой связаны особенности хозяйственного, экономического развития, что, в свою очередь, определило своеобразие социально-политического строя Московского государства. Завоевания, борьба с кочевниками вызывали различные перемены в хозяйственном строе, поскольку в каждом случае степень экономического и культурного развития завоевателей и завоеванных была различной. Татары опустошили Русь, замедлили рост ее производительных сил, что сказалось на ее политическом состоянии. Все это усиливало власть князя как военного стража русской земли и замедлило развитие социальных структур, привело к закреплению «высшего» служилого класса и «низшего» крестьянства, как это было в Древнем Египте, Китае, Персии, Индии и других восточных странах. «Сближение общественно-политического строя Северо-Восточной Руси со строем восточных деспотий, — делал вывод Плеханов, — объясняется в последнем счете обстоятельствами, замедлившими рост производительных сил и тем самым причинившими инертность ее хозяйству». Негативно эта замедленность развития хозяйственного строя сказалась и на классовом образовании, и на классовой борьбе, и в итоге привела к более позднему образованию классов и их подчинению государству. Борьба с феодализмом городских общин и третьего сословия подготовила создание новых средств производства и производственных отношений, а потому и нового порядка. Увеличение числа фабрик, на которых работали приписные крестьяне, было вызвано экономической отсталостью. «Азиатский» характер освобождения крестьян неблагоприятно сказался на развитии промышленности и крестьянского хозяйства.

Борьба классов, по Плеханову, оставалась в «скрытом состоянии» и существенно не поколебала в России политический строй, а напротив, укрепила его. Революция 1905—1907 гг. явилась результатом сочетания двух сил, совершенно различных по своей природе. Одна из них была создана процессом европеизации России, другую породил наш «старый восточный быт».

О перспективах революционных преобразований, в принципе способных изменить линию судьбы, намеченную Петром I, историк писал: «Если не будет объективных предпосылок для социалистической революции, то правительство вынуждено будет искать спасения в идеалах “патриархального и авторитарного коммунизма”, внося лишь те изменения, что вместо “сынов солнца” и их чиновников национальным производством будет заведовать социалистическая каста».

По Плеханову, развитие русской общественной мысли происходило под влиянием западноевропейской философии. Однако он полагал, что приносимые с Запада формы и идеи определяются в конечном итоге тем содержанием, которое дают им общественные классы России. Так, просветительские идеи XVIII в. под влиянием состояния мещанского сословия, которое их восприняло, обернулись «мистикой розенкранцев». Общественная мысль и литература, отмечал Плеханов, «склоняется к упадку чаще всего вследствие упадка того общественного класса или слоя, вкусы и стремления которого в ней выражаются». История русской общественной мысли конца XIX — начала XX в., продолжал он, определяется взаимными классовыми отношениями пролетариата и буржуазии.

В современной истории Плеханова интересовало становление капитализма как закономерного этапа в развитии общества. На большом фактическом материале он показал успехи развития крупного промышленного производства и рост пролетариата, развитие товарно-денежных отношений, эволюцию кустарной промышленности, разложение сельской общины. В работе «Русский рабочий в революционном движении» (1898) Плеханов представил этапы развития революционного движения в России. Особенно его привлекала деятельность Н. Г. Чернышевского, которому он посвятил несколько работ. Многие положения и оценки Плеханова легли в основу последующей марксистской историографии. Востребованы они и в современной исторической науке.

Политический деятель, создатель и теоретик социал-демократической рабочей партии в России **Владимир Ильич**

- Парадизов П. П. 370
 Парамонова М. Ю. 502
 Паскаль Б. 147
 Пастернак Б. Л. 437
 Пастухов В. Б. 465
 Пахомий Лагофет 63
 Пашуто В. Т. 388, 400
 Пересветов И. С. 67
 Перетц В. Н. 401
 Перовская С. Л. 472
 Першин П. Н. 410, 411
 Пестель П. И. 358
 Петр I Великий 11, 59, 88–101,
 105–107, 109, 119, 123, 127, 134, 135,
 140, 141, 144, 145, 147, 152, 168, 169,
 182, 186, 190, 191, 195–197, 200, 204,
 210–212, 217, 221–222, 224, 236–238,
 244, 247, 252, 253, 256, 259, 264, 284, 286,
 300, 307, 309, 310, 313, 316, 317, 321, 328,
 354, 358, 361, 381, 382, 387, 468, 470
 Петр Бориславич 423
 Петренко Е. Л. 363
 Петров П. Н. 451
 Петров Ю. А. 503
 Петров Ю. П. 394, 410
 Петрушевский Д. М. 295, 351
 Пештич С. Л. 32, 122, 399
 Пивовар Е. И. 34
 Пивоваров Ю. С. 269
 Пикуль В. С. 437
 Пильняк Б. А. 437
 Пионтковский С. А. 345, 368, 370
 Пирумова Н. М. 427
 Писарев Д. И. 378
 Пискотин М. И. 454
 Пихоя Р. Г. 35, 104, 364, 495, 497, 501
 Пичета В. И. 340, 349, 354, 355, 386, 499
 Пияшева Л. И. 438
 Платонов Д. 437
 Платонов О. А. 465
 Платонов С. Ф. 30, 270, 275, 296, 300,
 308–312, 324, 326, 328, 336, 340, 349,
 353, 354, 363, 366, 375, 498, 499
 Плеханов А. М. 488
 Плеханов Г. В. 29, 314–317, 322, 328,
 329, 342, 344, 394, 472
 Плимак Е. Г. 448, 450
 Плюшар А. А. 265
 Погодин М. П. 28, 70, 179, 184,
 191–201, 202, 232–234, 242, 243, 262,
 291, 502
 Погодин С. И. 329, 502
 Погорельский В. П. 411
 Погребинский А. П. 404
 Подьяпольская Е. П. 407
 Пожарский Д. М. 172, 381
 Покровский В. С. 387
 Покровский М. Н. 30, 270, 320, 321,
 328, 329, 334, 337–348, 363, 365–367,
 369–371, 391, 442
 Покровский Н. Н. 394, 481
 Полевой Н. А. 176, 179, 184–193, 200,
 201
 Поликарпов В. В. 413, 432
 Поликарпов В. Д. 430
 Поликарпов Ф. П. 94, 95
 Полонский В. П. 343
 Полтораки С. Н. 488, 494
 Полунин Ф. А. 139
 Поляков Ю. А. 23, 34, 380, 410, 411,
 431, 452, 457, 458, 493, 502
 Пономарев Б. Н. 395, 413
 Попков Ю. С. 431
 Попов В. П. 495
 Попов Г. Х. 438, 454
 Попов Н. И. 126
 Попов Н. Н. 344, 371
 Поршнев Б. Ф. 396
 Посошков И. Т. 104
 Поспелов П. Н. 371, 413, 421
 Потемкин В. П. 388
 Потемкин Г. А. 141
 Потресов А. Н. 344
 Прасковья 106
 Прево А. 173, 174
 Преображенский А. А. 34, 460
 Преображенский П. Ф. 340
 Пресняков А. Е. 246, 340, 349–355,
 363, 364, 500
 Пригожий А. Г. 370
 Присёлков М. Д. 65, 324
 Приставкин А. И. 436
 Прокопович Феофан 88, 93, 94, 104
 Прокопович-Антонский А. А. 152
 Пронин А. А. 364
 Пронштейн А. П. 402
 Протасова Е. И. 164
 Пруцкова О. А. 466
 Прыжов И. Г. 252
 Пряженн В. С. 26, 35
 Пугачев Е. И. 149, 224, 245, 341, 468,
 472
 Путин В. В. 480, 489
 Нуффендорф С. 92, 110
 Нушкарев Л. Н. 86
 Нушкарев С. Г. 356–358