

ISSN 2542-1697

**ЭКОНОМИКА.
СОЦИОЛОГИЯ.
ПРАВО.**

№3 (35)

2024

ББК 65+60+67

Э-40

Экономика. Социология. Право. №3(35) (2024). Брянск: БГУ, 2024. - Точка доступа: <http://profit-brgu.ru>

Размещено на официальном сайте журнала: 25.09.2024 г.

Председатель Редакционного совета:

Антюхов Андрей Викторович - доктор филологических наук, профессор, ректор ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского» (БГУ).

Главный редактор:

Бабич Оксана Викторовна - доктор экономических наук, доцент, заместитель проректора по научной работе – начальник управления научной политики БГУ.

Редакционная коллегия:

Алексеев Андрей Алексеевич - доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и управления предприятиями и производственными комплексами, директор центра инновационного развития ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»;

Бабосов Евгений Михайлович - доктор философских наук, академик, главный научный сотрудник Института социологии Национальной Академии Наук Республики Беларусь;

Голенкова Зинаида Тихоновна - доктор философских наук, профессор, заместитель директора Института социологии РАН по науке, руководитель Центра исследования социальной структуры и социального расслоения Института социологии РАН;

Горбачёв Александр Николаевич - кандидат юридических наук, доцент кафедры государственно-правовых и гражданско-правовых дисциплин БГУ;

Горина Светлана Алексеевна - доктор экономических наук, профессор, генеральный директор ООО «Аудит и консультирование» (г. Москва);

Гостенина Валентина Ивановна - доктор социологических наук, доцент, заведующий кафедрой социологии и социальной работы БГУ;

Кара Игорь Степанович - кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин, теории и истории государства и права БГУ;

Ковалева Наталья Николаевна - кандидат экономических наук, доцент, декан финансово-экономического факультета БГУ;

Ковальчук Юлия Александровна - доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры менеджмента и маркетинга высокотехнологичных отраслей промышленности ФГБОУ ВО «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)»;

Крутиков Валерий Константинович - доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики и управления ФГБОУ ВО «Калужский государственный университет имени К.Э. Циолковского»;

Курбонов Абдулхайт Каримович - доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономического анализа и аудита Таджикского национального университета (г. Душанбе, Республика Таджикистан);

Мамедов Агамали Куламович - доктор социологических наук, профессор, заведующий кафедрой социологии коммуникативных систем ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»;

Матюшкина Ирина Алексеевна - кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и управления БГУ (ответственный секретарь);

Омелин Виктор Николаевич - доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник НИЦ №2 ФГКУ «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних , Российской Федерации» (г. Москва);

Рогова Елена Моисеевна - доктор экономических наук, профессор, профессор департамента финансов, декан факультета «Санкт-Петербургская школа экономики и менеджмента» Санкт-Петербургского филиала ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»;

Шилина Светлана Александровна - доктор социологических наук, профессор кафедры социологии и социальной работы БГУ.

В данном выпуске сетевого издания - электронного научного журнала «Экономика. Социология. Право.» представлены материалы ученых по указанным направлениям научных исследований. Журнал предназначен для научных работников, преподавателей, аспирантов и студентов высших учебных заведений.

Ответственность за точность фактологического материала, используемого в статьях, несут авторы.

© БГУ, 2024



Журнал и его метаданные лицензированы в соответствии с CC BY-SA

СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

<i>Безгачева А.А., Жданова А.Э.</i> Научный туризм: состояние и проблемы развития	9
<i>Клименко А.Д.</i> Когнитивные навыки работников промышленных предприятий в условиях цифровой трансформации.....	18
<i>Корнилова А.Ю.</i> Энергоэффективность и альтернативные источники энергии как основа энергетической безопасности ведущих стран мира	25
<i>Кудревич А.Ю.</i> Адаптация транспортной отрасли регионов СЗФО к условиям санкционного давления	33
<i>Поклад М.А.</i> Анализ социально-экономического развития Вологодской области	46
<i>Родостовцев И.В.</i> История становления системы высшего образования в современной России до 2016 года.....	54

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

<i>Бабосов Е.М.</i> Социализация: роль детства в формировании жизненной стратегии человека.....	60
<i>Гостенина В.И., Кривоносова Ж.В.</i> Нарративные технологии управления персоналом в учреждениях социального обслуживания населения на примере гериатрического отделения	69
<i>Гостенина В.И., Кузнецова Ю.А.</i> Научно-теоретические основы социологического подхода к исследованию социальной реальности	77
<i>Гостенина В.И., Подъячева О.С.</i> Проблемы общества: исследование социологическими методами	86
<i>Епремян Т.В., Косякова В.П.</i> История социологии: марксизм и народничество.....	96
<i>Кирпиченко А.М., Шилин А.М.</i> Управление деятельностью организации: изучение социологическими методами.....	107

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

<i>Родина Т.Ю., Козин Д.А.</i> Вопросы применения института убытков в отношениях социального обеспечения	119
---	-----

CONTENTS**ECONOMICS**

<i>Bezgacheva A.A., Zhdanova A.E.</i> Scientific tourism: status and problems of development.....	9
<i>Klimenko A.D.</i> Cognitive skills of employees of industrial enterprises under conditions of digital transformation	18
<i>Kornilova A.Yu.</i> Energy efficiency and alternative energy sources as basis of energy security in the leading countries of the world	25
<i>Kudrevich A.Yu.</i> Adaptation of the transport industry in the regions of the north caucasus to the conditions of sanctions pressure	33
<i>Poklad M.A.</i> Analysis of social and economic development of the Vologda region	46
<i>Rodostovtsev I.V.</i> The history of the formation of the higher education system in modern Russia until 2016.....	54

SOCIOLOGY

<i>Babosov E.M.</i> Sociolization: the role of childhood in the formation of life human strategies	60
<i>Gostenina V.I., Krivonosova Zh.V.</i> Narrative technologies of personnel management in social service institutions on the example of a geriatric department	69
<i>Gostenina V.I., Kuznetsova Y.A.</i> Scientific and theoretical foundations of the sociological approach to the study of social reality.....	77
<i>Gostenina V.I., Podyacheva O.S.</i> Problems of society: research using sociological methods	86
<i>Yepremyan T.V., Kosyakova V.P.</i> The history of sociology: marxism and populism.....	96
<i>Kirpichenko A.M., Shilin A.M.</i> Management of the organization's activities: the study of sociological methods	107

LAV

<i>Rodina T.Yu., Kozin D.A.</i> Issues of application of the institute of losses in social security relations.....	119
---	-----

УДК 316.26

ИСТОРИЯ СОЦИОЛОГИИ: МАРКСИЗМ И НАРОДНИЧЕСТВО

Епремян Т.В., Косякова В.П.

Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского, г. Брянск

В статье рассматриваются основные положения марксизма и народничества, их влияние на развитие российской общественной мысли и практики, а также проводится критический анализ их применимости в современном обществе. Анализ этих двух подходов позволяет лучше понять различные способы осмысления социальных изменений и их влияние на формирование политических и экономических моделей. В статье показано, что исторический ракурс изучения марксизма и народничества позволяет понять основные принципы и идеи, лежащие в основе каждого из этих направлений общественной мысли России конца 19-начала 20 века, и проанализировать их влияние на общество. Также исследован исторический контекст, в котором возникли данные идеологии, рассмотрено их развитие в последующие годы.

Ключевые слова: исторический ракурс, марксизм, народничество, общественная мысль, общество

DOI 10.22281/2542-1697-2024-03-03-96-106

Актуальным является обращение к историческим аспектам развития социологической мысли [1; 2; 3]: без знания эволюции научного знания невозможно понять причины тех процессов, которые происходят в современности, а также прогнозировать будущее [4; 13; 18]. Поэтому мы обратились к таким направлениям истории социологии, как марксизм и народничество.

Марксизм и народничество представляют собой два разных подхода к анализу и изменению социальных структур. Хотя оба направления возникли в XIX веке и имеют общие корни в социалистической мысли, они различаются методологией и подходами к изучению социально-экономических процессов и пониманием роли людей в трансформации общества.

Марксизм, разработанный Карлом Марксом и Фридрихом Энгельсом, подчеркивает роль экономических отношений и классовой борьбы в формировании общества. Марксисты считают, что корень всех противоречий и социальных проблем лежит в эксплуатации одного класса другим и что революционное преобразование общества возможно только через свержение капитализма и установление диктатуры пролетариата.

Народничество, напротив, акцентирует внимание на роли народа и его культурно-исторических особенностях в процессе общественного развития. Народники видят основную проблему российского общества не в экономической, а в культурной и социальной отсталости, которая должна быть преодолена путем возвращения к народным традициям и ценностям. О важности культурной составляющей в эволюции социума свидетельствуют и многие современные публикации [6; 19; 20].

История и развитие социологической и политической мысли в России XIX века, несомненно, связаны с двумя основными течениями: марксизмом и народничеством. Марксизм, возникший в Европе как теория борьбы пролетариата за свои права, неизбежно столкнулся с особенностями российского общества того времени. В то же время народничество, воплотившее в себе стремление к национальному возрождению через непосредственное взаимодействие сельского общества с народом, оказало большое влияние на развитие революционной мысли в России. В данной статье анализируются и сравниваются эти два движения, их основные идеи, методология и влияние на политическое развитие России, а также делается попытка выявить существенные различия и сходства между ними.

Тема «марксизм и народничество» является актуальной для исследования, так как она позволяет изучить и сравнить два различных подхода к решению социально-экономических проблем. Марксизм и народничество представляют собой два идеологических течения, которые влияли на развитие социальной и политической мысли в XIX веке.

Изучение данной темы позволяет понять основные принципы и идеи, лежащие в

основе каждой из этих идей, и проанализировать их влияние на общество. Также исследован исторический контекст, в котором возникли данные идеологии, и их развитие в последующие годы.

Перед возникновением марксистских кругов в России авангардом революционного движения были народники, которые отвергали марксистские взгляды. В 1883 году на свет появилась первая марксистская организация в стране – «Освобождение труда», созданная Г.В. Плехановым, который из-за преследований со стороны царской власти был вынужден эмигрировать в Женеву. Плеханов, уже ранее проникнувшийся идеями народничества, в эмиграции познакомился с марксизмом и отказался от своих прежних убеждений, став одним из главных проповедников марксистской мысли. Группа «Освобождение труда» активно занималась популяризацией марксизма в России. Она осуществила перевод на русский язык ключевых работ Маркса и Энгельса, включая «Коммунистический манифест», «Наемный труд и капитал» и «Развитие социализма от утопии к науке», которые печатали за рубежом и тайно проникали в Россию. Г.В. Плеханов, Засулич, Аксельрод и другие участники группы также создали множество трудов, в которых прояснились основы марксизма и принципы научного социализма.

Маркс и Энгельс, выдающиеся учителя рабочего класса, первыми поняли, что социализм - не фантазия утопистов, а неизбежное следствие развития современного капиталистического общества. Они утверждали, что капитализм обречен на крах, подобно тому, как рухнула система крепостного права, и что пролетариат станет его гробовщиком. Они показали, что только борьба пролетариата за победу над буржуазией способна избавить человечество от капитализма и эксплуатации.

Маркс и Энгельс утверждали, что пролетариат должен осознать свою силу, понять свои классовые интересы и объединиться для решительной борьбы против буржуазии. Они раскрывали законы развития капиталистического общества и доказывали научно, что развитие капитализма и классовая борьба в нем неизбежно приведут к краху капитализма, победе пролетариата и установлению диктатуры пролетариата.

Маркс и Энгельс утверждали, что невозможно мирно избавиться от капиталистической власти и превратить частную собственность в общественную. Они подчеркивали, что рабочий класс должен свергнуть политическое господство буржуазии через революционное насилие, уничтожить сопротивление эксплуататоров и создать общество без классов. Для этого, по их мнению, необходимо установить диктатуру пролетариата, которая впоследствии должна привести к возникновению коммунистического общества.

Маркс и Энгельс утверждали, что промышленный пролетариат является наиболее революционным и передовым классом в капиталистическом обществе. Они считали, что именно пролетариат способен объединить всех недовольных капитализмом и вовлечь их в революционные события. Однако для преодоления старого порядка вещей и создания нового общества без классов пролетариат должен иметь свою собственную рабочую партию, которую Маркс и Энгельс назвали Коммунистической.

Группа «Освобождение труда», возглавляемая Плехановым, стала первым проводником идей Маркса и Энгельса в русском марксизме. Она проложила дорогу марксизму в русской эмигрантской прессе, когда в самой России еще не наблюдалось активности социал-демократического движения. Основной задачей группы была идеологическая и теоретическая подготовка к возникновению этого движения. Наиболее значимым идеологическим барьером на пути марксистской пропаганды и социал-демократического восстания в то время были народнические идеи, которые находили широкую поддержку среди передовых рабочих и революционно настроенной интеллигенции.

В процессе развития капитализма в России рабочий класс стал значимой революционной силой, способной к организованной борьбе. Однако его роль в революционном процессе не была осознана народниками, которые ошибочно считали

крестьянство главным революционным двигателем и верили, что власть царя и помещиков может быть повалена исключительно крестьянским восстанием. Народники отвергали рабочий класс и не осознавали его важности для победы над царским режимом и крепостничеством, а также необходимость союза рабочего класса с крестьянством и его руководящую роль в этом процессе. Народники не осознавали, что рабочий класс является наиболее революционным и передовым слоем в обществе.

Революционеры-народники сначала пытались вовлечь крестьян в борьбу против царского правительства. Молодые активисты, представляющие революционную интеллигенцию, замаскировались под крестьян и отправились в деревню, стремясь привлечь «народ», как они тогда называли его. Так возник термин «народники». Однако крестьянство не поддержало их, поскольку они не были знакомы с крестьянской жизнью и потребностями. Большинство народников было арестовано полицией. В результате они решили продолжить борьбу против царского режима самостоятельно, без поддержки народа, что привело к еще более серьезным ошибкам.

Тайное общество «Народная воля» начало готовить покушение на царя. 1 марта 1881 года народовольцам удалось убить царя Александра II бомбой. Однако это не принесло никакой выгоды народу. Убийство одного человека не могло свергнуть царскую власть, не могло уничтожить помещичий класс. На место убитого царя вступил другой - Александр III, под чьим правлением жизнь рабочих и крестьян стала еще более тяжелой.

Выбранный народниками путь борьбы с царизмом через отдельные убийства, через индивидуальный террор, был ошибочным и вредным для революции. Стратегия индивидуального террора исходила из неверной народнической концепции активных «героев» и пассивной «толпы», ожидающей подвигов от «героев». Эта ошибочная теория утверждала, что только отдельные выдающиеся личности определяют ход истории, в то время как масса, народ, класс, «толпа», как пренебрежительно называли их народнические писатели, неспособна к осозанным, координированным действиям, и может лишь слепо следовать за «героями». В результате народники отказались от широкомасштабной революционной работы среди крестьянства и рабочего класса, переключившись на индивидуальный террор. Народники заставили одного из выдающихся революционеров того времени - Степана Халтурина - прекратить деятельность по созданию революционного рабочего союза и полностью посвятить себя террористическим акциям.

Популисты отвлекали внимание трудящихся от борьбы с классом угнетателей, занимаясь бесполезными для революции убийствами отдельных представителей этого класса. Они замедляли развитие революционной активности рабочего класса и крестьянства, препятствуя им понять свою ведущую роль в революции и создание собственной партии.

Хотя подпольная организация популистов была разгромлена царским правительством, их идеи долго сохранялись среди революционно настроенной интеллигенции. Остатки популистов упорно противостояли распространению марксизма в России и затрудняли организацию рабочего класса.

Таким образом, марксизм в России смог укрепиться и развиваться только через противоборство с популизмом. Группа «Освобождение труда» активно противостояла ошибочным взглядам популистов, раскрывая вред, который они наносят рабочему движению, и методы их борьбы.

В своих трудах, направленных против популистов, Плеханов демонстрировал, что их взгляды не имеют ничего общего с научным социализмом несмотря на то, что популисты сами себя называли социалистами.

Плеханов стал пионером в применении марксистской критики к ошибочным идеям народничества. Он с легкостью разоблачал ошибочные позиции народников, одновременно демонстрируя превосходство марксистских идей.

Что представляли собой ключевые неверные убеждения народников, подвергшиеся критике Плеханова? Прежде всего, народники считали, что капитализм в России является нежелательным явлением, исключая его дальнейшее развитие в стране, что в свою очередь

предполагало отсутствие прогресса и расширения рабочего класса.

Кроме того, народники не признавали рабочий класс как лидирующую силу революционного движения, они мечтали об установлении социализма без вклада пролетариата. В качестве главных двигателей революции они видели крестьянство, находящееся под руководством интеллигенции, и крестьянскую общину, которую они рассматривали как зародыш будущего социализма.

Наконец, народники обладали неправильным и вредным пониманием исторического процесса. Они не были осведомлены и не понимали экономических и политических законов развития общества, оставаясь в этом аспекте задним. По их убеждению, историю формируют не классовая борьба, а индивидуальные выдающиеся личности, названные «героями», которые, слепо следуя за ними, составляют «толпу», «народ», «классы».

Плеханов боролся с народниками, разоблачая их, и написал серию марксистских трудов, которые стали основой для обучения и воспитания марксистов в России. Такие произведения, как «Социализм и политическая борьба», «Наши разногласия», «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», подготовили почву для утверждения марксизма в России.

В своих работах Плеханов изложил основные идеи марксизма. Особенно важной была его книга «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», опубликованная в 1895 году. Ленин отмечал, что именно благодаря этой книге «выросло целое поколение русских марксистов» [12, с. 347].

В своих трудах, направленных против народников, Плеханов доказал, что нелепо задавать вопрос о том, должен ли развиваться капитализм в России. Плеханов указывал на то, что Россия уже находится на пути капиталистического развития, и что нет силы, способной отклонить ее от этого пути.

Революционеры не ставили перед собой задачу задерживать развитие капитализма в России, так как им все равно не удалось бы это сделать. Их цель заключалась в том, чтобы опираться на мощную революционную силу, порождаемую развитием капитализма – на рабочий класс, развивать его классовое сознание, организовывать его, помогать ему создать свою собственную рабочую партию.

Плеханов опроверг второе основное заблуждение народников, которое заключалось в отрицании важной роли пролетариата в революционной борьбе. Народники считали появление пролетариата в России своего рода «историческим несчастьем» и описывали его как «язву пролетариатства». Плеханов отстаивал идеи марксизма и его применимость к России, утверждая, что, несмотря на преобладание крестьян и небольшое количество пролетариата, именно на него и его рост должны рассчитывать революционеры.

Почему именно на пролетариат? Потому что пролетариат, несмотря на его небольшое количество, является трудовым классом, связанным с передовыми формами производства, такими как крупное производство, и имеющим большие перспективы в будущем.

Потому что пролетариат, как класс, постоянно растет и развивается политически, легко организуется на крупных предприятиях и является наиболее революционным из-за своего пролетарского статуса, поскольку в революции он не имеет ничего, кроме своих цепей, что можно потерять.

С другой стороны, положение крестьянского населения выглядит иначе. Несмотря на их значительную численность, крестьяне, в особенности те, которые владеют землей в личном пользовании, являются трудовой категорией, связанной с наиболее архаичной формой экономической деятельности – мелкохозяйным хозяйством. Это не позволяет им рассчитывать на значительное развитие.

Крестьянская община не только не усиливается в качестве класса, но ежегодно распадается на две противоположные группы: буржуазию (кулаков) и бедноту, которая в свою очередь делится на пролетарию и полупролетарию. Более того, из-за своей изолированности и меньшей склонности к революционным изменениям в сравнении с пролетариатом, крестьяне оказываются менее склонными к объединению и организации.

Идеологи народничества утверждали, что социализм в России придет не при помощи диктатуры пролетариата, а через крестьянскую общину, которую они считали началом и основой социализма. Однако община не могла служить ни основой, ни началом социализма, ведь в её стенах правили кулаки, «мироеды», которые эксплуатировали бедняков, батраков и малоимущих середняков. Формальное существование общественной собственности на землю и периодические перераспределения земли не меняли ситуации. Земельные наделы получали члены общины, у которых был скот, инвентарь, семена — другими словами, богатые середняки и кулаки. Безземельные крестьяне, бедняки и малоимущие были вынуждены отдавать землю кулакам и идти на заработки, работать на кулаков. Крестьянская община фактически стала удобным средством для прикрытия кулацкого господства и дешевым способом для царского режима собирать налоги с крестьян по принципу коллективной ответственности. Поэтому царское правительство не вмешивалось в дела крестьянской общины. Было бы смешно считать такую общину началом или основой социализма.

Плеханов также развенчал еще одну распространенную ошибочную концепцию народников, которые уделяли приоритетное внимание роли «героев», выдающихся личностей, их мыслям, игнорируя при этом вклад масс, «толпы», народа и классов в социальное прогрессирование. Плеханов критиковал народников за их идеалистические взгляды, подчеркивая, что истина лежит не в идеализме, а в материалистической теории Маркса и Энгельса.

Плеханов внёс значительный вклад в развитие и обоснование марксистского материализма. Согласно этой теории, он утверждал, что прогресс общества на самом деле определяется не стремлениями и концепциями выдающихся личностей, а прогрессом в материальных условиях жизни общества, преобразованиями в методах производства необходимых для жизни благ, а также в отношениях между классами в сфере производства и распределения этих благ. Идеи людей не формируют их социально-экономическое положение, а наоборот, именно социально-экономическое положение определяет их мысли и стремления. Если идеи и желания выдающихся личностей противоречат экономическому развитию общества и потребностям прогрессирующего класса, то даже самые выдающиеся личности могут оказаться бесполезными. В то же время, те, чьи идеи и стремления соответствуют экономическим потребностям общества и прогрессирующего класса, могут стать на самом деле выдающимися личностями.

На вопросы народников о том, что масса представляет собой толпу, и что только герои формируют историю, превращая толпу в народ, марксисты отвечали: не герои создают историю, а история формирует героев, следовательно, не герои формируют народ, а народ порождает героев и продвигает историю вперед. Выдающиеся личности, играющие важную роль в жизни общества, могут сделать это только в случае, если они правильно понимают условия общественного развития и способны изменить их к лучшему. Такие герои могут оказаться в нелепом положении неудачников, если не смогут адекватно оценить потребности общества и начнут действовать вопреки историческим требованиям, считая себя "создателями" истории.

Сочинения Плеханова и его борьба с народниками серьезно подорвали влияние народников среди революционно настроенной интеллигенции. Однако идеологическое поражение народничества еще не было полностью завершено. Эту задачу — уничтожить народничество как врага марксизма — взял на себя Ленин.

Большинство народников вскоре после поражения партии «Народной воли» отказалось от революционной борьбы с царским правительством и начало призывать к примирению, к соглашению с царской властью. В 80-х и 90-х годах народники стали выражать интересы кулачества.

Группа «Освобождение труда» разработала два проекта программы русских социал-демократов (первый в 1884 году и второй в 1887 году). Это был значимый шаг в направлении создания марксистской социал-демократической партии в России.

Тем не менее, у группы «Освобождение труда» были и свои ошибки. В первом

проекте программы оставались следы народнических взглядов, а также принималась тактика индивидуального террора. Плеханов не учитывал того факта, что в процессе революции пролетариат может и должен привлечь крестьянство на свою сторону, и только в союзе с ним сможет одержать победу над царизмом. В некоторых своих работах Плеханов совсем не учитывал крестьянство, утверждая, например: «Мы не видим, кроме буржуазии и пролетариата, других общественных сил, на которые можно было бы опираться в оппозиционных или революционных союзах» [17, с.119].

Эти взгляды Плеханова стали отправной точкой для его будущих меньшевистских убеждений. Группа «Освобождение труда» и марксистские кружки того периода еще не были тесно связаны с рабочим движением. Это было время становления и укрепления в России идей марксизма, теории марксизма и принципов социал-демократии. В период с 1884 по 1894 годы социал-демократия существовала как отдельные небольшие группы и кружки, практически не связанные или имеющие очень слабые связи с широким рабочим движением. Подобно растущему плоду в утробе матери, социал-демократия переживала, по выражению Ленина, «процесс внутриутробного развития».

Группа «Освобождение труда» лишь «теоретически заложила основы социал-демократии и сделала первый шаг в направлении рабочего движения», как отмечал Ленин.

Ленину пришлось решить задачу объединения марксизма с рабочим движением в России, а также исправить ошибки группы «Освобождение труда».

Рассмотрим биографии известных ученых данной области.

Владимир Ильич Ленин (1870-1924) был революционером, политическим лидером и теоретиком русской рабочей партии, сыгравшим ключевую роль в Октябрьской революции 1917 года в России. Он был основателем и лидером большевистской партии, первого руководящего коммунистического правительства в мире. Ленин проводил политику строительства социализма в Советском Союзе и играл важную роль в формировании мирового коммунистического движения.

Ленин был выдающимся оратором, писателем и интеллектуалом, автором многих работ по социальной и политической философии. Его наиболее известными работами являются «Государство и революция», «Империализм, как высшая стадия капитализма» и «Что делать?». Ленин также создал путь для развития марксизма, известный как ленинизм, нацеленный на применение марксистских принципов в условиях конкретной страны.

Ленин был защитником рабочего класса и сторонником рабочей революции, нацеленной на установление диктатуры пролетариата и ликвидацию буржуазного порядка. Его концепции и деятельность оказали значительное влияние на развитие мировой истории и политики XX века. Ленин умер в 1924 году после того, как перенес сердечный приступ.

Карл Маркс был выдающимся немецким философом, экономистом, социологом, журналистом и революционером, основателем теории коммунизма. Он родился 5 мая 1818 года в городе Трире в Пруссии и умер 14 марта 1883 года в Лондоне. Маркс получил образование в университетах в Бонне, Берлине и Янске, и начал свою карьеру как журналист. Совместно с Фридрихом Энгельсом, он написал «Манифест коммунистической партии», в котором выразил свои идеи об историческом материализме, классовой борьбе и диктатуре пролетариата. В 1849 году Маркс был вынужден покинуть Германию из-за своей политической деятельности и провел большую часть своей жизни в изгнании в Брюсселе, Париже и Лондоне. Здесь он продолжал писать и работать над своими трудами, включая «Капитал», главное произведение, в котором он исследовал капиталистическую экономику.

Идеи и теории Карла Маркса оказали огромное влияние на развитие политической и социальной мысли во всем мире. Его труды стали основой для формирования коммунистических движений и партий, и его влияние прослеживается в современной политической теории, философии и экономике.

Георгий Валентинович Плеханов (1856-1918) - российский революционный мыслитель, один из основателей российского марксизма. Он родился в придворном городе Гудалин в Тульской губернии. Плеханов начал свою политическую деятельность в конце

1870-х годов, принимая участие в деятельности марксистских организаций. Он был сторонником учения Маркса и Энгельса, и стремился к превращению России в социалистическое общество. Плеханов выступал против народничества и террористических методов борьбы, призывая к организации пролетариата для борьбы за социализм. Он также активно критиковал русскую интеллигенцию за ее бесплодный радикализм.

Сам Плеханов был участником ряда крупных революционных событий в России, включая революцию 1905 года и Февральскую революцию 1917 года. Однако, он был критикован за свою консервативную позицию и слабые политические действия.

Плеханов умер в 1918 году в изгнании в Финляндии. Его идеи и работы остались важными для развития марксизма и революционного движения в России и мире.

Лев Троцкий, настоящее имя Лев Давидович Бронштейн, родился 7 ноября 1879 года в Екатеринославе (ныне Днепропетровск, Украина). Он был революционером, политиком и теоретиком, одним из главных лидеров Октябрьской революции в России 1917 года.

Троцкий начал свою политическую деятельность в конце 19 века, принимая участие в революционных движениях. В 1905 году он был избран председателем Петроградского совета рабочих депутатов (Совета депутатов рабочих и солдатских депутатов Петрограда), и организовал вооруженное восстание в городе.

После Октябрьской революции 1917 года, Троцкий стал комиссаром по иностранным делам и командующим Красной армией. Он играл ключевую роль в победе Красной армии в Гражданской войне и в установлении советской власти в России.

Однако в ходе борьбы за власть внутри Коммунистической партии, Троцкого был исключен из партии и выслан из Советского Союза в 1929 году. Он жил в разных странах, прежде всего в Мексике, где был убит агентами НКВД в 1940 году.

Лев Троцкий оставил значительный след в истории мировой революционной мысли, а его работы по вопросам революции, теории и практики марксизма до сих пор актуальны.

Мао Цзэдун (1893-1976) был китайским политическим лидером и революционером, который стал основателем Китайской Народной Республики и лидером Коммунистической Партии Китая.

Мао Цзэдун родился в деревне Шаошань в семье крестьян. Он получил образование в Хунани, а затем поступил в университет в Чанша. В начале 1920-х годов он принял участие в основании Коммунистической Партии Китая и начал активную политическую деятельность.

В 1935 году Мао Цзэдун стал главным командующим Красной Армией, которая была главной силой в Китайской Гражданской войне. В результате победы Коммунистической партии над националистами в 1949 году, Мао Цзэдун объявил создание Китайской Народной Республики и стал ее первым председателем.

В ходе своего правления Мао Цзэдун провел серию реформ, в том числе коллективизацию крестьянских хозяйств, индустриализацию страны и кампанию по ликвидации «четких элементов». Однако его правление также было отмечено крупными ошибками, включая китайскую культурную революцию, которая привела к трагическим последствиям для миллионов людей.

Мао Цзэдун умер в 1976 году, но его влияние на современный Китай сохраняется до сих пор. Его философия и политические идеи остаются важными для многих китайцев, а также для многих коммунистических партий и революционеров по всему миру.

Эдуард Бернштейн (1850-1932) - немецкий политик и теоретик социал-демократии.

Он родился 6 января 1850 года в Берлине в семье еврейских торговцев. С детства проявлял интерес к политике и социальным вопросам. В 1872 году присоединился к социал-демократической партии Германии (SDP) и стал активным участником рабочего движения.

Бернштейн активно участвовал в публикациях и дебатах внутри партии, выступая за постепенные реформы и демократизацию общества, в отличие от радикальных марксистских позиций. Он призывал к участию в мирных демократических процессах и к работе внутри парламента для достижения социалистических целей.

В 1899 году Бернштейн опубликовал свое важное произведение «Проблемы

социализма», где он критиковал некоторые основные теории Карла Маркса, считая, что они устарели и не соответствуют современным условиям. Вместо революционного насилия и переворотов, он предлагал эволюционный, постепенный путь к социализму через реформы и участие в политической жизни.

Бернштейн оказал значительное влияние на развитие социал-демократии в Германии и других странах, стоя на позициях демократического социализма и сотрудничества с другими политическими силами. Его идеи также повлияли на формирование таких направлений, как социал-демократия и демократический социализм. Эдуард Бернштейн умер 18 декабря 1932 года в Цюрихе, оставив после себя огромное наследие в области политической теории и социальной борьбы. Эти деятели внесли большой вклад в историю социологической мысли, что повлияло и на жизнь целых стран.

Итак, мы рассмотрели марксизм и народничество в историческом ракурсе и выяснили, что эти социологические направления представляют собой два идеологических течения, которые влияли на развитие социальной и политической мысли в конце XIX – начале XX веков. Марксизм и народничество представляют большой интерес для исследования, так как их идеи влияли на формирование политических движений, реформ и революций в различных странах мира. Изучение этих идеологий позволит студенту (в свете реформ в образовании [5; 15; 16]) углубить свои знания о социологии, политологии и экономике [7; 9; 10], а также лучше понять социальные и политические процессы [8; 11; 14], происходящие в современном обществе, полном трансформаций и противоречий.

Список использованных источников

1. Бабосов, Е. М. Теоретическое наследие классиков социальной мысли: Эрих Фромм / Е. М. Бабосов, Э. Д. Коркия, А. К. Мамедов. – Москва : ООО «МАКС Пресс», 2022. – 124 с. – ISBN 978-5-317-06905-6. – EDN TERVGI.
2. Бабосов, Е. М. Теоретическое наследие классиков социальной мысли: Карл Густав Юнг / Е. М. Бабосов, А. К. Мамедов. – Москва : ООО «МАКС Пресс», 2019. – 160 с. – ISBN 978-5-317-06034-3. – EDN YTPJLN.
3. Бабосова, Е. С. Развитие неопарсонсианства на рубеже XX-XXI в / Е. С. Бабосова, А. К. Мамедов, Н. А. Панич // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. – 2015. – № 3. – С. 5-23. – EDN VHLDXT.
4. Волнистая, М. Г. Социальный капитал коммуникативного поля научного сообщества / М. Г. Волнистая, А. К. Мамедов // Журнал Белорусского государственного университета. Социология. – 2018. – № 3. – С. 89-95. – EDN YWAKRF.
5. Гезалов, А. А. о. Статус и миссия университета в постмодерне / А. А. о. Гезалов, Э. Д. Коркия, А. К. Мамедов // Век глобализации. – 2018. – № 4(28). – С. 152-159. – EDN YXBVTV.
6. Киричек, П. Н. Информация плюс культура: социальный кросс-контакт / П. Н. Киричек // Личность. Культура. Общество. – 2013. – Т. 15, № 3-4(79-80). – С. 138-146. – EDN PLUECD.
7. Киричек, П. Н. Креативный самотренинг в учебе студента-журналиста / П. Н. Киричек // Трансформация медиасреды в XXI веке : Материалы международной научно-практической конференции, Москва, 24 апреля 2019 года / Ответственный редактор Д.В. Неренц. – Москва: Российский государственный гуманитарный университет, 2019. – С. 70-76. – EDN TJNIML.
8. Киричек, П. Н. Номинальность и реальность системы управления / П. Н. Киричек // Практический дискурс высшей школы : Сборник докладов Международной научно-практической конференции, Брянск, 01 декабря 2016 года. – Брянск: Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского, 2016. – С. 117-121. – EDN XGWJEP.
9. Киричек, П. Н. Основы креативного самотренинга в учебе студента-журналиста / П. Н. Киричек // Преподаватель высшей школы : Электронный ресурс: сборник статей

выпускников программы профессиональной переподготовки «Преподаватель высшей школы». В 2 -х томах. – Москва : Московский гуманитарный университет, 2021. – С. 316-328. – EDN HTIDIH.

10. Киричек, П. Н. Риски медиаобразования и качество инфосреды / П. Н. Киричек // Реклама и связи с общественностью: традиции и инновации : Труды пятой юбилейной Международной научно-практической конференции, Ростов-на-Дону, 14–15 сентября 2017 года / Редколлегия: А.Н. Гуда (пред.) [и др.]. Том Часть I. – Ростов-на-Дону: Ростовский государственный университет путей сообщения, 2017. – С. 95-102. – EDN ZNZZUB.

11. Коркия, Э. Д. Новые контуры социального неравенства: тренды становления / Э. Д. Коркия, А. К. Мамедов // Перспективы науки. – 2014. – № 2(53). – С. 93-100. – EDN SEPDBD.

12. Ленин, В.И. Полное собрание сочинений, т. XIV. Москва: Издательство политической литературы, 1972. 565 с.

13. Мамедов, А. К. Логос Демоса. Судьба Прометея : от Эсхила до Шелли / А. К. Мамедов, Д. Г. Горлач, М. Е. Горлач. – Москва : ООО «МАКС Пресс», 2023. – 256 с. – ISBN 978-5-317-06928-5. – EDN BWAQQZ.

14. Мамедов, А. К. Поиск идентичности в современных реалиях: дикретность, посттрадиционализм и индивидуализм / А. К. Мамедов, О. И. Якушина // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. – 2015. – Т. 15, № 4. – С. 20-30. – EDN UXMDTR.

15. Мамедов, А. К. Социологическое образование в России: тенденции развития / А. К. Мамедов, Л. В. Темнова // Социальная политика и социология. – 2014. – Т. 2, № 4-1(105). – С. 94-107. – EDN UXZUZL.

16. Мамедов, А. К. Университет в информационном обществе: новые вызовы и реалии / А. К. Мамедов // Университет в глобальном мире: новый статус и миссия : сборник материалов XI Международной научной конференции, Москва, 20–21 февраля 2017 года / Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Социологический факультет. – Москва: ООО «МАКС Пресс», 2017. – С. 169-171. – EDN YOMJPF.

17. Плеханов, Г.В. Собрание сочинений в 24 т., т. III. [электронный ресурс] // Режим доступа: https://archive.org/details/g_v_plekhanov/%20-%20%D0%9E%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F/

18. Шилина, С. А. Социолингвистические аспекты феномена власти в контексте научной парадигмы Н. Лумана / С. А. Шилина // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2008. – № 1-1(1). – С. 175-178. – EDN MUUMSR.

19. Korkiya, E. D. Features of self-design in the virtual world / E. D. Korkiya, A. K. Mamedov // Социодинамика. – 2022. – No. 3. – P. 1-21. – DOI 10.25136/2409-7144.2022.3.37580. – EDN NUSIVY.

20. Volnistaya, M. G. Truth as a sociocultural phenomenon: modern interpretation / M. G. Volnistaya, E. D. Korkiya, A. K. Mamedov // Журнал Белорусского государственного университета. Социология. – 2020. – No. 4. – P. 14-22. – DOI 10.33581/2521-6821-2020-4-14-22. – EDN CGQMJN.

Сведения об авторах

Епремян Татьяна Владимировна – старший преподаватель кафедры социологии и социальной работы факультета педагогики и психологии Брянского государственного университета имени академика И.Г. Петровского; e-mail: epremyan@yandex.ru; Адрес: 241036, Брянск, ул. Бежицкая, д. 14.

Косякова Валерия Павловна - студент направления подготовки «Социология» факультета педагогики и психологии Брянского государственного университета имени академика И.Г. Петровского; e-mail: Kvalerap4@gmail.com. Адрес: 241036, Брянск, ул. Бежицкая, д. 14.

THE HISTORY OF SOCIOLOGY: MARXISM AND POPULISM

Yepremyan T.V., Kosyakova V.P.

Bryansk State Academician I.G. Petrovski University, Bryansk

The article examines the main provisions of Marxism and populism, their impact on the development of Russian public thought and practice, and also provides a critical analysis of their applicability in modern society. The analysis of these two approaches makes it possible to better understand the different ways of understanding social changes and their impact on the formation of political and economic models. The article shows that the historical perspective of the study of Marxism and populism makes it possible to understand the basic principles and ideas underlying each of these areas of public thought in Russia in the late 19th and early 20th centuries, and analyze their impact on society. The historical context in which these ideologies arose is also investigated, and their development in subsequent years is considered.

Keywords: historical perspective, Marxism, populism, public thought, society

References

1. Babosov, E. M. The theoretical legacy of the classics of social thought: Erich Fromm / E. M. Babosov, E. D. Korkia, A. K. Mamedov. – Moscow : MAX Press LLC, 2022. – 124 p. – ISBN 978-5-317-06905-6. – EDN TERVGI.
2. Babosov, E. M. The theoretical legacy of the classics of social thought: Carl Gustav Jung / E. M. Babosov, A. K. Mamedov. – Moscow : MAX Press LLC, 2019. – 160 p. – ISBN 978-5-317-06034-3. – EDN YTPJLN.
3. Babosova, E. S. The development of neo-Parsonianism at the turn of the XX-XXI century / E. S. Babosova, A. K. Mamedov, N. A. Panich // Bulletin of the Moscow University. Series 18. Sociology and Political Science. – 2015. – No. 3. – pp. 5-23. – EDN VHLDXT.
4. Volnistaya, M. G. Social capital of the communicative field of the scientific community / M. G. Volnistaya, A. K. Mamedov // Journal of the Belarusian State University. Sociology. - 2018. – No. 3. – pp. 89-95. – EDN YWAKRF.
5. Gezalov, A. A. O. Status and mission of the University in postmodernity / A. A. O. Gezalov, E. D. Korkia, A. K. Mamedov // Century of Globalization. – 2018. – № 4(28). – Pp. 152-159. – EDN YXBJTV.
6. Kirichek, P. N. Information plus culture: social cross-contact / P. N. Kirichek // Personality. Culture. Society. – 2013. – Vol. 15, No. 3-4(79-80). – pp. 138-146. – EDN PLUECD.
7. Kirichek, P. N. Creative self-monitoring in the studies of a student journalist / P. N. Kirichek // Transformation of the media environment in the XXI century : Materials of the international scientific and practical conference, Moscow, April 24, 2019 / Responsible editor D.V. Nerents. – Moscow: Russian State University for the Humanities, 2019. – pp. 70-76. – EDN TJNIML.
8. Kirichek, P. N. Nominality and reality of the management system / P. N. Kirichek // Practical discourse of higher school : Collection of reports of the International scientific and practical conference, Bryansk, December 01, 2016. – Bryansk: Bryansk State University named after Academician I.G. Petrovsky, 2016. – pp. 117-121. – EDN XGWJEP.
9. Kirichek, P. N. Fundamentals of creative self-training in the studies of a student journalist / P. N. Kirichek // Higher school teacher : Electronic resource: collection of articles by graduates of the professional retraining program «Higher school teacher». In 2 volumes. – Moscow : Moscow University of the Humanities, 2021. – pp. 316-328. – EDN HTIDIH.
10. Kirichek, P. N. Risks of media education and the quality of the information environment / P. N. Kirichek // Advertising and public relations: traditions and innovations : Proceedings of the fifth anniversary International Scientific and Practical Conference, Rostov-on-Don, September 14-15, 2017 / Editorial board: A.N. Guda (prev.) [and others]. Volume Part I. – Rostov-on-Don: Rostov State University of Railway Engineering, 2017. – pp. 95-102. – EDN ZNZZUB.
11. Korkia, E. D. New contours of social inequality: trends of formation / E. D. Korkia, A.

- K. Mamedov // Prospects of science. – 2014. – № 2(53). – Pp. 93-100. – EDN SEPDBD.
12. Lenin, V.I. The Complete Works, vol. XIV. Moscow: Publishing House of Political Literature, 1972. 565 p.
13. Mamedov, A. K. Logos of Demos. The Fate of Prometheus : from Aeschylus to Shelley / A. K. Mamedov, D. G. Gorlach, M. E. Gorlach. – Moscow : MAX Press LLC, 2023. – 256 p. – ISBN 978-5-317-06928-5. – EDN BWAQQZ.
14. Mamedov, A. K. The search for identity in modern realities: dictation, posttraditionalism and individualism / A. K. Mamedov, O. I. Yakushina // Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: Sociology. – 2015. – Vol. 15, No. 4. – pp. 20-30. – EDN UXMDTR.
15. Mamedov, A. K. Sociological education in Russia: development trends / A. K. Mamedov, L. V. Temnova // Social policy and Sociology. - 2014. – Vol. 2, No. 4-1(105). – pp. 94-107. – EDN UXZUZL.
16. Mamedov, A. K. University in the information society: new challenges and realities / A. K. Mamedov // University in the global world: new status and mission : proceedings of the XI International Scientific Conference, Moscow, February 20-21, 2017 / Lomonosov Moscow State University, Faculty of Sociology. – Moscow: MAX Press LLC, 2017. – pp. 169-171. – EDN YOMJPF.
17. Plekhanov, G.V. Collected works in 24 volumes, vol. III. [electronic resource] // Access mode: https://archive.org/details/g_v_plekhanov/%20-%20%D0%9E%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F/
18. Shilina, S. A. Sociolinguistic aspects of the phenomenon of power in the context of the scientific paradigm of N. Luhmann / S. A. Shilina // Philological sciences. Questions of theory and practice. – 2008. – № 1-1(1). – Pp. 175-178. – EDN MUUMSR.
19. Korkiya, E. D. Features of self-design in the virtual world / E. D. Korkiya, A. K. Mamedov // Социодинамика. – 2022. – No. 3. – P. 1-21. – DOI 10.25136/2409-7144.2022.3.37580. – EDN NUSIVY.
20. Volnistaya, M. G. Truth as a sociocultural phenomenon: modern interpretation / M. G. Volnistaya, E. D. Korkiya, A. K. Mamedov // Журнал Белорусского государственного университета. Социология. – 2020. – No. 4. – P. 14-22. – DOI 10.33581/2521-6821-2020-4-14-22. – EDN CGQMJN.

Author`s information

Yepryemyan Tatyana Vladimirovna – Senior Lecturer at the Department of Sociology and Social Work, Faculty of Pedagogy and Psychology, Bryansk State University named after Academician I.G. Petrovsky; e-mail: epremyan@yandex.ru ; Address: 14 Bezhitskaya str., Bryansk, 241036.

Kosyakova Valeria Pavlovna - student of the Sociology department of the Faculty of Pedagogy and Psychology of the Bryansk State University named after Academician I.G. Petrovsky; e-mail: Kvalerap4@gmail.com. Address: 14 Bezhitskaya str., Bryansk, 241036