

**Материалы  
симпозиумов  
и конференций**

## **МЫШЛЕНИЕ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

Сборник материалов второй международной конференции  
памяти Э.В. Ильенкова  
*Москва, 10–11 марта 2011 г.*

Москва  
2011

2011-3  
34470 2

Современная гуманитарная академия  
Московский институт открытого образования  
Философское общество «Диалектика и культура»

Материалы  
симпозиумов  
и конференций

## МЫШЛЕНИЕ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Сборник материалов второй международной  
конференции памяти Э.В. Ильенкова  
*Москва, 10–11 марта 2011 г.*

Москва  
2011



## СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие.....	5
------------------	---

### Раздел первый. Из истории проблемы

Межуев В.М. Эвальд Ильенков и Мераб Мамардашвили: от философии периода «оттепели» к философии периода «застоя» .....	6
Ойттинен В. «Практика» и апории советского марксизма .....	22
Левант А. Идеальное и «призрачный мир» / Эвальд Ильенков и Вальтер Беньямин о значении материального объекта .....	36
Мареева Е.В. Деятельность и труд: В.П. Иванов и Э.В. Ильенков.	68
Иващук О.Ф. Два способа понимания непосредственности в немецкой классической философии. ....	79
Белоусов А.И. Категория случайного в диалектике Гегеля .....	91
Барсуков И.С. Диалектика целевого отношения в философии Гегеля .....	102
Лобастова К.Т. Разумность исторического процесса в философии Гегеля .....	110
Павлов П.В. Герменевтика и диалектика о соотношении истины и языка. ....	122
Школяр В.А. «Выведение единичного из всеобщего» («акценты» В.В. Давыдова в «технологии» диалектического мышления) ....	133
Рута В.Д. Как и когда возникла формальная логика. ....	186
Титов В.Ф., Тулякова Е.В. Г.В. Плеханов – мыслитель и просветитель .....	197

### Раздел второй. Теория и методология

Мареев С.Н. Об абстрактном и конкретном понимании деятельности. ....	212
Лобастов Г.В. Диалектика определений деятельности как определений бытия и мышления. ....	240
Сорокин А.А. Идеальное и предметный мир человека .....	279
Бычков С.Н. Мышление, деятельность и историзм .....	292
Майданский А.Д. Слово как форма общения и мышления .....	309
Шимица А.Н. Современная жизнь понятия всеобщего и принципа деятельности .....	323

<b>Рыбин В.А.</b> Победить позитивизм: размышления по поводу статьи Э.В. Ильенкова «Гуманизм и наука» .....	332
<b>Гончаров С.З.</b> Духовное созерцание в обретении предметного мышления .....	344
<b>Костина И.Б.</b> Способность мышления и ее культурно-исторические детерминанты .....	361
<b>Куликов Д.К.</b> Теория гетерогенности мышления: культурно-исторический и философский смысл .....	370
<b>Ротенфельд Ю.А.</b> О соотношении между старой и новой теориями в диалектической логике Э.В. Ильенкова .....	386
<b>Суханов В.Н.</b> Генезис свободы как становление человеческой сущности .....	400
<b>Дротенко В.И.</b> Креативность субъективности .....	415

### **Раздел третий. Прикладные вопросы**

<b>Ширман М.Б.</b> Проектирование как логика целостной деятельности .....	422
<b>Белокопытова И.Г.</b> Проективная деятельность в свете проблемы искусственного разума .....	437
<b>Невелев А.Б.</b> Личность в деятельности: проблема предметной устойчивости .....	447
<b>Иванов Л.О.</b> История и логика развития науки уголовного права (к диалектике понимания предмета науки) .....	451
<b>Мареева Н.С.</b> Философия блогосферы .....	466
<b>Попадюк Н.К.</b> Коллективно-групповые формы мышления: от субъектности к субъективности .....	474
<b>Николаева Т.С.</b> Роль категории противоречия в антикризисном управлении .....	490
<b>Ромащук А.Н.</b> Функции противоречия: современная бизнес-практика и психология .....	501
<b>Королев В.А.</b> Мышление, информационные системы, искусственный интеллект .....	509
<b>Толкачев В.А.</b> Развитие мышления студентов и педагогов в образовательном процессе высшей школы: проблемы и перспективы их созидательного решения .....	520
<b>Котов Ж.В.</b> Есть ли будущее у социализма? .....	531
<b>Список авторов</b> .....	541

**В.Ф. Титов, Е.В. Тулякова**

## **Г.В. Плеханов – мыслитель и просветитель**

Предметом нашего анализа будут социально-политические идеи Г.В.Плеханова, которые не получили в отечественной научной литературе должного освещения или же просто-напросто замалчивались. Однако основное внимание будет уделено просветительской деятельности первого русского марксиста. Как это ни покажется странным, но об этом аспекте его работы исследователи практически не упоминают. К сожалению, нет специальных работ, посвященных анализу этой проблемы. Между тем, на этом поприще заслуги Г.В. Плеханова также значительны, как и в области теории. Сразу следует отметить, что по количеству диссертаций, книг, статей, посвященных Плеханову, он занимает первое место или же разделяет его с Н.Г. Чернышевским<sup>1</sup>.

В исследовании идейного наследия Плеханова выделяют три периода. Первый – 20-е годы XX столетия. Это период возвеличивания Плеханова. Второй – с середины 30-х годов, отмечен частичным замалчиванием его деятельности и акцентированием внимания на допущенных им ошибках. Третий начался в 1956 г., после празднования столетия со дня рождения Плеханова. Именно в этот период появляются наиболее содержательные книги и статьи о Плеханове.

К сказанному следует добавить, что на оценку советски-

<sup>1</sup> По известным причинам, здесь не принимается во внимание количество работ, посвященных анализу деятельности В.И. Ленина и И.В. Сталина.

ми исследователями творчества Плеханова огромное влияние оказывала оценка его деятельности Лениным, которая, как известно, не всегда была объективной. Так, несмотря на формальное признание и одобрение теоретической деятельности Плеханова и его заслуг в деле распространения марксизма в России, суровому осуждению подвергался пятнадцатилетний период (1903–1918) его так называемой меньшевистской и ревизионистской деятельности. Нельзя не отметить и того, что Ленин по существу сузил теоретическую деятельность Плеханова, ограничивая ее только рамками марксизма.

Роль Плеханова, как мыслителя, достаточно полно и содержательно проанализирована отечественными и зарубежными исследователями. Для подтверждения сказанного приведем в качестве примера высказывания двух авторитетных плехановедов: отечественного и зарубежного. «Первый русский марксист Г.В. Плеханов, – отмечает В.А. Фомина во вступительной статье к первому тому избранных философских произведений в пяти томах, – принадлежит к числу крупнейших мыслителей и публицистов. Его выступления в России и на международной арене в 80–90-х гг. ознаменовались замечательными трудами по теории и истории марксизма. В своих сочинениях Плеханов защищал, обосновывал и популяризировал учения Маркса и Энгельса, глубоко конкретизировал вопросы философии марксизма, особенно теории исторического материализма: о роли народных масс и личности в истории, о взаимодействии базиса и надстройки, о роли идеологий и др. Плеханов много сделал для обоснования и развития марксистской эстетики»

Большим вкладом Плеханова в развитие научной мысли и передовой культуры явились его лучшие труды по истории философской, эстетической и общественно-политической мысли, особенно по истории материализма, по истории философии в России» [1, с. 7].

К сказанному следует также добавить слова В.И. Ленина, который считал Плеханова самым знающим философию мар-

ксизма социалистом, а его философские труды квалифицировал как лучшие в международной марксистской литературе.

А вот оценка деятельности Плеханова и не только теоретической, принадлежащая Самуэлю Х. Бэруну, наиболее известному и авторитетному зарубежному плехановеду, заслуженному профессору университета штата Северная Каролина, Чэпел Хилл (США): «Роль Плеханова в истории России несомненна, – пишет именитый профессор. Он был почти единственным основателем движения, завершившегося большевистской революцией. Он заложил основы теории русского марксизма в работах «Социализм и политическая борьба» (1883 г.) и «Наши разногласия» (1885 г.); и, по словам Ленина, его книгу «О развитии монистического взгляда на историю» (1884 г.) «перечитывало целое поколение марксистов». Он был основной фигурой в первой русской марксистской организации, группе «Освобождение труда»; почти все ведущие деятели русского социал-демократического движения, включая Ленина, начинали в качестве его учеников. Он был редактором значительного издания «Искра» и главным разработчиком той программы социал-демократической рабочей партии, которая была принята в 1903 г. Всегда оставаясь ортодоксальным марксистом, Плеханов находился в авангарде борьбы против всех ревизионистских уклонов, последовательно возникающих с середины 90-х годов. В течение двух десятилетий социал-демократическое движение концентрировалось вокруг Плеханова, и до конца дней он оставался фигурой, с которой приходилось считаться» [2, с. 13].

Как видим, приведенные оценки политической и теоретической деятельности Плеханова все же страдают односторонностью и в основном сводятся к оценке Плеханова как популяризатора и защитника марксистской концепции. Такой подход, который, как известно, был стереотипным, сложился еще в советские годы и был обусловлен политическими колебаниями Плеханова, его негативным, в целом, отношением

к революции 1905–1907 гг. и к Октябрьскому перевороту в 1917 г.

Более взвешенную и непредвзятую оценку творчества Плеханова мы находим у современных ученых. «Примкнув к марксизму, когда многие сочинения Маркса и Энгельса оставались еще неизвестными, – пишет В.Ф. Пустарнаков, – Плеханов предпринял попытку изложения и популяризации марксистской философии в контексте всемирной истории философии, включив марксизм в традицию истории материализма (основными вехами, предшествовавшими марксистскому материализму, Плеханов полагал философию Б. Спинозы, французский материализм XVIII в. и материализм Л. Фейербаха) и истории диалектического идеализма (в первую очередь взгляды Гегеля). Но Плеханов не ограничился систематизацией, изложением и популяризацией философских идей Маркса и Энгельса. По сути, он сформулировал самостоятельную философскую концепцию, расходящуюся с философскими посылами основоположников марксизма... Главная задача философии – решение вопроса об отношении духа к природе, мышления к бытию, субъекта к объекту. Не тождество субъекта и объекта (как у Гегеля), не их разорванность (как у Канта), не чистый феноменализм, растворяющий объект в субъекте (как у Фихте), а единство субъекта и объекта в духе материалистического монизма» [3, с. 428].

К сказанному следует добавить твердую убежденность Плеханова в превосходстве практики над теорией, апеллирование к методу исследования, а не к результату, абсолютизацию общих принципов руководства, а не достижение конкретных результатов. Нельзя не сказать и о том, что Плеханов претендовал на роль главного философа России.

После такого своеобразного введения перейдем к анализу деятельности Плеханова как просветителя. Однако прежде чем писать об этом, напомним основные положения класси-

ческого просвещения, которое, как известно, сформировалось главным образом во Франции в XVIII в.

Среди наиболее известных фигур этого течения, имевшего под собой серьезную философскую основу, были Вольтер, Монтескье, Кондильяк, Ламетри, Гольбах, Дидро, Гельвеций, Руссо и ряд других французских интеллектуалов. Суть концепции Просвещения заключалась в глубоком убеждении, что знанию принадлежит решающая роль, особенно в том, что касается познания естественного, природного порядка, на основе которого должны строиться социальные отношения.

К концу XIX в. сущность просвещения дополнилась новыми идеями, но ее основу, как и раньше, составляло то, что было высказано и разработано ее первыми представителями.

Просветительская деятельность Плеханова была разнообразной (тем самым и был опровергнут) и охватывала широкий круг проблем, важнейшие из которых:

- распространение среди русских людей марксистского учения, позволявшего с материалистических позиций понимать происходящие в мире события и способствовавшего секуляризации русского общественного сознания;
- оригинальный новаторский анализ социально-экономической ситуации в России, на основании которого был сделан вывод об утверждении в России капиталистических отношений, и тем самым был опровергнут основной тезис народников о возможности развития России, минуя капитализм;
- исследование с позиции материалистического понимания истории литературного и художественного наследия крупнейших деятелей русской культуры.

К просветительской деятельности Плеханова, по-видимому, можно отнести также ознакомление западноевропейской общественности с достижениями русской культуры, в первую очередь – литературы. Следует отметить, что статья Плеханова о русской литературе в западноевропейских изданиях позволяла европейцам знакомиться с культурной жизнью в

России. По количеству материалов, опубликованных в этот период Плехановым на иностранных языках, с ним не может сравниться никто из наших соотечественников.

Нельзя не упомянуть и о том, что, кроме марксизма, Плеханов познакомил русскую общественность с произведениями известных западноевропейских деятелей культуры.

Рассмотрим более подробно основные направления в просветительской деятельности Плеханова.

*Марксизм.* Как уже упоминалось, Ленин не единожды отмечал, что несколько поколений русских марксистов изучали его по произведениям Плеханова. Если убрать идеологический аспект, то знакомство с марксизмом, передовой философской и общественно-политической теорией позволяло образованным людям России частично освободиться от религиозного видения мира и встать на естественно-научные позиции для более глубокого понимания просветительского характера философии марксизма как светской философии. Напомним, что французские просветители, а еще в большей мере представители первого позитивизма – Конт, Спенсер, Милль, – серьезно поколебали позиции христианства как мировоззренческого учения и мощно способствовали сначала распространению, а затем и утверждению светских философских и социальных концепций. В России, к сожалению, подобного явления не было. Светское мышление в общественном восприятии утверждалось медленно. С этой точки зрения марксизм выступал как светская концепция, благодаря которой думающие, духовно не закрепощенные русские люди освобождались от религиозных заблуждений. По-видимому, не случайно даже такой изначально религиозный мыслитель, как С.Н. Булгаков (1871–1944) и некоторые другие мыслители в начале своей творческой деятельности были «легальными марксистами». Поэтому, при осмыслении творчества Плеханова как марксиста очень важно видеть и эту сторону его деятельности, просветительскую.

*Просветительская* роль Плеханова при осмыслении им и критической оценке некоторых шедевров русской культуры того времени и, прежде всего, литературы. Известно, что не каждому человеку, даже имеющему определенный уровень образования, удастся понять основные идеи, излагаемые творческими людьми. Оценка Плехановым творчества выдающихся людей России имела большое значение, так как помогала понимать многое из того, о чем думали и чего добивались эти люди.

В центре внимания Плеханова была общественная деятельность и творчество известных личностей того времени: М.А. Бакунин, В.Г. Белинский, А.И. Герцен, П.Л. Лавров, Михайловский, Л.А. Тихомиров, П.Н. Ткачев, Н.Г. Чернышевский, П.Я. Чаадаев. Этот список известных людей России можно было бы продолжить, но и эти имена дают представление о широком охвате и анализе политической и общественной жизни русского общества.

Здесь хотелось бы выделить следующие два момента. Первый состоит в объективной интерпретации идей и проблем, с которыми выступали эти личности. Дело в том, что не все читатели, как уже отмечалось ранее, даже достаточно образованные, в состоянии сразу понять то, что хочет выразить автор произведения. К тому же, у оригинального автора, особенно творчески мыслящего, как правило, появляются оппоненты, которые недобросовестно, а порой превратно интерпретируют и даже искажают содержание произведения. Второй аспект этой проблемы заключается в том, чтобы суметь прокомментировать авторское произведение доступным для понимания языком и помочь читателю уяснить самое существенное в рецензируемой работе. Плеханов, на наш взгляд, успешно справился с этой задачей. Рассмотрим лишь некоторые стороны этой просветительской деятельности Плеханова. Начнем с анализа Плехановым творческой деятельности Н.Г. Чернышевского. Не будем детализировать

исследование Плехановым теоретического наследия Чернышевского. Укажем лишь на то, что Плеханов был практически первым, кто осмыслил и сумел донести до читателя оригинальность, широту и глубину идейного наследия этого мыслителя. В лице Чернышевского Плеханов увидел мыслителя, который, хотя и испытал значительное влияние западноевропейской философии, тем не менее, проявил оригинальность мышления, заложил основы для материалистической тенденции в русской философской мысли, правда, в форме антропологического материализма. В своем главном философском сочинении «Антропологический принцип в философии», – отмечает Плеханов, – Чернышевский изложил монистическую материалистическую позицию, которая противостояла и дуализму, и идеалистическому монизму.

Одно из важнейших достоинств философских воззрений Чернышевского – это признание философии как самостоятельной независимой науки, которую он рассматривает как «теорию решения самых общих вопросов науки». При этом, опираясь на достижения естественных наук, он, как известно, говорил о материальном единстве мира, объективном характере законов природы.

Большое значение имела интерпретация Плехановым эстетических взглядов Чернышевского. Надо иметь в виду, что отношение к философии и эстетике Чернышевского в тот период было далеко не однозначным, а самое главное, не всегда адекватно отражало его взгляды. В этих условиях позиция Плеханова имела большое значение для понимания воззрения Чернышевского и, что не менее важно, распространения идей русского мыслителя. Плеханов показал, что Чернышевский в противовес гегелевскому пониманию прекрасного, считавшего реальную действительность мимолетной и не имеющей непреходящей ценности для искусства, высказывает свое понимание искусства. Оно заключается в том, что «прекрасное и возвышенное действительно существует в природе и челове-

ческой жизни». Существуют они не автономно, а в тесной связи с человеком и обществом. «Прекрасное есть сама жизнь». Это изречение Чернышевского было квинтэссенцией его эстетических взглядов и означало оно то, что деятели искусства должны воспроизводить жизнь во всех ее проявлениях, в том числе уродливых. При этом исходить из определенных критериев, в соответствии с которыми отрицательные явления социальной жизни должны отторгаться обществом.

Большое значение имел анализ Плехановым литературно-публицистической деятельности В.Г. Белинского. Ему он посвятил специальную работу «В.Г. Белинский и разумная деятельность». К творчеству великого русского публициста Плеханов неоднократно обращался и в других своих публикациях. Как известно, Белинский в своем идейном развитии прошел сложный путь, испытав огромное влияние идеалистической философии, особенно гегелевской. Впоследствии он становится критиком гегелевской философии и эволюционирует в сторону материализма, разделяя взгляды Герцена, высказанные им в «Письмах об изучении природы». В этой идейной круговерти Плеханов один из первых сумел выделить самое существенное в творчестве Белинского и помог глубже понять его идеи. В частности, было обращено внимание на то, что главным в социально-философских взглядах Белинского были его идеи о человеке, обществе и истории. Общество, в представлении Белинского, выступает как живой социальный организм. История – это нечто иное, это необходимый и закономерный процесс. Анализируя общественное развитие, Белинский отмечал, что личность является предпосылкой и продуктом истории, субъектом исторического процесса. Рассматривая конкретного индивида субъектом и целью истории, русский публицист одновременно с этим отмечал огромное воздействие на его развитие общества. Плеханов цитирует следующее высказывание Белинского: «Создает человека природа, но развивает и образует его общество» [4, с. 485].

Большое внимание Плеханов уделяет эволюции взглядов Белинского в сторону социализма в его домарксистском понимании. Ход рассуждений Белинского таков: индивид проявляет наибольшую активность там, где он чувствует себя свободным человеком и может проявить себя как личность. Индивид не может смириться с той действительностью, которая лишает его возможности для развития. Исходя из этого, Белинский делает вывод о том, что развитие личности, реализация заложенного в ней творческого потенциала возможна лишь в обществе, свободном от эксплуатации. А таковым обществом является социализм. Симптоматичным в этой связи является его письмо (1841 г.) В.П. Боткину, в котором он писал: «Итак, я теперь в новой крайности, – эта идея социализма, которая стала для меня идеею идей, бытием бытия, вопросом вопросов, альфой и омегой веры и знания» [5, с. 66].

Хотелось бы коснуться и такой стороны *просветительской* деятельности Плеханова, которую условно можно назвать зарубежной. Плеханов, пожалуй, больше, чем кто-либо в этот период, способствовал знакомству европейцев с российской действительностью. Ряд его произведений, например работа о Чернышевском, были опубликованы на основных европейских языках, он выступал с лекциями (кстати, платными) в различных аудиториях. Есть, по-видимому, необходимость еще раз напомнить, что общение с Плехановым как личностью, знакомство с его трудами помогало западноевропейцам формировать более или менее объективное представление о русских, России, российской действительности.

А теперь рассмотрим роль Плеханова как *мыслителя*, но не только теоретика и пропагандиста марксистского учения, а шире, как академического мыслителя, в духе той характеристики, которую ему дает В.Ф. Пустарнаков. Безусловно, Плеханов, прежде всего, является философом-марксистом, но этим статусом нельзя ограничивать его деятельность. Оригинальность Плеханова как мыслителя проявляется в том, что

он, используя марксизм и учитывая специфические условия развития России, дал развернутую критику влиятельных и распространенных в тот период идейных течений – народничества, анархизма, «экономизма». Его труд «Социализм и политическая борьба» был первой работой, в которой с марксистских позиций была охарактеризована экономическая и социально-политическая ситуация в России. Согласимся с тем, что для того, чтобы осуществить такую работу, надо было не только хорошо знать фундаментальные положения марксизма, но и творчески их использовать для анализа новых социально-экономических явлений. Наконец, говоря о 80-х годах нельзя не упомянуть труд Плеханова «Наши разногласия» (1884 г.), в котором детально была проанализирована ситуация в дореформенной России и убедительно доказано, что Россия вступила на капиталистический путь развития. «Разложение нашей общины, – пишет Плеханов, – представляет бесспорный и несомненный факт» [1, с. 362]. Он сделал вывод о том, что дальнейшие радикальные преобразования в стране могут быть осуществлены рабочим классом. В этой связи нельзя не привести слова, сказанные Плехановым на международном рабочем социалистическом конгрессе в Париже, проходившем 14–21 июля 1889 г. «Революционное движение в России, – заявил Плеханов, – может восторжествовать только как революционное движение рабочих. Другого выхода у нас нет и быть не может!» [1, с. 419].

У Плеханова, как известно, имеются серьезные теоретические просчеты. Мы не будем их касаться. Наша задача заключается в том, чтобы показать интеллектуальную мощь русского мыслителя, которую он сохранял до последних дней своей жизни. Подтверждением этого служат его прогнозы о ситуации в России после Октябрьской революции.

Прежде всего, в отличие от большевистского руководства, которое увязывало вопросы социалистического строительства в советской России с осуществлением социалистических

революций в Западной Европе и, в частности, в Германии, Плеханов отрицал возможность такой революции в Германии. Дальнейшие события подтвердили его прогнозы.

Прав оказался Плеханов и в том, что касается строительства социализма в России. Из-за малочисленности, политической и социальной незрелости русского рабочего класса, согласно Плеханову, строительство социализма в России невозможно. Хотя социализм в СССР все-таки был построен, но осуществлено это было путем сверхчеловеческого напряжения, жесткой регламентации всех сфер деятельности, диктаторских методов управления. Можно только поражаться, как руководство страны сумело осуществить эту грандиозную задачу. Но вернемся к Плеханову. Строительство социализма в стране, в соответствии с предсказаниями Плеханова, показало, что пролетарии или те, кто считали себя таковыми, оказались не в состоянии переформатировать «господствующие общественные и экономические модели российской действительности, и в 1921 году Новая экономическая политика восстановила свободное предпринимательство для крестьян и мелких производителей» [2, с. 440].

Развивая эти идеи Плеханова, следует добавить, что в России никогда не было диктатуры рабочего класса. Причина очевидна – его малочисленность, политическая и социальная неорганизованность. В Советской России установилась диктатура коммунистической партии. Многочисленное крестьянство на первых порах поддержало большевиков за земельную политику, обещание передать крестьянам землю. Когда же в стране начались социалистические преобразования, большинство крестьян эту политику не поддержали. Именно по этой причине в стране не утихали практически все 20-е годы крестьянские выступления. Строительство социализма в стране осуществлялось путем проб и ошибок. В советские времена утверждалось, что политика военного коммунизма, продразверстка, а затем НЭП – это творческий подход к строительству

социализма в России. В действительности же это было не так. Руководству страны приходилось, можно сказать, чуть ли не наощупь искать пути дальнейшего развития.

А теперь о вкладе Плеханова в разработку эстетических проблем. Как известно, основоположники марксизма свое отношение к искусству высказали в самых общих чертах. Можно сказать, что Плеханов был одним из первых марксистов, если не первым, кто с позиций материалистического понимания истории приступил к разработке марксистской концепции искусства.

Сразу скажем, что создать целостную теорию искусства ему не удалось, но благодаря глубокому анализу шедевров отечественного искусства он сумел сформулировать и обосновать ряд идей, которые не потеряли своего значения и в наше время. Кроме того, об этом надо сказать особо, Плеханов был первым в России, кто с материалистически понимаемой истории проанализировал творчество известных русских писателей, литераторов, «беллетристов-народников».

Материалистический подход Плеханова при оценке произведений искусства проявился прежде всего в том, что художник (деятель искусства) должен исходить из того, что объектом его внимания (творчества) является природное или социальное явление, представленное в различных формах своего существования. Исследователь искусства прежде всего должен анализировать явление или предмет беспристрастно, и его важная обязанность заключается не в осуждении или оправдании, а в объяснении явления.

Важной проблемой было выяснение критериев, по которым исследователь художественных произведений должен был определить их ценность. Плеханов в целом скептически относился к абстрактным оценкам идеала в искусстве. Он совершенно обоснованно отмечал, что искусство появилось задолго до появления его исследователей, а посему задачей критики должно быть не априорно сформулированные идеа-

лы, не то, чем должно быть искусство, а то, чем оно является в действительности. Исходя из этой парадигмы, Плеханов выдвигает следующие принципы, которым должны соответствовать произведения искусства. Объективности ради следует отметить, что эти принципы, хотя и содержали в себе немало оригинального, но в значительной степени были навеяны, а некоторые даже позаимствованы им у ранее упоминавшихся предшественников.

Первый принцип органически формируется из понимания Плехановым искусства вообще. В соответствии с этим любое произведение может считаться искусством, если в процессе познания истины оно посредством образов, а не абстрактных рассуждений формирует у нас мысли и чувства.

Суть второго принципа заключается в том, что художественное произведение должно быть реалистическим, правдивым. Правдивость должна быть имманентно присуща искусству, поскольку если нет реалистичности, то не может быть и красоты.

Третий принцип предполагает, что идея, мысль, цель, заложенные в художественный образ, должны быть не абстрактными, а конкретными и содержать в себе не отдельные стороны или свойства, а предмет, явление в целом.

Согласно четвертому принципу, предмет искусства должен быть целостным, единым. Он должен включать в себя единство содержания, единства формы и их диалектического сочетания.

В целом, обобщая требования, которым должно отвечать настоящее произведение искусства, Плеханов считает, что оно должно быть реалистическим, через разнообразные формы правдиво отражать действительность, содержать в себе высшие цели. Аксиологическая значимость искусства должна определяться его человечностью, возвеличиванием человеком его деяний и устремлений.

В том, что касается проницательности и всесторонности эстетических взглядов Плеханова, об этом очень четко и глу-

боко высказался В.Ф. Асмус, известный отечественный философ: «современный искусствовед или критик легко может впасть в иллюзию, приводящую к недооценке заслуг Плеханова в области эстетики. Дело в том, что многие из обоснованных им положений прочно вошли в содержание эстетики, оказавшись краеугольными для всей науки об искусстве, что в настоящее время положения эти осознаются уже не столько в качестве идей Плеханова, сколько в качестве простых, самоочевидных истин. Нам трудно уже представить, насколько далеки эти идеи от самоочевидности, насколько трудна и сложна их кажущаяся красота и, главное, насколько велика роль личного творчества, личной одаренности и личной энергии Плеханова в обосновании этих идей, в их разъяснении, изложении и пропаганде» [6, 82].

В заключение можно с полной уверенностью сказать, что теоретическая и особенно просветительская деятельность Плеханова способствовала повышению интеллектуального уровня русского народа. Именно такие личности, как Плеханов, как свидетельствует история, играли заметную роль в культурном развитии человечества.

#### Литература

1. Плеханов Г.В. Избр. филос. произв. в 5 т. М., 1956. Т. 1.
2. Самуэль Х. Бэрон. Г.В. Плеханов – основоположник русского марксизма. СПб., 1998.
3. Русская философия. Энциклопедия. М., 2007.
4. Белинский В.Г. Полн. собр. соч. в 13 т. М., 1953–1959. Т. 7.
5. Белинский В.Г. Полн. собр. соч. в 13 т. М., 1953–1959. Т. 12.
6. Асмус В. Вопросы эстетики в работах Г.В. Плеханова // Под знаменем марксизма. 1943. № 6.