

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова

**ХУДОЖЕСТВЕННАЯ КУЛЬТУРА И ТРАНСФОРМАЦИЯ  
ИНДУСТРИАЛЬНОГО МЕНТАЛИТЕТА  
В УСЛОВИЯХ МОНОГОРОДА**

Сборник научных трудов II Всероссийской (национальной)  
научной конференции

12 февраля 2020 г.

*Магнитогорск*

*Под общей редакцией В.А. Жилиной*

Магнитогорск  
2020

**Редакционная коллегия:**

**Жилина Вера Анатольевна**, доктор философских наук, доцент,  
заведующая кафедрой философии МГТУ им. Г.И. Носова  
(главный редактор, научный редактор)

**Гун Галина Евгеньевна**, доктор культурологии, кандидат философских наук,  
заведующая кафедрой философии, культурологии и социально-гуманитарных  
дисциплин, проректор по научной работе Магнитогорской государственной  
консерватории (академии) имени М.И. Глинки (научный редактор)

**Ахметзянова Марина Петровна**, кандидат философских наук, доцент  
кафедры философии МГТУ им. Г.И. Носова (научный редактор)

**Баширова Татьяна Андревна**, ассистент кафедры философии МГТУ  
им. Г.И. Носова (технический редактор)

**Художественная культура и трансформация индустриального  
менталитета в условиях моногорода:** сборник научных трудов II  
Всероссийской (национальной) научной конференции, 12 февраля 2020 г., г.  
Магнитогорск / под общ. ред. В.А. Жилиной. – Магнитогорск: Изд-во  
Магнитогорск. гос. техн. ун-та им. Г.И. Носова, 2020. – 147 с.

ISBN 978-5-9967-1930-3

В сборнике публикуются материалы II Всероссийской (национальной)  
научной конференции, которые раскрывают специфику моногорода как  
структурной единицы социальной сферы России в экономических,  
культурных, ментальных аспектах.

Статьи представлены в авторской редакции. Ответственность за  
аутентичность и точность цитат, имен, названий и иных сведений, а также за  
соблюдение законов об интеллектуальной собственности несут авторы  
публикуемых материалов.

*Все материалы публикуются в авторской редакции*

ISBN 978-5-9967-1930-3

© Магнитогорский государственный  
технический университет  
им. Г.И. Носова, 2020

## СОДЕРЖАНИЕ

Слово редактора	5
Жилина В.А. Моногород: необходимость инновационной философской рефлексии	6
Блинова С.А. Город в зеркале «пламенеющей памяти» (культурно-ретроспективный анализ традиций пожаротушения в русских городах XVI века)	9
Дацкевич И.В. Отчужденность современного человека от подлинного бытия	12
Кива-Хамзина Ю.Л., Малек Е.В. Скульптура в культурном пространстве моногорода: от индустриальной тематики к современным решениям	15
Прилукова Е.Г., Томилова В.А. Развитие гражданского общества в повседневности российского Моногорода	20
Томилов А.Ю., Чуприн В.В. Моногород как объект права: проблемы видовой классификации	24
Раковский Д.В. К вопросу о капитале современного города или путь в зазеркалье	29
Арутюнян К.С. Управление социокультурным пространством в условиях трансформации ценностных основ современного общества: философский аспект	32
Креписов К.М. Современные судьбы российского моногорода	34
Филатов В.В. Культурно-досуговая деятельность студенческой молодежи в 1950-е годы (на примере Магнитогорского горно-металлургического института)	36
Гранин Д.В. Моногород: марксистский идеал социума или традиции культуры	41
Шуб М.Л. Улица как место памяти индустриального города: от локальной истории к героической личности	44
Зубанова Л.Б. Художественное образование многофункциональных городов: социологические показатели развития	47
Загуляева З.А. Закрытые административно-территориальные образования (ЗАО) как особый тип моногородов	51
Глухова А.Ю., Лапшина В.А., Глухова Д.Ю. Семейный архив – открытая книга памяти	54
Жилина Е.А. Уникальность культурных срезов моногорода в поэзии	61
Киреева Т.В., Щebleва С.В. Риски образовательной среды моногорода; реформирование педагогики в рамках компетентностного подхода	65
Наумова Н.А. Формирование экологической культуры школьников	68
Полякова О.О. Актуальные проблемы интерпретации древнего искусства в современном индустриальном городе	71
Коростелева Ю.Е., Баклицкий Л.Б. Религиозная ситуация города Магнитогорска	76
Матюшенко Г.А. Музыкальное образование в срезе уникальности культуры моногорода	82
Костина Н.Н. Влияние государства и национального менталитета на развитие моногородов	84
Кузнецова Н.В., Безыргания М.А. Личностные и организационные барьеры творчества персонала современной организации в условиях моногорода	89
Юдина Е.А. Формирование креативного мышления обучающихся в XXI веке – «модная тенденция» или требование времени?	95
Ионесов А.И., Ионесов В.И. Городская среда в категориях и ценностях культуры (на примере Самарканда)	99
Бондаренко А.И. Городская среда как предмет арт-проектирования	105
Орищенко С.С. Город в образах и сюжетах современного кинематографа	108
Сошников А.Е. Городские субкультуры в пространстве урбанистической коммуникации	116
Шерстнев А.В. Образа города в индустрии культурного туризма	120

Гончарова Т.В. Переосмысление разрозненности подходов к современному индустриальному городу как основа организационно-технического проектирования образовательной, исследовательской и инновационной деятельности	123
Хныкин Д.А. Экзистенциальная пространственность современного города	126
Красноперова А.С. Рефлексия как метод постижения специфики индустриальной ментальности	129
Гун Г.Е. Классическая музыка в индустриальном моногороде (на примере Магнитогорска)	131
Левченко М.А. «Живая музыка» в урбанистической среде современной культуры	135
Ахметзянова М.П. Ментальность как категория социальной антропологии	140
Васильева А.Г. Влияние градообразующих предприятий на рынок труда монопрофильных городов: статистический анализ	142

художественной литературы. Участники самодеятельных коллективов МГМИ становились победителями городских и областных конкурсов. В художественно-эстетическом воспитании юношей и девушек принимали участие и профессиональные артисты. Студенты не ограничивались лишь вузовскими мероприятиями, а выступали перед горожанами и селянами.

#### **Источники**

1. Александрова И. Н. Государственная молодежная политика на рубеже 1950 – 1960-х годов как фактор формирования эстетического сознания советской молодежи // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2017. – № 3. – Ч. 2. – С. 13 – 15.
2. Гун Г.Е. Художественная культура города: структура, динамика, перспективы: автореф. дис. ... д-ра культурологии. – Челябинск, 2014. – 40 с.
3. Жилина В.А. Идеология как атрибут социального бытия: дис. ... д-ра филос. наук. – Челябинск, 2010. – 333 с.
4. Конохова А. С. Формирование мировоззрения советской молодежи, 1953 – 1964 гг. (на материалах Ленинграда и Ленинградской области): дис... канд. ист. наук. – СПб., 2015. – 227 с.
5. Силина Л. В. Настроения советского студенчества в послевоенный период (1945 – 1964 гг.): дис. ... канд. ист. наук. – М., 2002. – 304 с.
6. Филатов В.В. История Магнитогорского государственного технического университета им. Г.И. Носова: 1950-е годы. В 3 кн. Кн. 3: монография. – Магнитогорск: Изд-во Магнитогорск. гос. техн. ун-та им. Г.И. Носова, 2017. – 272 с.

УДК 141.7

**Гранин Д.В., аспирант,  
Магнитогорский государственный технический  
университет им. Г.И. Носова, г. Магнитогорск, РФ**

### **МОНОГОРОД: МАРКСИСТСКИЙ ИДЕАЛ СОЦИУМА ИЛИ ТРАДИЦИИ КУЛЬТУРЫ**

*Аннотация. В статье рассматривается истоки актуализации проблемы моногорода в современном социальном развитии. Делается анализ действительных причин возникновения «социалистических» моногородов в детерминации традициями отечественной культуры. Методологическим и теоретическим основанием исследования выступает марксистское наследие Г.В.Плеханова. Главным теоретическим выводом становится положение об объективной детерминации феномена «моногород» и особой значимости идеологической составляющей в стратегии его развития.*

*Ключевые слова: моногород, крестьянская община, марксизм, субъект.*

В глобализованном мире неоднозначно пересекаются традиционные и инновационные формы бытия культуры. Это касается не только ее подвижной части, например искусства, но и видимо косных элементов. Среди них образ жизни как форма включения социального субъекта в социальные коммуникации наименее подвержен изменениям[4]. Будучи опредмеченным в конкретных культурных формах, тем не менее, в настоящих условиях именно образ жизни становится одной из глобализованных социальных сил[1]. В частности, в процессах социального общежития сегодня становится значимой его конкретный способ жизни. Так, глобализованная экономика

ставит во всех странах мира под сомнение эффективность моногородов. В России проблема моногорода имеет еще одну специфичную характеристику. Среди более трехсот таких поселений присутствуют городские образования, которые претендуют на статус «социалистических» городов. Город – это целостное образование, поэтому в решении наиболее острых вопросов социального, культурного и экономического развития таких поселений немаловажным представляется исследование истоков такого социального явления как моногород. В частности, в России моногорода весьма разнообразны, существуют принципиальные различия в текущем развитии и фьючерсных прогнозах тех поселений, которые образованы в советский период. Будучи включенными в общие стратегические программы и проекты, эти моногорода демонстрируют различную степень живучести и восприимчивости динамики социальных изменений. Следовательно, необходимо исследовать объективное основание, которое заложено в фундамент развития моногорода.

В российской действительности образование новых моногородов в период советской власти действительно происходит в ореоле функционирования идеологии, которая декларативно относит себя к марксистским идеалам общественного социального устройства, что и дает им название «соцгород». Концепция «социального города» неоднозначна в социальном аспекте. Так или иначе, ее ядро – это приближение к утопическим воззрениям по поводу достижения золотого века в реальной социальной практике. Развитие философской мысли, теоретического научного анализа доказательно показывают бесплодность таких социальных проектов, прежде всего, в измерении самого человека[2]. В отношении моногородов советской эпохи такая критика приобретает еще и новый аспект: заявка на построение социального общежития нового типа не вписывается в канву целостности марксистского учения, которое, якобы, и должно было стать платформой их инновационного развития и эффективности социальных отношений. Марксизм ни в одном из своих социальных тезисов не выдвигает положений идеального социального устройства. Тем не менее, исторически советские моногорода позиционируются внутри марксистских идеалов, и такая историческая специфика не может не сказаться на объективной стратегии их сегодняшнего развития. И в этом аспекте особую значимость приобретает исследование истока самой потребности образования моногорода как особой модели социальных коммуникаций. В рамках отечественной философской традиции особый интерес представляет марксистское наследие Г.В. Плеханова, в котором выпукло соединяются положения марксизма и исследования традиций отечественной культуры[5].

Г.В. Плеханов – не только теоретик марксизма, но и активный социальный практик, который ведет полемику с главными политическими деятелями и теоретиками и одновременно считается среди современников академическим авторитетом в исследовании логики отечественной истории. Как основатель и первой русской марксистской группы «Освобождение труда» Г.В. Плеханов достаточно часто использует наследие русских революционных демократов: Белинского, Герцена, Чернышевского, Добролюбова. Уже это погружает его в знание традиций российского социального устройства. Придерживаясь марксистской теории, Г.В. Плеханов специально отмечает, что никакие передовые идеи, ведущие «критические» личности не способны моделировать и прогнозировать вектор исторического развития. Само материалистическое понимание истории Г.В. Плеханов рассматривает в таких трудах как «Социализм и политическая борьба», «Наши разногласия», «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю»; в работах «Несколько слов в защиту экономического материализма», «нечто об истории», «О материалистическом понимании истории», «К вопросу о роли личности в истории». При этом в каждой работе присутствует этнический элемент. Именно эта специфика теоретического

наследия Г.В. Плеханова позволяет обнаружить действительные причины возникновения «социалистических» моногородов.

Известны исторические споры Г.В. Плеханова с народниками, его критическое отношение и к западникам, и к славянофилам. Демократическая мысль русской интеллигенции склонна преувеличивать роль традиционной крестьянской общины. Так, Н.Г. Чернышевский был убежден, что крестьянская община – это самый короткий путь к социализму. В этом случае возможно миновать капитализм, а эффективность социального развития потребует в дальнейшем обобществления всего в общественной жизни, на чем и строится общинная форма общежития. Следует отметить, что, во-первых, общинная форма социального общежития не является чем-то уникально российским. Это закономерный этап исторического развития общества, который последовательно проходят многие народы. Во-вторых, русская община с исторической точки зрения может считаться уникальной именно по хронологическим рамкам существования (вплоть до XX века). Сами основоположники марксизма отмечают эту особенность социального устройства России и были склонны разделять точку зрения Н.Г. Чернышевского. В России многие политические деятели видят в общине средство против обнищания крестьянства, пролетаризации основного населения страны. В полемике со сторонниками демократических доктрин Г.В. Плеханов всегда делает акцент на состоянии общественного сознания, придерживаясь главного марксистского положения в принципе материалистического понимания истории: не общественное сознание определяет общественное бытие, а наоборот, общественное бытие определяет общественное сознание. В этом плане крестьянская община может считаться основанием пирамиды ценностей, при этом доминирующая роль будет принадлежать ценностям, которые закрепляют собой мораль и детерминируют нравственность социального субъекта. Главной ценностью становится трудолюбие. И в обратной связи: социальные субъекты форму своего общежития: крестьянскую общину начинают считать критерием социальной и духовной зрелости. Значимой для специфики общинного менталитета является и такая черта крестьянской общины как территориальная привязанность. В истории России досоветской эпохи такую черту коллективизма очень эффективно использует РПЦ. Большевики в первые годы своего правления создают единую идеологическую доктрину, которая традиционна в ориентации на коллективизм. Но советская идеология как и равно другая политическая доктрина не является сугубо искусственным образованием. Она есть отражение объективных закономерностей развития культуры. Идеология – это преломление многообразия культуры в единичных мировоззрениях[3]. Потребность в новых промышленных городах детерминирована логикой индустриализации, а форма «моно» становится продолжением традиции коллективизма и аксиологизации трудолюбия. В аспекте укорененности концепции моногород в марксистских положениях можно констатировать, что в этой форме происходит возрождение общины в развитии промышленности советского российского государства. В концепции Г.В. Плеханова следует заключить, что моногород как самостоятельный феномен культуры вписывает социум в объективные мировые закономерности через трудовую теорию сущности человека.

#### **Источники**

1. Ахметзянова М.П. Самоопределение и личностный выбор//В сборнике: Мировоззренческие основания культуры современной России. Сборник материалов VIII Международной научной конференции. Под редакцией В.А. Жилиной. 2017. С. 9-11.
2. Жилин А.Ю., Жилина В.А. Метаморфозы социализации современного человека // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 19 (374). С. 88-91

3. Жилина В.А. Идеология как атрибут социального бытия. диссертация на соискание ученой степени доктора философских наук/Челябинский государственный университет. Челябинск, 2010

4. Жилина В.А., Кузнецова Н.В., Жилина Е.А. Особенности определения носителя социальных отношений в философском и управленческом анализе: инкультурация vs воспроизводство социума //Вестник Челябинского государственного университета. 2019. № 12 (434). С. 41-48.

5. Чесноков Г.Д. Г.В. Плеханов о материалистических взглядах К. Маркса на исторический процесс // <https://cyberleninka.ru/article/n/g-v-plehanov-o-materialisticheskikh-vzglyadah-k-marksa-na-istoricheskiy-protsess>

УДК 008

**Шуб М.Л., доктор культурологии, доцент,  
заведующая кафедрой культурологии и социологии,  
Челябинский государственный институт  
культуры, г. Челябинск, РФ**

### **УЛИЦА КАК МЕСТО ПАМЯТИ ИНДУСТРИАЛЬНОГО ГОРОДА: ОТ ЛОКАЛЬНОЙ ИСТОРИИ К ГЕРОИЧЕСКОЙ ЛИЧНОСТИ<sup>1</sup>**

*Аннотация. Статья посвящена осмыслению коммеморативной практики присвоения наименования улицам и иным объектам городской среды в контексте концепции П. Нора. В частности, нейминг улиц рассматривается как процесс увековечивания памяти о личностях, событиях, местах, исторических процессах путем превращения их в места памяти. Особое внимание уделяется анализу хронологических, территориальных, типовых параметров такого рода мест памяти в пространстве современного российского индустриального города (на примере города Челябинск).*

*Ключевые слова: прошлое, культурная память, места памяти, коммеморация, наименования улиц.*

Улицу как единицу городского пространства можно рассматривать с самых разных позиций: и как вектор динамики социальных потоков, и как архитектурный ансамбль, и как особого рода локус городской жизни, и как место памяти. Последний аспект представляется наиболее интересным и в силу его достаточно слабой изученности, и в силу многоплановости его содержания. Осмысление улицы как особого рода мемориального объекта, как носителя культурной памяти позволяет не только увидеть коммеморативную панораму отдельного населенного пункта, но и проследить универсальные тренды государственной мемориальной практики. Частное, казалось бы, решение о присвоении улице какого-либо названия в реальности отражает ключевые ценностные ориентиры политики, памяти в стране в целом.

Это связано с тем, что за каждым актом присвоения названия улице стоит нечто большее, чем простая фиксация исторического факта, значимого места или событий биографии. Не зря ведь сама технология присвоения таких названий является достаточно сложной, многоступенчатой, основанной на процедурах инициирования, защиты,

---

<sup>1</sup> Ключевые положения исследования осуществлены в рамках программы грантов Президента Российской Федерации для государственной поддержки ведущих молодых российских ученых – докторов наук (Конкурс МД-2020), проект «Культура памяти индустриальных городов российской провинции: мемориальные стратегии региональной идентичности».