

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И.Носова

СОВРЕМЕННЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

*Материалы V Всероссийской научно-практической конференции
30 января – 1 февраля 2020 года*

Магнитогорск

Под общей редакцией Н.В. Кузнецовой

Магнитогорск
2020

Оргкомитет:

Симаков Д.Б. – зав. кафедрой менеджмента
ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И.Носова», к.т.н., доцент (председатель)
Кузнецова Н.В. – зам.директора института экономики и управления
по научной работе, к.п.н., доцент

Современный менеджмент: теория и практика: материалы V Всероссийской научно-практической конференции, 30 января-1 февраля 2020 г., г. Магнитогорск / под общ. ред. Н.В. Кузнецовой. – Магнитогорск: Изд-во Магнитогорск. гос. техн. ун-та им Г.И. Носова, 2020. – 162 с.

ISBN 978-5-9967-1926-6

В сборнике представлены материалы V Всероссийской научно-практической конференции, посвященной актуальным вопросам современного менеджмента.

Материалы конференции характеризуются многоаспектным исследованием теоретических и прикладных вопросов управления современной организацией.

Для специалистов в сфере управления, научных работников, преподавателей, аспирантов, студентов вузов и всех лиц, интересующихся рассматриваемыми проблемами.

Все материалы публикуются в авторской редакции

ISBN 978-5-9967-1926-6

© Магнитогорский государственный
технический университет
им. Г.И.Носова, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

РАЗДЕЛ 1. УПРАВЛЕНИЕ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМАХ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИЧЕСКИЙ ОПЫТ	6
Балынская Н.Р., Клещева А.Д. Использование анализа эффективности работы персонала для оптимизации структуры управления персоналом промышленного предприятия	6
Жилина В.А., Криеева Т.В. Управление образовательным процессом: философский анализ vs педагогический подход	12
Гранин Д.В. Искусство и управление: ретроспектива взглядов Г.В. Плеханова в раскрытии специфики управления в социуме	16
Немцев В.Н. Цифровая трансформация и потенциал роботизированных технологических систем в рамках концепции «индустрия 4.0»	20
Никитина О.А., Слободяник Т.М. Проектная деятельность, как фактор создания конкурентной среды в условиях неудовлетворительной работы организаций сервисного обслуживания	26
Романов Е.В. Конституционная реформа в контексте прорывного научно-технологического и социально-экономического развития России	29
Савельев А.М., Кузнецова Н.В. Кадровый потенциал организации: методы оценки и развития	34
Скворцова Н.В. Система управления рисками на промышленных предприятиях	40
РАЗДЕЛ 2. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ	45
Замбержицкая Е.С., Карпенко Д.А. Проблемы молодежного предпринимательства в России и возможные пути их решения	45
Замбержицкая Е.С., Чигвинцев В.В. Эффективное управление предприятиями общественного питания на базе автоматизированных учетных систем	48
Замбержицкая Е.С., Чугунова В.Я. Практические аспекты организации управленческого учета в деятельности современного предпринимателя	52
РАЗДЕЛ 3. МЕНЕДЖМЕНТ И МАРКЕТИНГ ПРЕДПРИЯТИЯ	58
Андриенко О. А. Менеджмент в музейной практике: особенности управления краеведческим музеем на современном этапе	58
Безырганян М.А., Кузнецова Н.В. Интернет-маркетинг и его влияние на рынок текстильной продукции	63
Дуденков С.В., Пономарева О.С. Маркетинговое исследование рынка потребителей закаленно - отпущенной заготовки в рамках импортозамещения	67
Малеко Е. В. Клубный менеджмент в контексте социокультурной деятельности	71
Пономарева О.С. Эффективная организационная структура как фактор достижения целей компании	75

РАЗДЕЛ 4. ФИНАНСОВЫЙ, ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ, ИННОВАЦИОННЫЙ, СТРАТЕГИЧЕСКИЙ, ЛОГИСТИЧЕСКИЙ, ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ МЕНЕДЖМЕНТ	79
Жилина Е.А. Инновационные формы процессов управления в культуре: планирование направлений развития читательской культуры	79
Лимарева Ю.А., Зиновьева Е.Г. Механизм реализации стратегии повышения эффективности организации (на рынке образовательных услуг)	83
Замбрицкая Е.С., Конюхова Е.А. Повышение эффективности договорной работы на металлургических предприятиях за счет управления рисками, связанными с ее организацией	88
Измайлова А.С., Литовская Ю.В. Влияние себестоимости продукции на экономическую эффективность производства	92
Майорова Т.В. Конкурентоспособная и климатически нейтральная экономика: стратегические цели	96
Майорова Т.В. Управление компанией на основе концепции стоимости	102
Плотников Е.И. Анализ исследований системы «сухих» портов КНР	108
Пономарева О.С. Рынок венчурных инвестиций: анализ и вектор развития	113
Пономарева О.С. Стратегия устойчивого инвестирования: «ответственные инвестиции»	117
Попов М.И. Кредитный портфель коммерческого банка: сравнительный анализ подходов к определению категории	121
Сафронова О.С., Кузнецова Н.В. SCRUM как составная часть технологии «бережливого производства»	126
РАЗДЕЛ 5. УПРАВЛЕНИЕ ЗНАНИЯМИ И ИЗМЕНЕНИЯМИ В ОРГАНИЗАЦИИ	133
Кузнецова Н.В. Новые знания в организации: к вопросу выбора оптимального метода создания, управления и генерации	133
Пономарева О.С. Структурированный подход к повышению эффективности работы компании: реинжиниринг бизнес-процессов	138
Кузнецова Н.В., Угольникова Н.А. Управление знаниями - выбор модели образовательной организацией в условиях цифровизации	142
Федоров И. В., Кузнецова Н.В. Принципы построения структур управления предприятия в условиях организационных изменений	148
РАЗДЕЛ 6. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ	155
Кива-Хамзина Ю.Л. Вопросы правового регулирования общественных отношений в долевом строительстве на современном этапе	155
Рубанова Н.А. Право социального обеспечения: существенные аспекты для менеджмента в пенсионном страховании	158

Гранин Д.В., аспирант
ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический
университет имени Г.И.Носова», г.Магнитогорск, РФ

ИСКУССТВО И УПРАВЛЕНИЕ: РЕТРОСПЕКТИВА ВЗГЛЯДОВ Г.В. ПЛЕХАНОВА В РАСКРЫТИИ СПЕЦИФИКИ УПРАВЛЕНИЯ В СОЦИУМЕ

В статье рассматривается ретроспектива взглядов отечественного теоретика марксизма Г.В.Плеханова в решении им вопросов о природе искусства. На основании положений данной философской концепции доказывается роль искусства в функционировании процессов социального управления. Проанализированы концепции «искусства ради искусства» и «искусства ради пользы» и выявлены риски их использования в процессах управления.

Ключевые слова: социальное управление, искусство, марксизм, субъект,

Искусство является одной из самых значимых форм культуры. Об этом свидетельствует тот факт, что в обыденном сознании человека часто происходит неосознанное отождествление культуры и искусства. Об особой роли искусства в становлении человека свидетельствует и тот факт, что в философских системах в анализе мироустройства искусство позиционируется как неотъемлемая его часть. Более того, в наиболее совершенных онтологических системах искусство, как правило, претендует на самостоятельный онтологический статус. По мере развития человечества искусство все больше вплетается в социальные отношения, и в период развития капиталистических общественных отношений, которые характеризуются внутренними социальными движениями, искусство в гуманитарном анализе общества приобретает еще один статус: оно приравнено к действию социальных сил и начинает позиционироваться в качестве революционной силы. В современных глобализированных общественных процессах «революционный» характер искусства только возрастает, так как в потоках информации все больше проявляется значимость символизации коммуникаций[2]. Последнее традиционно и закрепляется в искусстве. Анализ любой силы должен быть формализован в науке. Поэтому в последнее время растет интерес к марксистским теориям искусства, так как именно эта школа впервые пытается проанализировать роль искусства в развитии социальной динамики методами, которые в структуре напоминают научные способы исследования.

В отечественном марксизме связь искусства с непосредственным социальным развитием анализируется в философской концепции Г.В.Плеханова. Обращение к ее наследию сегодня особо актуально по многим причинам. Во-первых, Г.В.Плеханов очень глубоко анализирует состояние и специфику российской культуры периода острых социальных противоречий. В условиях нарастания противоречивости современного культурного поля России аспект сохранения самобытности этнических корней искусства при интеграции с международным искусством особо значим. Во-вторых, в

современных условиях актуализируется научная объективность исследований Г.В.Плеханова, его умение в целях оптимизации социального управления извлечь из единичных явлений суть общей закономерности, игнорируя всякую политическую конъюнктуру. Так, его собственная политическая ориентация (например, союз с народниками) должна была бы отрицать значение искусства в целях «упрощения» содержания культуры, рассматривать его как некую преграду для развития культурной стадии развития социума в целом. Однако теоретическое наследие Г.В.Плеханова, напротив, убеждает в том, что исследования эстетики, роли искусства он считает необходимым компонентом в активизации процессов социального управления.

В современных социальных условиях, когда существенно трансформирована роль социального субъекта в общественном управлении, вопрос о роли и статусе искусства особо актуален[1]. Созданная иллюзия абсолютной волюнтивной свободы современного человека в условиях погружения его в пространство виртуальности, усиленная постмодернистским структурированием человека в отдельных текстах, настоятельно требует обратного сведения к целостности субъектных характеристик[3]. В этом плане развитие Г.В.Плехановым положений марксизма о материалистическом понимании истории может служить основой инновационной модели современного социального субъекта. В частности, Г.В. Плеханов большое внимание уделяет диалектике объективных условий и субъективного фактора в общем процессе развития истории. При этом в критике приписываемого марксизму фатализма в его концепции прослежены не только политические влияния на базис, но и воздействие всех форм общественного сознания на состояние культурного поля. В этом плане общественное сознание может рассматриваться как универсальный менеджер естественных социальных процессов. Так, состояние политики, морали, права и искусства детерминируют общую линии стратегии развития социума, которую определяют действующие социальные субъекты. Обращает на себя внимание тот факт, что искусство, в то же время, определено общественным бытием. То есть, автономность форм искусства, которая претендует на опредмечивание сугубо субъективных видений и предпочтений художника-творца, на самом деле аккумулирует в себе объективные закономерности эпохи. Другими словами, если нынешняя эпоха – эпоха коммуникаций, которые автономизируются от своих носителей через все большую виртуализацию, то инновации в искусстве есть отражение игр с формами, которые наподобие коммуникации оторваны от собственных корней – от содержания. Такое состояние не может не актуализировать проблему целенаправленного обратного воздействия появляющихся форм искусства на субъекта, их порождающего. В обществе за этими процессами всегда скрыт реальный интерес. Г.В.Плеханов доказательно раскрывает зависимость эстетического сознания от экономического положения его носителей и, тем самым, обнажает классовый характер искусства[4]. При этом в отличие от классиков марксизма Г.В.Плеханов напрямую увязывает классовый интерес искусства с закрепленным в нем же интересом общества. В пересечении этих интересов и обнаруживают себя управленческие процессы. «Мудрость» социального

управления состоит в гармоничном сочетании классового и общего интересов. Именно это и характерно для настоящих революционных преобразований, поэтому, получается, что искусство вправе претендовать на статус движущей силы истории. В творцах искусства обнаруживает себя роль и великих личностей в истории. Сопричастность эстетического фактора историческим закономерностям видна в опредмеченных в искусстве символах эпохи. В частности, в отношении романтиков к теории «полезного» искусства Г.В.Плеханов отмечает общую тенденцию ментальности эпохи: ценность людей и вещей обратно пропорциональна той потенциальной пользе, которую они приносят. В историческом анализе эпохи, предшествующей Великой французской революции, Г.В.Плеханов обнаруживает абсолютный разрыв ведущих художников с тем обществом, которое господствует. И, по его мнению, именно эта ситуация становится катализатором последующих деструктивных событий революции.

Современная социальная обстановка настоятельно требует разработки управленческих стратегий и для повышения эффективности управления социальными процессами актуализируется критика Г.В.Плехановым концепции «искусства ради искусства». В настоящее время теория менеджмента в основном сконцентрирована на разработке отдельных специальных теорий, что отвечает потребностям дифференциации общественных процессов. Но, вместе с тем, в обществе постоянно нарастает опасность создания иллюзии автономности информации, когда, перефразировав можно заключить: информация ради информации. Данная ситуация фактически не исследуется современными доктринами управления. А, между тем, не вызывает сомнения, что информационный фактор сегодня доминирует в системе социальных факторов. В этом плане убедительна и сегодня аргументация Г.В.Плеханова, что любая теория, претендующая на абсолютизацию замкнутости и автономности какого-либо феномена культуры, будет опровергнута практикой: Бодлер, выступавший яро за автономность искусства от всего в культуре, после событий Французской революции, столь же яро начинает издавать революционные издания. Получается, что добровольно выбранная романтизмом изоляция в обществе, во-первых, деструктивно сказывается на устойчивости социума – приводит к революции, а, во-вторых, - нарушает реальность процессов социального управления. Примечательно, что классовую окраску искусства Г.В.Плеханов рассматривает в качестве критерия бытийности искусства. По его мнению, разлад художника (в том числе, детерминированный классовым интересом) с обществом может иметь место быть, но только в случае его реальности. За этим разладом художник прозорливо видит социальную силу, способную заполнить пустоту. В противном случае, в искусстве возникает нигилизм, негативно сказываясь на гармонии развития его форм. В аспекте управленческой теории здесь обнаруживаются несколько социально значимых выводов. Во-первых, состояние искусства обладает некоторым фьючерсным потенциалом в предвидении управленческой стратегии. Во-вторых, процесс управления раскрывает собственную целостность: все субъекты, их интересы, реальное состояние социальной системы, ее тенденции развития неразрывно

взаимосвязаны, а при нарушении этой взаимосвязи происходит деструкция самого управленческого процесса.

Однако не следует рассматривать искусство исключительно как некоторое удобное средство для реализации управленческих стратегий. По мнению Г.В. Плеханова, искусство должно сохранять собственную автономную свободу в культуре. Не меньшую опасность представляет противоположный подход к искусству: превращение его в исключительно утилитарную вещь. Применительно к своему времени Плеханов предостерегает, что политической власти удобно подчинять идеологическим целям все феномены культуры, но среди них наибольший соблазн вызывает искусство. Связано это с его символическим характером. Символ позволяет множеству интерпретаций, и власти остается в соответствии с определенной управленческой целью закрепить один из них[5]. Вмешательство политики в искусство, тем не менее, пагубно для последнего и бесплодно для самой политики.

Таким образом, дальше малая ретроспектива взглядов отечественного марксиста Г.В.Плеханова доказательно раскрывает управленческий потенциал искусства как самостоятельного феномена культуры и, соответственно, позволяет заключить потенциальную междисциплинарность исследования эстетических проблем в условиях глобализованного человечества.

Источники

1. Ахметзянова М.П. Самоопределение и личностный выбор//В сборнике: Мировоззренческие основания культуры современной России. Сборник материалов VIII Международной научной конференции. Под редакцией В.А. Жилиной. 2017. С. 9-11.
2. Жилина В.А. Анализ симулякров смысла жизни// В сборнике: Бытие человека: проблема единства во многообразии современного мира материалы международной научной конференции. Российское философское общество; ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет». 2015. С. 35-38.
3. Жилина В.А., Кузнецова Н.В., Жилина Е.А.Управление знаниями и генерация знаний: основные риски современного гуманитарного образования// Перспективы науки и образования. 2018. № 6 (36). С. 18-26.
4. Плеханов Г.В. Искусство и общественная жизнь // http://az.lib.ru/p/plehanow_g_w/text_1912_iskusstvo.shtml
5. Теплых М.С., Ахметзянова М.П. Рациональное и иррациональное в предмете научного познания// Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2018. № 2. С. 80-83.