

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И.Носова

СОВРЕМЕННАЯ МОДЕЛЬ УПРАВЛЕНИЯ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

*Материалы III Всероссийской научно-практической конференции
30-31 октября 2019 года*

Магнитогорск

Под общей редакцией Н.В. Кузнецовой

Магнитогорск
2019

СОДЕРЖАНИЕ

РАЗДЕЛ 1. УПРАВЛЕНИЕ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМАХ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИЧЕСКИЙ ОПЫТ	6
Жилина В.А., Гранин Д.В. Онтологическая преемственность процессов социального управления (в исследованиях социальных воззрений Г.В.Плеханова)	6
Жилина Е.А. Фестиваль как один из видов социального управления	9
Замбрицкая Е.С., Васючкова Е.А. Место и роль инвестиционно-финансового потенциала в системе управления современным промышленным предприятием	12
Замбрицкая Е.С., Веселова А.А. Учетные системы как основа принятия управленческих решений по созданию передовых технологических решений	16
Замбрицкая Е.С., Чугунова В.Я. Проблемы и перспективы использования учетных систем на предприятиях малого и среднего бизнеса для целей управления ими в современных условиях	20
Зиновьева Е.Г., Усманов А.И. Тенденции и особенности управления внешним государственным долгом России	23
Никитина О.А., Слободяник Т.М. Управление сервисом туристической отрасли: проблемы и перспективы развития	28
РАЗДЕЛ 2. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ	31
Кива-Хамзина Ю.Л. Управление ипотечным кредитованием в российских банках: анализ особенностей заключения и расторжения договора ипотечного кредитования	31
Рубанова Н.А. Право социального обеспечения: значимые аспекты в управлении пенсионной системой	34
РАЗДЕЛ 3. ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ И ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ МЕНЕДЖМЕНТ	38
Буданов Б.В., Степанов П.В., Костин С.О. Инструменты оценки состояния и тенденций в окружающей среде с позиции безопасности жизнедеятельности	38
Буданов Б.В., Степанов П.В., Костин С.О. Внедрение экологического менеджмента на промышленных предприятиях как основа обеспечения безопасности жизнедеятельности	41
Захаров С.Г., Дерябин А.В. Мониторинг экологического состояния озер курортной зоны Южного Урала	47
Замбрицкая Е.С., Островский А.Л. Анализ качества как связующее звено в работе производственных подразделений, службы сбыта, маркетинга и стратегического развития предприятий металлургической отрасли	52
Латкин Н.А., Кузнецова Н.В. Совершенствование методики оценки производственного потенциала метизного производства	57
Литовская Ю.В., Козлова С.Ю. Оценка экономической эффективности реконструкции железнодорожной станции	60

Литовская Ю.В., Макоткина Д.В. Управление затратами металлургического предприятия с помощью метода бюджетирования	64
Майорова Т.В., Средства массовой информации как инструмент распространения экологических знаний и формирования экологического мировоззрения	67
Савельев А.М., Назарова О.Л., Кузнецова Н.В. Бережливое производство в энергетике	70
Федоров И.В., Кузнецова Н.В. Поиск наиболее эффективных решений организационных изменений на металлургических предприятиях	77
РАЗДЕЛ 4. ФИНАНСОВЫЙ, СТРАТЕГИЧЕСКИЙ, ИННОВАЦИОННЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ	83
Васильева А.Г., Бурыкин А.В. Налично-денежное обращение в условиях Российской Федерации: тенденции развития и направления совершенствования	83
Васильева А.Г., Попов М.И. Сравнительный анализ методических подходов к оценке кредитоспособности потенциального заемщика-юридического лица в банковской практике	88
Немцев В.Н., Орлов Д.В. Совершенствование методологии управления интеграционными процессами в черной металлургии	93
Коробейникова Е.Р., Назарова О.Л., Кузнецова Н.В. Обучающиеся организации как лидеры преобразований: обзор мировых практик	98
Пономарева О.С. Прибыль и стоимость компании: критерии оценки бизнеса	105
Пономарева О.С., Дуденков С.В. Бюджетирование управленческих решений	108
Романов Е.В., Горбачева А.С. Взаимосвязь финансовой успешности торговой организации с типом реализуемых маркетинговых практик	111
Савельев А.М., Кузнецова Н.В. Развитие кадрового потенциала организации	115
Кузнецова Н.В., Угольников Н.А. Организационные изменения в образовательной организации: сущность и необходимость осуществления	121
Федоров И.В., Кузнецова Н.В. Изменение организационной структуры управления компании: пути развития	128
РАЗДЕЛ 5. ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ПОДГОТОВКА УПРАВЛЕНЧЕСКИХ КАДРОВ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ	132
Андриенко О.А. Управление имиджем как важнейшее условие работы руководителя	132
Малеко Е.В. Особенности подготовки современного управленца в сфере социокультурной деятельности	137
Коробейникова Е.Р., Назарова О.Л. Развитие потенциала педагога в условиях школы как самообучающейся организации	141
Кузнецова Н.В., Угольников Н.А. Компетенции для цифровой экономики	146
Романов Е.В. Перспективы развития экономического образования в России	151

РАЗДЕЛ 1. УПРАВЛЕНИЕ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМАХ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИЧЕСКИЙ ОПЫТ

УДК 141

Жилина В.А., д.ф.н., профессор
Гранин Д.В., аспирант
Магнитогорский государственный технический
университет им. Г.И. Носова, г. Магнитогорск, РФ

ОНТОЛОГИЧЕСКАЯ ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ ПРОЦЕССОВ СОЦИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ (В ИССЛЕДОВАНИИ СОЦИАЛЬНЫХ ВОЗЗРЕНИЙ Г.В. ПЛЕХАНОВА)

Аннотация. В данной статье рассматривается значение философских концепций социального развития в анализе управленческих проблем с точки зрения общей теории менеджмента. На примере исторического ретроспективного анализа определены основные тенденции и последствия реформирования в сфере социального управления.

Ключевые слова: материалистическое понимание истории, управление, философия, культура, реформа

Конфликтность современного социального развития деструктивно сказывается как на стабильности существования человечества в его реальном существовании, так и на теоретических исследованиях сферы социума. Неслучайно в аксиологическом измерении экзистенциального включения человека в мир и перспектив его поступательного движения в раскрытии потенций цивилизационного отношения к миру все чаще обнаруживаются эсхатологические настроения. Антагонизм этнических, политических, экономических конфликтов в условиях глобализации создает угрозу личностному уровню самого субъекта социальных отношений. Преломленный через сознательный фактор исторического процесса этот клубок противоречий начинает разрушать саму структуру антагонизмов: борьба противоположностей «съедает» их единство, тем самым, источник развития превращается в деструктивный фактор. Разрушение, которое в нормальном функционировании противоречия всегда есть необходимый элемент созидания, становится условно необходимой целью всех происходящих процессов изменений. Об этом свидетельствуют факты на самых разных уровнях явленности социального бытия: от кризиса экономики до терроризма как формы проявления социальных отношений.

В этих условиях неизбежно возрастает ответственность всего социально-гуманитарного знания, основной целью которого должно стать предотвращение и минимизация рисков негативных тенденций. В условиях информационно-коммуникативной стадии развития человечества особую значимость приобретают исследования в сфере менеджмента, среди которых предметная сфера социального управления уверенно занимает приоритетные позиции. Сложность и синкретичная интегративность функционирования всех социальных институтов рождает потребность междисциплинарного подхода к анализу управленческих процессов. Современная специфика последнего в настоящее время состоит не только в интеграции различных наук, но и слиянии их с философским знанием. В частности, социальные и управленческие науки сегодня вынуждены обращаться к истокам собственной научности – к марксистской теории. Вместе с тем, глобализация

усиливает процессы автономизации отдельных социумов и в вопросах экономического развития, и в вопросах социальной безопасности[1]. Поэтому становится актуальным при управлении социальными отношениями обращение к отечественным истокам марксистской теории, в частности, все больший интерес вызывает управленческая концепция Г.В.Плеханова.

Позиции отечественного марксиста в анализе социальных противоречий четко определены концепцией материалистического понимания истории[5]. Согласно первому действительно научному подходу к анализу социального управления все политические или идеологические управленческие доктрины с необходимостью детерминированы экономическим базисом, то есть совокупностью имеющихся производственных отношений. Для современного момента развития общества значим тот факт, что согласно этой позиции кризисные состояния общества не являются тупиком развития, а, напротив, должны рассматриваться в качестве определенной закономерности исторического развития. Безусловно, в процессах возрастания численности людей, в рамках глобализации социальные конфликты в обратном воздействии на человека приобретают все более угрожающий характер. Однако эти процессы лишь раз подтверждают правоту выводов Г. В. Плеханова о детерминации кризисов общей социальной закономерностью: кризис вызывается опережением развития социальной системы в отношении собственного носителя. В такие моменты человек не успевает за развитием собственной истории[3]. Социальная система развивается быстрее, чем носитель, то есть человек, может это осознать. В идеале любым экономическим, политическим потрясениям должна предшествовать некая гуманитарная революция, позволяющая предвидеть последствия настоящего момента. Однако это невозможно, так как означает необходимость быть сторонним наблюдателем процессов, внутри которых находится сам наблюдатель. Разрывы целостности социального поля способны ликвидировать реформистские концепции, в том числе, в управленческой сфере. По мнению Плеханова, эффективность актуального эпохе реформирования напрямую зависит от освоенности исторического опыта реформ предшествующих эпох.

Доказательство этого тезиса прослеживается в исторической ретроспективе управленческого анализа. Первым опытом управленческого реформирования в жизни восточного славянства можно условно считать объединение под властью Олега новгородских и киевских земель. Щит на воротах Константинополя в этом аспекте предстает символом самобытности русской культуры: присоединение земель не ради наживы и унижения поверженного, а ради признания себя и обеспечения собственной безопасности. Об этом же говорит и крещение княгини Ольги. Ее крещение в Византии и титул «дочери» византийского императора, прежде всего, повышает престиж светской власти Киева. И все деяния княгини и последующих князей направлены на то, чтобы укрепить самодостаточность княжеской власти как основания автономности русского государства. Безусловно, в ряд значимых реформ в области социального управления в истории России попадает само Крещение Руси. Эпохальный для жизни народа выбор Владимиром – это смелое и осознанное управленческое решение с целью повышения управляемости государством. В частности, иудаизм в качестве веры не интересен князю, так как обоснован в социальных основаниях: хазарские иудеи не имеют собственной земли в результате завоеваний его отца Святослава. Это «отрицание» позволит Ярославу мудрому составить «Русскую правду», которая в отличие от аналогичных правовых

документов той эпохи утверждала безопасность и права каждого их подданных князя. Конечно, рассматривать идеологическое ядро культуры как единственное основание, детерминирующее и одновременно обеспечивающее эффективность реформирования, будет неверно. Ярослав Мудрый, который сам унаследовал престол в жесткой междоусобной борьбе, накануне кончины реформирует централизованную власть на Руси, разделив земли между сыновьями. По его мнению, уделы должны были способствовать мирному управлению страной. Это уже был не распад страны на отдельные княжества, это, скорее, наместничество, а Русь мыслилась как большое родовое владение. Но такая структура нежизнеспособна, и меньше, чем через 20 лет страна погрузится в кровавые смуты. Можно искать причины и в злой воле князей, и в несовершенстве правового поля, и во враждебном окружении половцев. Но без учета идеологического механизма будет необъясним крах последующей реформы Владимира Мономаха, который дает князьям в наследование власть, чтобы заменить институт наместничества и в политической обособленности найти единство. В истории это приводит к фактическому распаду государства российского на мельчающие и слабеющие княжества. Целью своих преобразований Владимир Мономах видит стремление удержать Русь от окончательного распада. Понимая, что дробления земель не избежать, он хочет предложить некую модель политических и экономических отношений. По западному образцу в качестве основания единства князей он выделяет «страх Божий», когда преступление против внутреннего мира – это преступление против Бога, и не будет иметь прощения такой грех. Договор, скрепленный целованием креста – это Договор перед лицом Бога. Отсюда исполнителем реформирования может быть идеальный правитель, который, в свою очередь, скроен фактически по добродетелям Сенеки, приправленными христианскими догматами. Традиционное управление для той эпохи, где гармонично сочетается благоговение перед религией и воплощение народных чаяний о мире и справедливой власти. Но такой подход изначально отрицает сложившееся основание русской культуры: каждый есть нераздельная часть целого, которым выступает весь народ. Не страх ведет, а приобщение к Божьей мудрости, через открытие откровения в себе. В таких условиях модель «искусства жить достойно» как следование добродетели и морали в целом малоэффективна. Об этом свидетельствует история: раздробленная Русь оказывается лицом к лицу с единым опасным сильным войском кочевников. Этот негативный опыт фиксирует литература: недаром Д.С.Лихачев отмечает, что главным героем «Слова о полку Игореве» становится сама Русь[4]. Обратим внимание, что само литературное произведение, которое, казалось бы, просто вносит до нас информацию дней минувших, абсолютно самобытно даже по манере изложения. Оно символично. При этом символы эти не просто закрепляют некий бытийный опыт, закрепляя традицию. Они трансцендентально позиционируют носителя русской культуры. Так, в частности, в Древней Руси существовал обычай: испить воды из реки побежденной страны. Сама река – это и живое, и неживое, очень сложное образование, где целостность наглядно подвижна и не подвержена расчленению на автономные части. Испитие как ритуал приобщения к такому «космическому» целому усложняет образ тем, что погружается в это действие все войско, где каждый есть воплощение целого и наоборот. Даже такой усеченный экскурс в отечественную историю на практике подтверждает справедливость теоретических

выводов Г.В. Плеханова: социальное управление невозможно прогнозировать без учета специфики этнического менталитета[5].

Выхолощенный упрощенный марксизм, использовавшийся исторической наукой, например в советскую эпоху, абсолютизировал некие модели социальных элементов и институтов, превращая их в лучшем случае в некое подобие абсолютной субстанции классической философии, в худшем – вообще трансцендировал их в некий фаталистический промысел Высших сил. Последующий слом уклада страны приводит к нигилизму в научной социальной теории через огульное отрицание марксизма. На самом деле ведущие факторы истории – это ее необходимые структурные и функциональные зависимости, то есть, детерминируя историю, сами детерминируются ею[2]. Поэтому применительно к исследованию процессов социального управления не только можно, но и нужно поставить вопрос об истоках научного подхода к анализу общества. При этом наследие отечественного марксизма в современных условиях представляется особо значимым.

Источники

1. Жилин А.Ю., Жилина В.А. Метаморфозы социализации современного человека // Вестник Челябинского государственного университета. - 2015. - № 19 (374). - С. 88-91.
2. Жилина В.А. Анализ симулякров смысла жизни // в сб. Бытие человека: проблема единства во многообразии современного мира материалы международной научной конференции. Российское философское общество; ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет». 2015. - С. 35-38.
3. Жилина В.А., Кузнецова Н.В., Жилина Е.А. Управление знаниями и генерация знаний: основные риски современного гуманитарного образования // Перспективы науки и образования. - 2018. - № 6 (36). - С. 18-26.
4. Лихачев Д.С. «Слово о полку Игореве» и культура его времени [Электронный ресурс] – Ленинград, 1985. – Режим доступа: <http://feb-web.ru/feb/slovo/critics/185/185-001-.htm?cmd=p> (дата обращения 01.10.2019)
5. Плеханов Г.В. Социализм и политическая борьба. Наши разногласия. – М.: Госполитиздат. 1948. – 404с.

УДК 304.2

**Жилина Е.А., бакалавр
Департамент искусствоведения, культурологии и дизайна
Уральский федеральный университет
им. первого Президента России Б.Н.Ельцина, г.Екатеринбург, РФ**

ФЕСТИВАЛЬ КАК ОДИН ИЗ ВИДОВ СОЦИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

В данной статье предпринята попытка рассмотрения феномена фестиваля в рамках теории менеджмента. В исследовании основных характеристик фестиваля как формы праздника и механизма инкультурации социального субъекта определены основные аспекты социального управления.

Ключевые слова: фестиваль, социальное управление, субъект, коммуникация

Современные проблемы управления во многом определены спецификой эпохи цифровизации и автоматизации подачи информации. Управление во многом зависит от качества инкультурации социальных субъектов, механизмы которой в настоящее время динамично трансформируются. Происходит смена