

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И.Носова

## **СОВРЕМЕННАЯ МОДЕЛЬ УПРАВЛЕНИЯ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

*Материалы научно-практической конференции  
24-26 октября 2018 г.*

*Магнитогорск*

Магнитогорск  
2018

Оргкомитет:

Симаков Д.Б. – зав. кафедрой менеджмента ФГБОУ ВО «МГТУ им Г.И.Носова»,  
к.т.н., доцент (председатель)

Козлова Т.В. – зав. кафедрой бухгалтерского учета и экономического анализа,  
к.э.н., доцент, Module Leader проекта «European best practices  
of youth entrepreneurship and possibility of their implementation in Russia»

Замбрицкая Е.С. – к.э.н., доцент кафедры бухгалтерского учета  
и экономического анализа, Staff Member проекта «European best practices  
of youth entrepreneurship and possibility of their implementation in Russia»

Кузнецова Н.В. – к.п.н., доцент, зам.директора института экономики  
и управления по научной работе

**Современная модель управления: проблемы и перспективы:** материалы научно-практической конференции, 24-26 октября 2018 г., г. Магнитогорск / под общ. ред. Н.В. Кузнецовой. – Магнитогорск: Изд-во Магнитогорск. гос. техн. ун-та им Г.И. Носова, 2018. – 136 с.

ISBN 978-5-9967-1545-9

Конференция проводится в рамках реализации программы Жана Моне ПРОГРАММЫ ЭРАЗМУС+ (номер проекта 574467-EPP-1-2016-1-RU-EPPJMO-MODULE) «Лучший европейский опыт предпринимательства среди молодежи и возможность его применения в России».

Материалы конференции характеризуются многоаспектным исследованием теоретических и прикладных вопросов управления современной организацией.

Для специалистов в сфере управления, научных работников, преподавателей, аспирантов, студентов вузов и всех лиц, интересующихся рассматриваемыми проблемами.

Статьи представлены в авторской редакции. Ответственность за аутентичность и точность цитат, имен, названий и иных сведений, а также за соблюдение законов об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов.

ISBN 978-5-9967-1545-9

©Магнитогорский государственный  
технический университет  
им. Г.И.Носова, 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>РАЗДЕЛ 1. СОВРЕМЕННЫЕ МОДЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕД- ПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ</b>	6
Козлова Т.В. Европейский опыт гуманизации экономики и ее влияние на бизнес-стратегию предпринимательской деятельности	6
Дорман В.Н., Черных Л.А., Совершенствование планирования операционной деятельности сети ресторанов	9
Замбрицкая Е.С., Смирнова Д.М. Предпринимательство как новый формат управления промышленными структурами	15
Назаренко Н.А., Гайдолович А.А. Внутренний контроль бизнес-процессов как элемент современной модели предпринимательской деятельности	17
Нуриахметов И.М. Влияние управленческих решений на инвестиционную привлекательность лесозаготовительных предприятий	22
Рудомётов П.В. СВК как инструмент управления предпринимательской деятельностью	25
Пестрякова Е.А., Замбрицкая Е.С. Оценка кредитоспособности предприятий малого бизнеса в современных условиях	29
Щетихина Л.В., Замбрицкая Е.С. Исторические предпосылки и проблемы становления и развития российского предпринимательства	32
Подгайко Е.Г. Бизнес-тренды предпринимательской деятельности в условиях цифровой экономики	36
<b>РАЗДЕЛ 2. МОЛОДЕЖНОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ</b>	40
Банатурский Н.В., Швец Е.В., Шевченко Я.В. Проблемы развития молодежного предпринимательства с позиции обучающихся вузов челябинской области	40
Замбрицкая Е.С., Чугунова В.Я. Теневой бизнес, как основная проблема развития российского молодежного предпринимательства в сфере совместных покупок	42
Замбрицкая Е.С., Ягодин В.В., Чугунова В.Я. Роль высших учебных заведений в развитии молодежного предпринимательства	44
<b>РАЗДЕЛ 3. УПРАВЛЕНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ</b>	49
Банатурский Н.В., Диваева Ю.П. Цифровизация российской экономики: возможности или угрозы для развития предпринимательства	49
Бобылева И.В. Инновационное предпринимательство в России: проблемы финансирования	51
Ковалев Д.В. Цифровая платформа как бизнес-модель: опыт теоретического анализа категории	54
Кузнецова Н.В., Ступина К.В. К вопросу о развитии и поддержке малого и среднего предпринимательства на региональном уровне	58
Замбрицкая Е.С., Островский А.Л. Проблематика развития инновационного предпринимательства в России	63
Сафин Г.Г., Агзамов А. Н. Автоматизация бизнеса, возможности применения IT технологий в XXI веке	67

<b>РАЗДЕЛ 4. УПРАВЛЕНИЕ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМАХ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИЧЕСКИЙ ОПЫТ</b>	71
Жилина В.А., Гранин Д.А., Омельченко А.М. Марксистская теория Г.В.Плеханова о роли основного класса крестьянской России в анализе экономического состояния агропромышленного комплекса	71
Ковязина И.В., Багирова А.П. Делегирование функций родительского труда: результаты теоретического анализа	74
Коптяева А.С. Роль органов власти в повышении конкурентоспособности региона	77
Маркина Ю.В., Скипина Е. С. Федеральные налоги РФ и их роль в бюджете	80
Ошергин М.Н., Багирова А.П. Государственное регулирование отцовства как социально-экономического феномена: сравнительный анализ России и зарубежных стран	84
<b>РАЗДЕЛ 5. ОТРАСЛЕВЫЕ АСПЕКТЫ МЕНЕДЖМЕНТА</b>	87
Кузнецова Н.В., Харьгинский С.С. Выявление и учет внешних стратегических факторов в деятельности спортивной организации	87
Литовская Ю.В., Кузнецов К.И., Измайлова А.С. К вопросу об оценке экономической эффективности инвестиционных проектов	91
Литовская Ю.В., Макоткина Д.В., Кузнецов К.И. Использование программ инвестиционного анализа для оценки экономической эффективности инвестиционных проектов	95
Кузнецова Н.В., Лыкова С.А., Лыков А.С. Концепция «Всеобщего управления качеством» как основа TQM-ориентированных организаций	99
Улякина Н.А. Анализ финансового состояния как источник информационного обеспечения управления имуществом и источниками его финансирования	104
<b>РАЗДЕЛ 6. ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ПОДГОТОВКА УПРАВЛЕНЧЕСКИХ КАДРОВ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ</b>	107
Емельянова И.А. Управление развитием кадрового потенциала опорного вуза	107
Зиновьева Е.Г., Лимарева Ю.А. Стратегии развития организации на рынке образовательных услуг: альтернативные взгляды	110
Кузнецова Н.В. К вопросу применения методов активизации творческого мышления обучающихся в процессе профессиональной подготовки управленческих кадров	113
Романов Е.В. Парадоксы оценки эффективности деятельности вузов	117
Романов Е.В., Романова Е.В. Методологические основания концепции развития высшего образования	122
Чупина Н. В., Назарова О.Л., Пономарева О.С. Инновационные технологии обучения студентов на базе ЛИН-лаборатории	126
Цаплина Ю. А. Стоит ли поступать на менеджмент, и кем ты будешь потом: управленцем или продавцом?	129

## РАЗДЕЛ 4. УПРАВЛЕНИЕ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМАХ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИЧЕСКИЙ ОПЫТ

УДК 330

Жилина В.А., д.ф.н., профессор  
Гранин Д.А., аспирант  
Омельченко А.М., магистрант  
ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова», г. Магнитогорск

### МАРКСИСТСКАЯ ТЕОРИЯ Г.В.ПЛЕХАНОВА О РОЛИ ОСНОВНОГО КЛАССА КРЕСТЬЯНСКОЙ РОССИИ В АНАЛИЗЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

*В статье рассматривается возможность обращения к наследию отечественной экономической и социальной мысли при решении современных проблем развития экономики. Подробно рассмотрены актуальные положения анализа Г.В. Плеханова в анализе состояния современного крестьянства.*

*Ключевые слова:* экономика, крестьянство, АПК, реформа, общество

В юбилейный год К. Маркса усиливается интерес к его наследию, особенно в экономической теории. О значимости марксистского анализа экономических процессов свидетельствует тот факт, что большинство современных экономических концепций и сегодня выступает развитием знаменитых формул «товар-деньги-товар» или «деньги-товар-деньги»[3], которые впервые сделали сферу политической экономии измеряемой и, следовательно, ввели ее в поле науки. Теоретический интерес актуализируется практикой экономических отношений, где неустойчивость рынка, нарушение баланса между производством и потреблением, геополитические противоречия требуют выработки четкой стратегии, где негативные тенденции могут быть сведены к нулю. В частности, состояние агропромышленного комплекса России сегодня традиционно остается в секторе самых острых проблем. Это детерминировано внутренними причинами: трансформацией главных форм ведения сельского хозяйства и причинами внешними. Среди последних особо необходимо отметить введение санкций, которые существенно подрывают продовольственный баланс развития страны. В связи с этим представляется актуальным обращение к наследию отечественной научной мысли в анализе основного класса, связанного с развитием продовольственного рынка.

В отечественной марксистской мысли особое место занимает учение Г.В.Плеханова. Обращает внимание его политическое предвидение развития ситуации в стране. Он был убежден, что в случае долговременной власти большевиков логика ее развития приведет к диктатуре одного человека[4]. Подтверждение этого предположения исторической практикой заставляет внимательно отнестись к его анализу действующих сил революционной ситуации в России. В частности, Г.В.Плеханов очень мудро интерпретирует положение марксизма о гегемонии пролетариата в России. Понимая роль пролетариата в логике развития производительных сил страны, он, тем не менее, отмечает крестьянский уклад экономического развития страны. По его мнению, В.И.Ленин делает упор на маргинальные слои социальной структуры России, что повлечет впоследствии террористические дей-

ствия против собственного населения. В качестве основной причины успеха тактики большевиков Г.В. Плеханов выделяет ошибки прежних реформ, среди которых особое место принадлежит реформе 1861 года. Однако объективные факторы, дающие возможность взятия власти большевиками, по его мнению, одновременно будут основными деструктивными причинами развития страны. Г.В.Плеханов считает, что крестьянство, не получив землю в частную собственность в очередной раз, разочаруется в идеалах новой власти и не примет строительство социализма[4]. Следствием становится развитие государства по пути отказа власти от управленческой функции в пользу укрепления диктатуры. Пророчество Г.В.Плеханова начинает сбываться очень скоро: государство большевиков постепенно становится эксплуататором основного класса страны. Единственным отличием является то, что теперь эксплуатация основана на общественной собственности на землю. Крестьянство теряет свои позиции в социальной структуре уже в первые годы советской власти. Г.В.Плеханов видит в этом процессе исключительно негативные последствия для развития страны. Однако на этом фоне в России происходит небывалая индустриализация. Минувя стадию массовой пролетаризации, Россия в качестве основной производительной силы получает рабочий класс. Следует особо отметить, что процессы становления новой экономики проходят на фоне фактического отсутствия безработицы. Последующее развитие СССР во многом соответствует тому идеалу общества, который обозначен Г.В.Плехановым как смешанное общество с доминирующим фактором социальной защиты. Это свидетельствует о том, что марксистское объяснение закономерностей социального развития базируется на анализе реальных объективных причин: теоретическая плехановская модель эволюции капиталистического общества и практика социалистического строительства фактически совпали. В чем была значимость анализа сути соотношения власти и положения основного производительного класса – крестьянства для понимания особенностей развития страны, так это в том, что большевики не сумели увидеть угроз, о которых предупреждает Г.В.Плеханов. Одной из самых серьезных является постепенное перерождение власти в бюрократически партийную машину, которая не только будет оторвана от интереса народа (уже вобравшего в себя и новое крестьянство России), но и постепенно превратится в неуправляемый механизм.

Но, несмотря на социальные успехи, тот слом, который произошел в Великую Октябрьскую революцию, до сих пор имеет неоднозначное значение в развитии страны. АПК является одним из главных показателей развития экономики, а в современное время в условиях все большего синтеза политики и экономики служит критерием ее безопасности. Введение продовольственных санкций против России при одновременном включении страны в глобализированные экономические отношения несет в себе не просто риски понижения качества жизни, сколько способно угрожать конкурентоспособности страны на мировом рынке. В этих условиях происходит своеобразный возврат к тем рискам, о которых предупреждал Г.В.Плеханов. Несмотря на экономические успехи в отечественном АПК, проблемы как экономического, так и социального характера, здесь не теряют своей актуальности. Темпы роста валовой продукции сельского хозяйства существенно отстают в целом в системе экономики, оплата труда в сельском хозяйстве почти в два раза ниже других отраслей. За чертой бедности находится 44 процента сельского населения, уровень безработицы достиг 11 процентов [1 с.33]. В целом, глобальная для страны проблема может быть обозначена как не способность обеспечить каче-

ственным отечественным продовольствием собственное население при самодостаточности земельных, водных и иных природных ресурсов. Нигилистический, волюнтаристский отказ от главного производительного класса страны на заре XX века имеет негативные последствия для развития экономики в веке XXI. И среди этих последствий есть факторы как экономические, так и сугубо социальные. Гонения на крестьянство, насильственное насаждение новых для него ценностей разрушили традиционность мировосприятия, превратили данный класс в пассивно ведомую силу. Как следствие сегодня проблемы сельского хозяйства во многом связаны с фактической невосприимчивостью данного сегмента экономики к достижениям науки. Не секрет и то, что именно в области сельского хозяйства до сих пор имеют большую долю бартерные сделки, что, несомненно, есть наследие прошлого, когда стремление сохранить и защитить себя в социальной структуре общества детерминирует возрождение психологии натурального хозяйства.

Особое значение обращение к классике экономического и социального анализа имеет сегодня. Следует отметить, что современное крестьянство находится в процессе такой же кардинальной перестройки, как и в начале XX века. Приблизительно с 1990 года происходит неуклонный демонтаж колхозно-совхозного строя, что существенным образом трансформирует, прежде всего, базовые основы жизненного мира сельского населения. Именно их изменение во многом объясняет неудачи нелиберального реформирования АПК, когда бывший колхозник видится в качестве основной производительной силы универсального характера, не только производящей все виды сельскохозяйственной продукции, но и самостоятельно реализующей все это на рынке. Фермеризации крестьянства не произошло. Более того, до 40 процентов сельскохозяйственных угодий находятся в запустении[5]. Немаловажным фактором, детерминирующим эти негативные последствия, является смена традиционного крестьянского мировосприятия принципами колониального мироустройства. Сегодня основная производительная сила на селе отчуждена не только от земли, но и от продукта своего труда. Образно говоря, крестьянство становится туземным племенем на своей собственной земле. Нередки настроения власти объявить местное население маргинальным. В дальнейшем это служит базой для использования рабочей силы мигрантов. Крестьяне становятся атомизированными, отчужденными друг от друга. Эти процессы идут в разрез с традициями русского быта и культуры. В условиях роста социально-экономического неравенства начинает складываться новый, рациональный институт батрачества. Его особенностью будет в том, что в дихотомии «господин-батрак» появляется замена звена «господин» на звено «батрак». Всеобщее «батрачество» нерентабельно, косно, инертно. Реальные социологические исследования показывают рост социальных болезней, существенное отставание социальной сферы и, как следствие, снижение качества жизни. Ситуация на селе далека от стабильности и гораздо сложнее, чем в годы первых реформ советской власти. Советские колхозы, в конечном счете, заимствовали традиции крестьянской общины и умело использовали правопреемницу царской идеологии идеологию советскую[2]. Сегодня в отсутствие некоторой общей идеи развития в будущем крестьянство все более ощущает себя временным социальным слоем, у кого сомнительно настоящее, фактически отсутствует будущее. Между тем, именно настроения крестьянства, уклад жизни этого социального класса во многом отражает стабильность и жизнеспособность российской культуры[6].

Таким образом, не отрицая значимость необходимости сбалансированной научно обоснованной экономической реформы АПК страны, направленной на решение организационных, территориальных, экономических проблем, следует от-

метить особую актуальность решения более глобальной проблемы – проблемы сохранения русской деревни. Разрушительные тенденции против крестьянства, долгое время бывшего основным производительным классом России, деструктивно сказываются не только в развитии определенного сектора экономики, но и в вопросах развития российской культуры. Минимизировать риски социальных последствий негативных экономических процессов в современном сельском хозяйстве возможно через учет наследия отечественной экономической мысли.

#### Источники

1. Алтухов А.И. Продовольственная безопасность страны: проблемы и возможные пути их решения // Экономика региона 2008 №2 С 33-48
2. Жилина В. А. Идеологическое управление как сущностная черта социума // Социум и власть 2016 № 1(57) С.51-55
3. Маркс К. Капитал. – СПб: ИГ Лениздат, 2018. – 512с
4. Плеханов Г.В. Социализм и политическая борьба. Наши разногласия. – М. Госполитиздат. 1948г. – 404с
5. Тощенко Ж.Т., Великий П.П. Основные смыслы жизненного мира сельских жителей России // Мир России. 2018. т.27 №1 С.7-33.
6. Экономические реформы в России. К 100-летию аграрной реформы П.А.Столыпина. Екатеринбург. 2017.

УДК 331.1

**Ковязина И.В., магистрант  
Багирова А.П., д.э.н., профессор  
ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого Президента России  
Б.Н. Ельцина», г. Екатеринбург**

### **ДЕЛЕГИРОВАНИЕ ФУНКЦИЙ РОДИТЕЛЬСКОГО ТРУДА: РЕЗУЛЬТАТЫ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА<sup>2</sup>**

*Аннотация. Статья посвящена теоретическому обоснованию изучения делегированного родительского труда как одного из видов родительского труда. Авторы дают определение делегированию функций родительского труда, а также определяют его основных субъектов.*

*Ключевые слова. Труд, семья, родительский труд, делегирование, делегированный родительский труд.*

Ключевыми категориями для концепции родительского труда являются понятия семьи и труда. Именно в этих сферах человек реализуется как личность. Обе эти сферы развиваются из-за постоянных социальных изменений в социуме.

С позиции гуманитарных наук труд является осмысленной деятельностью человека. Философия рассматривает труд как целесообразную, целенаправленную деятельность, где человек – это субъект, стремящийся к достижению какой-либо цели. В экономической теории труд определяется как «целесообразная деятель-

---

<sup>2</sup> Исследование проведено в рамках проекта «Рождаемость и родительство в российских регионах: модели, стратегии активизации, прогнозы», поддержанного Советом по грантам Президента Российской Федерации на государственную поддержку ведущих научных школ Российской Федерации (НШ-3429.2018.6).