

Правительство Забайкальского края
Министерство международного сотрудничества
и внешнеэкономических связей Забайкальского края
Забайкальское отделение ВПП «Единая Россия»
Забайкальский государственный университет
Читинский институт Байкальского государственного университета
Кыргызско-Российский Славянский университет
имени первого Президента России Б. Н. Ельцина
Байкальское региональное отделение Академии военных наук
Забайкальское региональное отделение Российского общества политологов
Отделение Российского исторического общества в г. Чита
Центр научных исследований российско-китайских отношений
Забайкальское общество любителей истории

ПРИГРАНИЧНЫЙ РЕГИОН В ИСТОРИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ: ПАРТНЁРСТВО И СОТРУДНИЧЕСТВО

Международная научная конференция

посвящается 100-летию Революции 1917 года,
80-летию со дня образования Читинской области,
50-летию атомной промышленности в Забайкалье

22 сентября 2017 г.

г. Чита

Часть 1

Чита
Забайкальский государственный университет
2017

УДК 94(082)
ББК 63.3(2)я43
ББК ТЗ(2)я43
П 755

Рекомендовано к изданию организационным комитетом
научно-практического мероприятия
Забайкальского государственного университета

Рецензенты

Э. Д. Дагбаев, д-р социол. наук, профессор,
профессор кафедры политологии и социологии,
Бурятский государственный университет, г. Улан-Удэ
Е. Ю. Захарова, д-р филос. наук, доцент, заведующая кафедрой философии,
Забайкальский государственный университет, г. Чита

Редакционная коллегия

Е. В. Дроботушенко (гл. редактор), *А. Е. Горковенко*, *А. В. Дроботушенко*, *Н. Г. Дятчина*,
Д. А. Крылов, *Ю. Н. Ланцова*, *М. В. Пряженникова*, *И. А. Романов*, *О. А. Яремчук*

Приграничный регион в историческом развитии: партнёрство и сотрудничество : материалы междунар. науч. конф. : [в 3 ч.] / Забайкал. гос. ун-т ; [гл. ред. Е. В. Дроботушенко]. – Чита : ЗабГУ, 2017.
ISBN 978-5-9293-1941-9

Ч. 1. – Чита, 2017. – 232 с.
ISBN 978-5-9293-1942-6

Конференция проводится в рамках программы ежегодных научных мероприятий по теме «Приграничное сотрудничество: исторические события и современные реалии». В сборнике представлены материалы докладов и выступлений участников международной научной конференции, посвящённой 100-летию Революции 1917 года, 80-летию со дня образования Читинской области, 50-летию атомной промышленности в Забайкалье. В материалах отражены различные аспекты развития России, государств ближнего и дальнего зарубежья. Отдельное значительное внимание уделено истории и проблемам современного развития Забайкалья, а также приграничных территорий соседних государств, Китайской Народной Республики и Монголии.

Материалы сборника будут интересны как учёным, преподавателям высших и средних учебных заведений, учителям средних общеобразовательных школ, так и широкому кругу читателей, интересующихся проблемами предметного поля конференции.

УДК 94(082)
ББК 63.3(2)я43
ББК ТЗ(2)я43

ISBN 978-5-9293-1942-6 (Ч. 1)
ISBN 978-5-9293-1941-9

© Забайкальский государственный университет, 2017

Government of Zabaikalsky Krai
Ministry of International Cooperation
and Foreign Economic Relations of Zabaikalsky Krai
Transbaikal regional branch of VPP "United Russia"
Transbaikal State University
Chita Institute of Baikal National University
Kyrgyz-Russian Slavic University named after B. N. Yeltsin
Baikal Regional Branch of Academy of Military Science
Zabaikalsky Regional Branch of Russian Political Scientists Society
Regional Branch of Russian Historical Society
Russia-China Relations Scientific Research Center
Zabaikalsky Historical Society

HISTORICAL DEVELOPMENT OF THE BORDER REGION: PARTNERSHIP AND COOPERATION

International Scientific Conference

conference is dedicated to the
100th anniversary of the Revolution of 1917,
80th anniversary of Chitinskaya Oblast's founding,
50th anniversary of the nuclear industry in Zabaikalye

22 September 2017

Chita

Part 1

Chita
Transbaikal State University
2017

УДК 94(082)
ББК 63.3(2)я43
ББК Т3(2)я43
П 755

Recommended for Publication by the Organizing Committee
of the Scientific and Practical Event of Transbaikal State University

Reviewers

E. D. Dagbaev, Dr. of Social Sciences, Professor,
Professor of the Chair of Political Science and Sociology
of Buryat State University

E. Yu. Zakharova, Dr. of Philosophy Sciences,
Docent, Head of the Chair of Philosophy of Zabaykalsky State University

Editorial board

E. V. Drobotushenko (chief-in-editor), *A. E. Gorkovenko*, *A. V. Drobotushenko*, *N. G. Diatchina*,
D. A. Krilov, *Yu. N. Lantsova*, *M. V. Pryzhennikova*, *I. A. Romanov*, *O. A. Yaremchuk*

П 755 **Historical Development of the Border Region: Partnership and Cooperation :**
proceedings of the international scientific conference : [3 p.] / Transbaikal State University ; [Chief-in-Editor E. V. Drobotushenko]. – Chita : Transbaikal State University, 2017.
ISBN 978-5-9293-1941-9

P. 1. – Chita, 2017. – 232 p.
ISBN 978-5-9293-1942-6

The Conference is a part of the annual scientific conferences on Cross-border cooperation: history and modernity. The collection of articles comprises reports and speeches of the participants of International Scientific Conference dedicated to the 100th anniversary of the Revolution of 1917, 80th anniversary of Chitinskaya Oblast's founding and 50th anniversary of the nuclear industry in Zabaykalsky Krai. Proceedings contain different development aspects of Russia, CIS and other countries. Special attention is given to the historical and modern development issues of Zabaykalsky Krai, cross-border areas of the neighboring countries, People's Republic of China and Mongolia.

The proceedings could be interesting not only for scientists, academics, and teachers but also for a wide range of readers who are interested in the topics of the Conference.

УДК 94(082)
ББК 63.3(2)я43
ББК Т3(2)я43

ISBN 978-5-9293-1942-6 (P. 1)
ISBN 978-5-9293-1941-9

© Transbaikal State University, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Раздел 1. Актуальные вопросы отечественной и всеобщей истории

<i>Предисловие</i>	9
<i>Приветственное слово</i>	11
Постников А. В. Географические материалы из России в коллекции почётного члена Императорской Санкт-Петербургской академии наук Григория Фёдоровича Аша (Thomas Georg von Asch, 1729–1807) в городе Гёттингене (ФРГ)	14
Шишкина М. С. Орловский край: от приграничного региона до Орловской губернии	25
Дулина Н. В., Наумов И. Н., Шарапов Д. Ю. Изменение статуса Всевеликого войска донского как иррегулярного войска в приграничном регионе	29
Егоров А. М. Механизм рекрутской повинности среди осуждённых к сибирской ссылке в 1820–1830-е годы	32
Косых В. И. Нумизматика Тайпинского восстания в Китае (1851–1864 гг.)	36
Малыгина О. А. Организация областного управления в Российской империи (вторая половина XIX – начало XX века)	38
Ковалёва Н. Н. Особенности экономического развития Западно-Белорусского региона в конце XIX – начале XX века	41
Суходолов А. П., Кузьмин Ю. В., Рачков М. П., Суходолов Я. А. Внешняя политика Российской империи на рубеже веков и восточный проект П. А. Бадмаева в 1893–1917 годы	45
Арзуманов И. А., Личичан О. П. Расселенческая политика в Восточной Сибири как фактор комплексного развития территорий: историко-логический анализ	54
Костяев Э. В. Вооружённые конфликты России, Китая и Японии в начале XX века: взгляды лидеров РСДРП	57
Севостьянова Е. В. Благотворительность в Забайкалье как форма провинциальной городской публичности: трансформации в период Первой мировой войны (1914–1918)	62
Тимощук А. С. Революция 1917 года: исторические события и социальные последствия	67
Абраменко В. А. Особенности межэтнических отношений на Северном Кавказе в начальный период Октябрьской революции 1917 года	71
Яремчук О. А. Советская власть и высшие учебные заведения в 1920-е годы: особенности взаимоотношений	74
Мендюков А. В. «Запретить нельзя разрешить»: религиозные общества и собрания верующих в Советской России в 1920-е годы (по материалам Самарского края)	79
Старовойтов М. И. Население Белорусско-Российского пограничного региона в 1920–1930-е годы: новейшие историографические исследования	83
Курас Л. В., Цыбенков Б. Д. Монгольская делегация на Волховском фронте (по данным источника на старомонгольской письменности)	87
Кулинок С. В. Выявление и разоблачение белорусскими партизанами разведывательной агентуры немцев, подготовленной на территории РСФСР в 1942–1944 годы	90
Кузнецов В. В. Советско-китайские отношения в период Великой Отечественной войны (1941–1945)	95
Якунин В. Н. Экономическая и финансово-хозяйственная деятельность Русской Православной Церкви по положению 1945 года	98
Подмарицын А. Г. Предложения архиепископа ярославского и ростовского Сергия (Ларина) об изменении налогообложения клириков и церковных работников от 25 и 26 января 1965 года	102
Солоницын П. С. К вопросу об истории Самарской епархии	105
Сеченов И. В. Военно-мемориальная работа поискового отряда «Восточный рубеж» в Монголии (данные о работе за 2010–2015 гг.)	110
Ганжуурдалайн Цолмон Период становления и развития образовательной системы Монголии. Достижения в профессионально-техническом образовании	117

Раздел 2. Регион как объект изучения

Мураталиева З. Т. Специфика политических процессов в Центральной Азии	124
Халанский И. В. ШОС и безопасность Центральной Азии	129
Гарбузарова Е. Г. Культурный аспект «мягкой силы» Китая в Кыргызстане	133
Акматалиева А. М. «Один пояс – один путь» и Экономический пояс Шёлкового пути КНР для Центральной Азии: стратегия господства и изменения мирового порядка	137
Якупов Р. И. Регион как объект изучения: науковедческий и этнологический взгляд на проблему. Россия-Евразия, Урал, Сибирь, Дальний Восток	141
Казанцева Н. А. Понятия «регион» и «регионализм» в канадском политическом дискурсе	149
Чжан Цзинчуань Парадоксы регионализации и безопасности, анализ периферийной безопасности	153
Парамонова В. А., Беликова Е. О. Социальное пространство региона: к определению понятия	166
Федотова Т. А. Регион в приграничном пространстве: влияние на развитие рынка труда	170
Маркелова А. А. К вопросу о некоторых мерах противодействия сепаратизму в современной России	172
Лугвин С. Б. Регионы в контексте трансграничного сотрудничества постсоветских государств	175
Ильина Н. Е. Влияние информационно-культурных процессов на безопасность Российской Федерации в условиях приграничья	179
Лобанов К. Н. Кризис украинской государственности: тревоги и надежды российского приграничья	183
Блохин В. Н. Российско-белорусское приграничье: проблемы экологической безопасности сельских территорий	187
Ганопольский М. Г. Драма регионализации: тюменский вариант	191
Мерцалов В. И. Байкальский регион: исторические, геополитические и геоэкономические аспекты формирования	196
Кулакова Я. В. Развитие сибиреведческих исследований в педагогических институтах Восточной Сибири (30–80-е годы XX века)	200
Урожаева Т. П. Население Красноярского края и международная миграция в 1990-е годы	204
Литвишко О. М. Трансграничное сотрудничество на Каспии: применим ли опыт Баренцева Евро-Арктического региона в каспийской геополитической игре	208
Хлыщева Е. В. Трансгрессия региональной культуры как результат многовековых поликультурных процессов в условиях гетеротопного пространства Нижнего Поволжья	212
Афанасьев Р. А. Забайкальский край – один из объектов изучения трансграничного треугольника: Китай, Россия, Монголия	216
Блохина Л. М. Формирование имиджа Забайкальского края как приграничной территории в рамках включения региона в концепцию развития Дальнего Востока и Байкальского региона	219
Харламов М. И. Древнеславянский приграничный город Донец: история зарождения, развития и упадка	223
Сведения об авторах	227

расселения стала организация такой территории структуры населения и производства региона, которая обеспечивала бы наибольший экономический эффект за счёт дешёвых природных и людских ресурсов.

Следует отметить, что для поселений, возникших в результате принудительной расселенческой политики, характерны исключительно высокая динамичность и значительные различия их людности. Причём особой противоречивостью развития отличаются **горно**промышленные и лесопромышленные населённые пункты. Ещё в начале 90-х годов XX века на долю этой группы приходится 26,7 % всех населённых пунктов и 39,5 % населения региона [4, с. 18]. Колониальная политика государства в отношении Восточной Сибири, заложенная ещё во времена

сталинских репрессий, оставалась приоритетной и в последующие годы, особенно в период экономического освоения новых территорий региона.

Таким образом, исторический анализ процесса формирования современной сети поселений и проживающего в них населения позволяет выявить основные тенденции в развитии системы расселения Восточной Сибири. Учёт этих тенденций тем более важен, так как может иметь определённое значение при рационализации расселенческой сети региона, а следовательно, и оптимизации управления расселенческими процессами на территории. Такой подход обуславливает внимательное исследование ещё одного важного элемента политики расселения – механизма управления процессами расселения населения.

Источники и литература

1. **Арзуманов И. А.** Политико-правовые и методологические аспекты курса «Политика и религия» // Известия Иркутского государственного университета. Сер. Политология. Религиоведение. – 2013. – Ч. 1. № 1. – С. 123–130.
2. **Арзуманов И. А.** Политико-правовые и методологические аспекты курса «Политика и религия» И. А. Арзуманов // Известия Иркутского государственного университета. Сер. Политология. Религиоведение. – 2014. – Т. 8, ч. 3. – С. 152–160.
3. **Арзуманов И. А.** Трансформация конфессионального поля Забайкалья в свете религиозных инноваций (XX–XXI вв.): дис. ... канд. филос. наук: 09.00.13. – Чита, 2004. – 140 с.
4. **Елин С. П.** Особенности генезиса и устойчивости сети поселений в южно-таёжных районах Красноярского края // География и природные ресурсы. – 1986. – № 3. – С. 30.
5. **Казанский Н. Е.** Заселение среднего Приангарья в связи с хозяйственным освоением района // Сибирская география: сб. – М., 1973. – С. 182–217.
6. **Покшишевский В. В.** Заселение Сибири: ист.-геогр. очерки. – Иркутск: Иркут. обл. гос. изд-во, 1951. – 210 с.
7. **Список населённых мест Сибирского края.** Т. 2. Округа Северо-Восточной Сибири [Электронный ресурс]. – Новосибирск, 1929. – Режим доступа: <http://www.forum.vgd.ru/Россия31287/0.htm> (дата обращения: 24.05.2017).
8. **Степынин В. А.** Колонизация Енисейской губернии в эпоху капитализма. – Красноярск, 1962. – 562 с.

УДК 94:327.5

ББК ТЗ(0)64-68:Ф4(0),302

Эдуард Валентинович Костяев,

*Саратовский государственный
технический университет им. Ю. А. Гагарина,
г. Саратов, Россия*

Вооружённые конфликты России, Китая и Японии в начале XX века: взгляды лидеров РСДРП

В статье проводится детальный анализ теоретических взглядов таких выдающихся лидеров отечественной социал-демократии – и большевиков, и меньшевиков, как Георгий Плеханов, Владимир Ленин, Юлий Мартов, Фёдор Дан, Борис Кольцов, Лев Троцкий, Михаил Павлович, Вацлав Воровский и других – на войны России с Китаем и Японией в начале XX века, в ходе которых они не поддались псевдопатриотическому общественному подъёму, встали в оппозицию к царскому правительству и резко критиковали его за развязывание данных вооружённых конфликтов.

Ключевые слова: Россия, Китай, Япония, война, российская социал-демократия

Eduard V. Kostyaev,
Saratov State technical University
named after Yu. A. Gagarin,
Saratov, Russia

Military Conflicts of Russia, China and Japan in Beginning XX of the Century: the Sights of RSDWP Leaders

In the article the detailed analysis of theoretical sights of such outstanding leaders of fatherland social democracy – and bolsheviks, and mensheviks, – as George Plekhanov, Vladimir Lenin, Yuly Martov, Theodor Dan, Boris Kol'tsov, Lev Trotsky, Michail Pavlovitch, Wazlaw Vorovsky and others, on wars of Russia with China and Japan in beginning XX of a century during which they have not given in to pseudopatriotic public rise is spent, have risen in opposition to the imperial government and sharply criticized it for beginning the given confrontations.

Keywords: Russia, China, Japan, war, Russian social democracy

Среди крупных событий отечественной и мировой истории начала XX века не могла не пройти незамеченной война России с Японией в 1904–1905 годы, ставшая первым вооружённым конфликтом нового века с применением усовершенствованных средств массового поражения противника и огромной ролью военно-морского флота в решении задач сухопутных войск. Впервые в новой истории не только на равных, но и с видимым преимуществом азиатская страна вела войну против крупного европейского государства. Наиболее дальновидные политики осознали будущую роль в мировой цивилизации Тихоокеанского региона. Так, выдающийся российский социал-демократ Ф. И. Дан (Гурвич) ещё в 1905 году назвал Тихий океан «Средиземным морем будущего» [4, с. 1]. Именно в этом регионе в начале XXI века тесно переплетаются интересы таких крупных держав современности, как Россия, Китай, США и Япония.

Все политические силы Российской империи выразили отношение к войне с Японией. К её началу в стране только начали формироваться политические партии, действовавшие подпольно. Единственной оформленной организационно, имевшей свои Программу и Устав, была тогда Российская социал-демократическая рабочая партия (РСДРП), внутри которой существовали 2 течения – большевиков и меньшевиков. В начале войны по стране прокатилась волна патриотических манифестаций, демонстрировавших верность народа царизму и поддержку его внешней политики. Представители РСДРП скептически отнеслись к такого рода мероприятиям. Лидер большевиков Владимир Ленин (Ульянов) заявил, что их участниками могли быть лишь «холопы де-

нежного мешка» и «лакеи полицейской нагайки» [8, с. 173]. Что же касается меньшевистских оценок, то, с одной стороны, Борис Кольцов (Гинзбург) признавал, что патриотические манифестации народа действительно имели место, что деньги на войну давала не только «безразличная и запутанная масса... купечества», что «толпу патриотов» составляли не только босяки и мальчуганы, но и «просвещённые друзья» самодержавной бюрократии, то бишь «графы-аграрии» и «священные лиги» реакционного студенчества [7, с. 1], а, с другой стороны, Георгий Плеханов и Фёдор Дан, вторя Ленину, заявляли, что патриотические манифестации – это всего лишь «полицейские трюки» с участием «шпионов» и «самых подозрительных элементов, вплоть до уголовных субъектов» [3, с. 38; 19, с. 78].

Виновниками развязывания вооружённых конфликтов с Китаем и Японией лидеры РСДРП считали представителей властной элиты и высших кругов предпринимательского сообщества России. В 1900 году в статье «Китайская война» В. Ленин указал, что целью царского правительства являлось обкрадывание этой страны, выгодное «кучке капиталистов-тузов, которые ведут торговые дела с Китаем, кучке фабрикантов, производящих товары на азиатский рынок, кучке подрядчиков, наживающих теперь бешеные деньги на срочных военных заказах» [9, с. 381]. Выделял он и ещё одну цель правительства России в конфликте с Китаем, которая оставалась актуальной и во время войны с Японией, – отвлечение на внешнего врага внутреннего недовольства представителями власти: «Правительства, которые держатся только силой штыков, – отмечал Ленин в той же статье, – которым приходится постоянно

сдерживать или подавлять народное возмущение, давно уже сознали ту истину, что народного недовольства не устранить ничем: надо попытаться отвлечь это недовольство... на кого-нибудь другого. ...В настоящее время поднят в печати поход на китайцев. ...На всех сознательных рабочих, – писал он, – лежит долг – всеми силами встать против тех, кто разжигает национальную ненависть и отвращает внимание рабочего народа от его истинных врагов. ...Чтобы избавиться от нового ярма, которое взваливает война на рабочий народ, есть только одно средство: созыв народных представителей, которые положили бы конец самовластию правительства и заставили его считаться с интересами не одной только придворной шайки» [Там же, с. 382–383].

Во время войны с Японией выявились некоторые различия в отношении большевиков и меньшевиков к отдельным её аспектам. Это можно заметить, к примеру, в связи с определением ими причин войны и целей, преследовавшихся в ней правительством России. В. Ленин выделял две основные цели царизма: 1) завоевание новых земель и порабощение соседних народов; 2) отвлечение недовольства в России внутренними политическими порядками на Японию. В апреле 1904 года он писал: «Наш народ нищает и мрёт у себя дома, а его втянули в разорительную и бессмысленную войну из-за чужих новых земель, населённых чуждым населением и лежащих за тысячи вёрст. Наш народ страдает от политического рабства, – а его втянули в войну за порабощение новых народов. Наш народ требует переделки внутренних порядков, – а его внимание отвлекают громом пушек на другом краю света» [11, с. 183]. С мыслью Ленина о значительной роли империалистических стремлений российского правительства был согласен и Плеханов, писавший в августе 1904 года, что «не Япония начала эту войну, она была начата русским самодержавием, жаждавшим грабежей, эксплуатации, завоеваний...» [20, с. 372]. Но всё же главную причину начала войны меньшевики усматривали в династических интересах Романовых, в некоторой степени расходясь в этом вопросе с большевиками. Юлий Мартов (Цедербаум), например, называл войну с Японией «авантюрой, вытекшей из династических интересов и соображений внутренней политики царизма, но отнюдь не из жизненных потребностей капиталистического развития» [15, с. 81].

Определив причины войны, позволявшие считать её империалистической, противоречившей интересам российского народа, большевики и меньшевики в первые же её дни сформулировали своё отношение к схватке двух капиталистических хищников и выдвинули лозунги для агитации среди населения. По этим вопросам расхождения между фракциями были минимальны. В феврале 1904 г. Ленин писал, что социал-демократический пролетариат должен выступить в связи с начавшейся войной с лозунгами «Долой самодержавие!», «Пусть будет созвано народное учредительное собрание!», «Да здравствует братское единение пролетариев всех стран, борющихся за полное освобождение от ярма международного капитала!» и «Да здравствует японская социал-демократия, протестовавшая против войны!» [8, с. 173–174]. В его призыве немедленно же, во время войны, «нанести смертельный удар» «тёмным силам царского самодержавия» [11, с. 184] явственно слышится будущее требование большевиков превратить империалистическую войну в гражданскую.

Примерно такие же лозунги выдвигали в начале войны и меньшевики. «Противопоставить лозунгам реакции можно только один... лозунг: долой войну и её виновника – абсолютизм» [22, с. 1], – писал в феврале 1904 года Лев Троцкий (Бронштейн). Он же являлся автором ещё одного лозунга, которого не было в активе большевиков – «мир во что бы то ни стало» [21, с. 206]. Тенденция к призыву превратить войну с Японией в гражданскую заметна и у меньшевиков, когда один из их лидеров Дан предлагал россиянам уже в ходе конфликта «столкнуть самодержавный режим в пропасть» [2, с. 1].

В начале войны представители высших правительственных кругов России были уверены в лёгкой победе над Японией и презрительно называли её «странной макаков» [17, с. 18]. Однако суровая реальность спустила их с небес на землю и географические названия Ялу, Порт-Артур, Мукден и Цусима надолго превратились в нарицательные понятия, характеризовавшие тяжелейшие военные поражения российских армии и флота.

Сразу после боя на реке Ялу на границе Китая и Кореи в апреле 1904 года Мартов писал, что это «полный разгром самодержавной России», вскрывший «внутреннюю гнилость самодержавия как политической организации современного государства» [16, с. 1]. Падение Порт-Артура (совр. Далянь,

Китай) в декабре 1904 года очень порадовало Ленина, поскольку он был убеждён, что российский народ только выиграл от этого «полного поражения самодержавия»: «Капитуляция Порт-Артура есть пролог капитуляции царизма, – утверждал он. – Война ещё не кончена, но всякий шаг в её продолжении расширяет необъятно брожение и возмущение в русском народе, приближает момент новой великой войны, войны народа против самодержавия, войны пролетариата за свободу» [10, с. 158]. В январе 1905 года Мартов также отмечал революционизирующее значение капитуляции Порт-Артура, поскольку «она с обидной для патриотического сердца ясностью показала всё бессилие индивидуального и коллективного мужества русских воинов перед безнадежной гнилостью того порядка, на защиту которого они отдают свои силы» [14, с. 1].

После масштабного сражения близ Мукдена (совр. Шэньян, Китай) в марте 1905 года Ф. Дан сделал вывод, что российской армии «больше не существует», поскольку «она истёрта в порошок тяжёлыми жерновами разлагающегося абсолютизма и японской стратегии». Он был убеждён, что мукденский разгром, «окончательно разоблачивший все язвы, всю негодность, всю неспособность и пагубность существующего режима», должен был «послужить сигналом ко всеобщему походу на деспотизм»: «Нельзя требовать только мира, – писал Дан в меньшевистской газете «Искра», – потому что мир при сохранении абсолютизма будет означать гибель страны. Только вместе с низвержением существующего режима мир послужит началом мощного подъёма и расцвета народных сил, сковываемых тисками абсолютизма. И потому, кто хочет мира, тот должен поддержать клич пролетариата: – долой самодержавие, да здравствует народная революция!» [6, с. 1].

После таких серьёзных неудач исход войны лидерам РСДРП был ясен. В декабре 1904 года Ленин пришёл к выводу, что военный крах России в конфликте с Японией неизбежен [13, с. 136], а Плеханов после Мукдена написал: «Нынешнее социально-политическое положение России таково, что, совсем не будучи пророком, можно было при самом начале её войны с Японией с полной уверенностью предсказать, что не ей суждена победа» [18, с. 237]. Помимо этого, основатель РСДРП указал, что постмукденской России нужно «учредительное

собрание, созданное на основе всеобщего, прямого и равного избирательного права, властно провозглашающее волю народа и способное требовать строгого отчёта у всех тех, которые виновны в наших бедствиях. Такое собрание найдёт в себе силы, чтобы вывести Россию из её нынешнего... положения. Но царское правительство, – тут же признавал Плеханов, – никогда не согласится на созыв такого собрания. Поэтому необходимо свергнуть царское правительство» [18, с. 239–240].

Предсказание Ленина и Плеханова вскоре сбылось, поскольку разгром Тихоокеанской эскадры в Цусимском сражении в мае 1905 года означал окончательное поражение России в войне. «Русский военный флот, – писал Ленин 27 мая 1905 года, – окончательно уничтожен. Война проиграна бесповоротно. ...Перед нами не только военное поражение, а полный военный крах самодержавия» [12, с. 252]. Меньшевик Михаил Павлович (Вельтман) назвал поражение у Цусимы «катастрофой, перед которой бледнеют даже такие исторические события, как поражения при Трафальгаре и при Лепанто» [17, с. 30]. Ф. Дан отмечал в июне 1905 года, что «мир не видал ещё такого полного, такого позорного поражения» и его причинами считали наличие в российском флоте не искушённых в военном искусстве адмиралов, умевших лишь красть деньги из казны; невежество офицерского корпуса и отсутствие нормального снабжения эскадры из-за казнокрадства. В связи с этим Дан призвал россиян «заставить» правительство прекратить войну, ибо в случае её продолжения были неизбежны «потеря Владивостока и гибель маньчжурской армии...» [4, с. 1].

К содержанию Портсмутского мирного договора лидеры РСДРП отнеслись крайне негативно. Так, большевик Вацлав Воровский охарактеризовал его как «позорный конец позорной войны» [1, с. 39]. Ф. Дан тоже назвал Портсмутский мир «позорным» и так обосновал в августе 1905 года эту оценку: «Признание преобладающего влияния Японии на Корею, открытие Маньчжурии для иностранной торговли – вот всё, чего добивалась Япония 19 месяцев тому назад. ...Япония не только добилась всего, чего требовала до начала войны; она получила неизмеримо больше. В Корее она достигла не только преобладающего влияния, но поставила её под свой протекторат. В Маньчжурии она добилась не только “открытых две-

рей”, но полного очищения её от русских. А, кроме того, она получила Порт-Артур со всем Квантунским полуостровом, 1200 км построенной на русские деньги восточно-азиатской железной дороги, южную половину Сахалина. Её флот вышел из войны не только уменьшившимся, но значительно возросшим, благодаря взятым в плен русским судам. Её господствующее положение на водах Тихого океана закреплено новым союзным договором с Англией. И вот, ввиду таких результатов войны, стоившей народу неизмеримых жертв людьми и деньгами, российские уполномоченные выходят с конференции с “весёлыми лицами” и в своём неизречённом бесстыдстве трубят на весь мир о своих великих “успехах”» [5, с. 1].

Любое историческое событие, в том числе войну с Японией, руководители РСДРП рассматривали с точки зрения её положительного или отрицательного воздействия на развитие революционного движения. Ф. Дан писал на этот счёт, что «19 месяцев войны не прошли даром, обогатив народ политическим сознанием», в результате чего

народ осознал «всю смертоносность... самодержавно-полицейской системы» и необходимость свержения самодержавия путём народной революции [Там же]. Мнение Дана поддержал и Воровский, полагавший, что поражение России пробило «брешь, в которую устремились новые волны революционного потока»: «Победоносная Япония являлась, таким образом, стихийным союзником русского освободительного движения, – писал он. – Как разрушительные силы природы способствуют нередко творческой деятельности человека, так и эта кровавая, гибельная война расчищала путь для русской революции» [1, с. 40].

Таким образом, лидеры РСДРП в начале XX века резко критиковали с классовых позиций царское правительство и представителей элиты предпринимательского сообщества России, именно их считали виновниками развязывания военных конфликтов с Китаем и Японией, выступали за немедленное их прекращение, заключение мира во что бы то ни стало и свержение самодержавия путём всенародной революции.

Источники и литература

1. **Воровский В. В.** Избранные произведения о первой русской революции. – М.: Госполитиздат, 1955. – 398 с.
2. **Дан Ф.** Война // – Искра. – 1904. – № 58. – 25 янв.
3. **Дан Ф.** Из истории рабочего движения и социал-демократии в России. 1900–1904 гг. – СПб.: Тип. Я. Балянского, [б.г.]. – 100 с.
4. **Дан Ф.** К современному положению // Искра. – 1905. – № 101. – 1 июня.
5. **Дан Ф.** Мир // Искра. – 1905. – № 109. – 29 авг.
6. **Дан Ф.** «Что же теперь?» // – Искра. – 1905. – № 90. – 3 марта.
7. **Кольцов Б.** Наша «контрреволюция» // Искра. – 1904. – № 59. – 10 февр.
8. **Ленин В. И.** К русскому пролетариату // Полное собрание сочинений. – Изд. 5-е. – М.: Политиздат, 1967. – Т. 8. – С. 170–174.
9. **Ленин В. И.** Китайская война // Полное собрание сочинений. – Изд. 5-е. – М.: Политиздат, 1967. – Т. 4. – С. 378–383.
10. **Ленин В. И.** Падение Порт-Артура // Полное собрание сочинений. – Изд. 5-е. – М.: Политиздат, 1967. – Т. 9. – С. 151–159.
11. **Ленин В. И.** Первое мая // Полное собрание сочинений. – Изд. 5-е. – М.: Политиздат, 1967. – Т. 8. – С. 181–184.
12. **Ленин В. И.** Разгром // Полное собрание сочинений. – Изд. 5-е. – М.: Политиздат, 1967. – Т. 10. – С. 251–255.
13. **Ленин В. И.** Самодержавие и пролетариат // Полное собрание сочинений. – Изд. 5-е. – М.: Политиздат, 1967. – Т. 9. – С. 126–136.
14. **Мартов Л.** Гибель Порт-Артура // Искра. – 1905. – № 82. – 1 янв.
15. **Мартов Л.** История российской социал-демократии. – 3-е изд. – Петроград; М.: Книга, 1923. – Ч. 1. – 215 с.
16. **Мартов Л.** Разгром // Искра. – 1904. – № 65. – 1 мая.
17. **Общественное движение в России в начале XX века** / под ред. Л. Мартова, П. Маслова и А. Потресова. – СПб.: Тип. Т-ва «Общественная польза», 1909. – Т. 2, ч. 1. – 340 с.
18. **Плеханов Г. В.** Мукден // Сочинения. – М.; Л.: Госиздат, 1926. – Т. 13. – С. 235–240.
19. **Плеханов Г. В.** Письмо в редакцию “Movement socialiste” // Сочинения. – М.; Л.: Госиздат, 1926. – Т. 13. – С. 74–80.
20. **Плеханов Г. В.** Речь в день открытия Амстердамского международного социалистического конгресса // Сочинения. – М.; Л.: Госиздат, 1926. – Т. 13. – С. 372–375.
21. **Русско-японская война:** сб. материалов. – Л.: ВПАТ, 1933. – 227 с.
22. **Троцкий Н.** Письма обо всём // Искра. – 1904. – № 60. – 25 февр.