

**СОЧИНСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)  
РОССИЙСКОГО УНИВЕРСИТЕТА  
ДРУЖБЫ НАРОДОВ**

**СОЧИНСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ  
РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА ПОЛИТОЛОГОВ**

**СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ  
И ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫЕ АСПЕКТЫ  
СОВРЕМЕННОЙ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ  
СИТУАЦИИ**

**Материалы  
международной научно-практической конференции  
IX Научно-образовательного форума  
Апрель 2016, г. Сочи**

**МОСКВА  
Издательство «Перо»  
2016**

Социально-политические и историко-культурные аспекты  
современной геополитической ситуации

Печатается по решению Ученого Совета Сочинского института (филиала)  
РУДН (протокол № 9 от 26 апреля 2016 г.).

**УДК 32**

**ББК 66я43**

**С 69**

**Редакционно-издательский совет:**

**Богучарский Андрей Викторович**, доктор социологических наук, профессор, заместитель директора Сочинского института (филиала) РУДН по научной работе, профессор кафедры всеобщей истории историко-филологического факультета;

**Мининков Николай Александрович**, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой всеобщей истории историко-филологического факультета Сочинского института (филиала) РУДН;

**Векуа Наталья Николаевна**, кандидат филологических наук, доцент, декан историко-филологического факультета Сочинского института (филиала) РУДН, заведующая кафедрой русского языка и методики его преподавания, руководитель регионального центра тестирования трудящихся мигрантов;

**Бобылев Владимир Владимирович**, кандидат политических наук, доцент кафедры всеобщей истории историко-филологического факультета Сочинского института (филиала) РУДН, руководитель Сочинского отделения Российского общества политологов.

**Ответственный редактор:** Бобылев Владимир Владимирович

**С69 Социально-политические и историко-культурные аспекты современной геополитической ситуации. Материалы международной научно-практической конференции в рамках научно-образовательного форума. Под редакцией В.В. Бобылева. - М., Издательство «Перо», 2016. – 162 стр.**

**ISBN 978-5-906927-60-6**

**ББК 66я43**

Сборник содержит материалы международной научно-практической конференции, в работе которой приняли участие ученые, аспиранты и студенты ведущих университетов России и зарубежных стран (Италия, Греция, Абхазия, Туркмения, Украина и др.)

Основными направлениями работы конференции стали: актуальные геополитические изменения и стратегические вызовы, историко-культурные предпосылки современных геополитических изменений, миграция как фактор «большой» политики в современном мире и проблемы адаптации мигрантов в принимающем сообществе, вопросы национальной безопасности и угрозы международного терроризма.

Издание адресовано широкому кругу читателей, студентам, аспирантам, магистрантам, преподавателям и ученым.

© Авторы статей, 2016

## СОДЕРЖАНИЕ

### **I. Стратегические вызовы и геополитические изменения в современном мире**

<i>Вартумян А.А., Федотов Д.С.</i> Социально-политические аспекты современной геополитической ситуации на южном стратегическом направлении.....	6
<i>Гайкин В.А.</i> Выступление В.В. Путина на Юбилейной сессии ООН 2015г. и геополитические проблемы глобализации .....	13
<i>Ирхин А.А.</i> Проблемы реализации геополитических интересов России в Черноморско-средиземноморском регионе .....	21
<i>Косов Г.В., Панин В.Н.</i> Мировой порядок в XXI веке: теории и практики построения.....	28
<i>Усманов Р.Х., Подвойский Л.Я.</i> Геополитические вызовы и угрозы миграционных процессов Черноморско-Каспийского региона России .....	36

### **II. Историко-культурные предпосылки современных геополитических изменений**

<i>Камкия Б.А.</i> Концепции государственного суверенитета и реальности мировой политической систем.....	48
<i>Квициния М.Б.</i> Фальсификация истории как проблема образования и науки .....	62

<i>Лагутина А.А.</i> Национальная специфика макроконцепта «природные явления» в немецкой картине мира .....	69
<i>Мининков Н.А.</i> Историческая наука и массовое историческое сознание нового и новейшего времени .....	77
<i>Мининкова Л.В.</i> Вотчинное государство в концепции В.О. Ключевского и Г.В. Плеханова .....	83
<i>Невмержуцкая Ю.П.</i> К вопросу о ценностно-смысловом развитии старшеклассников: этнонациональная идентификация и национальное самосознание в условиях глобализации .....	89
<i>Суханова И.З.</i> К вопросу о трансформации морально-правовых ориентиров адыгского этноса .....	98
<i>Цейковец Н.В.</i> Экономический генезис внешнеполитических конфликтов .....	103
<i>Шевцова О.Н.</i> Литературные сюжеты в русских исторических сочинениях первой половины XIX в .....	107

### **III. Миграция как фактор «большой» политики в глобализирующемся мире. Вопросы адаптации мигрантов в принимающем сообществе**

<i>Барбиротто П.И.</i> Современные проблемы миграции и терроризма. Анализ Европейских стратегий .....	113
<i>Векуа Н.Н.</i> Миграция как фактор «большой» политики: адаптация мигрантов в принимающем сообществе (на примере работы Центра тестирования трудящихся мигрантов) .....	121
<i>Козлова Н.И.</i> К вопросу о развитии гражданского общества в Сочи .....	125
<i>Морозова Н.М.</i> Русский язык как важнейший фактор адаптации трудовых мигрантов субъектах РФ (на примере Нижегородской области) .....	132

#### **IV. Вопросы национальной безопасности и угрозы международного терроризма**

*Бобылев В.В.* Политическая персоналистика: общецивилизационные и национальные аспекты и безопасность ..... 138

*Карабущенко П.Л.* Элита и кризис: геополитика опасности и культура политической безопасности ..... 145

*Корниенко Т.А.* Роль «модернизационных» политических процессов в обеспечении национальной безопасности современных государств ..... 156

## **ВОТЧИННОЕ ГОСУДАРСТВО В КОНЦЕПЦИИ В.О. КЛЮЧЕВСКОГО И Г.В. ПЛЕХАНОВА**

*Мининкова Людмила Владимировна*  
доктор исторических наук, профессор  
Южный Федеральный Университет  
г. Ростов-на-Дону

Существенной особенностью отечественной историографии с XIX в. является значительный интерес к теории вотчинного государства. Эта теория возникла в середине XIX в. и объясняла особенности политического строя Московского государства и взаимоотношения власти и общества. Интерес к теории вотчинного государства был не случайным. Она хорошо вписывалась в рамки общей проблемы отечественной историографии, связанной с выяснением исторического места России и ее народа в окружающем мире. Вывод о существовании на русской почве вотчинного государства и его влиянии на историческое развитие страны позволял обосновать положение об исторических особенностях России, ее самобытности и исключительности.

С другой стороны, вотчинная стадия в средневековье являлась общеевропейским явлением и характерные черты вотчинных отношений имели место не только в России, но и в западноевропейских странах. Наличие вотчинного начала в русской истории первым выделил историк и юрист К.Д. Кавелин. Он отошел от традиционной для более раннего периода отечественной историографии периодизации страны и предложил свою периодизацию, в которой государство Московской Руси сменило вотчину. Эту идею он высказал при характеристике Ивана Калиты, чья «небольшая княжеская

вотчина через столетие выросла в Московское государство» [1, с.45].

Но наиболее яркое выражение теория вотчинного государства получила в концепции В.О. Ключевского и Г.В. Плеханова. Так, В.О. Ключевский, опираясь на труды предшественников, ставил проблему взаимодействия двух начал - вотчинного и государственного в рамках процесса объединения русских земель. Он писал, что вобрав в свой удел всю Великороссию, московское государство стало заявлять требования на все части Русской земли. Вотчинные интересы Ивана III, писал Ключевский, способствовали активной объединительной политике. Вместе с тем он отмечал, что государственные интересы Иван III осознавал, хотя и смутно. Ключевский отмечал в сознании Ивана III, Василия III и Ивана IV «колебание между двумя началами или порядками», в них «начинают бороться вотчинник и государь, самовластный хозяин и носитель верховной государственной власти». И это привело, по мнению историка, «государство к глубоким потрясениям, а династию собирателей - к гибели», в период Смутного времени [2, с. 121]. Таким образом, Ключевский вотчинное начало оценивал как важный фактор, определяющий историческое развитие страны. По его мнению, с одной стороны вотчинное начало способствовало объединению русских земель, но, с другой, потрясениям Смутного времени и пресечению династии.

Ключевский особое внимание обратил на отношения власти и общества, на положение народа в вотчинном государстве. Он писал, что московские люди того времени представляли, что «Московское государство ... есть государство московского государя, а не московского или русского народа» [3, с. 48]. Поэтому, как пишет Ключевский, народ и не принял в качестве законных царей избранных Земским собором Бориса

Годунова и Василия Шуйского, «тогда как один признак природного царя в лице пройдохи неведомого происхождения успокаивал династически-легитимные совести и располагал к доверию» [3, с.50 ]. Обратной стороной такого представления был взгляд на положение народа в таком государстве. «По отношению к царю все его подданные считались холопами, дворовыми его людьми, либо сиротами, безродными и бесприютными людьми, живущими на его земле» [3, с. 64 ] - подчеркивал В.О. Ключевский. Отсюда, замечал он, исходили и формы сопротивления народа власти. Одна форма протеста, которая используется подданными, когда они «восстают» против власти, но не покидает государство, «потому что не считает его чужим для себя». В Московском государстве было по-иному: «народное недовольство ни разу не доходило до восстания против самой власти». Народ «выработал особую форму политического протеста», когда люди не восставали против государства, но «выходили из него, "брели розно", бежали из государства» [3, с.49]. Наблюдение историка представляет значительный интерес. В самом деле, в семидесятых годах XVI в., когда в стране разразился сильнейший экономический кризис, он был вызван уходом населения на южную окраину. Это было формой протеста народа против поборов со стороны государства в условиях длительной Ливонской войны. В результате такого ухода произошло запустение Северо-Запада и Центра страны. Во всяком случае, до XVII в. Россия действительно не знала сколько-нибудь значительных народных выступлений, наподобие тех, которые имели место в «бунташном веке». Тем не менее, писал В.О. Ключевский, Смута подорвала такие представления в народе и показала, что без государя «государство не распалось, а собралось с силами и выбрало себе нового царя» [3, с.63], и, как указывал



Ключевский, убеждала, что «общество, народ не политическая случайность», тогда как «политическая случайность есть скорее всего династия» [3, с.64].

Таким образом, теория вотчинного государства, развивавшаяся В.О. Ключевским, позволяла объяснить особенности политического строя России в XV - начала XVII вв., некоторые черты политического сознания русского общества и формы народного протеста того времени.

Еще более негативное отношение к вотчинному государству было выражено русским марксистом, историком Г.В. Плехановым, который представлял русского царя «восточным монархом» [4, с.167]. Плеханов был под влиянием учения французского мыслителя XVI в. Ж. Бодэна о монархии. Черты Московского государства, во главе которого стоял такой монарх, соответствовали восточной деспотии, а Иван IV, по мнению Г.В. Плеханова, «завершил превращение Московского государства ... в монархию восточного типа». Он считал, что при этом царе произошло «полное уничтожение всего того, что, так или иначе, задерживало окончательное превращение жителей Московского государства в рабов перед лицом государя, совершенно бесправных как в личном, так и в имущественном отношении» [4, с.193]. Как марксист, Плеханов обращал внимание на роль насилия в установлении режима вотчинного государства и его элементов. Это относилось к объяснению им представления в крестьянском сознании о том, что «земля божья да государева, распашки и ржи наши». «Остается неисследованным лишь вопрос о том, сколько батонов поломали на спине крестьянина великокняжеские слуги для того, чтобы поднять его на высоту такого "ясного" отличия» [4, с.69], - замечал по этому поводу Плеханов. Им были выделены особенности Московской Руси как

вотчинного государства по сравнению со странами Европы и с деспотическими монархиями Востока. От западного мира, как он считал, Россия отличалась тем, что вотчинное государство «закрепощало себе не только низший, земледельческий, но и высший, служилый класс». От стран Востока с их деспотическим строем – тем, что накладывало «гораздо более тяжелое иго на свое закрепощенное население» [4, с.88]. Последнее он объяснял тем, что оно вынуждено было находиться в состоянии противостояния с западноевропейскими странами, значительно более развитыми в экономическом отношении.

В развитии теории вотчинного государства Г.В. Плеханов отошел от узкоклассового подхода и противопоставления феодалов и крестьянства, которое нередко будет иметь место в трудах целого ряда историков советского времени, и тем самым показал широкие возможности марксистского социального анализа. Опираясь на классовый анализ общества и всесторонний учет политического фактора в истории страны, особенности политической власти, Плеханов общей чертой в положении разных слоев населения вотчинного государства считал общность в ничтожестве перед вотчинным монархом как деспотом и тираном, который вне зависимости от положения каждого отдельного лица, не признавал за населением своего государства-вотчины никаких прав и видел любого из своих подданных рабом. И в этом, как он считал, состояло, принципиальное сходство вотчинного государства Московской Руси с деспотиями Востока. Однако при этом особый интерес представляет вывод Плеханова, что положение населения Московской Руси при существовавшем в XVI в. вотчинном государстве было еще хуже и тяжелее, чем в деспотиях Востока. Объяснял это он внешним фактором, участием в

борьбе с более развитыми экономически странами Западной Европы, тогда как странам Востока будто бы не приходилось вести такой борьбы. Это заставляло власти предельно концентрировать ресурсы на такую борьбу и «наложить гораздо более тяжелое иго на свое закрепощенное население» [4, с.88], чем в восточных деспотиях. Теория вотчинного государства в Московской Руси в интерпретации Плеханова означала указание на глубину и прочность на русской почве исторической традиции политической несвободы и поголовного, или всеобщего, холопства.

#### ***Источники***

1. Кавелин К.Д. Взгляд на юридический быт древней России // Кавелин К.Д. Наш умственный строй: Статьи по философии русской истории и культуры. М., 1989. С.11-67.

2. Ключевский В.О. Курс русской истории. Ч.2 // Ключевский В.О. Сочинения в 9-ти т. М., 1988. Т.2.

3. Ключевский В.О. Курс русской истории. Ч.3 // Ключевский В.О. Сочинения в 9-ти т. М., 1988. Т.3.

4. Плеханов Г.В. История русской общественной мысли. М.; Л., 1925. Кн.1.