



АЭТЕРНА

НАУЧНО-ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР

ISSN 2410-6070

№2/2016 В 5 ЧАСТЯХ

ЧАСТЬ 5



МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

**ИННОВАЦИОННАЯ
НАУКА**



**МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
ИННОВАЦИОННАЯ
НАУКА**

ISSN 2410-6070

Свидетельство о регистрации СМИ – ПИ №ФС77-61597

Размещение журнала в системе Российского индекса научного цитирования по договору №103-02/2015
Размещение журнала в "КиберЛенинке" по договору №32505-01

**Учредитель
Общество с ограниченной ответственностью «Аэтерна»**

Главный редактор:

Сукиасян Асатур Альбертович, кандидат экономических наук, доцент.

Редакционный совет:

Агафонов Юрий Алексеевич, доктор медицинских наук, доцент;
Баишева Зия Вагизовна, доктор филологических наук, профессор;
Ванесян Ашот Саркисович, доктор медицинских наук, профессор;
Вельчинская Елена Васильевна, кандидат химических наук, доцент;
Иванова Нионила Ивановна, доктор сельскохозяйственных наук, профессор;
Калужина Светлана Анатольевна, доктор химических наук, профессор;
Козырева Ольга Анатольевна, кандидат педагогических наук, доцент
Конопацкова Ольга Михайловна, доктор медицинских наук, профессор;
Мухамадеева Зинфира Фанисовна, кандидат социологических наук, доцент;
Пономарева Лариса Николаевна, кандидат экономических наук, доцент;
Почивалов Александр Владимирович, доктор медицинских наук, профессор;
Прошин Иван Александрович, доктор технических наук, доцент;
Смирнов Павел Геннадьевич, кандидат педагогических наук, профессор;
Старцев Андрей Васильевич, доктор технических наук, профессор;
Хромина Светлана Ивановна, кандидат биологических наук, доцент;
Шилкина Елена Леонидовна, доктор социологических наук, профессор;
Шляхов Станислав Михайлович, доктор физико-математических наук, профессор;
Юсупов Рахимьян Галимьянович, доктор исторических наук, профессор.

Верстка: Тюрина Н. Р. | Редактор/корректор: Бирюкова И.Ю.

Редакция журнала «Инновационная наука»:
450077, г. Уфа, а/я «Аэтерна» | Телефон: +7 347 266 60 68 | Web: <http://aeterna-ufa.ru> | E-mail: info@aeterna-ufa.ru

Подписано в печать 24.02.2016 г. Формат 84x108/16.
Усл. печ. л. 14,33. Тираж 500.

*Отпечатано в редакционно-издательском отделе ООО «АЭТЕРНА»
450076, г. Уфа, ул. М. Гафури 27/2 | info@aeterna-ufa.ru | +7 (347) 266 60 68*

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Ответственность за аутентичность и точность цитат, имен, названий и иных сведений, а также за соблюдение законов об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых статей.

СОДЕРЖАНИЕ

ФИЗИКО- МАТЕМАТИЧЕСКИЕ НАУКИ

- Андрианов А.Н.** 9
РОБОТ УДАЛЁННОГО ДОСТУПА
- Мартыненко Ю.В.** 11
РАЗРАБОТКА АНКЕТЫ ДЛЯ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ВЕБ-САЙТА
ТОРГОВОЙ СЕТИ
- Серегина В.В., Серегина Е.А.** 15
СТАТИСТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ МЕХАНИЗМА КОЛЛЕКТИВНОГО ПОВЕДЕНИЯ В
ОРГАНИЗАЦИИ
- Сидяров С., Шамшиев А.** 20
ПРИМЕНЕНИЕ НЕЛИНЕЙНЫХ ДИФФЕРЕНЦИАЛЬНЫХ МОДЕЛЕЙ ПРИ ИЗУЧЕНИИ
ЕСТЕСТВЕННЫХ НАУК

ХИМИЧЕСКИЕ НАУКИ

- Виноградов В.В., Тузова О.Л., Виноградов Н.В.** 24
ИССЛЕДОВАНИЕ СОРБЦИОННОЙ СПОСОБНОСТИ ПОВЕРХНОСТИ ЛИДИТА
МЕТОДОМ РАСТРОВОЙ ЭЛЕКТРОННОЙ МИКРОСКОПИИ

БИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

- Сельдимирова О.А., Галин И.Р., Янбаев Ю.А.** 27
ISOZYME ANALYSIS FOR EVALUATION OF VARIABILITY OF ANDROGENIC
REGENERANTS OF SPRING WHEAT OBTAINED THROUGH POLYEMBRYOGENESIS
IN VITRO
- Скрипник М.И., Корогод Н.П.** 29
ОПРЕДЕЛЕНИЕ УРОВНЯ НАКОПЛЕНИЯ ЗОЛОТА И СЕРЕБРА В ВОЛОСАХ ДЕТЕЙ
ПАВЛОДАРСКОЙ ОБЛАСТИ
- Титова Е.П., Савостьянова Е.Б., Сарычева Н.Н.** 31
АНАЛИЗ ЭНДОКРИННОЙ ФОРМУЛЫ В ПРЕДЕЛАХ КООРДИНАТЫ МИКРО-
МАКРОСОМИИ (ФАКТОР ВЕЛИЧИНЫ ТЕЛА) В СВЯЗИ С БИОЛОГИЧЕСКИМ
ВОЗРАСТОМ

ГЕОЛОГО – МИНЕРОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

- Пушкин А.А., Римкевич В.С.** 37
АВТОМАТИЗАЦИЯ РАСЧЕТОВ КИНЕТИЧЕСКИХ ПАРАМЕТРОВ ХИМИЧЕСКИХ
РЕАКЦИЙ

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ НАУКИ

- Скотников Д.А., Марьина А.А.** 43
ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЙ ПАРО – ВОДЯНОЙ СТЕРИЛИЗАТОР

ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ

- Зайцева И.В., Дудина Ю.А., Елисеева Е.С.** 46
К ВОПРОСУ О ЛИЧНОСТИ И.Д. ПУТИЛИНА В РАБОТАХ ДОРЕВОЛЮЦИОННЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ
- Михенчева В.Л.** 47
УСЛОВИЯ ТРУДА ФАБРИЧНО-ЗАВОДСКИХ РАБОЧИХ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В ПОСЛЕДНЕЙ ЧЕТВЕРТИ XIX В
- Протасова О.Л.** 50
Д.Н. ШУБ – ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО СОЦИАЛИЗМА
- Сидорова М.С.** 55
ДОВЕРЯЙ, НО ПРОВЕРЯЙ: КРАТКАЯ ИСТОРИЯ ФАЛЬСИФИКАЦИЙ
- Трускавецкая И. Я.** 57
КРАТКИЙ ОЧЕРК ИСТОРИИ ИССЛЕДОВАНИЯ НОЧНЫХ ЧЕШУЕКРЫЛЫХ (LEPIDOPTERA) НА ТЕРРИТОРИИ УКРАИНЫ
- Уйманов В.Н.** 58
СПЕЦПЕРЕСЕЛЕНЦЫ В СИСТЕМЕ СИБИРСКОГО ИТЛ (СИБЛАГА) ОГПУ-НКВД В 1930-Х ГОДАХ
- Фокина С.Н.** 66
ВЛИЯНИЕ КАМПАНИИ ПО БОРЬБЕ С ПЬЯНСТВОМ И АЛКОГОЛИЗМОМ М.С. ГОРБАЧЁВА НА СОСТОЯНИЕ ПРЕСТУПНОСТИ В ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ

- Вершков А.В.** 69
О СООТНОШЕНИИ ПОНЯТИЙ «ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ» И «ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ»
- Скородумова О.Б.** 72
НОВЫЕ ПОТРЕБНОСТИ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА И ЗАДАЧИ УПРАВЛЕНИЯ

ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

- Коршунова И.Г.** 74
DIFFICULTIES OF ENGLISH LEARNING AS A FOREIGN LANGUAGE
- Бодулева А.Р., Зарипова А.З.** 76
ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ СМС-СООБЩЕНИЙ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА
- Волкова Л.Б.** 78
О КУЛЬТУРЕ ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЛУЖАЩИХ (НОРМАТИВНО-СТИЛИСТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)
- Коняева Л.А.** 81
О МЕТОДАХ РАБОТЫ С ТЕКСТОМ АУТЕНТИЧНОГО АНГЛИЙСКОГО ХУДОЖЕСТВЕННОГО ПРОИЗВЕДЕНИЯ

Королёва С.А., Топоркова Ю.А. ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ПРЕПОДАВАНИЯ ИСПАНСКОГО ЯЗЫКА КАК ВТОРОГО ИНОСТРАННОГО В ВУЗЕ	83
Рахманова И.Ю. ОСОБЕННОСТИ ПЕРЕВОДА АНГЛОЯЗЫЧНОЙ РЕКЛАМЫ	85
Семенова Е.В. ХУДОЖЕСТВЕННАЯ АКСИОЛОГИЯ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ: ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКИЙ АППАРАТ	87
Сюткина Н.П. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕТОДИКИ CLIL В ОБУЧЕНИИ ИНОСТРАННОМУ ЯЗЫКУ НА ЮРИДИЧЕСКОМ ФАКУЛЬТЕТЕ	89
Хрипунова Е.В., Черницына Т.В. КОММУНИКАТИВНАЯ СТРАТЕГИЯ ПОХВАЛЫ КАК ОЦЕНОЧНАЯ СТРАТЕГИЯ В ХУДОЖЕСТВЕННОМ ТЕКСТЕ (НА МАТЕРИАЛЕ ПРОЗЫ К.Н. ЛЕОНТЬЕВА И В.М. ШУКШИНА)	92
МЕДИЦИНСКИЕ НАУКИ	
Ахвердян Ю. Р., Заводовский Б. В., Полякова Ю. В. УРОВЕНЬ НИКОТИНАМИД-ФОСФОРИБОЗИЛТРАНСФЕРАЗЫ В СЫВОРОТКЕ КРОВИ ПАЦИЕНТОВ С ОСТЕОАРТРОЗОМ И ЕГО РОЛЬ В РАЗВИТИИ РЕВМАТИЧЕСКИХ ЗАБОЛЕВАНИЙ	97
Васенев Е.Е., Алеханова И.Ф., Беличенко О.А. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРЕПАРАТОВ НА ОСНОВЕ ГИАЛУРОНОВОЙ КИСЛОТЫ В ПАРОДОНТОЛОГИИ	99
Жуков А.А. КОМПЛЕКСНОЕ ЛЕЧЕНИЕ ВЕНОЗНЫХ ТРОФИЧЕСКИХ ЯЗВ	101
Косимов К.К. СОСТОЯНИЕ СЛУХА В РАННЕМ ПЕРИОДЕ ЛЕГКОЙ ЧЕРЕПНО-МОЗГОВОЙ ТРАВМЫ	103
Курчиев М.Ю. ЗАРАЖЕННОСТЬ КРУПНОГО РОГАТОГО СКОТА КОКЦИДИЯМИ В НИЗКОГОРНОЙ ЗОНЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО ТАДЖИКИСТАНА	106
Курчиев М.Ю. БИОЛОГИЯ И РАСПРОСТРАНЕНИЯ КОКЦИДИОЗА КРУПНОГО РОГАТОГО СКОТА В ЦЕНТРАЛЬНОМ ТАДЖИКИСТАНЕ	109
Кушнарчук М.Ю. ДИАГНОСТИКА И ЛЕЧЕНИЕ ХРОНИЧЕСКОГО КОМПАРТМЕНТ СИНДРОМА ПРИ ВЕНОЗНОЙ НЕДОСТАТОЧНОСТИ НИЖНИХ КОНЕЧНОСТЕЙ	111
Нарбаев К.П., Нарбаев З.К., Рахимов Р.У. МЕТОДИКА ЛЕЧЕНИЯ У ВЗРОСЛЫХ ХРОНИЧЕСКИМ ГНОЙНЫМ КРАЕВЫМ МЕЗОТИМПАНИТОМ В УСЛОВИЯХ КЛИНИКИ АНДГОСМИ	113

Нарбаев К.П., Нарбаев З.К., Тургунов А.А. НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОТИМИКОЗ КЛИНИКА, ДИАГНОСТИКА И СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ ИХ ЛЕЧЕНИЯ	114
Нарбаев К.П., Нарбаев З.К., Тожибоев А.М. ВЛИЯНИЯ ЖАРКОГО КЛИМАТА НА МОРФОЛОГИЧЕСКУЮ СТРУКТУРУ СЛИЗИСТОЙ ОБОЛОЧКИ ПОЛОСТИ НОСА ПРИ ГИПЕРТРОФИЧЕСКОМ РИНИТЕ	117
Насыров М.В. ФОТОДИНАМИЧЕСКАЯ ТЕРАПИЯ В ЛЕЧЕНИИ ТРОФИЧЕСКИХ ЯЗВ НИЖНИХ КОНЕЧНОСТЕЙ ВЕНОЗНОЙ ЭТИОЛОГИИ	119
Николаевский Е.Н. КРИТЕРИИ ДИАГНОСТИКИ ИНФЕКЦИОННОГО ЭНДОКАРДИТА	121
Новикова Г.А., Новикова Л.А. ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ ЗДОРОВЬЯ ПОДРОСТКОВ – ДЕВОЧЕК, УПОТРЕБЛЯЮЩИХ ПИВО	123
Петренко В.М. АРТЕРИАЛЬНЫЙ СКЕЛЕТ ТЕЛА ЧЕЛОВЕКА	125
Стрыгина Е.В. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ МЕДИЦИНСКИХ УЛЬТРАЗВУКОВЫХ ДИАГНОСТИЧЕСКИХ УСТРОЙСТВ	127
Тунтия Д.С. Васенёв Е.Е., Алеханова И.Ф. ПРИМЕНЕНИЕ ФОТОАКТИВИРУЕМОЙ ДЕЗИНФЕКЦИИ АППАРАТОМ “FotoSAN” ПРИ ЛЕЧЕНИИ БОЛЬНЫХ ХРОНИЧЕСКИМ РЕЦИДИВИРУЮЩИМ АФТОЗНЫМ СТОМАТИТОМ	129
Флейшер Г.М. ПРОВЕДЕНИЕ КОМПЛЕКСНЫХ ПРОГРАММ ПРОФИЛАКТИКИ СТОМАТОЛОГИЧЕСКИХ ЗАБОЛЕВАНИЙ У ДЕТЕЙ И ПОДРОСТКОВ В НОВЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ	131
Чащина Д.Г., Лисицов А.И., Лapidус А.Ю. ЭКСПЕРИМЕНТЫ ВРАЧЕЙ НА СЕБЕ В ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ ИНФЕКЦИЙ	139

ВЕТЕРИНАРНЫЕ НАУКИ

Шишков Н.К., Шаронина Н.В., Мухитов А.З. МАГНИТНОЕ ЗОНДИРОВАНИЕ ПРИ ТРАВМАТИЧЕСКОМ РЕТИКУЛИТЕ У КОРОВ	142
---	-----

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

Вдовина М. В. СОЦИАЛЬНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СЕМЕЙ С ДЕТЬМИ-ИНВАЛИДАМИ РАННЕГО ВОЗРАСТА	144
Разгонникова Н.В. АКТУАЛЬНЫЕ МЕХАНИЗМЫ СОЗДАНИЯ САМООБУЧАЮЩЕЙСЯ ОРГАНИЗАЦИИ В РОССИЙСКИХ УСЛОВИЯХ	150

Растопченко Е.В., Рау А.С. 156
ИССЛЕДОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ С ПОМОЩЬЮ КАРТОГРАФИИ КРИЗИСА, СВЯЗАННОГО СО СТРОИТЕЛЬСТВОМ АЭРОПОРТА В САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Сидоренко Н.С., Овдиенко В.И. 161
НОВЫЕ РЕЛИГИОЗНЫЕ ДВИЖЕНИЯ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИЗУЧЕНИЯ

Тарановская Д. С.Игнатъева А. М. 164
"ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ СПЕЦИАЛИСТА В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ"

Хилько А.С., Конева Ю.К., Савченко Е.С. 167
ВЫНУЖДЕННАЯ МИГРАЦИЯ И БЕЖЕНЦЫ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ (НА ПРИМЕРЕ БЕЖЕНЦЕВ УКРАИНЫ)

Чебодаева В.Р. 169
ПСИХОСОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СЕМЕЙ МИГРАНТОВ В РЕГИОНЕ

ПОЛИТИЧЕСКИЕ НАУКИ

Бровкова С.А. 171
ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ ПРИМОРСКОГО КРАЯ И ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ СПАССКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА, Г.СПАССК-ДАЛЬНИЙ

Долгов М.И. 172
«НОВЫЕ МЕДИА» И СМИ: СРАВНЕНИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ВЛИЯНИЯ НА ИНДИВИДУАЛЬНОЕ И ОБЩЕСТВЕННОЕ СОЗНАНИЕ (НА ПРИМЕРЕ КАНАЛА ВИДЕОХОСТИНГА YOUTUBE «АНАТОЛИЙ ШАРИЙ»)

Коваль М.В. 175
ТЕХНОЛОГИИ РАЗРАБОТКИ И ПРИНЯТИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО РЕШЕНИЯ В ОТДЕЛЕ ВОЕННОГО КОМИССАРИАТА ПРИМОРСКОГО КРАЯ ПО Г.СПАССК-ДАЛЬНИЙ И СПАССКОМУ РАЙОНУ, Г.СПАССК-ДАЛЬНИЙ

Рыбаков А. В. 178
АССИМИЛЯЦИОННАЯ МОДЕЛЬ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ

Смирнова А.А. 180
ПРОБЛЕМЫ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЕМ НА ПРИМЕРЕ УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЕМ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ОКРУГА СПАССК-ДАЛЬНИЙ, Г.СПАССК-ДАЛЬНИЙ

Соболь Н.Н. 182
ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СФЕРЫ И ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В ОБЛАСТИ ОБРАЗОВАНИЯ НА ПРИМЕРЕ УССУРИЙСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА, Г. УССУРИЙСК

КУЛЬТУРОЛОГИЯ

Пирожков Г.П., Пирожкова И.Г., Красников В.В. 184
АРХИВ УСТНОЙ ИСТОРИИ ТАМБОВСКОГО ЦЕНТРА КРАЕВЕДЕНИЯ

Босых О.С., Голубничий А.А. ДИНАМИКА ВЫБРОСОВ ЗАГРЯЗНЯЮЩИХ ВЕЩЕСТВ В АТМОСФЕРНЫЙ ВОЗДУХ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ	186
Долгошеева У.А. КАРСТОВЫЕ ЛАНДШАФТЫ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО КАВКАЗА. ВЛИЯНИЕ АНТРОПОГЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА КАРСТ	188
Дорошева З.Н., Айдаров Р.Д. ОПЫТ ПРЕДПРОЕКТНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ САНИТАРНО-ЗАЩИТНОЙ ЗОНЫ ТЕРРИТОРИИ СЕВЕРНОГО ПРОМЫШЛЕННОГО УЗЛА Г. УФЫ	190
Дорошева З.Н., Одинцова М.П. СОЗДАНИЕ КОМПОНЕНТОВ ЛАНДШАФТНО-ЭКОЛОГИЧЕСКОГО КАРКАСА СЕВЕРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ ЧАСТИ ГОРОДА УФЫ	191
Дорошева З.Н., Одинцова М.П. РЕКРЕАЦИОННАЯ НАГРУЗКА НЕПЕЙЦЕВСКОГО ДЕНДРОПАРКА	193
Латыпова З.Б., Бадретдинова З.Т., Халиков Р.М. РАЦИОНАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ СНИЖЕНИЯ НАКОПЛЕНИЯ ОТХОДОВ УПАКОВОЧНЫХ ПОЛИМЕРНЫХ МАТЕРИАЛОВ В АНТРОПОГЕННЫХ ЛАНДШАФТАХ	194
Шамбер О.Ю., Голубничий А.А. ДИНАМИКА ВЫБРОСОВ ЗАГРЯЗНЯЮЩИХ ВЕЩЕСТВ В АТМОСФЕРНЫЙ ВОЗДУХ РЕСПУБЛИКИ АЛТАЙ	197

// Социокультурная среда российской провинции в прошлом и настоящем: Сб. научных статей. – Елабуга: Изд-во Елабужского института КФУ, 2015. – С.63-66.

3. Литвинов-Фалинский. В.П. Фабричное законодательство и фабричная инспекция. – М.: Типография А.С.Суворина, 1904. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.hist.msu.ru/Labour/Litvinov/index.htm> (дата обращения: 15.12.2016).
4. Марусин С. Фабрично-заводской труд в России // Северный Вестник. - 1891. – октябрь №10. – С. 217-243.
5. Марусин С. Фабрично-заводской труд в России // Северный Вестник. - 1891.- ноябрь №11. – С. 151-167.
6. Святловский В. Фабрична работа с санитарной точки зрения // Северный Вестник. – 1891. – апрель №4. – С. 187-205.
7. Ф.574. Оп. 1 д. 317.
8. Эрисман Д. Организация общественной гигиены в России // Отечественные записки. – 1876. – июнь №6. – С. 205-264.

© Михеичева В.Л., 2016

УДК 94

О.Л. Протасова

К.и.н., доцент

кафедра «Связи с общественностью, ТГТУ

г. Тамбов, Российская Федерация

Д.Н. ШУБ – ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО СОЦИАЛИЗМА *

Аннотация

В статье рассматриваются основные жизненные вехи и идейные убеждения Д.Н. Шуба – публициста, видного деятеля русской эмиграции в Америке, принимавшего активное участие в консолидации политических сил российского демократического социализма.

Ключевые слова

Д.Н. Шуб, демократический социализм, либерализм, эмиграция

К началу второй половины прошлого столетия в живых оставалось уже довольно мало представителей русской эмиграции первой волны, вынужденно или добровольно покинувших Россию после большевистского переворота. Этих людей, большинство из которых были широко известны на родине как политические и общественные деятели, философы, ученые, публицисты, нередко именуют Великой русской эмиграцией [4, с. 248]. Такое определение предложил профессор Колумбийского университета М. Раев; основанием же для этой оценки послужил небывалый в истории факт сохранения ею всех основных особенностей русского общества [там же].

Первые годы своего изгнания новоиспеченные эмигранты провели с точки зрения общественно-политической активности весьма бурно. Не желавшие поверить в то, что власть узурпаторов на родине не только устояла, но и укрепилась, вчерашние политики, общественные деятели, ученые и публицисты еще ожидали скорого ее краха; ими рассматривались разные сценарии – от «партизанской» деятельности внутренней оппозиции до помощи иностранных государств извне. Мысль о том, что не следует терять времени и надо готовить себя для дальнейшего служения родине привела к возникновению русских школ и высших учебных заведений; выходили газеты и журналы, отражавшие весь спектр политических партий

* Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ), проект № 15-01-00157а.

дореволюционной России (с преобладанием либерально-демократического направления) [4, с. 259]. Однако уже в конце 1920-х гг. русская эмиграция, за небольшим исключением в лице рвавшихся вернуться в СССР (как, например, А.В. Пешехонов или Д.А. Лутохин), в основном смирилась с тем, что творческую энергию так или иначе придется реализовывать на чужбине и, главным образом, в науке и публицистике.

На рубеже 1920–30-х гг. деятельность эмигрантских партийных организаций почти замерла. Многие отошли от политики. Эмигрантские партийные группы все более трансформировались в дискуссионные клубы, просветительские организации, занимавшиеся сбором информации об СССР. Более других были активны эмигранты-социалисты. В 1920-е гг. российские эсеры и меньшевики объявили себя партиями демократического социализма, являющимися частью европейского и мирового демократического социализма [5, с. 45]. Классический демократический социализм категорически выступал против диктатуры пролетариата, которая изображалась в виде авторитарного государственного коммунизма, отрицающего свободу личности, нивелирующего её потребности и способности. Кстати, в этом пункте – о личности в государстве, необходимости осуществления ее прав и свобод, – демократический социализм, даже в своем российском звучании, практически вплотную примыкал к либерализму. Правда, по сравнению с либералами социалисты большее внимание уделяли сопоставлению личности и коллектива, делали установку на обязательность работы интеллигенции с целью развития представителей «трудового народа» – крестьян, рабочих – как личностей, искоренения темноты и неразвитости народных масс, привития им основ гражданского самосознания. В последнем вопросе отечественный социализм был, безусловно, гораздо более социально ориентирован, нежели либерализм.

В марте 1952 г. 14 русских социалистов-долгожителей – эсеров и меньшевиков – приняли совместное обращение «На пути к единой социалистической партии». В этом документе, помимо прочего, говорилось: «Теперь уже не может быть сомнения в том, что «социализм» без свободы означает худший вид рабства и бесчеловечного варварства. Теперь уже потеряли смысл все старые споры о взаимоотношении между социализмом и демократией. Демократия для нас является неотъемлемой частью самого социализма» [цит. по: 5, с. 45]. Среди авторов этой декларации был человек, оказавшийся за границей намного раньше, чем основная часть русской эмиграции, – еще задолго до событий 1917 г. Это Д.Н. Шуб, чье имя периодически упоминается в связи с объединенной «коалицией» партий демократического социализма, но чье творчество подробно и обстоятельно до сих пор не изучено. Это вполне понятно: личность давнего эмигранта заслонялась фигурами большего масштаба, среди которых проходила его деятельность в середине XX в. Тем не менее, идейное и творческое наследие Д.Н. Шуба самобытно и интересно; особенно это относится – в контексте тематики данной статьи – к его оценкам демократических идеологий, подходу к их соотношению.

Давид Натанович Шуб (1887-1973) родился в местечке Постава Виленской губернии в еврейской семье. Он учился в Вильно и уже смолodu примкнул к революционному движению: в 1902 году стал членом близкой к Бунду подпольной революционной организации учащихся под названием «Школа борьбы». В 1903 году он, спасаясь от ареста, эмигрировал в США; проживал в Филадельфии, затем в Нью-Йорке, был рабочим на мебельной фабрике в Бруклине. В 1904 году Шуб вступил в примыкавшее к РСДРП Общество русских социал-демократов в Нью-Йорке.

В июне 1905 года под влиянием Первой русской революции Шуб решил вернуться в Россию. На пароходе для перевозки скота он выехал в Великобританию, а оттуда его путь лежал через Францию и Швейцарию. В Европе Шуб встречался с видными русскими эмигрантами-социал-демократами — Л. Г. Дейчем, В. И. Засулич, А. В. Луначарским, Ю. О. Мартовым, Г. В. Плехановым, А. Н. Потресовым. Познакомился Шуб в Женеве и с В. И. Лениным, который предложил ему присоединиться к большевикам, однако предложение лидера большевиков принято не было. Пробравшись в Россию, Шуб принял участие в революционном движении в Литве. В 1906 году он был арестован и после нескольких месяцев тюремного заключения призван в армию и отправлен на службу в 125-й стрелковый полк в Иркутск. Во время службы Шуб вступил в местную организацию РСДРП, придерживаясь в дальнейшем правого фланга этой политической группировки, а в июне 1907 года, опасаясь ареста, бежал из полка за границу. В начале 1908 г. Шуб вновь уехал в США и там окончательно обосновался.

Став с 1910 года профессиональным журналистом, Д. Н. Шуб начал активное сотрудничество в еврейских и русских газетах и журналах. Он писал на трех языках – русском, английском и идиш. При этом, живя за океаном, Шуб поддерживал связи со многими известными русскими политическими деятелями и внимательно следил за культурной и политической жизнью России.

Еще в годы Первой мировой войны Д. Н. Шуб отошел от марксизма и от официального меньшевизма. В 1915-17 гг. по отношению к войне и революции он занимал позицию оборончества, близкую позиции Г.В. Плеханова и группы «Единство», а также правых эсеров. Будучи непримиримым врагом всякой диктатуры, Д. Н. Шуб определял себя как демократического социалиста западноевропейского толка. Октябрьский переворот Шуб, как и его единомышленники, решительно осудил. Впоследствии он порицал меньшевиков за их неучастие в вооруженной борьбе против большевизма в годы Гражданской войны [9].

После революции и дальнейших трагических для России событий Шуб продолжал поддерживать личные и политические связи с многими видными русскими либералами и умеренными социалистами — с П. Н. Милюковым, В.Л. Бурцевым, Е.К. Брешко-Брешковской, дружил с А. Ф. Керенским, Н. Д. Авксентьевым, А. А. Аргуновым, В. М. Зензиновым, В.М. Черновым, И. Г. Церетели, М. А. Алдановым и другими [9; 10].

В 1927 году Д. Н. Шуб стал членом редакции большой еврейской ежедневной газеты «Форвертс», выходившей в Нью-Йорке; в издании он проработал более сорока лет. Заметную роль Шуб играл в общественной жизни и русской эмиграции, и еврейской общины в Америке. Так, он был вице-президентом Общества друзей «Нового журнала» – издания, основанного в 1942 г. в Нью-Йорке известными писателями М. Алдановым и М. Цетлиным при участии И. Бунина и ставшего средоточием культурной жизни русской эмиграции. Благодаря деятельности Шуба еврейские левые организации в США поддерживали русских эмигрантов-социалистов и их начинания. Газета «Форвертс» финансировала издание «Социалистического вестника», выходившего в Европе и Америке на русском языке

В 1948 году Д. Шуб выпустил на английском языке книгу о Ленине, которая была переведена на 20 европейских и азиатских языков и дала автору международную известность. На идиш Д. Шуб выпустил несколько книг, из которых следует особо отметить двухтомную работу «Социальные мыслители и борцы» (биографии виднейших западноевропейских и русских социалистических деятелей и мыслителей XIX и первой четверти XX столетия). В послереволюционные годы, когда стараниями российских демократов в эмиграции появилось множество литературно-публицистических изданий, Д. Н. Шуб был постоянным сотрудником почти всех их («Заря», «Дни», «Новый Журнал», «За свободу», «Новое Русское Слово», «Русская Мысль», «Мосты» и др.) [9].

Итак, в течение 65 лет своей постоянной жизни в Америке (он умер в возрасте 86 лет в Майами-Бич [10]), Д.Н. Шуб изучал российские проблемы и писал о России. Его материалы общественно-политического характера, опубликованные в различных популярных изданиях, были сочтены весьма поучительными и познавательными. Действительно, оценки, данные им явлениям и процессам, которые не могли оставить его равнодушным, все же отличаются от тех, что выходили из уст и из-под пера русских демократических социалистов, участвовавших во всех этих событиях непосредственно и бравших на себя ответственность за организационные и политические неудачи. Заочные наблюдения Шуба не могли быть так подробны и точны, как, например, свидетельства Церетели, Керенского, Чернова, Вишняка или Пешехонова, зато они представляют собой некий масштабный взгляд «издалека» на проблемы демократии (ведь, как говорится, «большое видится на расстоянии») – и в ряде отношений этот трезвый взгляд заинтересованного наблюдателя был объективнее, чем достаточно эмоциональные оценки вчерашних «виновников» неудач демократических начинаний в России.

Ни один период российской исторической драмы не был насыщен политическими деятелями так, как начало XX века, отмеченное возникновением в России многопартийности, диверсификацией общественной жизни, многоуровневым характером диалога власти и общества. Форсированный, часто направляемый сверху процесс модернизации уже не мог игнорировать идущие снизу импульсы, а политические партии, агрегировавшие и артикулировавшие общественные интересы и требования, формировали и одновременно выражали общественное мнение (как на обыденном, так и на теоретическом уровнях – в зависимости от

характера субкультур классов и слоев, на чьи интересы они ориентировались). Партии обладали мощными ресурсами воздействия на власть, от депутатских речей до организации открытого протестного движения [6, с. 12]. Либералы и партии демократического социализма задавали тон в этом неведомом России ранее, важном и увлекательном действе.

Пристального внимания заслуживает мнение, которое высказал Д. Н. Шуб о русском либерализме. Отношение бывшего марксиста к этой самой популярной и «успешной» на Западе идеологии, неподдельная симпатия к ней доказывают органическое родство между демократическим социализмом и либерализмом. К либерализму, впрочем, Шуб всегда относился с большим уважением и, спустя многие годы после «звездного часа» кадетов в период первых Государственных Дум, говорил и писал о них практически только хорошее. Это показательно, ведь в бытность свою в России в тот период либералом он не стал: возможно, по молодости лет – молодежь предпочитала более радикальные течения, чем, например, были кадеты; также можно предположить влияние этнического фактора – «инородцы» также гораздо охотнее шли к революционерам, чем к умеренным. Впрочем, учитывая дальнейшие политические вкусы Д.Н. Шуба, в его первоначальной идейной ориентации скорее сыграл роль возрастной фактор. Последовавшая затем «трансформация» в демократа-универсала вполне естественна для человека, смолоду попавшего в западную социокультурную среду – здесь быстро произошло духовное «сращивание» с местной политической культурой, ведь, как известно, США – страна, где идеи и принципы либерализма прижились прочнее всего.

По мнению Шуба, в подготовке революции 1905 г. и Февральской революции 1917 г., превратившей Россию (по словам Ленина, сказанным в апреле 1917 г.) «в самую свободную страну в мире», либералы играли роль не меньшую, чем все социалистические партии, вместе взятые [8, с. 114]. Свидетель и активный участник событий 1917 г. А.Ф. Керенский косвенно соглашался с этой оценкой, утверждая, что либералы, представлявшие класс «буржуазии», члены органов новой власти – Временного комитета Государственной Думы, Временного правительства – проявляли в тот момент «больше идеализма и самоотверженности, чем демократические представители и «демократ-революционеры» [3, с. 13]. По словам Керенского, «в те... дни именно буржуазия отчаянно боролась за спасение страны, против узких интересов собственного класса. Представители буржуазии с искренней радостью отказывались от привилегий, считая это счастливейшим в своей жизни случаем, величайшим делом» [там же].

Шуб считал, что программа русского либерализма была полностью осуществлена в феврале 1917 года Временным Правительством, а Октябрьская, так называемая «социалистическая» революция, отняла у народа все завоеванные им свободы и права. «До второй мировой войны, – утверждал Шуб уже во второй половине XX в., – многие западные социалисты верили, что в России большевики «строят» социализм... Теперь для всех социалистов всего мира ясно стало, что то, что большевики создали в России, вовсе не социализм, а карикатура на социализм» [8, с. 383-384]. Под социализмом всегда понимали систему, при которой все природные богатства, все средства производства и транспорт являются собственностью всего общества, а самое производство и распределение продуктов регулируются, управляются и контролируются обществом через демократически избранных представителей государства, местных самоуправлений и автономной рабочей экономической общественности (кооперации, профсоюзов). Между тем, «хотя в СССР формально все принадлежит государству, но само государство создано не народом, а правящей коммунистической партией, а народ, как совокупность непосредственных производителей и потребителей, не имеет никакого контроля над производством и распределением, он не участвует фактически и в управлении страной» [там же].

Отойдя в зрелости от всякого революционаризма, Шуб в своей оценке Ленина был весьма нелюбезен: сравнение Ленина с Нечаевым было не в пользу первого. По словам Шуба, Ленин был таким же фанатиком, как Нечаев, но, в отличие от последнего, «совершенно искреннего... готового ради торжества своей идеи поджечь мир, но согласного в любой момент и сам сгореть» [8, с. 266], Ленин не мог ради торжества идеи пожертвовать жизнью. Шуб с сочувствием приводит слова П.Б. Струве, бывшего легального марксиста, назвавшего в 1907 году ленинский большевизм «черносотенным социализмом» [8, с. 267]. Ни один демократ не мог без возмущения пройти мимо факта, что «в большевистской партии с первого дня ее существования не было даже намека на какую-либо демократию. С самого начала Ленин представлял себе

партию не иначе, как тайную, строго конспиративную организацию, построенную по военному образцу» [8, с. 268]. Вероятно, это в немалой степени послужило причиной отказа юного революционера Шуба вступить в большевистскую организацию. Многих молодых людей, искренних приверженцев марксизма, шокировало уничтожающее отношение Ленина к тем, кто был не согласен с его крайне авторитарными установками, гипертрофированной «волей к власти», желанием увенчать властную организацию диктатором (в своем лице), как дом крышей [2, с. 150]. Например, еще один бывший марксист и даже в 1903-1904 гг. ленинец Н.В. Вольский (Валентинов), подписавший вместе с Шубом в 1952 г. воззвание к объединению социалистов, в своих воспоминаниях подчеркивал, что его, несмотря на искреннее тогдашнее приятие большевизма, смущала нетерпимость Ленина не только к явному инакомыслию (что понятно), но и – особенно! – к его же собственным партийным товарищам, осмелившимся противопоставить оттенки своих взглядов непререкаемому авторитету вождя. Ни в юности, ни тем более в зрелости Шуб – человек, чьи взгляды представляли собой, по сути, симбиоз социализма и либерализма (идейный «продукт», ставший весьма популярным в послевоенной западной политико-культурной среде) подобного лидера для себя признать не мог.

«Демократические социалисты во всем мире, – писал Шуб в середине XX в., – все более приходят к убеждению, что осуществление социализма не может быть зависимо только от изменений экономической и социальной структуры общества. Должны также произойти и изменения в человеческом поведении и в отношениях людей... Свободное общество может быть создано только свободными людьми. Но общество свободы и равенства не может существовать без морали. Партии демократического социализма решительно против каких бы то ни было революций в демократических странах. Они стремятся, привлекая на свою сторону большинство населения, при всех демократических гарантиях использовать государственную власть в интересах огромнейшего большинства населения. Защита демократии стала первостепенной и главнейшей задачей социалистов во всех странах» [8]. Эти слова перекликаются с убеждениями одного из ведущих теоретиков послевоенного международного демократического социализма В. Айхлера, с его принципами «этического социализма», доказывающими, что «демократия состоится в полном смысле лишь тогда, когда в обществе появится гражданин, способный разбираться в происходящем вокруг и брать на себя всю долю ответственности за происходящее в обществе» [1, с. 7]. Воспитанием таких людей, заявлял немецкий социал-демократ, должно заниматься общество – через избранные демократическим способом государственные институты [1, с. 8]. Как и Шуб, Айхлер настаивал на непрременном соединении политики и нравственности, что должно предъявлять высокие требования к человеку, вступающему в политику. Именно тот, кто стремится ввести в общественную и частную жизнь нравственные и духовные критерии, должен быть сам воспитан таким образом, чтобы эти критерии стали неотъемлемыми элементами его собственной жизни.

Итак, Д.Н. Шуб, проживший более половины жизни на Западе и ставший настоящим космополитом, стал своеобразным «проводником» русской демократической эмиграции в мир западной политической культуры, способствуя окончательной ликвидации разногласий между представителями в прошлом разных политических партий. Он, без сомнения, оказал своим товарищам самую конструктивную помощь в выработке единой платформы демократического социализма русского и универсального, международного толка. Человек, прошедший большую часть сознательной жизни в обществе, где свобода и демократия существовали не в неопределенной перспективе, но в обыденной, текущей социально-политической жизни, не сомневался, что для демократических не по названию, а по сути социалистов партийная принадлежность – отличие не столь принципиальное, зато свобода и демократия – ценности абсолютные.

Список использованной литературы:

1. Айхлер В. Этический реализм и социальная демократия: Избранные труды / Предисл. Б. Орлова. М.: ИВФ Антал, 1996. – 256 с.
2. Валентинов Н. (Вольский Н.В.) Недорисованный портрет. – М.: ТЕРРА, 1993. – 560 с.
3. Керенский А.Ф. Русская революция 1917. – М.: Центрполиграф, 2005. – 383 с.
4. Культурология: Учебное пособие / под ред. В.И. Добрынина. – М.: Общество «Знание», 1996. – 272 с.
5. Морозов К.Н. Партия трагической судьбы: вклад партии социалистов-революционеров в концепцию демократического социализма и ее место в истории России // Судьбы демократического социализма в России: сборник материалов конференции. – М.: Изд-во им. Сабашниковых, 2014. – С. 37-55.

6. Политические деятели российской провинции от эпохи Николая II до Сталина / В.Л. Дьячков [и др.]. – Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2013. – 160 с.
7. Протасова О.Л. Н.В. Вольский (Н. Валентинов) о демократии и диктатуре // Современные модели развития в аспекте глобализации: мировой опыт, российские реалии, тенденции и перспективы: Сборник научных статей по итогам международной научно-практической конференции. – СПб: Изд-во КультИнформПресс, 2015. – С.183-187.
8. Шуб Д.Н. Политические деятели России (1850-х – 1920-х гг.): сборник статей [Электронный ресурс]. – Нью-Йорк : Издание «Нового журнала», 1969. – 400 с. – Режим доступа: <http://socialist.memo.ru/books/parties.htm>
9. <https://ru.wikipedia.org/wiki/>
10. http://www.jstor.org/stable/127613?seq=1#page_scan_tab_contents

© Протасова О.Л., 2016

УДК 32.019.51

М.С. Сидорова

Студентка

Пятигорский Государственный Университет
Г. Пятигорск, Российская Федерация**ДОВЕРЯЙ, НО ПРОВЕРЯЙ: КРАТКАЯ ИСТОРИЯ ФАЛЬСИФИКАЦИЙ****Аннотация**

Данная статья посвящена изучению роли фальсификаций в прошлом и настоящем. Произведен сравнительный анализ известных событий из мировой истории с современной геополитической ситуацией. Приведены примеры влияния исторических фальсификаций на современную политическую и экономическую сферы жизни общества в различных странах.

Ключевые слова

Фальсификация истории, Римский Папа, СССР, США, Украина

«История пишется победителями» - эти слова знакомы каждому из нас, но также все мы знаем, что зачастую победители не столько пишут новую историю, сколько переписывают старую. Фальсификация истории – это очень популярный и проверенный временем способ влияния на сознание и, как следствие, поведение людей. Итог этого процесса таков, что в современном «багаже» всемирной истории имеются сотни и тысячи исторических материалов, оригинальность которых вызывает сомнения, а то и вовсе отрицается.

Так примеры фальсификаций исторических событий мы можем найти уже в Древнем Египте, когда с целью возвеличивания личности и заслуг фараона, его деятельность изображалась в гипертрофированном и преувеличенном виде. К примеру, в исторических источниках указывалось, что Рамзес II внес решающий личный вклад в победу в битве при Кадеше, самостоятельно уничтожив многих врагов. Хотя на самом деле фараон лично участвовал в бою лишь, когда прорывался с небольшим отрядом из окружения, а сама битва закончилась ничьей [2, с. 385-386].

В дальнейшей истории фальсификация стала пользоваться популярностью не только среди людей светских, но и среди лиц духовных. Уже папа Лев I «Великий», приобретший необычайный авторитет в Европе своей удачной дипломатией, стремясь возвысить римского епископа над всеми остальными христианскими иерархами, решился на подлог и вписал в латинский перевод постановления первого вселенского собора фразу: «Римская церковь всегда имела первенство» [4]. Любопытен также и сам случай, прославивший Папу. Как гласит история, ему удалось уговорить Аттилу не идти на Рим. Не известно, какими