

УДК 316.35, 321.1

СОЦИОЛОГИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО ДЕЯТЕЛЯ Г.В. ПЛЕХАНОВА
SOCIOLOGY OF THE POLITICAL FIGURE G.V. PLEKHANOVA

Вадим Олегович Евсеев,

*доктор экономических наук, профессор
кафедры политологии и социологии*

РЭУ им. Г.В. Плеханова, г. Москва

Телефон: 8-916-753-12-33

e-mail: manrus@mail.ru

V.O. Evseev

The doctor of economic sciences, professor

Faculties politics and sociology

REU by him(it) G.V. Plekhanova

The telephone: 8-916-753-12-33

e-mail: manrus@mail.ru

Аннотация: *В данной работе анализируется работа Г.В. Плеханова «Социализм и политическая борьба». Актуальность этой работы связана с новым витком вхождения России в капиталистическую систему. С пониманием того, что высшая стадия капитализма, теперь, это - экономический и кредитно-финансовый империализм. Встаёт вопрос о поиске нового авангарда борьбы с капиталистической системой. Представлена социология политического деятеля Г.В. Плеханова и его методологический аппарат политического анализа.*

Ключевые слова: *Г.В.Плеханов, М.А.Бакунин, Э.Бернштейн, В.И.Ленин, контент-анализ, политика и экономика, роль личности, законы развития.*

Abstract. *The summary: In the given job the job is analyzed G.Plekhanova "of Socialism and political struggle ". The urgency of this job is connected to a new coil of entry of Russia in capitalist system. With understanding that a maximum stage of capitalism, now, it - economic and credit - financial imperialism. There is a question on search of new avant garde of struggle with capitalist system. The sociology of the political figure is submitted G.Plekhanova and his methodological device of the political analysis.*

Key words: *G. Plekhanov, M. Bakynin, E. Bernstein, V. Lenin, kontent- analysis, politics and economy, role of the person, laws of development.*

Вниманию читателей предлагается краткий контент-анализ одного из знаковых произведений Г.В. Плеханова, - это брошюра «Социализм и политическая борьба» (1883 г.), в которой рассматриваются и анализируются объективные причины рождения и формирования рабочего класса, побудительные мотивы его борьбы за власть, о соотношении экономического и политического моментов в революции.

Это произведение не потеряло своей эволюционной актуальности: потому что оно обладает признаками системного анализа; потому что Россия в XXI веке, как и в XIX веке «догоняет» капитализм, но с «небольшой» поправкой: в XIX веке вхождение в капитализм сопровождалось созданием класса пролетариев – авангарда революционных преобразований, которые в тяжелейшей классовой и кровопролитной борьбе создали новую общественную формацию – социалистическое государство; а в XXI веке внуки этих пролетариев, потеряв классовые, научные, политические и эволюционные ориентиры, выбрав из дилеммы «иметь или быть», вариант «иметь», запустили ретро-процесс – процесс перехода от социализма к капитализму.

Эта брошюра интересна также тем, что многие учёные уже давно говорят о закате капиталистической системы, этот вопрос даже поднимался на Давоском форуме, т.к. капитализм вошёл в стадию своего империалистического развития, в которой он поддерживает себя непрерывными вооружёнными конфликтами и экономическими войнами. Поэтому на повестке дня опять возникают теоретические, методологические и практические методы, технологии борьбы с капиталистической/империалистической системой, с поиском того сегмента гражданского общества (того класса), который опять выступит авангардом в борьбе с эволюционно старой политической капиталистической системой. И

как показывает весь ход исторического развития, победителем в этой классовой борьбе становится тот, кто обладает правами на основные производственные фонды и интеллектуальный капитал, кто контролирует кредитно-финансовую систему страны, кто контролирует финансовые потоки и природные ресурсы страны, кто контролирует законодательную власть.

Эти вопросы стали особенно актуальными, т.к. на передний план конкурентной борьбы между экономиками развитых государств с различным политическим устройством, выступила геополитика и её мощный инструмент глобального воздействия – геофилософия, призванная изменить мировоззрение, как у конкурентного электората, так и у правящих структур, в русло своих политик.

В рамках контент-анализа этой работы приведена наиболее знаковая информация, системно отражающая, как взгляды Г.В. Плеханова и его оппонентов, так и личностные черты этого неординарного политика.

Имиджевая характеристика политика. Георгий Валентинович Плеханов (1856 -1918 г.г.) - крупнейший теоретик русского рабочего движения, его называли отцом русского марксизма. Его имя числится среди вождей международного социализма. Его именем назван крупнейший экономический ВУЗ России, это – Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова.

Даже с позиций сегодняшнего дня, интересны внешние и внутренние имиджевые образы Г.В. Плеханова, как публичного политического деятеля: он всегда был безукоризненно одет, всегда тщательно причесан, всегда выглядел элегантно; в личном обращении был всегда корректен, ровен, насмешлив, сдержанно-вежлив и холоден в обращении; он всё пропускал через лабораторию своего анализа по строгой и неумолимой классификации, спокойно, уверенно и холодно рассекал, анатомировал любую политическую ситуацию; в работах по революционной стратегии он всегда проповедовал строгий учет всех сил и здравый смысл; в революционную литературу принес прекрасный русский язык, живой, богатый и остроумный; его ирония

была тонкая, как лезвие шпаги, а полемические выводы всегда изящны и ядовиты; исследуемые им вопросы освещались не в одной лишь партийной плоскости, а в связи с общими вопросами — экономическими, философскими, историческими, литературными; в 1889 г. на парижском конгрессе он скажет прозорливые, пророческие слова: «Русское революционное движение восторжествует, как движение рабочего класса, или оно никогда не восторжествует»; ему принадлежит знаменитая формула: «не сознание определяет бытие, а бытие определяет сознание»;

Теоретико-идеологическая платформа. Г.В. Плеханов был приверженцем Марксистского мировоззрения, который ещё в 1843 г. в своей работе «К критике гегелевской философии права» делает вывод, который можно назвать действительно политически революционным: с упразднением политического государства упраздняется «частная собственность» и «собственно отчуждение». Подобное устранение возможно посредством «истинной демократии», ибо при истинно демократическом строе ликвидируется разрыв между гражданским обществом и политическим государством, частные дела превращаются во всеобщие. Вооружившись идеологической методологией марксизма, Плеханов перевёл это мировоззрение в практическую деятельность:

- опровергал ненаучные, идеалистические воззрения народников будто бы марксистская философия располагает к «безмятежному созерцанию» действительности; доказывал, что марксистское учение дает широчайший простор для сознательной деятельности передовых сил общества в целях низвержения царизма и для свершения социалистической революции;

- боролся также против той разновидности ревизионизма в русском рабочем движении, какой был «экономизм» с его теорией стихийности и отрицанием политической и идеологической борьбы.

Политика и экономика. Взаимосвязь категорий « политика и экономика» наполнялась в процессе их диалектического раскрытия:

- решить эту проблему попытались Карл Маркс и его последователи, к которым относился Г.В. Плеханов. Синтез экономического и политического моментов был представлен Марксом и Энгельсом в «Манифесте коммунистической партии», т.к. проблематика взаимоотношения экономического и политического начал в рабочем движении на уровне теоретического осмысления относится к числу узловых;

- в Учредительном Манифесте развивается это же положение: «Магнаты земли и магнаты капитала всегда будут пользоваться своими политическими привилегиями для защиты и увековечивания своих экономических монополий. Они не только не будут содействовать делу освобождения труда, но, напротив, будут и впредь воздвигать всевозможные препятствия на его пути... Завоевание политической власти стало, следовательно, великой обязанностью рабочего класса» [1].

- Лондонская конференция утверждает сделанный Энгельсом доклад по поводу резолюции о политическом действии рабочего класса. В этом решении подчеркивалось, что экономические и социальные задачи увязаны в неразрывное целое с политической деятельностью самого рабочего класса.

- Маркс, развивая взаимосвязь «экономического и политического» показывает, что на определённом этапе, экономические отношения утрачивают свою самостоятельность, более того, заменяются особым родом отношений - властно-собственническими, где политический момент приобретает решающее, конституирующее значение над экономикой.

- Плеханов и марксистское движение придерживались убеждения, что экономическая власть постоянно имеет тенденцию контролировать политическую власть, но как показывает исторический опыт, политическая власть становится единственным органом распоряжения собственностью, благодаря чему только политическая власть решает, кто и в каком объеме будет пользоваться плодами собственности.

- Политика рабочего движения в лице его организаций, партий, объединений и т.д. функционально связана с потребностями и экономическими интересами различных отрядов рабочего класса.

- Социал-демократическая группа «Освобождение труда», которую создал Г.В. Плеханов, сформулировало следующее положение: «политическое самовоспитание и господство рабочего класса составляют необходимое предварительное условие его экономического освобождения...» [2; 3].

Оценка роли лидера (личности). Роль личности в истории рассматривалась Плехановым с разных сторон:

- личность и необходимость; личность и объективная закономерность исторического процесса; личность и историческая случайность; личность и развитие производительных сил и общественных отношений; активная роль личности в развитии исторических событий;

- Плеханов доказывал, что «влиятельные личности» благодаря особенностям своего ума и характера могут изменить лишь индивидуальную физиономию событий и некоторые частные их последствия, но они не могут изменить их общее направление, которое определяется в последнем счете развитием производительных сил общества.

Объективные законы развития. Все социальные изменения, считал Плеханов, совершаются по определенным общественным законам:

- если мы познаем эти законы, то сможем избежать столкновения с ними и даже регулировать их действие, т.е. достигать определенного уровня свободы как умения подчиняться законам. Социальное действие, переходя на почву науки и научных законов, приобретает разумный характер;

- революцию Плеханов считает неотвратимым законом общественной жизни; в центре его внимания — закон перехода количественных изменений в качественные революционные преобразования;

- Плеханов проводит четкое различие между законами мышления и законами объективного мира, не допуская отрыва этих двух рядов законов

друг от друга, доказывая первичность объективных законов по отношению к их отражениям в сознании человека.

Методы исследования. Плеханов рассматривал диалектику как метод подхода ко всем явлениям природы, общества, человеческого мышления, как теоретическое обоснование необходимости и закономерности, как аналог объективного мира, отражение объективных законов природы и общества в понятиях человека.

Критерии исследования. Считая всеобщей, конечной причиной исторического движения человечества развитие производительных сил, вызывающее последовательные изменения в общественных отношениях людей, Плеханов требовал соблюдения следующих критериев:

- чтобы в социологических исследованиях выяснялись также особенные причины исторического движения различных народов, т. е. та специфическая историческая обстановка, при которой совершается развитие производительных сил у данного народа;

- вместе с тем необходимо учитывать единичные проявления этих причин, т. е. специфические особенности действующих в истории лиц и различные исторические случайности, «благодаря которым события получают, наконец, свою индивидуальную физиономию»;

- Плеханов подверг критике идеалистические теории о том, что право, философия, искусство и другие идеологии развиваются путем «филиации идей» независимо от факторов экономической жизни общества;

- он выступал против эклектической «теории факторов», согласно которой материальные и духовные факторы в жизни общества равноценны.

Информационная база исследований. Эмпирической базой исследований Г.В. Плеханова являлось:

- масса исторических фактов, наблюдений, наполненная к тому времени статистикой;

- историко-материалистическая методология социального познания, единственная научная методология, отвечающая объективным законам самой социальной действительности;

- Концепции «Объективного социолога» - это «человек, основывающий свои расчеты на данном законосообразном ходе общественного развития. Субъективный же социолог излагает законосообразность во имя «желательного», и потому для него не остается другого выхода, как уповать на случайность» [4].

Изучение и оценка алгоритмов поведения. Плеханов в своей брошюре представил несколько примеров влияния уровня идеологического мировоззрения на алгоритмы поведения:

- он убедительно доказывал, что, по мере того как данный общественный класс приближается к своему упадку, увеличивается доля бессознательного лицемерия, в результате которого мыслители господствующего класса отворачиваются от всего того, что могло бы помешать им отождествить полезное с истинным, затем к бессознательному лицемерию присоединяется сознательное;

- оценил террористическое движение как новую эпоху в развитии революционной партии - эпоху *сознательной политической борьбы* с правительством;

- отметил, что в своём поведении все русские социалисты временно разделились на два лагеря, державшиеся диаметрально противоположных взглядов на «политику»:

1) Одни считали политическую борьбу, чуть ли не изменой народному делу, проявлением в нашей революционной интеллигенции буржуазных инстинктов, осквернением чистоты социалистической программы.

2) Другие не только признавали необходимость этой борьбы, но и готовы были в ее мнимых интересах идти на компромиссы с либерально-оппозиционными элементами нашего общества.

3) Некоторые доходили даже до того, что считали вредным для настоящего времени всякое проявление классового антагонизма в России.

Также следует отметить следующее:

- прежде чем выступить на поприще политической агитации, русский «обыватель» должен превратиться в *гражданина*, т. е. завоевать себе хоть какие-нибудь политические права, а прежде всего, разумеется, право думать, что хочет, и говорить, что думает;

- «политика», в форме заговора с целью захвата государственной власти. приводит ко многим противоречиям, она может быть полезна делу прогресса лишь в том исключительном случае, когда направляемый ими удар ни на волос не минует своей цели. Если задуманный захват власти не удастся, если заговор будет открыт или революционное правительство будет низвергнуто либеральной партией, то русский народ не только ничего не выиграет, но, напротив, рискует очень много потерять;

- либералы создадут сильное правительство, борьба с которым будет гораздо труднее, чем борьба против современной «абсолютно нелепой» и «нелепо абсолютной» монархии; а «огонь экономического прогресса» разрушит коренные основы народной жизни. Под его влиянием разовьется обмен, упрочится капитализм, уничтожится самый принцип общины - словом, река времен унесет тот камень, с которого рукой подать до коммунистического неба.

Пропаганда. Социалистическая пропаганда марксистского учения оказала огромное влияние на весь ход умственного развития в цивилизованных странах. Нет почти ни одной отрасли общественной науки, на которую эта пропаганда не повлияла бы в том или ином смысле. Понятно, что еще сильнее должно было отозваться влияние социалистической пропаганды на самих сторонниках нового учения.

Политические оппоненты. М.А. Бакунин (1814 - 1876 гг.), Э. Бернштейн (1850-1932 г.г.), В.И. Ульянов (Ленин) (1870-1924 гг.). В своей работе «Социализм и политическая борьба»(1883 г.) Плеханов дал критику

народничества. Эпиграфом к ней он взял известные слова К. Маркса: «Всякая классовая борьба есть борьба политическая». Как подчеркивал сам Плеханов, этим он хотел сказать народникам, в том числе и народолюбцам, что заниматься политикой вовсе не значит изменять интересам трудящихся, что их борьба против самодержавия будет плодотворной и победоносной политической борьбой только в том случае, если она будет борьбой классовой, а не борьбой интеллигентов-заговорщиков.

Спустя 17 лет после написания работы «Социализм и политическая борьба», в 1901 г., Плеханов выступает с другой своей статьей «Еще раз социализм и политическая борьба», в ней он выступил против «экономистов» - оппортунистическое направление внутри социал-демократии, воспроизводившее в новой редакции старые народнические идеи отрицания политической борьбы, отрицания особой политической партии пролетариата.

Первая серьезная битва двух идеологических концепций развернулась в 60-70-е гг. XIX столетия в рамках I Интернационала между марксистами и анархистами в лице М.А. Бакунина – признанного вождя и идеолога анархического движения [7], которое отрицает политику и государство, власть и принуждение во имя свободы отдельной личности, отвержения насилия над естественным проявлением человеческого духа, его индивидуальных притязаний. Бакунин, один из первых критиков, подметил существеннейшую сторону и противоречие марксизма - его тяготение к политике и государственности, несмотря на провозглашенную отмену государства в коммунистическом будущем.

Столкновение принципов М.А. Бакунина с принципами Г.В. Плеханова, как приверженца марксизма, было неизбежным. Принципы М.А. Бакунина [6]: свободное творчество жизни, основанное на добровольной организации снизу вверх (принцип саморегуляции и самоуправления), обеспечивающей полную свободу личностей и групп; вольное саморегулирование рабочих масс и другое не вписывалось в марксистское

представление о планомерном общественном устройстве, централизации всех общественных сил и средств, о доминанте общественного над частным.

Для Бакунина никакая политическая борьба не приведет к освобождению без экономического равенства. В основе существующей общественной жизни, по мнению Бакунина, лежит поклонение божеству, а не уважение к человеку; власть, а не свобода; привилегии, а не равенство; эксплуатация, а не братство людей. Следовательно, власть антигуманна по своей сути, поэтому необходимо ликвидировать власть государства, централизацию, авторитаризм. Отсюда неприемлемость государственного, политического начала.

Второй крупный идеологический диспут начался в 80-90-е гг. того же столетия и связан с именем Э.Бернштейна и с понятием «ревизионизм»[9]. В серии статей под названием «Утопизм и эклектизм», вышедших 1896 г., а в 1899 составивших книгу «Социальные проблемы», Бернштейн высказал две основные идеи. Он оспорил тезис Маркса о необходимости «экспроприации экспроприаторов», заявил о пересмотре идейного багажа социализма. Не классовая борьба, не социализм, не революция, а «современная демократия, опирающаяся на рабочий класс» окажет все большее и большее влияние на государство и общину. Вступление рабочего класса в непосредственную борьбу за политическую власть, по Бернштейну, не только преждевременно но и бесперспективно.

Бернштейн считал, что пролетарская политика может произвести лишь разрушительное действие и оказать в политическом и экономическом отношении реакционное влияние.

«Можно заметить, - пишет Бернштейн [8], - два главных течения: в разные времена они появляются в разных оболочках и часто совершенно противоположны друг другу. Одно находится в связи с проектами реформ, которые выработаны социалистическими мыслителями и направлены на созидание; для другого дают пищу революционные народные волнения: оно стремится главным образом к разрушению. Смотря по обстоятельствам,

первое принимает то утопический характер, то сектантский, то мирно-эволюционный, второе - конспиративный, демагогический или террористический. Чем более приближаемся мы к нашему времени, тем яснее слышим с первой стороны лозунг: эмансипация посредством экономической организации а с другой - эмансипация посредством политической экспроприации». Такая оценка Бернштейна была пионерской и отражала реалии идейно-политической борьбы двух тенденций в международном социалистическом движении.

Необходимо отметить следующую особенность видения Э.Бернштейна будущности рабочего движения. Это - необходимость в усилении контроля общества над условиями производства, в том числе посредством законодательства, расширения экономической демократии.

Тезис, выдвинутый им и ставший афоризмом: «Движение - все, конечная цель – ничто».

- *Третий крупный* идеологический диспут возник между Г.В. Плехановым и В.И. Лениным после II съезда РСДРП,- когда с конца 1903 г. Плеханов принял позицию меньшевиков.[11] Идеологические расхождения были связаны с тем, что Плеханов не понял характера новой исторической эпохи - эпохи империализма, как катализатора быстрых социальных преобразований, в т.ч. и пролетарских революций, не понял руководящей и авангардной роли пролетариата в революциях новой эпохи.

Тактический оппортунизм Плеханова после 1903 г., связан с его попыткой примирить революционеров-большевиков с меньшевиками – оппортунистами, и это накладывало отпечаток на его философские взгляды, приводило к отступлениям от Марксистской диалектики, особенно в толковании вопросов революционного рабочего движения применительно к новым историческим условиям XX в.

Критикуя тактический оппортунизм Плеханова, В. И. Ленин в 1908 г. отмечал: что сочинения Плеханова, направленные против идеалистических

теорий народников, оппортунистов, махистов, - превосходны; что личные заслуги Г.В. Плеханова в прошлом громадны.

В заключении необходимо отметить, что политические системы также подчиняются вектору эволюционного развития. Экономический базис новейшей теории социализма, это многоукладная рыночная экономика с различными формами коллективной собственности и принципиально иной системой производственных отношений, качественно отличной от капиталистического способа производства. Поэтому переход к новой модели социального общества не может быть осуществлен только за счет реформ, не затрагивающих основ капиталистического способа производства - господствующего положения частной собственности и наемного характера труда.[12,14]

Найдена, доказана и защищена новая общественно-экономическая формация - социальная формация, где 66% основных производственных фондов принадлежит народу, 22% - принадлежит частному сектору, 12% - государственному сектору. [13] При таком распределении основных производственных фондов, социум переведён на принципы самофинансирования и самоуправления в социальной сфере. Антагонистическое противоречие «труда и капитала», в новой общественной модели развития – отсутствует.

Литература:

1. Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений. Второе издание. Т. 40-50 – М.: ИПЛ. 1975-1981.
2. Плеханов Г.В. Социализм и политическая борьба. Второе издание. - М.: Госполитиздат, 1959.
3. Плеханов Г.В. Утопический социализм XIX века. Второе издание. - М.: Госполитиздат, 1958.
4. Плеханов Г.В. Избранные философские произведения. В 5-ти т. М., 1956.

5. Плеханов Г.В. Соч. Т 7. М.-Л. 1925, с. 103.
6. Бакунин М. А. Философия. Социология. Политика. М., 1989.
7. Бакунин М.А. Анархия и Порядок: Эксмо-Пресс; М.: 2000.
8. Бернштейн Э. Социальные проблемы. М., 1901.
9. Бернштейн Э. Условия возможности социализма и задачи социал-демократии. - М.: Либроком. Серия: Размышляя о марксизме. 2011.
10. Карл Каутский, Социальная революция - М.: Либроком. Серия: Размышляя о марксизме. 2012
11. Ленин В.И. Шаг вперед, два шага назад: Кризис в нашей партии - М.: Либроком. Серия: Размышляя о марксизме. 2015
12. Евсеев В.О. Механизмы разрешения противоречий и политическая система общества /В.О.Евсеев// Журн. Социально-политические науки. - 1990.- № 9.-С.77-82.
13. Евсеев В.О. Конкуренентоспособность производительных сил: Монография. - М.: Изд. торговая корпорация «Дашков и К», 2007.
14. Евсеев В.О. Человеческие ресурсы в системе социоэкономических уравнений: Монография.- М.: Социум, 2009.
15. Евсеев В.О. Инновационная экономика молодёжной среды: учебное пособие. - М: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2011.
16. Евсеев В.О. Модель конкурентных социально-трудовых отношений в новой общественно-экономической формации // Социальная политика и социальное партнёрство. - 2008.-№ 4.- С. 67-74.

Spisok literatury:

1. Marks K. i Engel's F. Sobranie sochineniy. Vtoroe izdanie. T.40-50 – М.: IPL. 1975-1981 g.g. izd.
2. Plekhanov G.V. Sotsializm i politicheskaya bor'ba. Vtoroe izdanie. Moskva. Gospolitizdat, 1959.- Seriya «Biblioteka po nauchnomu sotsializmu». Vypusk № 24

3. Plekhanov G.V. Utopicheskiy sotsializm XIX veka. Vtoroe izdanie. Moskva. Gospolizdat, 1958.- Seriya «Biblioteka po nauchnomu sotsializmu». Vypusk № 26
4. Plekhanov G.V. Izbrannye filosofskie proizvedeniya. V 5-ti t. M., 1956 (133, 33).
5. Plekhanov G.V. Soch. T 7. M-L 1925, s. 103
6. Bakunin M. A. Filosofiya. Sotsiologiya. Politika. M., 1989.
7. Bakunin M.A. «Anarkhiya i Poryadok»: Eksmo Press; M.: 2000
8. Bernshteyn E. Sotsial'nye problemy. M., 1901
9. Bernshteyn E. Usloviya vozmozhnosti sotsializma i zadachi sotsial-demokratii-M.: Librokom. Seriya: Razmyshlyaya o marksizme. 2011
10. Karl Kautskiy, Sotsial'naya revolyutsiya - M.: Librokom. Seriya: Razmyshlyaya o marksizme. 2012
11. Lenin V.I. Shag vpered, dva shaga nazad: Krizis v nashey partii - M.: Librokom. Seriya: Razmyshlyaya o marksizme. 2015
12. Evseev V.O. Mekhanizmy razresheniya protivorechiy i politicheskaya sistema obshchestva /V.O.Evseev// Zhurn. Sotsial'no-politicheskie nauki.- 1990.- № 9.-S.77-82.
13. Evseev, V.O. Konkurentosposobnost' proizvoditel'nykh sil: Monografiya.- M.: Izd.torgovaya korporatsiya «Dashkov i K», 2007.
14. Evseev V.O. Chelovecheskie resursy v sisteme sotsioekonomicheskikh uravneniy: Monografiya.- M.: Sotsium, 2009
15. Evseev V.O. Innovatsionnaya ekonomika molodezhnoy sredy: uchebnoe posobie. - M: Vuzovskiy uchebnyk: INFRA-M, 2011.
16. Evseev V.O. Model' konkurentnykh sotsial'no-trudovykh otnosheniy v novoy obshchestvenno-ekonomicheskoy formatsii/V.O.Evseev//Zhurn. Sotsial'naya politika i sotsial'noe partnerstvo. - 2008.-№ 4.-S.67-74.