

## РАСПРОСТРАНЕНИЕ МАРКСИЗМА В РОССИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВВ.: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ОБЗОР

*Аннотация:* В статье исследуются труды историков от дореволюционного периода до современности, обращавшихся к проблеме зарождения марксизма и его распространения в России.

*Ключевые слова:* Марксизм, большевизм, советская историография распространения марксизма, современная историография, «Краткий курс истории ВКП (б)», наследие Г.В. Плеханова, легальный марксизм.

D.A. Stukalov

## THE SPREAD OF MARXISM IN RUSSIA IN THE SECOND HALF OF THE XIX - EARLY XX CENTURIES .: HISTORIOGRAPHICAL REVIEW

*Abstract:* This article explores the works of historians from the pre-revolutionary period to the present, addressed the problem of the birth of Marxism and its distribution in Russia.

*Key words:* Marxism, Bolshevism, Soviet historiography spread of Marxism, modern historiography, "Short Course History of the CPSU (b)" heritage GV Plekhanov, legal Marxism.

Зарождение и популяризация марксистских идей среди рабочего движения и разночинцев во многом предопределило историю нашей страны конца XIX-XX вв. Этим объясняется интерес историков к данной проблематике. Вместе с тем, долгое время обозначенная проблема толковалась исключительно с официально принятых идеологических установок. Сегодня, по прошествии четверти века после развала СССР появилась возможность более критичного анализа данной проблемы.

Изучение «русского марксизма» началось еще в дореволюционный период. К проблеме зарождения марксистского течения в России обратился Ю.О. Мартов в своей работе «Общественные и умственные течения в России 1870-1905 гг.». Автор рассматривал распространение марксизма в России как искания русской интеллигенции, которая к тому времени прошла через самоубийственный опыт «растворения в сермяжной народной массе» (в 1870-е гг.) и через искушение буржуазным конформизмом (в «реакционные» 1880-е) [1].

Логическим продолжением работы Мартова стала статья А.А. Мартынова, опубликованная в «меньшевистском пятитомнике» – коллективном исследовании «Общественное движение в России в начале XX в.» под редакцией Ю.О. Мартова, П.П. Маслова, АН. Потресова. Исследователь

---

<sup>1</sup> Стукалов Даниил Андреевич – студент 5 курса ЕГУ им. И.А. Бунина, института истории и культуры, историческое отделение.

трактовал «экономизм» и «большевизм» как «два направления, с внешней стороны противоположные, но, тем не менее, по существу весьма родственные: и то, и другое направление культивировали больше боевое настроение рабочих масс, нежели их политическую сознательность и самостоятельность, и то, и другое имели много общего с традиционным русским бунтарством» [2].

В советской исторической науке проблема возникновения марксизма в России была одним из наиболее востребованных историографических сюжетов, но изучение этой проблемы было подчинено идеологическим целям.

В 1920-е гг. ведущий советский историк-марксист М.Н. Покровский характеризовал взгляды Г.В. Плеханова и Н.А. Рожкова как «полумарксистские схемы, хромающие и отступающие или в сторону Гегеля..., или в сторону Щапова» [3].

Вектором официальной идеологии стал «Краткий курс истории ВКП(б)», опубликованный в 1938 г., в котором была представлена официальная трактовка проникновения и причин популярности марксизма в России.

Подробный, и, несмотря на условия того времени, достаточно взвешенный анализ исторических воззрений русских марксистов был дан в фундаментальной работе Н.Л. Рубинштейна «Русская историография». Рубинштейн сопоставлял исторические концепции П.Б. Струве и Г.В. Плеханова, Н.А. Рожкова и М.Н. Покровского, а также Ю.О. Мартова, П.П. Маслова, А.Н. Потресова и других соавторов меньшевистского пятитомника «Общественное движение в России в начале XX в.» [4].

В русском зарубежье интерес к русскому марксизму в основном носил чисто теоретически-познавательный характер. Так, исторические и историографические работы П.Н. Милюкова, Г.В. Вернадского, П.Б. Струве содержали отсылки к трудам историков-марксистов Г.В. Плеханова, М.Н. Покровского, Н.А. Рожкова, Б.Д. Грекова. Но гораздо чаще критика марксизма со стороны русских эмигрантов приобретала идеологический характер: стержневой темой для эмигрантской мысли была проблема исторической ответственности за революцию 1917 г. С религиозно-философских позиций историю русского марксизма освещали Н.А. Бердяев, В.В. Зеньковский, Г.В. Флоровский, Г.П. Федотов [5]. Говоря о марксизме, религиозные философы, как правило, противопоставляли друг другу «классический марксизм», апологетом которого в русской мысли они считали Г.В. Плеханова, и «неомарксизм» - модификацию этого учения, созданную В.И. Лениным.

Иной характер приобрели исследования постперестроечной эпохи. Важной вехой на пути формирования нового восприятия русского марксизма стало появление совместного исследования В.А. Твардовской и Б.С. Итенберга «Русские и Карл Маркс: выбор или судьба?». Предметом внимания исследователей стала русская «околомарксистская» традиция – те «русские интеллигенты-разночинцы либерального и народнического толка

1840 – 1890-х гг.», которые, во многом принимая теорию К.Маркса, все же не смогли согласиться с основоположником учения по ряду концептуально важных вопросов и в результате «предприняли свою ревизию марксизма, опередив Э. Бернштейна и К. Каутского» [6].

Л.И. Новикова и И.Н. Сиземская в своем труде «Русская философия истории» противопоставляют «исторический монизм» Г.В. Плеханова «легальному марксизму» в лице П.Б. Струве и М.И. Туган-Барановского [7].

В исследовании О.Б. Леонтьевой сделана попытка выделить в традиции русского марксизма три противостоявшие друг другу направления: классический марксизм в лице Г.В. Плеханова; «критический марксизм», представленный П.Б. Струве, М.И. Туган-Барановским, С.Н. Булгаковым и Н.А. Бердяевым, для которых было характерно стремление обогатить теорию исторического материализма этическим компонентом; и, наконец, жестко прагматичный революционный волюнтаризм В.И. Ленина и Л.Д. Троцкого [8].

Особая историографическая традиция сложилась к настоящему времени и вокруг отдельных направлений, а также «знаковых» фигур российской марксистской традиции. Представляется необходимым рассмотреть некоторые дискуссионные аспекты изучения наследия Г.В. Плеханова и оценку его вклада в распространение марксизма в России.

Изучение наследия Г.В. Плеханова в советское время было сопряжено с трудностями идеологического порядка: авторы работ о Плеханове должны были отыскать объяснение «неудобному» с точки зрения официальной идеологии обстоятельству – тому, что родоначальник традиции русского марксизма с начала XX в. был убежденным идейным и политическим противником В.И. Ленина. Так, А.Н. Маслин указывал, что в вопросах методологии истории Плеханов придавал неоправданно большое значение географическому фактору в развитии общества, а также «психике общественного человека» [9]. Интересно, что некоторые исследователи выбирали прямо противоположный полемический ход: «догматический» и «застывший» марксизм Плеханова они противопоставляли тому «творческому развитию», которое марксистская доктрина получила в трудах В.И. Ленина. Именно это восприятие творчества Плеханова сохранилось в историографии до сегодняшнего дня: так, в исследовании С.В. Тютюкиной Плеханов оценивается как «наиболее яркий и талантливый представитель «книжного», в значительной мере догматического варианта марксизма», «догматик, который был силен в истории, но оставлял почти без внимания новые явления в экономике и политике» [10].

Особняком в традиции «плехановедения» стоит фундаментальное исследование американского историка Самуэля Х Бэрона (его работа, впервые увидевшая свет в Соединенных Штатах Америки в 1963 г., была переведена на русский язык лишь тридцать пять лет спустя) [11]. Творческий путь Плеханова Бэрон рассматривает на фоне той эволюции, которую на рубеже XIX-XX вв. претерпела марксистская мысль и в России, и на Западе.

Исторические судьбы «легального» или, как его иначе называли, «критического» марксизма привлекли внимание отечественных исследователей в 1990-е годы: в немалой степени тому способствовал возросший интерес к наследию Н.А. Бердяева и С.Н. Булгакова, захлестнувший российскую читающую публику в первые годы перестройки. Так, например, монография И.П. Смирнова «От марксизма к идеализму: М.И. Туган-Барановский, С.Н. Булгаков, Н.А. Бердяев»: ее автор не уделяет внимания тем трудам указанных мыслителей, которые были написаны с марксистских позиций, но зато подробно анализирует предпринятую ими критику марксистского учения. По мнению исследователя, разрыв М.И. Туган-Барановского, Н.А. Бердяева и С.Н. Булгакова с марксистской традицией был обусловлен тем, что смысловым центром мировоззрения каждого из них была проблема личности, которую невозможно было разрешить средствами ортодоксальной марксистской философии [12].

Таким образом, к настоящему времени в отечественной науке накоплен существенный опыт изучения наследия отдельно взятых русских марксистов. Следующим логическим шагом на этом пути должно стать изучение дореволюционного русского марксизма как цельного направления отечественной истории, формировавшегося в атмосфере непрерывных дискуссий, столкновений и противоборства различных внутренних течений. Обращение к истории этих дискуссий позволит реконструировать русскую марксистскую традицию в динамике, выявить узловые проблемы и нерешенные вопросы этого явления.

### Список литературы

1. Мартов Ю.О. Общественные и умственные течения в России 1870-1905 гг. – М. - Л., 1924; см. также: История русской литературы XIX века / Под ред. Д.Н. Овсяннико-Куликовского. – Т. 4. – М., 1910. – С. 1-52. (Электронный ресурс. Доступно: <http://azbook.net/book/440-otechestvennaya-istoriya-xrestomatiya/31-l-martov-obshhestvennye-i-umstvennye-techeniya-v-rossii-18701905-konec-90-x-gg-1910.html>)
2. Мартынов А. Главнейшие моменты в истории русского марксизма // Общественное движение в России в начале XX века / Под ред. Л. Мартова, П. Маслова и А. Потресова. – Т. 2. 4.2. – СПб., 1910. (Электронный ресурс. Доступно: <http://www.twirpx.com/file/1240395/>)
3. Покровский М.Н. Предисловие // Русская историческая литература в классовом освещении. Сб. статей: В 2-х т. – Т. 1. – М., 1927. – С. 15. (Электронный ресурс. Доступно: [http://goodlib.net/book\\_161\\_chapter\\_3\\_Ploditsja\\_i\\_razmnozhsja.html](http://goodlib.net/book_161_chapter_3_Ploditsja_i_razmnozhsja.html))
4. Рубинштейн Н.Л. Русская историография. – М., 1941. – С. 534-598.
5. См. напр.: Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма // Бердяев Н.А. Сочинения. – М., 1994. – С. 245-412; Бердяев Н.А. Русская идея // О России и русской философской культуре: Философы русского послеоктябрьского зарубежья. – М., 1990. – С. 43-271; Зеньковский В.В. История русской философии. – Т. 2, ч. 2. – Л., 1991. – С. 29-53; Лосский Н.О. История русской философии. – М., 1991. – С. 399-442; Федотов Г.П. Судьба и грехи России (избранные статьи по философии русской истории и культуры): В 2-х т. – Т.1. – СПб., 1991; Флоровский Г.В. Пути русского богословия. – Вильнюс, 1991

6. Твардовская В.А., Итенберг Б.С. Русские и Карл Маркс: выбор или судьба? – М., 1999. – С. 212. См. также рецензию на эту работу: Тютюкин СВ. // Отечественная история. – 2000. – № 2. – С. 189-194.
7. Новикова Л.И., Сиземская И.Н. Русская философия истории: Курс лекций. – М., 1999. – С. 233-254.
8. Леонтьева О.Б. Властители дум: Интеллектуальная история России от Великих реформ до революции 1917 года. – Самара, 2000. – С. 110-126.
9. Маслин А.Н. Критика Г.В.Плехановым идеализма и защита им идей марксистской философии в трудах 1904-1913 гг. // Плеханов Г.В. Избранные философские произведения: В 5-ти т. – Т. 3. – М., 1957. – С. 5-27.
10. Тютюкин С.В. Г.В. Плеханов. Судьба русского марксиста. – М., 1997.
11. Бэрн С.Х. Г.В. Плеханов – основоположник русского марксизма / Пер. с англ. – СПб., 1998; см. его же: Бейрон С.Г. Плеханов, утопизм и российская революция // Отечественная история. – 1995. – № 5. – С.117-128.
12. Смирнов И.П. «От марксизма к идеализму»: М.И. Туган-Барановский, С.Н. Булгаков, Н.А. Бердяев. – М., 1995. – С. 187-188.