

# ВЕСТНИК

РУССКОЙ  
ХРИСТИАНСКОЙ  
ГУМАНИТАРНОЙ  
АКАДЕМИИ

2014  
том 15  
выпуск 4

---

*Издается  
с 1997 г.*

*Выходит  
4 раза в год*

Санкт-Петербург

## СОДЕРЖАНИЕ

От редакции .....	11
-------------------	----

### ФИЛОСОФСКИЕ КОНЦЕПТЫ. СЛОВАРЬ СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ

<i>Богатырев Д. К.</i> Познание. Опыт. Мышление. Интуиция. Интуитивизм .....	12
--	----

### ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ: АКТУАЛЬНЫЕ СЮЖЕТЫ

<i>Светлов Р. В.</i> Миф из диалога «Политик» и первая «битва за историю» .....	33
Платон. Политик (268e–274e). Перевод с древнегреч. <i>Р. В. Светлова</i> .....	39
<i>Мочалова И. Н.</i> Можно ли научиться добродетели? (софисты, Исократ и Платон о воспитании) .....	44
<i>Протопопова И. А.</i> Философское чревоуещание, или Как Еврикл софиста побил (о «методе логосов» в «Софисте») .....	51
<i>Тоноян Л. Г.</i> Никифор Влеммид и его «Логика» .....	58
<i>Карпов К. В.</i> «Бревиллоквиум»: жанр трактата и метод философского исследования Бонавентуры .....	66
<i>Спивак В. И.</i> Истинное знание как выражение научного метода в методологических концепциях на этапе становления философии науки .....	75

### РУССКАЯ ФИЛОСОФИЯ: ИМЕНА, ТЕМЫ, ПРОБЛЕМЫ

<i>Павлов А. Т.</i> Философское образование в России первой половины XIX века .....	86
<i>Ерыгин А. Н.</i> Русская философия в контексте «Феноменологии духа» Гегеля (историографические сюжеты) .....	99
<i>Камнев В. М., Камнева Л. С.</i> «Дневник писателя» Ф. М. Достоевского и его историософия. .	112

<i>Орнатская Л. А., Лузина Т. И.</i> Идея духовности в философском персонализме: М. Шелер, Н. Бердяев, Э. Мунье. . . . .	121
<i>Исупов К. Г., Никулушкин К. В.</i> Герменевтика Вячеслава Иванова. . . . .	134
<i>Титаренко С. Д.</i> От мелоса — к логосу: миф и музыка в философии искусства Вячеслава Иванова. . . . .	150

**Мир и война**  
**(к 100-летию начала Первой мировой войны)**

<i>Щученко В. А.</i> Проблема социокультурной прерывности в русской мысли начала XX столетия. . . . .	161
<i>Казин А. Л.</i> Мировая война как историософская проблема (к столетию Первой мировой) . . . . .	172
<i>Ермичев А. А.</i> Вопрос о патриотизме в русской мысли начала Первой мировой войны . . . . .	179

**Из архива русской мысли**

<i>Артем-Александров К. В.</i> Первый Международный Философский конгресс в Париже . . . . .	191
---	-----

**РЕЛИГИОВЕДЕНИЕ**

<i>Григоренко А. Ю.</i> Постмодернистская теология религий и современное религиоведение . . . . .	195
<i>Рахманин А. Ю.</i> Семиотические аспекты процедуры определения (на примере определений религии). . . . .	200

**ИСТОРИЯ РЕЛИГИИ И ЦЕРКВИ**

<i>Тантлевский И. Р.</i> Искариот (Ἰσκαριώθ): «тот, кто видел знамение» (תארא(י)סקר(א)/תארא(י)סקר, ('i)sqar(i)'δt̄/yisqar(i)'δt̄? . . . . .	212
<i>Диак. Олег Терлецкий, свящ. Григорий Григорьев.</i> Псориаз и кожные болезни в Библии. . . . .	220
<i>Гайденок П. И.</i> Собор 1273(4) года в свете церковно-политической ситуации на Руси: несколько замечаний о несостоявшейся канонической реформе митрополита Кирилла . . . . .	229
<i>Ложкина Н. А.</i> Начало возрождения исихазма на Святой Горе Афон в XIV веке . . . . .	240

**РЕЛИГИЯ И ОБЩЕСТВО**

<i>Шмонин Д. В.</i> О богословии образования и образовательной политике (интервью). . . . .	246
<i>Иером. Диомид (Кузьмин).</i> Душепопечение наркозависимых: цели, ценности и принципы взаимодействия . . . . .	253
<i>Шишова М. И.</i> Проблема государства и Церкви в религиозно-философской концепции метафизики культуры . . . . .	260

**КУЛЬТУРОЛОГИЯ. СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ КУЛЬТУРЫ**

<i>Филиппов Г. Г.</i> Об энтропийных тенденциях современной культуры . . . . .	268
<i>Капилути С. М.</i> Концепция и символичность «света» в разные исторические эпохи и его современная перспектива: к грядущему году «света» Юнеско (2015) . . . . .	276

Болошина М. С. Роль японских журналов «Мадо» и «Муза» в диалоге культур России и Японии .....	286
--	-----

### КРАТКИЕ НАУЧНЫЕ СООБЩЕНИЯ

Кравцов И. В. «Складка» антиклерикализма (Д. И. Ростиславов и его «Опыты исследования об имуществах и доходах наших монастырей»).....	294
Янишевская И. В. Опыт житнетворчества Зинаиды Гиппиус: к вопросу о мифологизации образа .....	300

### КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Культура легализованного одиночества: «Жизнь соло: Новая социальная реальность» Эрика Кляйненберга (Кляйненберг Э. Жизнь соло: Новая социальная реальность. М.: Альпина нон-фикшн, 2014. 279 с.) (Лебедев В. Ю.).....	304
Грани секуляризма (О кн. Поля Вена «Фуко. Его мысль и личность») (Полю Вен. Фуко. Его мысль и личность / Пер. с фр. А. В. Шестакова. — СПб.: Владимир Даль, 2013. — 193 с.) (Сунайт Т. С.).....	307
Заметки по поводу книги Сергея Даниэля «Музей» (Даниэль С. М. Музей. — СПб.: Аврора, 2012. — 286 с.) (Ломоносов А. Г.).....	311
Книгоиздательство «Мусaget». История, мифы, результаты. Исследования и материалы / Сост. и вступ. ст. А. И. Резниченко. — М.: РГГУ; Мемориальный Дом-музей С. Н. Дурылина, 2014. — 526 с. (Ермичев А. А.).....	315

### НАШИ ПОТЕРИ

А. И. Алешин .....	318
Н. А. Грякалов .....	319

Информация для авторов.....	322
-----------------------------	-----

## ВОПРОС О ПАТРИОТИЗМЕ В РУССКОЙ МЫСЛИ НАЧАЛА ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

В русском сознании времени Первой мировой войны выделяются три идейные установки — неославянофильская, неозападническая и марксистская, — различно толкующие основания патриотической самоидентификации личности. Рассматривается содержание дискуссии о сущности национального чувства, состоявшейся в журнале «Русская мысль» в 1915–1917 гг. Делается вывод о субъект-объектной природе патриотического сознания.

**Ключевые слова:** национализм, патриотизм, христианство, война, марксизм, личность, государство, Родина, Бердяев Н. А., Ленин В. И., Муретов Д. Д., Плеханов Г. В., Струве П. Б., Трубецкой Е. Н.

*A. A. Ermichev*

*Patriotism in Russian thought during the beginning of World War I*

There are three major ideologic attitudes distinguished in Russian public mind of World War I: neo-slavophilism, neo-westernism and Marxism. Each of three provided different interpretation for the grounds of patriotic self-identification. The author analyses the discussion about essence of the patriotic sentiment («Russian thought» magazine, 1915–17 yrs) and infers the subject-object nature of this essence.

**Keywords:** nationalism, patriotism, Christianity, War, Marxism, personality, state, Motherland, N. A. Berdyayev, V. I. Lenin, D. D. Muretov, G. V. Plekhanov, P. B. Struve, E. N. Troubetzkoy.

### I

Объявление Германией войны России 1 августа 1914 г. было встречено русскими с огромным патриотическим возбуждением. В Петербурге народ преклонил колени перед императором и с удовольствием разгромил германское посольство. В Думе левый П. Н. Милюков братался с правым В. М. Пуришкевичем. Мировая война стала постоянной темой русской мысли, вдохновляя ее на новые философские, историософские и культурфилософские обобщения.

\* Ермичев Александр Александрович — доктор философских наук, профессор кафедры философии РХГА, 7723516@gmail.com

Это было трудное для России время. Росла промышленность, земля переходила в руки крепких крестьян, развивалась кооперация. Но тогда же обострялись социальные противоречия, консолидировалась оппозиция и готовила внедумские выступления. Мог повториться 1905 г. Война временно притушила разгоравшийся огонь революции.

К 1914 г. значительно изменился культурный и идейный ландшафт страны. В общественном сознании внятно обозначились неославянофильские и неозападнические установки, вдохновляемые идеалами — в первом случае — христианского гуманизма, а во втором — секуляризированного, светского гуманизма. Предложенное деление не нужно абсолютизировать. Такое образование, как петроградское «новое религиозное сознание», использовало ценности названных установок в зависимости от возникших теоретических или практических задач.

Тем не менее, учитывая эту поправку, можно говорить, что в русском сознании обозначились два экстремальных социокультурных проекта. Один из них вызревал в русском духовном ренессансе, который видел будущую Россию христианской объединительницей народов, великим Востоко-Западом, новой Александрией, на этот раз — славянской. Второй экстремальный проект принадлежал социалистическим партиям: они знали, что социализм является лучшим способом разрешения вековечных русских проблем, а большевики даже подумывали о мировой социалистической революции.

Сторонники первого проекта оценили войну как знамение свыше, а вторые говорили о ней как о естественном и даже необходимом продукте досоциалистической истории.

В общественном сознании России наметилось три подхода в осмыслении феномена патриотизма или национализма. При первом из них патриотизм/национализм рассматривался как способ самоидентификации народа по религии и вере; при втором — самоидентификация покоилась на секулярных основаниях — на культуре и общественности. Но тогда же определился третий подход. Он не мог не возникнуть в стране, давно заболевшей освободительным движением. «Впрочем, — заметила однажды З. Н. Гиппиус, — не обошлось и без нашего “русского” вопроса: желать ли победы... самодержавию? Ведь мы вечно от этой печки танцуем (да и нельзя иначе, мы должны!)» [6, с. 385]. С 1915 г., в связи с первыми военными поражениями, обнаружившими тотальную неподготовленность государственного аппарата к экстремальным условиям, этот вопрос снова возник в русской жизни, но в совершенно необычной и радикальной форме. Одна из социалистических групп — большевики, догматически восприняв марксистское учение о классах и классовой борьбе, настаивали на первостепенном значении единства людей по классовому признаку, отрицая традиционный национальный патриотизм. При этом национальное не отрицалось, но свою ценность обретало лишь в подчиненной сопряженности с классовым. Правильно было любить *социализм* и только в связи с ним — социалистическое *отечество*.

Во всех случаях мы имеем дело с развитым, серьезным патриотическим сознанием, представлявшим Родину сложным образованием, в форме некоего прочного сплава прошлого, будущего и настоящего. Очень точно сказал об этом С. А. Аскольдов:

...Россия, понимаемая не в плоскости исторического феноменализма, а в ее национальном бытии есть не только то, чем она была, но и то, что она будет. И только ценностью этого «было» и «будет», которое в то же время составляет ее мистическое «есть», оправдывается ее кровавая жертва [1, с. 2].

## II

Религиозный подход преимущественно был свойственен москвичам из Религиозно-философского общества памяти Вл. Соловьева и книгоиздательства «Путь». Москвичи-неославянофилы придерживались установки, выраженной в их программном документе — в предисловии к «Сборнику первому. О Владимире Соловьеве». Здесь утверждалось, что «общая религиозная задача России и ее призвание» заключаются в том, чтобы «послужить в мысли и в жизни всестороннему осуществлению всеенского христианского идеала» [16, с. 3]. Эта установка только упрочилась в военные годы. Правда, в связи с тем, что Россия оказалась в союзе с Англией и Францией, некоторым москвичам — в частности В. Ф. Эрну — пришлось откорректировать свой славянофильствующий антиевропеизм и ограничить его нападками на Германию.

Московские мыслители, воодушевляясь потенциальной мощью России и сознавая, что с войной она *in actu* становится мировой державой, иногда сбивались с миссионизма на messiанизм. Например, Н. А. Бердяев в статье «Положительный и отрицательный национализм» (1916) пишет о патриотизме как о «творческом национализме» и заключает: он-де

не может ограничиваться задачей созидания национальной культуры, духовной и материальной, он неизбежно переступает свои границы и соприкасается с национальным messiанизмом. Так было, например, у Фихте в Германии, так было у славянофилов, Достоевского, Соловьева, которые не могут быть названы националистами в строгом смысле этого слова [4, с. 230].

Претензии на messiанизм корректировал Е. Н. Трубецкой; он верит в религиозное призвание России, но не решается назвать русских народом-богоносцем [См. об этом 8, особенно гл. I и II, с. 148–159].

Уже на второй день войны Е. Н. Трубецкой в газете «Русские ведомости» публикует статью «Патриотизм против национализма». Всегда уверенный, что прочность человеческому общежитию придается религией, связью с Безусловным, мыслитель подчеркивает историческое призвание России скорее ссылкой на особенности ее истории и географии. Потому, что русские — христиане, а еще и потому, что русский народ

проникнут прежде всего чувством необъятной широты и величия русской родины, в которой есть место для объединения великого многообразия племен. И в этой сверхнародности русского патриотизма, в этой его преданности целям не узконациональным, а общечеловеческим — надежда других народов. Призвание России — быть освободителем народов. Оно навязывается ей силой исторической необходимости... [22, с. 9]

Русский патриотизм — сверхнациональный, сверхнародный — Е. Н. Трубецкой противопоставил немецкому национализму с его стремлением к господству над иными народами.

Той же самой исторической необходимостью Е. Н. Трубецкой обосновывал русский интерес к положительному вопросу о Константинополе и о приливах:

Всеми сторонами нашей жизни мы с ним (то есть с вопросом о Константинополе. — А. Е.) связаны. Это для нас — вопрос и о нашем хлебе насущном (здесь имелись в виду Босфор и Дарданеллы. — А. Е.) и обо всем нашем политическом могуществе (Царьград в славянском мире. — А. Е.) и о нашей культурной миссии и о самом духовном Я России» [23, с. 3].

И ведь так полагал нее он один, а вся мыслящая Россия — от консерваторов до либералов!

Идея сверхнационального русского характера не была новой и давно имела свою формулу, предложенную Достоевским. Она позволяла делать широкие историософские обобщения. Например, Н. А. Бердяев пишет о России как Великом Востоко-Западе.

### III

В конце XIX — начале XX вв. Россия как будто признала свою некультурность и с готовностью пошла на выучку к капитализму. Европеизация, культивирование всех сфер ее жизни — от промышленности и земледелия до политических институтов становились все более заметны. Даже славянофильствующий «духовный ренессанс» зарождался в лоне русского европеизма. Идея культуры становилась одной из главных в отечественном сознании. Быть может, ориентированные на ценности культуры идейные течения и институты следует назвать неозападническими. Выдающимися репрезентантами нового западничества в соответствии с русскими культурными традициями стали преимущественно петербуржцы — Религиозно-философское общество, редакции журналов «Русская мысль» и «Северные записки». Случилось даже так, что последний русский том неозападнического «Логоса» в 1914 г. был издан не в Москве, а в Петербурге.

Журнал «Русская мысль» по праву играл доминирующую роль в формировании сознания либеральной веховской интеллигенции. Идейным руководителем его редакции был П. Б. Струве, который, по его собственному признанию, любил европейскую культуру как «солнце, тепло и чистый воздух». Неозападник и патриот П. Б. Струве вместе со своим другом С. Л. Франком сохранял и поддерживал идеологическую линию издания. То была линия национального либерализма, формулу которого П. Б. Струве предложил в статье 1901 г. «В чем же истинный национализм?»

По его соображениям, истинный национализм — он же — патриотизм — заключается в том, чтобы желать Родине лучшего и способствовать его нарастанию. Лучшим же всегда является либерализм, т. е. «признание неотъемлемых прав личности» «на свободное творчество и искание, создание и отвержение целей и форм жизни» [19, с. 30]. Отныне национальный либерализм навсегда остался идейным стержнем социально-политического поведения П. Б. Струве, что разумеется, не исключало новых пояснений этой концепции и ее развития в духе либерального консерватизма. Наиболее существенные из них были предложены в статьях «Великая Россия. Из размышлений о проблеме русского могущества» (1908) и «Великая Русь и Святая Русь (1914). Здесь раскрывались новые содержания патриотического сознания П. Б. Струве, а именно: выделение национально-культурного значения государственности, личной ответственности за историю, осознание православных оснований русской культуры. Но эти дополнения и пояснения ни на йоту не ослабили верность П. Б. Струве «национальному европеизму» или «национальному строительству на общечеловеческих началах». «... Меня, старого западника на... славянофильской мякине не проведешь. Я — западник и потому — националист. Я — западник и потому — государственный» [20, с. 74].

Другим центром неозападничества в Петрограде было Религиозно-философское общество. Проблемы войны занимали внимание петроградцев весь сезон 1914/1915 г. С докладами выступали ведущие идеологи петроградского неохристианства — З. Н. Гиппиус, А. А. Мейер, Д. С. Мережковский и яркие философы — С. И. Гессен и Д. М. Койген.



Позиция петроградцев в отношении происходивших военных событий значительно отличалась от позиции москвичей. В прениях по докладам были отвергнуты, с одной стороны, «проповедь старого славянофильства», которую на одном из заседаний предложил С. М. Соловьев, а с другой — выдвинутое Г. А. Василевским обвинение немецкого протестантизма в отрицании действительности. Самым существенным было то, что петроградцы категорически выступили против религиозного оправдания войны. Первое заседание военного сезона 24 октября А. А. Мейер и Д. С. Мережковский посвятили обличению «религиозной лжи мессианизма», накрепко, по их мнению, связанного с империализмом, а на втором, 5 ноября, З. Н. Гиппиус в докладе «История в христианстве» провела резкую черту между христианством и войной. Все они исходили из бесспорного для всех христиан тезиса об абсолютной ценности личности, человеческой жизни.

В своем дневнике Гиппиус изложила сокровенную мысль доклада: «Должно каждому данному часу истории говорить “да” или “нет”. И, сегодняшнему часу я говорю, со dna моей человеческой души и человеческого разума — “нет”... И войне я скажу: никогда нельзя, но уже никогда и не надо» [6, с. 387]. Из окна квартиры на Шпалерной она видит ликующую толпу православных петроградцев и рассуждает о том, что христианские истины только постепенно обнаруживают себя в истории. Возрастание культуры когда-нибудь приводит к пониманию всеми того, что сегодня понимают немногие.

Уместно напомнить, что свою позицию З. Н. Гиппиус подтвердила в эмиграции, в 1925 г., когда она оценивала знаменитую книгу И. А. Ильина «Сопrotивление злу силою»: «Насилие есть насилие, убийство — убийство, и доказать, что с христианской точки зрения оно не “грех”, а какая-то “негреховная неправедность” нельзя, сколько не старайся» [7, с. 353].

В Петроградском РФО «культурническую» линию в еще более чистом виде продолжил неокантианец, ученик Г. Риккерта и руководитель русского журнала «Логос» С. И. Гессен. В феврале 1915 г. он выступил с докладом «Идея нации». Он говорил об истинном патриотизме и находил, что таковой реализуется в совместной работе по осуществлению общечеловеческих ценностей в национальной жизни. Постепенно эти последние становятся фактом национальной жизни и включаются уже в национальную традицию. Тогда же, между прочим, обнаруживает свою несостоятельность альтернатива национализма и космополитизма.

Многие неозападники тоже не были против империалистических вождедений в войне. Босфор и Дарданеллы манили их так же, как и москвичей. В рамки культурнической установки хорошо вписалась идея Третьего, славянского Возрождения, проповедуемая петербуржцами Ф. Ф. Зелинским, И. Ф. Анненским и Вяч. Ивановым. В Москве эту идею подхватил и основательно разрабатывал А. К. Топорков, который тогда же сотрудничал с петроградским журналом «Северные записки».

#### IV

Европейская социал-демократия, следуя решениям Штутгартского и Базельского конгрессов II Интернационала, могла бы предотвратить мировую бойню, но не сделала этого. В связи с этим и русские социалисты оказались в трудном положении. Одни никак не могли определиться, «желать ли победы самодержавию», другие сразу стали оборонцами. Третьи хотели превратить начавшуюся империалистическую войну

в гражданскую — за социализм, чтобы прекратить всяческие войны вообще. Среди этих последних выделялись своей сплоченностью большевики. Еще на Штутгартском конгрессе II Интернационала (1907) в резолюцию об антимиитаризме, предлагавшую в случае войны поднять против нее рабочих (забастовки и проч.) В. И. Ленин вместе с Р. Люксембург и Ю. О. Мартовым внес существенную поправку. Согласно поправке европейская социал-демократия должна была «не только бороться против возникновения войн или за скорейшее прекращение уже начавшихся войн, но и за то, чтобы использовать создаваемый войной кризис для ускорения падения буржуазии» [10, с. 72]. Истоки такой поправки нужно искать в «Манифесте Коммунистической партии» К. Маркса и Ф. Энгельса, а ее дальнейшее развитие — в политической практике В. И. Ленина и его соратников по превращению империалистической войны 1914 г. в войну гражданскую.

В российской социал-демократии самым заметным представителем «оборончества» стал Г. В. Плеханов; В. И. Ленин наиболее ярко и грубо выражал позицию пораженцев-интернационалистов. Но оба политика были уверены, что они стоят на страже интересов рабочего движения в России.

Г. В. Плеханов полагал, что подобно тому, как «татарское иго замедлило наше экономическое, а с ним и культурное развитие», вызвав к жизни самодержавие, так и «немецкая победа остановит наше экономическое развитие, положит конец европеизации России и увековечит этот старый порядок» [12, с. 70–71]. Победа России в этой войне нисколько не поможет самодержавию потому, что борьба с внешним врагом в значительной степени пробуждает самодеятельность трудящихся масс. Царизму будет нелегко справиться с теми силами, которые благодаря войне выдвинутся на нашу историческую сцену. Близкие Г. В. Плеханову социал-демократы-оборонцы — В. И. Засулич, А. Н. Потресов и др. в 1916 г. выпустили сборник «Самозащита», широко обсуждавшийся в печати. В этом сборнике они — по справедливым словам Н. А. Бердяева — «делают усилия доказать, что защита России не нарушает марксистского благочестия» [3, с. 183].

Напротив, антогонист оборонцев В. И. Ленин показывал, что «марксистскому благочестию» более соответствует желание военного поражения самодержавия. В этом и выражается настоящая любовь к Родине. «Чуждо ли тем, великорусским сознательным пролетариям, чувство национальной гордости? Конечно, нет! Мы любим свой язык и свою родину...» [11, с. 107] — писал В. И. Ленин в статье 1914 г. «О национальной гордости великороссов». Но любовь Ленина и ленинцев — особенная. Будучи правоверными марксистами, они на первое место в своем отношении к действительности ставят классовый подход. Тогда их любовь к Родине выступает чем-то вторичным от социально-классового анализа российских реалий. Они прежде всего любили Истину — социализм, потом — трудящихся, и особенно пролетариат как носителя Истины, и только потом — родину, которая представала пространством социального и культурного творчества трудящихся масс или 9/10 населения страны. Теперь в триедином образе России — прошлого, будущего и настоящего — все становилось особенным. Из прошлого ценится все, что способствовало пробуждению масс, — наследие Радищева, декабристов, революционеров-разночинцев 70-х гг. XIX в. Будущая Россия виделась демократическим и социалистическим союзом равноправных народов. Однако главным для ленинцев было настоящее, а таким настоящим была жизнь революционного класса великорусской нации, которая уже преподает человечеству «великие образцы борьбы за свободу и социализм». Для народника

и гуманиста В. И. Ленина Родина — это такие трудящиеся, которые не хотят быть рабами, а отвоевывают свободу — для себя и для всех.

Вывод большевистского вождя был однозначен: «Интерес... национальной гордости великороссов совпадает с *социалистическим* интересом великорусских (и всех иных) пролетариев» [11, с. 110]. Естественно, что войну 1914 г., которую некоторые публицисты назвали Второй Отечественной, В. И. Ленин назвал «ложно-национальной».

Абсолютизация классового подхода к столь тонким материям, как национально-культурное бытие или патриотизм, и неверна, и опасна. О классовой любви к родине — что у оборонцев, что у интернационалистов — Н. А. Бердяев с укоризной замечал:

...Неужели родину не следовало бы защищать, если бы это не было полезно для международного социализма и для рабочего класса? Неужели допустима любовь к родине лишь в меру ее полезности для пролетариата? Это все равно, что допустить любовь между мужчиной и женщиной потому лишь, что это способствует повышению умственного образования, или полезно для физического развития людей [3, с. 183].

## V

«Есть разные способы любить свое отечество...» — писал в свое время П. Я. Чаадаев, а названные выше три разных патриотизма прямо-таки понуждали к решению вопроса о природе любви к родине. Н. В. Устрялов, ученик П. Б. Струве, который потом из-за любви к родине станет сменовеховцем, пояснял:

Каждый мыслящий человек стремится так или иначе осознать, осмыслить — выработать определенную *теорию патриотизма*. Что такое любовь к отечеству, где ее корни, в чем ее смысл? Каким образом ее познать и должно ли ее оправдать или осудить? Если она подлежит оправданию, то в какой форме и в каком отношении? Как возможен истинный национализм? [25, с. 9].

Знания о ценностной сущности патриотизма углубила дискуссия о его природе, состоявшаяся на страницах журнала «Русская мысль» в 1915–1917 гг. Дискуссия началась с выступлений Д. Д. Муретова «Правда нашей войны» (№ 6 за 1915 г.) и «Этюды о национализме» (№ 1 за 1916 г.) Непосредственное участие в ней приняли П. Б. Струве, Е. Н. Трубецкой и Н. А. Бердяев. На нее откликнулись В. В. Розанов, М. О. Гершензон, Д. М. Койген, Н. Ф. Сумцов. В «Проблемах Великой России» выступили Н. В. Устрялов и А. М. Ладыженский.

Зачинщик дискуссии Д. Д. Муретов выступил с двумя утверждениями, которые дополняли одно другим, образуя авторскую позицию. Первое утверждение определилось еще 5 февраля 1916 г. на заседании Петроградского Религиозно-философского общества, когда обсуждался доклад С. И. Гессена «Идея нации». Д. Д. Муретов говорил: патриотизм или национализм «допускает право уединенной интимной любви, которая не может входить в предустановленную мировую гармонию».

Русский патриот, — продолжал он, — отстаивает свое право сказать: немецкая культура выше, народ лучше нашего, но я сохраняю за собою право своей индивидуальной любви к своему народу; своей привязанности к данной культурной индивидуальности я не хочу и не могу уступить [13, с. 126].

Природа, основа и сущность патриотизма — это только простая любовь к своему народу, которая не нуждается ни в доказательствах, ни в оправданиях; она — почти физиология нормального человека, его действия в мире. Такая любовь есть не что иное, как платоновский Эрос, вынуждающий людей на творчество культуры. Национальный эрос — это гений народа.

Другое утверждение Д. Д. Муратова — об определяющей роли Эроса в истории и культуре. Благодаря Эросу возникает единство людей, возникает народность как историческая личность — уникальная и присутствующая в народе в каждый данный момент. Для каждого отдельного человека народность выступает ценностью его существования, что как раз и образует нужное единство.

Подобные сюжеты не были в новинку для русского слуха. Но дальше у Муратова следовали иные рассуждения, обнажившие опасности патриотического сознания. Автор уверял, что «ради великой любви к своей родине» и «веры в ее назначение» человек может принять на себя некий грех, некое преступление против морали. Сам Муретов был грешен против украинского национализма. Дело в том, что в решении этого вопроса Д. Д. Муретов был сторонником П. Б. Струве. Этот последний, считая, что русские еще только становятся нацией, складываясь из множества населяющих Россию народов, видел в великой русской культуре основу такого процесса. Поэтому его пугал пробуждавшийся украинский культурный сепаратизм. В этом духе Д. Д. Муретов стал рассуждать о национализме большого и малого народа. Украинский малый национализм — поучал он — возводит ничтожные языковые и иные культурные отличия своего бытия на уровень особого национального сознания. Эти претензии, по Муратову, не выдерживают никакой критики. Мы не позволим — грозил автор, — чтобы часть русского народа, а именно украинцы, читали бы Пушкина в переводе на «мову».

Сразу по выходе первого номера «Русской мысли» с «Этюдами», 10 февраля, Муретову дает отпор защитник украинской культуры Н. Ф. Сумцов. Статья его называлась «Этюды по человеконенавистничеству». «Разделение национализма на великий и малый — говорилось там, — не выдерживает ни малейшей критики. Где взять мерило? И какое? Фунты? Пуды? Аршины? Версты? Национализм по своей внутренней сущности исключает возможность количественного определения» [21, с. 3].

С такой схватки собственно и началась упомянутая дискуссия в «Русской мысли». Оппонент Д. Д. Муратова Е. Н. Трубецкой отстаивал христианский патриотизм, руководимый нравственным законом. Позицию своего противника он однозначно именуется «новым язычеством» и аморализмом — очень опасным практически, так как ссылкой на национальный эрос легко оправдать любой «зоологический национализм», любое человеконенавистничество. Е. Н. Трубецкой не принял муратовское уподобление патриотической любви чувству к любимой женщине. Он полагает что в любви к родине есть «нечто объективно должное»:

Родина нам мать, а вовсе не возлюбленная, ибо мы ее не избираем, а от нее рождаемся; и наше отношение к ней именно отношение любящих сынов, а не любовников..... Любовь к родине, в отличие от эроса, не могущего быть обязанностью, есть нечто объективно должное и притом, безусловно должное [24, с. 81].

В. В. Розанов, откликнувшийся на дискуссию несколькими «анти-Трубецкими» статейками, защищал Д. Д. Муретова. Он справедливо указал на абстрактный характер нравственного закона, замечательно подчеркнул многообразие и богатство

жизни, когда ее ситуации не могут уложиться в прокрустово ложе категорического императива, и... и нескрываемо оправдал возможные формы его нарушения в «чаду войны». Больному можно и даже нужно солгать — это ли не аксиома реальной жизни? — восклицает В. В. Розанов и добавляет: что может быть «всеобщее и безусловное» жизни человека, стоящего перед направленным на него штыком? Приходите, немцы, и забирайте голыми руками всех... [15, с. 327].

Так в полемике открылась ее режущая острота, когда вдруг в противоречии сошлись любовь к Родине и требования морали. Участники дискуссии стали согласовывать эти ценности.

На вопрос о соотношении этики и патриотизма оригинально отвечал Н. В. Устрялов. Исходя из платоновского «эрос есть рождение в красоте» и следуя все-таки Д. Д. Муретову, он находит, что Родина есть «эстетическая категория».

И здесь, быть может, — уверяет Н. В. Устрялов — в результате исследования придется придти к убеждению, что красота конкретно осуществляет, но вместе с тем творчески дополняет, «исправляет» нормы отвлеченного добра. В случае разлада между всеобщим законом этики и конкретным императивом эстетического порядка нужно отдать предпочтение последнему — «начало Красоты выше и “окончательнее” нежели начало Добра» [25, с. 12].

Ценностный антиолизм, обнаруженный в дискуссии, понуждал ее участников прикоснуться к вопросу о сорасположенности ценностей, их стереометрии. Н. А. Бердяев тоже видел, что жизнь богаче морали. Он замечает, что во имя морали иногда попираются ценности культуры, как, например, в толстовстве. Он полагает, что жизнь заполнена конфликтами ценностей, расположенных не рядом на шкале добра и зла, а совсем по-иному. Любовь к Родине и мораль — думает Н. А. Бердяев — это разнородные ценности. Затем автор «Смысла творчества» говорит:

В земной человеческой жизни нет предустановленной гармонии ценностей, она полна трагических конфликтов совсем не морального порядка. Абсолютная гармония ценностей есть лишь в глубине божественной жизни. Но, возможно, что трагический конфликт есть и в самой божественной жизни и что им порожден весь мировой процесс с его болью [2, с. 46–47].

Поддержал Д. Д. Муратова П. Б. Струве. Уверенный в том, что «исторические задачи и пути народов и государств не могут быть рассматриваемыми с точки зрения хотя бы и самых возвышенных начал индивидуального поведения» [17, с. 96], он говорит о каком-то «высшем голосе, приказывающем нам безропотно приносить величайшие жертвы, бессмысленные и нетерпимые с точки зрения индивидуального разума» [17, с. 96]; все это порождает в человеке «столкновения и борения», «более глубокие и более мучительные, чем простые конфликты различных нравственных обязанностей» [18, с. 101].

Но Е. Н. Трубецкой упрямо стоял на категорическом императиве, полагая его проявлением Божественной воли и справедливости, настаивая на моральном суде над историей:

...Вся суть моих воззрений на национальную политику сводится к тому, что есть сверхнародная правда над народами, что у народов есть права, которые не должны быть попираемы другими народами, что нужно уважать духовную личность каждого данного народа, что народы не должны глотать живьем друг друга как звери [24, с. 88].

Е. Н. Трубецкой тоже видит, что патриотический долг может вступить в противоречие с индивидуальной этикой. Увы! Антиномия закона и благодати снята только в Евангелии, а не на земле; на земле же Е. Н. Трубецкой видит только человека, раздавленного мучениями совести.

Обращаясь к утверждениям о какой-то существующей вне человеческой морали, но якобы исторически оправданной претензии государства и государственности на управление человеком (чем злоупотреблял П. Б. Струве), Е. Н. Трубецкой пророчески предупреждал о соблазне «грядущего рабства»:

Государственная необходимость, возведенная в безусловный принцип, действительно может оправдать самые невероятные, самые неприемлемые для индивидуальной совести жертвы. Приходится ради нее отказаться от самой совести и притом не только в области этики социальной! [24, с. 89]

В споре приняли участие сторонники «культурнического» обоснования патриотизма — москвич М. О. Гершензон и недавно ставший перербуржцем Д. М. Койген.

М. О. Гершензон выступил в духе своей статьи в «Вехах» «Творческое самосознание», в которой он призывал интеллигенцию к самовоспитанию. Он осознает опасность националистического безумия, но патриотизм не должен превращаться в самостоятельный орган управления нашей жизнью. Нужно просто серьезно и ответственно работать над разрешением различных задач, возникающих перед обществом. Это — главное, и только к этому может и должен «нечувствительно примешиваться» патриотизм. Будем воспитывать бушующие в человеке стихийные силы, и тогда приблизимся к их гармонии. Станем здоровыми и сильными. Здоровая нация не говорит о национальном эросе [5].

Д. М. Койген тоже против преувеличенных оценок социального и культурного значения национального эроса. Для него эрос — это только предпосылка культуры. Но в культуре народ обнаруживает себя только в сотрудничестве с другими народами и при этом так, чтобы создаваемое народом имело «общегодную ценность».

Пока Муретов и ему подобные не станут на точку зрения духовного и морально-политического соревнования народов, его «национальную» эротику придется отнести к той же области, где покоятся нездоровые мечтания Достоевского *et tutti quanti* [9, с. 2].

\* \* \*

«Любить Россию, если действительно — то нельзя, как Англию любит англичанин. Тяжкий молот наша любовь — настоящая», — так выдохнула З. Н. Гиппиус [6, с. 385]. Такие слова ее полновесно подтверждаются всей историей русской мысли — от Котошихина, Чаадаева и Печерина вплоть до сегодняшних ненавистников России. Разумеется, трудно любить страну с такой трудной историей — как бы не уговаривал нас Розанов. И все же хочется принять слова Василия Васильевича: ее, Родину, «мы должны любить именно когда она слаба, мала унижена, наконец, глупа, наконец, даже порочна. Именно, именно когда наша “мать” пьяна, лжет и вся запуталась в грехе, — мы и не должны отходить от нее...» [14, с. 299]. Но предположим, что участники дискуссии приняли бы эту максиму; наверное, истинная любовь к родине может быть только такой, а не иной... Вопрос-то все равно остается: — *как любить?*

Дискуссия об истинном национализме блистала именами выдающихся участников и россыпью богатых идей, но теоретическая ее результативность невелика. Пожалуй, участники дискуссии были согласны между собой только в одном, полагая патриотиз-

мом деятельную любовь к Родине, вдохновляемую каким-то идеалом. Такой бедный знаменатель можно было предугадать — обсуждаемый вопрос — совсем не из тех, которые разрешаются теоретически.

Есть что-то правильное в том, что последние страницы дискуссии пришлось на январь 1917 г. Потом пришел Февраль, а за ним — Октябрь и существование двух России. Совершенно не интересуясь, правильно или нет то или иное теоретическое разрешение вопроса о патриотизме, окончательно разрешает его сама жизнь, и, с точки зрения многих умных людей, жизнь совершенно неправильная. Дело в том, что патриотизм принадлежит к числу субъект-объектных отношений. Именно поэтому он снова и снова возникал — и в СССР, и в русском зарубежье, и в постсоветской России. Ясно, что патриотизм — это жизнь в истине. Но кто знает истину?

Что касается теорий патриотизма, то в них мы находим лишь односторонние или даже искаженные воспроизведения каких-то жизненных ситуаций. История теории тоже важна. Она не научит не ошибаться, но чему-то научит.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Аскольдов С. А. Отзвуки славянофильства в годы войны // Русская мысль. — 1916. — № 3.
2. Бердяев Н. А. К спору между князем Е. Н. Трубецким и Д. Д. Муретовым // Русская мысль. — 1916. — № 8.
3. Бердяев Н. А. Об оправдании любви к отечеству // Бердяев Н. А. Футуризм на войне. Публицистика Первой мировой войны. — М., 2004.
4. Бердяев Н. А. Положительный и отрицательный национализм // Бердяев Н. А. Футуризм на войне. Публицистика Первой мировой войны. — М., 2004.
5. Гершензон М. О. Спор о национализме // Биржевые ведомости. — Петроград, 1916. — 16 ноября. № 15927.
6. Гиппиус З. Н. Дневники: В 2 т. — Т. 1. — М., 1999.
7. Гиппиус З. Н. Меч и крест // Современные записки. — Париж, 1926. — Кн. 27.
8. Голлербах Е. А. К незримому граду. Религиозно-философская группа «Путь» (1910–1919) в поисках новой русской идентичности. — СПб., 2000.
9. Койген Д. М. Об оргиазме в национализме // День. Петроград. — 1916. — 9 мая. № 126.
10. Ленин В. И. Международный Социалистический конгресс в Штутгарте // Ленин В. И. Полн. собр. соч. — Т. 16.
11. Ленин В. И. О национальной гордости великороссов // Ленин В. И. Полн. собр. соч. — Т. 26.
12. Плеханов Г. В. О войне. 5-е изд. — Пг., [Б. г.].
13. Религиозно-философское общество в Петербурге (Петрограде). История в материалах и документах. — Т. 3: 1914–1917. — М., 2009.
14. Розанов В. В. Опавшие листья. Короб первый // Розанов В. В. Уединенное. — М., 1990.
15. Розанов В. В. Князь Е. Н. Трубецкой и Д. Д. Муретов // Розанов В. В. Собрание сочинений. В чаду войны. Статьи и очерки 1914–1918 годов. — М.; СПб., 2008.
16. Сборник статей о В. Соловьеве С. Булгакова, В. Иванова, князя Е. Трубецкого, А. Блока, Н. Бердяева, В. Эрн. — Брюссель, 1994.
17. Струве П. Б. По поводу спора кн. Е. Н. Трубецкого с Д. Д. Муретовым // Русская мысль. — 1916. — № 6.
18. Струве П. Б. Национальный эрос и идея государства // Русская мысль. — 1917. — № 1.

19. Струве П. Б. В чем же истинный национализм? // Струве П. Б. Избранные сочинения. — М., 1999.
20. Струве П. Б. Спор с Д. С. Мережковским // Струве П. Б. *Patriotica*. Политика, культура, религия, социализм. — М., 1997.
21. Сумцов Н. Ф. Этюды по человеконенавистничеству // Южный край. — Харьков, 1916. — 10 февраля. № 13198.
22. Трубецкой Е. Н. Смысл войны. — Вып. 1. — М., 1914.
23. Трубецкой Е. Н. Национальный вопрос, Константинополь и Св. София. Публичные лекции. — М., 1915.
24. Трубецкой Е. Н. Государственная мистика и соблазн грядущего рабства. По поводу статей П. Б. Струве и Н. А. Бердяева // Русская мысль. — 1917. — № 1.
25. Устрялов Н. В. К вопросу о сущности национализма // Проблемы Великой России. — 1916. — 10 (23) декабря. № 18.



## ***Из архива русской мысли***

Московский журнал «Философские науки» вот уже несколько лет публикует статьи С. Н. Корсакова об участии русских и славянских философов в работе Всемирных философских конгрессов. Историк отечественной мысли не нужно указывать на ценность подобных публикаций. Между тем, в заметке «О Всемирных философских конгрессах начала XX века» автор написал, что «первые шесть Всемирных философских конгрессов и поныне совершенно неизвестны у нас даже специалистам. А ведь в этих форумах участвовали русские философы, причем участие их было довольно активным» (См. Философские науки. 2011. № 1. С. 124). Теперь журнал стал рассказывать о них, прибегая к свидетельствам участников указанных конгрессов. В № 1 за 2011 г. была напечатана заметка Ю. И. Айхенвальда о Первом Всемирном конгрессе, предложенная им в № 4 «Русской мысли» за 1901 г. В следующем номере «Философские науки» републиковали статью Г. И. Челпанова о Втором Всемирном конгрессе из «Вопросов философии и психологии» за 1904 г. Напечатанная в «Журнале Министерства народного просвещения» в 1909 г. большая статья Н. А. Васильева о Третьем конгрессе воспроизводится в 5-м и 6-м номерах «Философских наук» за 2012 г.

Наш «Архив русской мысли» дополняет публикации об этом важном и интересном предмете своими материалами.

**К. В. Артем-Александров**

### **ПЕРВЫЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФИЛОСОФСКИЙ КОНГРЕСС В ПАРИЖЕ**

Первый Международный Философский конгресс прошел в Париже с 1 по 5 августа 1900 г., во время проведения в столице Франции V Всемирной выставки. В свою очередь выставка стала большим форумом для множества научных, образовательных, просветительских и иных совещаний и конференций — медиков, психологов, преподавателей социальных наук, феминисток, сторонников мира, орнитологов, вегетарианцев, журналистов и т. д. и т. п.

Что касается Философского конгресса, то он был созван по инициативе журнала «Revue de metaphysique et de morale» — его редактора Ксавье Леона и близких журналу авторов — Э. Галеви, А. Лаланда, Л. Брунсвика, Л. Кутюра. В Comité de patronage конгресса были приглашены русские — Н. Я. Грот (он скончался за год до открытия конгресса) и А. В. Васильев.

Двести участников этого съезда работали в четырех секциях: общей философии и метафизики, морали, логики и истории науки и истории философии.

Во вступительной речи председатель конгресса Эмиль Бутру напомнил участникам о словах Эрнеста Ренана, который во время Первой Всемирной выставки опасался, что праздники промышленности и механических наук означают печальное торжество материи над духом. Бутру не разделял пессимизма Ренана:

Выставка 1900 года представляет собою союз промышленности и науки, труда и мысли, полезного и прекрасного, союз материальных сил с нравственными, реального с идеальным. Об этом свидетельствует все вокруг нас; но самым разительным доказательством является участие в празднестве Франции тех, задача которых — мыслить наиболее бескорыстным образом, какой только возможен для человеческого ума» [1, с. 49].

Естественно, главной темой речи Бутру стало взаимоотношение философии и науки. Он подчеркивал, что еще недавно слишком смелые построения Шеллинга и Гегеля оттолкнули науку от философии. Эти времена проходят. Философы признают достоинства науки, которая вносит строгость и достоверность в изучение жизни и даже души человека. Философские дисциплины благодаря науке полностью содержания устремляются к точности и истинности своих утверждений. Тем яснее обнаруживается сознание самостоятельной и относительно автономной философии. В человеческой душе еще не исчезло стремление оценивать вещи с точки зрения целого и согласовывать мысли и действия с идеей этого целого, этого подлинно существующего. Это стремление и называется «философским духом» в подлинном смысле этого слова [1, с. 52]. Свой спиритуалистический позитивизм Бутру представлял разновидностью единой и всеобщей философии, как она мыслилась Аристотелем, Лейбницем и Гегелем.

Тематика, заявленная Бутру, обсуждалась на секционных заседаниях. Один из докладов, например, назывался «Аргумент в пользу человеческой свободы, почерпнутый из физического детерминизма». А на секции логики и истории науки Жюль Таннери демонстрировал результативность взаимодействия философии и науки: «Математическая логика — разве это не органический синтез науки и философии? Алгебра и логика — разве не позволяет их сочетание проникнуть в механизм дедукции?» [3, с. 49]. В сциентистском духе профессор Женевского университета Гур толковал «О прогрессе в истории философии». Медленный и скромный, но несомненный и заметный прогресс в развитии философии существует. Он идет двойкой: посредством все большей экспансии понятия и доказательства в философии, из которой вытесняется поэзия и мифология, и посредством позитивного решения проблем в пределах научной философии.

Итоговыми выступлениями на конгрессе можно считать доклады Ф. Тённиса «Творческий синтез» и заключительное слово Бутру. От наступившего XX в. Тённис ожидал синтеза всех предполагаемых теорий:

Можно предсказать, что XX век, восприняв у Спенсера принципы эволютивной истории жизни, духа и культуры, у Канта — идею реорганизации социального строя, у Гегеля — идею метафизической обработки основ наших знаний, — XX век осуществит творческий синтез интеллектуальных систем, рожденных великими народами [3, с. 49].

В заключительном слове Бутру двумя пунктами обозначил свое видение результата работы конгресса. Во-первых, все признавали необходимость тесного единения фи-

лософии с науками и сохранения независимости по объекту и принципам. Во-вторых, философы соглашались признать «равноправность философии познания и философии действия, из которых ни одна не должна вредить другой, стеснять другую». Столь невеликая теоретическая результативность — убеждал Бутру — не должна смущать: как бы философы ни хотели выработать общечеловеческое сознание, мысль каждого из них еще не сбросила уз индивидуального характера, она у каждого из участников конгресса еще неполна, узка, искусственно определена и ограничена.

Русскими участниками заседаний конгресса были А. В. Васильев (доклад «Принципы исчисления вероятностей») и В. И. Ивановский (доклад «О возможности философской терминологии, общей для всех философов»).

Оба русских были активны и в организационном отношении. Васильев внес предложение для Оргкомитета будущего конгресса: наметить наиболее важные темы для обсуждения, доклады по которым подготовили бы самые известные философы. Помимо того, по найденным темам предлагалось собрать обширную библиографию.

Ивановский в союзе с А. Лаландом внес резолюцию, одобряющую инициативы, направленные на улучшение и придание большей определенности философской терминологии (создание словарей и специализированных обществ). Третьим русским участником конгресса был неизвестный автору Н. М. Знаменский (возможно, духовное лицо).

Были представлены, но по каким-то причинам не состоялись доклады киевлян В. В. Лесевича «Сопоставление позитивизма и эмпириокритицизма» и Н. Н. Шиллера «Основные понятия механики».

Из-за болезни не смог приехать на конгресс Б. И. Чичерин, но его доклад «Метафизика — есть ли наука?» был зачитан на секции Общей философии и метафизики, которой руководил А. Бергсон. Метафизика, конечно же, является наукой, говорилось в докладе. Понятие об Абсолютном существе есть не что иное как

необходимая идея разума, без которой он не может постигнуть самое существование относительного. Возможно ли, чтобы законы разума были неприменимы к этому Существу, которого бытие составляет для него необходимое требование, логически вытекающее из самих законов? Это было бы явным противоречием [3, с. 656].

К высшим задачам метафизики как раз и принадлежит «приложение умственных категорий к Абсолютному существу». Далее Чичерин подытоживал:

...Философия и религия призваны не враждовать друг с другом, а соединиться для того, чтобы снова возвести человечество к тем возвышенным вершинам, откуда открываются ему совокупные горизонты и откуда оно может обозревать тот обширный путь, который предстоит ему совершить, и ту цель, которой оно должно стремиться достигнуть. Светоч, призванный руководить им в этом шествии, есть Разум, которому нечего отречься ни от одного из своих прав, и, который, несмотря на его ошибки, есть отражение вечного Света, данное человеку для познания вещей [2, с. 656–657].

Прений по докладу по причине отсутствия докладчика не было, но отклик на него прозвучал в докладе англичанина Уодена (Woden) «Гегельянство в современной философии», в котором автор признавал — вслед за Чичериним — право метафизики развиваться в плане умозрительной науки.

Можно предположить, что заседания конгресса посещали М. М. Ковалевский, Е. В. де Роберти, И. И. Мечников, А. И. Чупров и другие русские ученые, которые

участвовали в работе русского отделения Международной выставочной школы, организованной при Пятой Всемирной выставке.

Конгресс принял решение о периодическом, раз в три года, созыве совещаний подобного типа. Для реализации этого замысла была создана постоянно действующая комиссия, в состав которой были делегированы два русских участника конгресса — А. В. Васильев и В. Н. Ивановский. Помимо них в комиссию вошел Козловский из Польши, пока бывшей в составе Российской империи.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Ивановский В. Н. Международный философский конгресс в Париже // Журнал Министерства народного просвещения. — 1901. Апрель. — С. 47–85.
2. Чичерин Б. Н. Метафизика есть ли наука? // Вопросы философии и психологии. — 1900. — Кн. 54 (IV). — С. 640–657.
3. Ю. А. Международный философский конгресс в Париже // Русская мысль. — 1901. — № 4. — Стр. 2. — С. 45–53.