

УДК 304.5

# СУБЪЕКТ И ОБЪЕКТ В МАТЕРИАЛИЗМЕ И ИДЕАЛИЗМЕ

**НЕКРАСОВ СТАНИСЛАВ НИКОЛАЕВИЧ**

д. филос. н., профессор,  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный аграрный университет»  
г. Екатеринбург

**Аннотация:** Рассматривая три варианта «принципиальной координации» субъекта и объекта, уже в 1973 г. философ-марксист М.Н. Руткевич в учебнике сделал заключение, обладающее силой и в наши дни. Он писал, что оценка субъективно-идеалистической теории, данная марксизмом в начале века, полностью сохраняет свою силу. Г.В. Плеханов спрашивал, что теория развития обнаруживает истину материализма и это легко понять при формулировке вопроса: как обстояло дело с пространством, временем и с причинностью до появления человека и чьими субъективными формами (динозавров?) были они в то время? На эти вопросы философия И. Канта не может дать ответа. В.И. Ленин сосредоточил внимание на откровенных безголовцах от философии и раскрыл то, что не знали ни советские студенты, ни отечественные философы, ни современные российские студенты. Он говорил, что вынести чувства вовне, объявить мир ощущением и есть вершина философской глупости, и приписать Ф. Энгельсу мысль, что чувственное представление и есть вне нас существующая действительность, это - перл замены материализма агностицизмом и идеализмом. Спрашивается, как могут люди, не сошедшие с ума, утверждать в здравом уме и твердой памяти, будто чувственное представление (в каких бы то ни было границах) и есть вне нас существующая действительность?

**Ключевые слова:** принципиальная координация, субъект и объект, теория развития, истина материализма, мир до человека, философские безголовцы, философская глупость, чувственное представление, действительность.

## SUBJECT AND OBJECT IN MATERIALISM AND IDEALISM

**Nekrasov Stanislav Nikolaevich**

**Annotation..** Considering three variants of the "fundamental coordination" of the subject and object, already in 1973, the Marxist philosopher M.N. Rutkevich made a conclusion in a textbook that has force even today. He wrote that the assessment of the subjective-idealistic theory given by Marxism at the beginning of the century fully retains its force. G.V. Plekhanov asked that the theory of development reveals the truth of materialism, and it is easy to understand when formulating the question: what was the situation with space, time and causality before the appearance of man and whose subjective forms (dinosaurs)? Were they there at that time? To these questions, philosophy and V.I. Lenin focused on the outspoken headless philosophers and revealed what neither Soviet students, nor domestic philosophers, nor modern Russian students knew. He said that to take feelings outside, to declare the world a sensation, is the height of philosophical stupidity, and to attribute F. Engels, the idea that sensory representation is an existing reality outside of us is the pearl of replacing materialism with agnosticism and idealism. The question is, how can people who have not gone mad assert in their right mind and firm memory that a sensory representation (within any boundaries) is an existing reality outside of us?

**Keywords:** fundamental coordination, subject and object, theory of development, the truth of materialism, the world before man, philosophical headless, philosophical stupidity, sensual representation, reality.

Рассматривая три новейших варианта «принципиальной координации», в 1973 г. видный советский философ-марксист М.Н. Руткевич в учебнике сделал заключение, обладающее силой и в наши дни. Он писал: «Несмотря на известные различия, суть их одна, и оценка этой теории, данная марксизмом в начале века, полностью сохраняет свою силу» [1, с. 186]. Новейшие варианты стали уже не новыми и появились более современные антиматериалистические версии.

Г.В. Плеханов в «Примечаниях к книге Энгельса «Л. Фейербах» писал: «Перенесемся мысленно в ту эпоху, когда на земле существовали только весьма отдаленные предки человека,—например, во вторичную эпоху. Спрашивается, как обстояло тогда дело с пространством, временем и с причинностью? Чьими субъективными формами были они в то время?

Субъективными формами ихтиозавров? И чей рассудок диктовал тогда свои законы природе? Рассудок археоптерикса? На эти вопросы философия Канта *не может дать ответа*. И она должна быть отвергнута, как совершенно несогласимая с современной наукой. Идеализм говорит: *без субъекта нет объекта*. История земли показывает, что *объект существовал гораздо раньше, чем появился субъект*, т.е. гораздо раньше, чем появились организмы, обладающие заметной степенью сознания. Идеалист говорит: *рассудок диктует природе ее законы*. История органического мира показывает, что «рассудок» появляется лишь на высокой ступени лестницы развития. А так как это развитие может быть объяснено только законами природы, то выходит, что природа продиктовала рассудку его законы. Теория развития *обнаруживает истину материализма*» [2, с. 484-485].

Эту цитату Плеханова Базаров обрывает перед словами «История органического мира». В.И. Ленин пишет, что оборвав приведенную нами полностью плехановскую цитату, «Базаров воображает, что поймал Плеханова на слове. Если-де вещи в себе помимо действия на наши органы чувств никакого вида не имеют, то, значит, они не существовали во вторичную эпоху иначе, как «вид» органов чувств ихтиозавров. И это рассуждение материалиста?! Если «вид» есть результат действия «вещей в себе» на органы чувств, то из этого следует, что вещи *не существуют независимо* от каких бы то ни было органов чувств??

Но допустим на секунду, что Базаров действительно «не понял» слов Плеханова (как ни невероятно такое допущение), что они показались ему неясными. Пусть даже будет так. Мы спрашиваем: занимается ли Базаров наездническими упражнениями против Плеханова (которого махисты же возвеличивают в единственного представителя материализма!) или выяснением вопроса *о материализме*? Если Плеханов вам показался неясным или противоречивым и т. п., отчего не взяли вы других материалистов? Оттого, что вы их не знаете? Но невежество не есть аргумент» [3, с. 80-81].

Далее идет выпад в адрес Базарова и его философскую безграмотность: «Если Базаров действительно не знает, что основная посылка материализма есть признание внешнего мира, существования вещей вне нашего сознания и независимо от него, тогда перед нами в самом деле выдающийся случай крайнего невежества. Читателю мы напомним Беркли, который в 1710 году упрекал материалистов за то, что они признают «объекты сами по себе», существующие независимо от нашего сознания и отражаемые этим сознанием. Конечно, всякий волен становиться на сторону Беркли или кого угодно против материалистов, это бесспорно, но так же бесспорно, что говорить о материалистах и исказить или игнорировать основную посылку всего материализма, значит вносить в вопрос беспардонную путаницу» [3, с. 81].

Далее ставится вопрос о том, что Г.В. Плеханов прав! В книге говорится: «Верно ли сказал Плеханов, что для идеализма нет объекта без субъекта, а для материализма объект существует независимо от субъекта, отражаемый более или менее правильно в его сознании? Если это не верно, то человек, хоть чуточку уважающий марксизм, должен был показать эту ошибку Плеханова и считаться не с Плехановым, а с кем-либо другим, Марксом, Энгельсом, Фейербахом, по вопросу о материализме и природе до человека. Если же это верно или, по крайней мере, если вы не в состоянии найти тут ошибки, то ваша попытка спутать карты, смешать в голове читателя самое элементарное представление о материализме в отличие от идеализма есть литературное неприличие» [3, с. 81].

Полемика вокруг Плеханова продемонстрировала суть марксизма, пришедшего от Гегеля к Фейербаху и затем к целостному научному мировоззрению. В адрес всех марксистов сказано: «А для тех марксистов, которые интересуются вопросом независимо от каждого словечка, сказанного Плехано-

вым, мы приведем мнение Л. Фейербаха, который, как известно (может быть, не Базарову?), был материалистом и через посредство которого Маркс и Энгельс, как известно, пришли от идеализма Гегеля к своей материалистической философии» [3, с. 81]. Приводится высказывание Л. Фейербаха, которое задолго до махистов, опровергает их предложения: «Вот как рассуждал Фейербах о материализме и идеализме с точки зрения природы до человека. Софизм Авенариуса («примыслить наблюдателя») Фейербах опроверг, не зная «новейшего позитивизма», но зная хорошо старые идеалистические софизмы. А ведь Базаров ровнехонько ничего не дает, кроме повторения этого софизма идеалистов: «если бы я был там (на земле в эпоху до человека), то увидел бы мир таким-то» [3, с. 82].

В результате вся безмозглая философия «философских безголовцев» ставится под окончательный расчет: «...если я сделаю допущение, заведомо нелепое и противоречащее естествознанию (будто человек мог быть наблюдателем эпохи до человека), то я сведу концы с концами в своей философии!» [3, с. 82-83].

М.Н. Руткевич заключил по ситуации с Г.В. Плехановым: «Ленин выразил полное согласие с Плехановым и назвал приведенные выше его слова «очень важной фразой». Разоблачая увертки махистов, Ленин противопоставил всем вариантам «неразрывности» сознания и материи, духа и природы, субъекта и объекта принцип отражения. Современная наука доказывает полнейшую нелепость философии, толкующей о «принципиальной координации» субъекта и объекта, о невозможности существования объекта без субъекта и т. д. и поэтому приходящей к отрицанию существования Земли до человека с его сознанием» [2, с. 186].

А В.И. Ленин обнаруживший махистские увертки, сосредоточил внимание на самых откровенных безголовцах и раскрыл то, что не знали ни советские студенты, ни отечественные философы, ни тем более современные российские студенты. Он говорил, что вынести чувства вовне, объявить мир ощущением и есть вершина философской глупости: «Приписать Энгельсу мысль, что «чувственное представление и есть вне нас существующая действительность», это - такой перл махистского извращения, подсовыванья агностицизма и идеализма под материализм, что Базарова нельзя не признать побившим все рекорды!

Спрашивается, как могут люди, не сошедшие с ума, утверждать в здравом уме и твердой памяти, будто «чувственное представление (в каких бы то ни было границах, это безразлично) и есть вне нас существующая действительность»? Земля есть действительность, существующая вне нас. Она не может ни «совпадать» (в смысле: быть тем же) с нашим чувственным представлением, ни быть с ним в неразрывной координации, ни быть «комплексом элементов», в другой связи тождественных с ощущением, ибо земля существовала тогда, когда не было ни человека, ни органов чувств, ни материи, организованной в такую высшую форму, при которой сколько-нибудь ясно заметно свойство материи иметь ощущения.

В том-то и дело, что для прикрытия всей идеалистической нелепости этого утверждения и служат те вымученные теории «координации», «интроекции», новооткрытых элементов мира, которые мы разбирали в первой главе. Формулировка Базарова, нечаянно и неосторожно брошенная им, превосходна тем, что отчетливо вскрывает вопиющую нелепость, которую иначе надо откапывать из-под груды геллертерских, квазинаучных, профессорских финтифлюшек.

Хвала вам, товарищ Базаров! Мы вам при жизни поставим памятник: на одной стороне напишем ваше изречение, а на другой: русскому махисту, похоронившему махизм среди русских марксистов!» [3, с. 115].

Идея про памятник ревизионисту, который завершил короткую историю ревизионистского безумия в русской социал-демократии, блестяща. Интересна запись в Википедии («свободная энциклопедия») на фамилию В.А. Базарова, где вся история полемики и разногласий с В.И. Ленина, выражена дурацкой фразой: «В свою очередь Базаров в ответ на критику его взглядов в памфлете Ленина «Материализм и эмпириокритицизм» назвал ленинское определение материи «галиматьей!» [4].

В англоязычной Википедии-Дуропедии еще больше глупостей: «Базаров также заинтересовался философией в течение первого десятилетия 20 века, отвергнув шаблонный диалектический материализм Маркса в пользу использования научного метода для наблюдения и теоретизирования челове-

ского поведения, которого придерживались австриец Эрнст Мах и немецко-швейцарский философ Рихард Авенариус. Большевистские сторонники "эмпириокритицизма" Маха и Авенариуса, включая Базарова, Богданова и Николая Валентинова, вскоре стали мишенью ожесточенной полемики Ленина, опубликованной в 1909 году, "Материализм и эмпириокритицизм"» [5].

В центре всей полемики между марксистами и идеалистами, а также между махистами и марксистами был принцип отражения. Именно он на протяжении столетия находился в фокусе внимания классового противника трудящихся. М.Н. Руткевич увидел не случайные особенности атак на принцип отражения: «Необходимо отметить любопытную особенность выступлений ревизионистов против марксизма в теории познания. Те из российских эмпириокритиков, которые числились в РСДРП и не хотели открыто выступать против Энгельса, называли теорию отражения «бельтовской» (Г. В. Плеханов выступал в печати под псевдонимом Н. Бельтов). В статьях середины 50-х годов Р. Зиманд, Л. Колаковский и другие в Польше именовали теорию отражения «ждановской», поскольку прямо против Ленина выступать считали неудобным, а выступления А. А. Жданова по проблемам искусства, в которых ставились эти вопросы, были свежи в памяти. Р. Гароди характеризует теорию отражения как проявление «сталинского догматизма». Группа философов из журнала «Праксис» идет дальше. Они прямо выступают против Ленина, а заодно и против Энгельса. Энгельсу и Ленину они пытаются противопоставить толкуемого на свой, особый лад Маркса, пытаясь «доказать» недоказуемое, а именно что Маркс якобы... не был сторонником теории отражения» [1, с. 192-193].

Тем не менее В.И. Ленин подверг критике ошибки Г.В. Плеханова. Он писал, когда сделал вывод по всей книге: «В результате мы получаем, что Плеханов сделал явную ошибку при изложении материализма, Базаров же совсем запутал дело, свалив в кучу материализм и идеализм, противопоставив «теории символов» или «иероглифическому материализму» идеалистический вздор, будто «чувственное представление и есть вне нас существующая действительность». От кантианца Гельмгольца, как и от самого Канта, материалисты пошли влево, махисты – вправо» [3, с. 251].

Махисты уцепились за ошибку Плеханова. Радостно уцепились. Отношение к материалистам и ревизионистам у К. Маркса и Ф. Энгельса было совершенно различным. В.И. Ленин так описывает это различие: «Маркс и Энгельс всегда осуждали плохой (и, главным образом, антидиалектический) материализм, но осуждали они его с точки зрения более высокого, более развитого, диалектического материализма, а не с точки зрения юмизма или берклианства. О плохих материалистах Маркс, Энгельс и Дицген разговаривали, считаясь с ними и желая исправить их ошибки, а о юмистах и берклианцах, Махе и Авенариусе, они и разговаривать не стали бы, ограничившись одним еще более презрительным замечанием по адресу всего их направления. Поэтому бесконечные ужимки наших махистов и гримасы их по поводу Гольбаха и К°, Бюхнера и К° и т. д. означают всецело и исключительно бросание песку в глаза публике, прикрытие отступления всего махизма от самых основ материализма вообще, боязнь прямо и ясно посчитаться с Энгельсом» [3, с. 252]. Далее привлекается внимание к ясности позиции Ф. Энгельса: «А яснее, чем отозвался Энгельс о французском материализме XVIII века и о Бюхнере, Фогте и Молешотте в конце II главы своего «Людвига Фейербаха», трудно было бы выразиться. Не понять Энгельса нельзя, если не желать извратить его. Мы с Марксом материалисты, - говорит Энгельс в этой главе, выясняя основное отличие всех школ материализма от всего лагеря идеалистов, от всех кантианцев и юмистов вообще. И Энгельс упрекает Фейербаха за некоторое малодушие, легкомыслие, развившееся в том, что он кое-где отрекался от материализма вообще из-за ошибок той или другой школы материалистов. Фейербах «не имел права (durfte nicht), - говорит Энгельс, - смешивать учение разносчиков (Бюхнера и К°) с материализмом вообще» (S. 21). Только головы, испорченные чтением и принятием на веру учений немецких реакционных профессоров, могли не понять характера таких упреков Энгельса по адресу Фейербаха» [3, с. 252-253].

И вновь говорится о ясности указаний Ф. Энгельса: «Энгельс яснее ясного говорит, что Бюхнер и К° «не вышли ни в чем за пределы учений их учителей», т. е. материалистов XVIII века, не сделали ни шагу вперед. За это и только за это упрекает Энгельс Бюхнера и К°, не за их материализм, как думают невежды, а за то, что они не двигали вперед материализма, «не помышляли далее о том, чтобы развивать дальше теорию» материализма. Только за это упрекает Энгельс Бюхнера и К°.» [3, с. 253].

Сверхкратко излагаются три ограниченности старого материализма: «Первая ограниченность: воззрение старых материалистов было «механическим» в том смысле, что они «применяли исключительно масштаб механики к процессам химической и органической природы» (S. 19). Мы увидим в следующей главе, как непонимание этих слов Энгельса привело к тому, что некоторые люди через новую физику свихнулись в идеализм. Энгельс не за то отвергает механический материализм, в чем его обвиняют физики «новейше» идеалистического (махистского тож) направления. Вторая ограниченность: метафизичность воззрений старых материалистов в смысле «антидиалектичности их философии». Эту ограниченность всецело разделяют с Бюхнером и К° наши махисты, которые, как мы видели, ровно-хонько ничего не поняли насчет применения Энгельсом диалектики к гносеологии (абсолютная и относительная истина, например). Третья ограниченность: сохранение идеализма «вверху», в области общественной науки, непонимание исторического материализма» [3, с. 253].

Энгельс тут же добавляет: «за эти пределы» (uber diese Schranken) не вышли Бюхнер и К°.

Исключительно за эти три вещи, исключительно в этих пределах отвергает Энгельс и материализм XVIII века, и учение Бюхнера и К°! По всем остальным, более азбучным, вопросам материализма (извращенным махистами) никакой разницы между Марксом и Энгельсом, с одной стороны, всеми этими старыми материалистами - с другой, нет и быть не может. Путаницу в этот вполне ясный вопрос внесли исключительно русские махисты, ибо для западноевропейских их учителей и единомышленников совершенно очевидно коренное расхождение линии Маха и К° с линией материалистов вообще. Нашим махистам понадобилось запутать вопрос, чтобы представить свой разрыв с марксизмом и переход в лагерь буржуазной философии в виде «маленьких поправочек» к марксизму!» [3, с. 253-254].

«И Маркс с Энгельсом и И. Дицген выступили на философское поприще тогда, когда в передовой интеллигенции вообще, в рабочих кругах в частности, царил материализм. Совершенно естественно поэтому, что не на повторение старого обратили все свое внимание Маркс и Энгельс, а на серьезное теоретическое развитие материализма, на применение его к истории, т. е. на достраивание здания материалистической философии доверху. Совершенно естественно, что они ограничивались в области гносеологии исправлением ошибок Фейербаха, высмеиванием пошлостей у материалиста Дюринга, критикой ошибок Бюхнера (см. у И. Дицгена), подчеркиванием того, чего этим наиболее распространенным и популярным в рабочей среде писателям особенно недоставало, именно: диалектики. Об азбучных истинах материализма, о которых в десятках изданий кричали разносчики, Маркс, Энгельс и И. Дицген не беспокоились, направляя все внимание на то, чтобы эти азбучные истины не вульгаризировались, не упрощались чересчур, не вели к застою мысли («материализм внизу, идеализм наверху»), к забвению ценного плода идеалистических систем, гегелевской диалектики - этого жемчужного зерна, которого петухи Бюхнеры, Дюринги и К° (вместе с Леклером, Махом, Авенариусом и пр.) не умели выделит из навозной кучи абсолютного идеализма. Если представить себе сколько-нибудь конкретно эти исторические условия философских произведений Энгельса и И. Дицгена, то совершенно ясным станет, почему они больше отгораживались от вульгаризации азбучных истин материализма, чем защищали самые эти истины» [3, с. 255-256].

## Список источников

1. Руткевич М.Н. Диалектический материализм. М.: Мысль, 1973. – 527 с.
2. Плеханов Г.В. Избранные философские произведения в пяти томах. М.: ГИПЛ, 1956. т. 1. – 847 с.
3. Ленин В.И. Полн. собр. соч., М.: ИПЛ, 1969. т. 18. – 525 с.
4. Базаров Владимир Александрович. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Базаров,\\_Владимир\\_Александрович](https://ru.wikipedia.org/wiki/Базаров,_Владимир_Александрович)
5. Vladimir Bazarov. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://en.wikipedia.org/wiki/Vladimir\\_Bazarov](https://en.wikipedia.org/wiki/Vladimir_Bazarov)