



РОССИЙСКИЙ  
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Г. В. ПЛЕХАНОВА

# РЕВОЛЮЦИЯ И ЭВОЛЮЦИЯ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ

Материалы Международной студенческой  
научно-практической конференции,  
посвященной 161-летию  
со дня рождения Г. В. Плеханова

13 декабря 2017 г.

2018-3  
34182 а

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова»  
(ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова»)

## **РЕВОЛЮЦИЯ И ЭВОЛЮЦИЯ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ**

Материалы Международной студенческой  
научно-практической конференции, посвященной  
161-летию со дня рождения Г. В. Плеханова

13 декабря 2017 г.

Москва  
ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова»  
2018

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>Анашин П. С.</i> Аграрная реформа П. А. Столыпина как последняя попытка эволюции «сверху».....	5
<i>Ахматова Д. Р., Кабакова В. М.</i> Экоэтика в поисках современной модели антропоцентризма.....	9
<i>Ахматова Д. Р.</i> Политические последствия Октябрьской революции .....	15
<i>Бацочкин А. О.</i> Влияние Г. В. Плеханова на развитие социально-трудовых отношений в России в конце XIX – начале XX века ....	21
<i>Гадимова Ф. К.</i> Февральская революция – 1917 год .....	26
<i>Голубкова Д. М., Кондратьева Е. Г., Смирнова Н. Д.</i> Идея перманентной революции в зеркале истории .....	31
<i>Григорян А. Э.</i> Феномен «мы – идентичности» и развитие современной социокультурной системы (на материале романа-антиутопии Е. И. Замятина) .....	41
<i>Гуляева Е. В.</i> Философский пароход и революция .....	47
<i>Донская С. А.</i> Революционный и эволюционный проекты в социально-экономическом развитии России начала XX века .....	52
<i>Закирова А. С.</i> Управление конфликтами в организации .....	59
<i>Карнаева А. П.</i> Психологические портреты различных социальных групп после Октябрьской революции в СССР .....	63
<i>Коришунова А. А.</i> Эволюция и современные тенденции развития мировой гостиничной индустрии .....	67
<i>Костин П. А.</i> К исследованию проблемы социальной ответственности интеллигенции в концепции «"Революция сверху" в России» Н. Я. Эйдельмана .....	73
<i>Купинский Н. Г.</i> Октябрьская революция 1917 года в России: оценки, события, значение .....	79
<i>Лаврова Н. Н.</i> Значение философских взглядов Г. В. Плеханова для теории ценообразования .....	85
<i>Лашкова М. О., Дорошенко И. В.</i> Взаимосвязь конкуренции и экономического роста .....	89
<i>Лизунов В. А.</i> Россия от Февраля к Октябрю: ретроспектива исторического выбора.....	96
<i>Любарская Е. С.</i> Октябрь 1917 года в современной историографии.....	100
<i>Марчукова В. А.</i> Значение попечительства в развитии коммерческого образования в России на примере учебных заведений Московского общества распространения коммерческого образования .....	105
<i>Мосунова А. И.</i> Эволюция экономических отношений России и Японии ...	110
<i>Наскидашвили Д. И.</i> Нравственно-психологические аспекты развития российской экономической культуры.....	115

<b>Наумов И. С.</b> Субъективность мнений в философии С. Кьеркегора .....	122
<b>Норова А. Ю.</b> Глобальный эволюционизм как парадигма устойчивого развития современного общества .....	128
<b>Очаев А. Г.</b> Человек в индустриальном обществе – личность и социум XX века в поэзии Уистена Хью Одена .....	135
<b>Рязанова М. В.</b> Роль волонтерской деятельности молодежи в современном обществе .....	143
<b>Селиванова М. Н.</b> Г. В. Плеханов об эволюционно-революционных принципах исторического сознания .....	147
<b>Сизова Е. А.</b> Основные направления эволюции современного общества ....	153
<b>Скатурицкова А. В.</b> Эволюция идей марксизма в итальянской философии XX века .....	158
<b>Смелова Т. В., Шibaева К. С.</b> К исследованию формирования концепции «"Революции сверху" в России» Н. Я. Эйдельмана .....	163
<b>Стерн А. А., Кухаренко А. Ю.</b> Наследие Г. В. Плеханова в свете современности .....	168
<b>Хачатурян Г. Ф.</b> «Революция сверху» в экономике России: реформы Гайдара 90-х гг. XX века .....	173
<b>Цветков М. О.</b> Манипуляторские принципы Макиавелли в офисной политике .....	178
<b>Чавкин Д. О.</b> Эволюционные процессы в России в XX веке .....	183

10. Ткаченко Д.А. Физикалистский редукционизм в контексте логической философии языка // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. Вступление. Путь в науку. 2017. – № 2 (18). – С. 54-63.

## **Г. В. ПЛЕХАНОВ ОБ ЭВОЛЮЦИОННО-РЕВОЛЮЦИОННЫХ ПРИНЦИПАХ ИСТОРИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ**

**Селиванова Марина Николаевна**  
студент факультета международной  
школы бизнеса и мировой экономики РЭУ им. Г. В. Плеханова  
Научный руководитель

**Панюков Александр Иванович**  
доктор философских наук, профессор  
кафедры истории и философии  
РЭУ им. Г. В. Плеханова

*В статье анализируются взгляды Г.В. Плеханова на историческое сознание, его природу, процесс развития, факторы, определяющие особенности исторического сознания. Особое внимание уделяется как анализу экономических, производственных детерминант исторического сознания, так и роли личности, «выдающейся личности» в формировании исторического сознания той или иной эпохи. Приводятся «фрагменты» из нескольких работ Г.В. Плеханова, в частности, из «Очерков по истории материализма» (1896) и «О роли личности в истории» (1898), иллюстрирующие некоторые теоретические положения настоящей статьи.*

*Ключевые слова:* историческое сознание, производственные отношения, личность, «выдающаяся личность», оценка истории.

*The G. V. Plehanov views about historical consciousness, its nature, the process of development, factors, that define the features of historical consciousness. The special attention is paid to analysis of economics, production determinants of historical consciousness, and the role of person, «outstanding person» in the formation of historical consciousness is considered. The fragments of several Plehanovs works are analyzed, such as «Essays of materialism history» (1896) and «The role of person in history» (1898), that illustrate some theoretical positions of this article.*

*Keywords:* historical consciousness, production relations, person, «outstanding person», assessment of history.

Основоположник русского марксизма Г. В. Плеханов вслед за французским философом П.-А. Гольбахом полагал, что человек начинает с того, что ест желуди и борется с животными за пищу, а кончает тем, что измеряет небеса. Занявшись земледелием, он изобретает геометрию. Чтобы

защитить себя от холода, сначала покрывает себя шкурой поврежденных им зверей, но по прошествии нескольких столетий мы видим его уже в золоте и шелке. Его первым жилищем была пещера и дупло дерева, а в конце концов он становится архитектором и строит дворцы. Взяв за исходную точку развитие производительных сил и исходя из этого, изложив основные факты истории человечества, Г. В. Плеханов предложил материалистическое понимание исторического сознания.

Историческое развитие определяется не пожеланиями и идеями человека. Оно определяется, в конечном счете, развитием материальных условий существования общества, изменениями способа производства, материальных благ. Изменение способов производства ведет к изменениям и в духовной деятельности человека, в сфере общественного сознания, в том числе исторического. История делается народами. Не отдельные личности и их сознание, а народ и народное сознание играют решающую роль в осуществлении исторического движения.

Историческая наука XVIII века, говорит Г. В. Плеханов, все сводила к «сознательной деятельности личности». Но исторические факты, по его мнению, заставляют решительно пересмотреть этот взгляд. Примерами из русской истории и истории западноевропейских стран Г.В. Плеханов подтверждает марксистское положение о народе как «творце идемиурге истории». Народное сознание творит историю, оно носит историоризированный характер. Народное сознание выступает в форме исторического сознания.

«Кто разрушил Бастилию? Кто сражался на баррикадах в июле 1830 и 1848 г.? Кто сверг Меттерниха в Вене? Народ, народ, народ, то есть бедный трудящийся класс, то есть преимущественно рабочие» [8, с. 17].

Г.В. Плеханов поддержал идеи П.Лакомба, что человеку свойственны различные потребности, например, потребность в пище, в одежде и кровле, половая потребность, потребность любить, а также и «ненавидеть» своих ближних; потребность вызывать их одобрение, наконец, художественная, научная потребности и потребность исторического творчества. Потребность исторического творчества – одна из самых влиятельных для человека разумного, цивилизованного. «Свойства» исторического человека, его привычки и стремления, его воззрения и идеалы, его симпатии и антипатии изменяются вместе с ходом общественного развития, с ходом развития народов, которые обуславливаются причинами, лежащими не в самом человеке, а вне его. Общественные отношения охотничьих племен не похожи на общественные отношения земледельцев; общественные отношения народов, занимающихся земледелием при господстве так называемого натурального хозяйства, непохожи на отношения народов, «проходящих школу капитализма».

От одного способа производства к другому люди переходят не потому, что у них появляется другая «природа», а потому, что увеличилась власть «исторического» человека над внешней природой, изменилось состояние их производительных сил. Именно в развитии производительных сил и надо

искать разгадку исторического движения человечества, смысл и сущность того или иного народного или национального исторического сознания.

На специфику исторического сознания оказывают влияние определенные свойства географической среды, состояние производительных сил, свойства светской и политической власти, направленность народной психологии, психологические характеристики отдельных выдающихся личностей.

Вместе с тем, законы, парадигмы исторического сознания коренятся не в природе людей, а в природе общественных отношений, в которые ставятся люди на различных стадиях развития производительных сил и преобразования географической среды [9, 10].

Г.В. Плеханов утверждал, что историческая необходимость отнюдь не означает, что история и соответственно процесс ее познания и осознания – это автономно совершаемый процесс развития человека. В эту крайность впадали, – говорит он, – многие русские писатели эпохи, начинающейся с конца царствования императора Николая Павловича и простирающейся до последней четверти XIX столетия. Отсутствие исторического понимания, «те же капуцинады», те же противоречия. Человек, по их мнению, только слепая игрушка в руках неумолимых законов истории, он не способен проявить самостоятельность, не может вмешиваться в развитие общества, в исторические события. Становление и развитие исторического сознания следует шаг за шагом за исторической необходимостью; оно точно приспособляется к этой необходимости. Все делается воспитанием, такими, как есть, не рождаются, а становятся. «В Греции или во Франции, в Германии или в России (Чернышевский и его ученики) – повсюду просветители делали ту же ошибку. Они хотели доказать то, что не может быть доказано, а должно быть преподано самой социальной жизнью» [6, с.50].

В «Очерках по истории материализма» (1896) Г.В. Плеханов приводит следующие примеры: когда Александр II принялся за уничтожение крепостного права, «наши радикаль» А.И. Герцен и М.А. Бакунин объявили, что они исторически «побеждены мудростью императора, и пили за здоровье русского Тита». М.А. Бакунин написал письмо-исповедь-покаяние Александру II. Даже Н.Г. Чернышевский был готов признать, что деспотизм является наилучшей формой правления, когда он «упраздняет злоупотребления, уничтожает несправедливость и т.д.». В.Г. Белинский говорил, что в России всякий прогресс происходит сверху. «Но, – пишет Г. В. Плеханов, – русский царь был похож на кого угодно, только не на «Тита» или «Трояна». Что оставалось думать Белинскому? На что он мог возлагать свои надежды?» [6, с. 68]. С точки зрения западника, русский народ был инертной и мертвой массой, с инертным и мертвым историческим осознанием своего прошлого и будущего, без демиурга все это оставалось ничем. Когда спустя несколько десятилетий началось революционное движение в России, то революционно настроенная интеллигенция идейно порвала с «западом».

Отвергая подобный взгляд на историю, утверждая закономерность исторических событий и действующего исторического сознания, Г. В. Плеханов не отрицал и роли случайного элемента в их развитии. «Спрашивается, что было бы, если бы Бутурлин имел больше решительности, или если бы его место занимал человек, подобный Суворову» [7, с. 119]. История складывается из действий личностей, народа; историческое сознание является отражением и осознанием этого согласия и этих действий, личность, народ опосредует их [1, 2, 4].

В работе «К вопросу о роли личности в истории» (1898) Г.В. Плеханов подчеркивал, что личности, благодаря особенностям своего характера, могут влиять на судьбу исторического развития, могут изменить индивидуальную физиономию событий, могут ускорить или замедлить события, но не могут изменить их общее направление, которое определяется другими силами. «Всякий человек является...начинателем, потому что видит дальше других и хочет сильнее других. Он решает научные задачи, поставленные на очередь предыдущим ходом умственного развития общества; он указывает новые общественные нужды, созданные предыдущим развитием общественных отношений; он берет на себя почин удовлетворения этих нужд» [8, с. 34].

Важный вопрос, который ставит Г.В. Плеханов и который остается актуальным и сегодня, заключается в оценке деятельности выдающейся личности, в выяснении того, при каких условиях этой деятельности обеспечен успех. Этот успех зависит от степени отчетливого представления у данной личности об общественных отношениях, складывающихся в существующей обстановке; от выяснения связи этой обстановки с действующим историческим сознанием.

Опираясь на Ф. Энгельса, Г.В. Плеханов утверждает, что значение общественной (исторической) деятельности выдающейся личности в особенности зависит от того, насколько выдающаяся личность правильно поняла условия развития общества, насколько адекватно это понимание отражается в историческом сознании. Об этом же говорит Г.В. Плеханов и в работе «Литературные взгляды Г.В. Белинского» [6, с. 322]. «Новые общественные отношения не сразу и не сами собой возникают на основе производительных сил. Это приспособление должно явиться делом людей, результатом борьбы между охранителями и новаторами. Тут-то и открывается широкое поле для личной инициативы. Генеральный общественный деятель раньше и лучше других предвидит те перемены, которые должны совершиться в общественных отношениях. Такая выдающаяся деятельность ставит его в противоречие со взглядами его сограждан, он может оставаться в меньшинстве до самой смерти; но это не помешает ему быть выразителем общего, представителем и указателем предстоящих перемен в общественном устройстве» [7, с. 325].

История вообще и история России в частности представляет немало поучительных примеров. Г.В. Плеханов полемизирует с Н.И. Кареевым и другими представителями субъективной школы. Он пишет, что неверно, неправильно «противополагать деятельность критически мыслящих



личностей» (выдающихся людей) влиянию законов общественно-исторического развития и таким образом создавать разновидность теории факторов: выдающиеся личности являются одним из факторов общественно-исторического развития, а их историческое сознание – одной из разновидностей целостного общественного сознания. Общие исторические условия сильнее самых сильных личностей. Общий характер эпохи является для выдающегося человека «эмпирически данной необходимостью». Г. В. Плеханов приводит следующие слова, произнесенные Отто Бисмарком в германском рейхстаге: «Мы не можем, господа, ни игнорировать историю прошлого, ни творить будущее. Мне хотелось бы предохранить вас от того заблуждения, благодаря которому люди переводят вперед свои часы, воображая, что этим они ускоряют течение времени. Обыкновенно очень преувеличивают мое влияние на те события, на которые я опирался, но все-таки никому не придет в голову требовать от меня, чтобы я делал историю. Это было бы невозможно для меня даже в соединении с вами, хотя, соединившись вместе, мы могли бы сопротивляться целому миру. Но мы не можем делать историю; мы должны ожидать, пока она сделается. Мы не ускорим созревания плодов тем, что поставим под них лампу; а если мы будем срывать их незрелыми, то только помешаем их росту, и испортим их» [8, с. 312]. Общий смысл этих слов в том, что мы не можем делать великие исторические события, а должны соотноситься с естественным ходом вещей.

Приведенные слова Отто Бисмарка интересны как психологический документ, как документ исторического сознания. Можно не сочувствовать Отто Бисмарку, но нельзя упрекнуть его в отсутствии исторического сознания.

Рассмотрим, – пишет Г.В. Плеханов, – поближе тот случай, когда собственные – прошедшие, настоящие или будущие – действия человека представляются ему сплошь окрашенными в цвет исторической необходимости. Осознание исторической необходимости – важнейшая функция исторического сознания как общества, так и человека. В этом случае человек считает себя посланником божьим, подобно Мухаммеду, избранником ничем не отвратимой судьбы, подобно Наполеону, или выразителем никем не преодолимой силы исторического движения, подобно некоторым общественным деятелям XIX и XX веков, обнаруживает почти стихийную силу воли, разрушения. Но нас этот случай интересует как возможность анализа исторического сознания. Когда историческое сознание представляется лишь в виде производной от полной субъективной и объективной невозможности поступить или оценить историю иначе, чем она делается, тогда историческая необходимость отождествляется в историческом сознании с историческим процессом, и тогда человек несвободен в плане исторической перспективы, и, соответственно, не может оспорить или нарушить парадигмы действующего исторического сознания. Свобода есть всегда свобода от чего-нибудь, но свобода от истории, от прошлого не имеет смысла, нельзя жить в истории, и быть свободным от

истории. «Свобода – говорит Г.В. Гегель, – есть не что иное, как утверждение самого себя» [6, с. 16]. Утверждение «самого себя» в истории возможно, но при условии признания традиции и возможной перспективы исторического движения. Подобная система исторического сознания требует, чтобы «историк повествовал без негодования о самых свирепых зверствах; говорил без любви о самых высоких добродетелях, и своим ледяным взором видел в общественной жизни лишь проявление неотразимых законов, в силу которых всякое явление совершается именно так, как оно неизбежно должно совершиться» [6, с. 316].

Чтобы человек, обладающий талантом известного рода, приобрел благодаря ему большое влияние на оценочное восприятие исторического прошлого, на историческое сознание, нужно соблюдение двух условий. Во-первых, его талант должен сделать его более других соответствующим общественным нуждам данной эпохи. Во-вторых, существующий общественный строй должен санкционировать данную направленность, нужную и полезную как раз в это время.

### Список литературы

1. Батюк Л.И. Роль благотворительности и меценатства в системе образования и просвещения в России // Гуманитарные науки в современном образовании проблемы, решения, перспективы развития. – М., 2013. – С. 15-19.
2. Гавриш В.Д. Генетические основы и некоторые особенности коммуникативных практик // Социальная антропология: интеграция наук. Сборник научных статей по итогам Международной научной конференции. Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова. 2017. – С. 216-219.
3. Карагезян Г.Т. Г.В. Плеханов – историк русской философии //Наследие Г.В. Плеханова и современность: материалы студенческой научно-практической конференции, посвященной 160-летию со дня рождения Г.В. Плеханова. – Москва: ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2017.
4. Корнилова И.М., Фомина А.С., Рузанов С.А., Тарасова И.В. От московского коммерческого института – к институту народного хозяйства им. Г. В. Плеханова. Источниковедческий анализ архивных материалов по истории вуза. – М., 2016.
5. Маркс К. К критике гегелевской философии права; Ницета права. – М. : Мир книги, Литература, 2007. – 416 с.
6. Плеханов Г.В. Сочинения. – Т. XX. – М., – Л. : Государственное издательство, 1925.
7. Плеханов Г.В. Сочинения. – Т. XXI. – М., – Л. : Государственное издательство, 1925.
8. Плеханов Г.В. Сочинения. – Т. XXII. – М., – Л. : Государственное издательство, 1925.

9. Пуголовкина К.И., Савинченко Т.И. Тенденции в развитии высшего образования: история и современность // Россия и мир в поисках новых решений: экономика, право, гуманитарные науки Доклады научно-практической конференции. под общ. ред. Ф.Л. Шарова. 2017. – С. 374-377.

10. Agibalova E., Barkova E., Ivleva M. Information ecology in structuring sociocultural space of modern society // Proceedings of the 2017 2rd International Conference on Contemporary Education, Social Sciences and Humanities 2017. – С. 1146-1150.

## **ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ЭВОЛЮЦИИ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА**

**Сизова Екатерина Александровна**

студентка факультета экономики и права

РЭУ им. Г. В. Плеханова

Научный руководитель

**Мамедова Татьяна Шейдабековна**

кандидат философских наук, доцент кафедры истории и философии

РЭУ им. Г. В. Плеханова

*Актуальность данной статьи заключается в том, что эволюция общепринято считается понятием, отражающим события, происходящие в течение длительного времени. Здесь же рассматриваются аспекты и уникальность изменения общества как в целом, так и, в частности, человека в более коротком промежутке времени, присущим событиям истории.*

*Ключевые слова:* эволюция, институты, современное общество, история, ценности.

*The relevance of this article lies in the fact that evolution is generally considered a concept that reflects the events in a long time. Here we also examine the aspects and uniqueness of changing society as a whole and, in particular, a person in a shorter period of time inherent in the events of history.*

*Keywords:* evolution, institutions, modern society, history, values.

Значение эволюционизма заключается прежде всего в признании объективности развития. Ход истории неотвратим, и общество изменяется во времени. Последовательно, но неуклонно преобразуются социальные структуры, институты, нормы, ценности, а, следовательно, и сам индивид со своими интересами, идеалами и ориентациями [1, 5, 6]. И наоборот, возвышение потребностей, активизация мышления, приращение знаний толкают человека к целенаправленным действиям по изменению своей социальной среды.

Современный сложный мир требует новых подходов к его осмыслению и преобразованию. Формирование поднебесной цивилизации предполагает