

РОССИЙСКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА
ДОМ ПЛЕХАНОВА
ФОНД РОЗЫ ЛЮКСЕМБУРГ
ФОНД ПЛЕХАНОВА

X ПЛЕХАНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ



Г. Плеханов

**РОССИЯ: СРЕДОТОЧИЕ НАРОДОВ И
ПЕРЕКРЕСТОК ЦИВИЛИЗАЦИЙ**

Материалы к конференции

Санкт-Петербург, Дом Плеханова,
30 мая – 1 июня 2012 г.

Санкт-Петербург

2012

РОССИЙСКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА
ДОМ ПЛЕХАНОВА
ФОНД РОЗЫ ЛЮКСЕМБУРГ
ФОНД ПЛЕХАНОВА

Х ПЛЕХАНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ



П. Плеханов

**РОССИЯ: СРЕДОТОЧИЕ НАРОДОВ И
ПЕРЕКРЕСТОК ЦИВИЛИЗАЦИЙ**

Материалы к конференции

Санкт-Петербург, Дом Плеханова,
30 мая – 1 июня 2012 г.

Санкт-Петербург

2012

Дом Плеханова

№ 2375

УДК 94(47)

ББК 63.3(2)5+63. 3(2)6

Р 76

Научный редактор: Т.И. Филимонова, канд. ист. наук
Научный рецензент: М.Б. Конашев, докт. филос. наук

Сборник содержит материалы к докладам участников X Плевановских чтений, посвященных истории развития России в качестве самостоятельной цивилизации, взаимодействующей с окружающими ее мощными западной и восточной цивилизациями. Авторы анализируют широкий круг философско-методологических проблем марксистского анализа истории России, вопросы формирования и развития русской нации, интеграции и ассимиляции входящих в ее состав народов, национальных культур и социальных групп, особенности хозяйственного строя России в системе цивилизационных координат, особой роли государства в развитии страны; проблемы межгосударственных отношений, вопросы общественного движения и ряд других. Включенные в сборник материалы ориентированы на научных работников, преподавателей, аспирантов и студентов, всех интересующихся проблемами общественного развития.

ISBN 978-5-90568736-5

Подписано в печать 23.05.12.

Формат 60×84¹/₁₆. Печать – ризография.

Тираж 100 экз. Объем 12,13 усл. п.л.

Бумага офсетная. Заказ № 4320.

Отпечатано с оригинала-макета
заказчика в ООО «Политехника-сервис»

190005, Санкт-Петербург,

Измайловский пр., 18-д

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Филимонова Т.И.</i> Предисловие.....	3
<i>Косолапов Н.А.</i> Средоточие народов, перекресток цивилизаций, мост между Востоком и Западом: блуждания в поисках идентичности или развитие российского <i>ratio</i> ?.....	4
<i>Калашников В.В.</i> Российская нация: прошлое, настоящее или будущее?.....	8
<i>Рязанов В.Т.</i> Хозяйственный строй России в системе цивилизационных координат	11
<i>Эпштейн Д.Б.</i> «Тряска» и «жолея» России. В чем состоит «тряска России»....	16
<i>Шевченко В.Н.</i> Нравственное государство в парадигме российской цивилизации.....	22
<i>Сахаров В.А.</i> Исторический опыт решения национального вопроса в России и перспективы его использования.....	34
<i>Несин М.А.</i> История происхождения Новгорода как проявление общих и частных закономерностей процесса градообразования.....	36
<i>Олегина И.Н.</i> О России как средоточии народов и перекрестке цивилизаций (некоторые вопросы историографии).....	41
<i>Герд Л.А.</i> Церковная политика России в Константинопольском патриархате и на Балканах в 1850-1860-е годы. Основные проблемы.....	45
<i>Меньковский В.И., Уль К.Б.</i> Советский союз 1930-х гг. в англоязычной историографии.....	50
<i>Любин В.П.</i> Распад «советской империи»: подходы западных экспертов.....	52
<i>Чернобаев А.А.</i> М.Н.Покровский и международные связи советских историков в 1920-е гг..... //	58
<i>Куреньшев А.А.</i> Исторические судьбы народов России.....	63
<i>Волков В.С.</i> Сотрудничество советских республик как предпосылка и условие успешного формирования многонациональной интеллигенции в СССР (1920-1930-е годы).....	67
<i>Смирнова Т.М.</i> Гуманитарные аспекты адаптации трудовых мигрантов в РФ..	70
<i>Цапиева О.К.</i> Трансформационные процессы в дагестанском обществе: возможности и препятствия модернизации.....	72
<i>Азгаров М.А.</i> Дагестан как специфическая историко-культурная область Кавказа.....	78
<i>Муслимов Т.К., Муслимова Н.Т.</i> Единство дагестанского общества: исторические традиции и современность.....	81
<i>Вашкау Н.Э.</i> Немецкие крестьяне в Сибири: столкновение культур и борьба за выживание.....	84
<i>Солдатенко В.Ф.</i> Съезд народов в Киеве (8-15 сентября 1917 г.) и поиск путей преобразования России в федеративное государство.....	90
<i>Кустова Л.О.</i> Влияние национальных школ на сохранение этнического своеобразия малых народов и национальных групп в Советской России в условиях многонационального региона. 1917—середина 1930-хх. гг. (на материалах Ленинградской области).....	93
<i>Федотьев Д.С.</i> Ассимиляционные тенденции в еврейском купечестве Петербурга во второй половине XIX – начале XX в.	97

Кнорринг В.В. Интеграция еврейской культуры в российскую: взаимопроникновение и взаимообогащение двух культур на примере детской литературы.....	99
Котюкова Т.В. Выборное городское самоуправление в Туркестане 1877-1917 гг.	108
Жуков К.А. Хива в российской и османской публицистике 1873 г. (В.В. Григорьев и Али Суави).....	119
Чэн Хун. Способы проникновения русской культуры в районы провинции Хэйлунцзян и ее влияние.....	122
Макарова Н.В. Положение провинциального нерусского дворянства в царствование Николая I (на примере просьбы литовских татар о сохранении прав дворянства).....	123
Дамье В.В. Анархизм против национализма.....	126
Рублёв Д.И. Национальный вопрос: взгляд российских анархистов конца XIX – начала XX веков.....	133
Лубков А.В. К духовной драме Д.И. Шаховского.....	137
Конашев М. Б. Эволюционная теория, диамат и СССР (на примере Ф.Г. Добржанского, других эволюционных биологов и обществоведов).....	139
Peter H.R. Ivan Il'in und der Faschismus. Zu Il'ins Lebensweg.....	145
Rüdiger Axel. Repeating without returning: Lenin in the political philosophy of Slavoj Žižek.....	149
Ненароков А.П. И.Г. Церетели против Г.В. Плеханова: «Не подыскание оправданий воюющей стороны, а решительная борьба с вызванным войной всеобщим одичанием». Иркутск, 1915 г.	156
Риндлисбахер Ш. Российские эмигранты в Швейцарии в конце XIX в. Пример Р.М. и Г.В. Плехановых и В.И. Засулич.....	159
Сакамото Х. О немецком издании книги Г.В. Плеханова «Н.Г. Чернышевский».....	163
Савельев П.Ю. Историки российской социал-демократии В.В. Невский и Б.И. Николаевский.....	166
Васильева О.В. «Отдать в Публичную Библиотеку как трофеи Российского оружия»: Николай I и отечественное востоковедение.....	169
Зиминая О.Г. Французское «присутствие» в библиотеке Екатерины II.....	172
Тагирова Н.А. Из истории книжной культуры Дагестана XIX в.: библиотека Шамиля.....	179
Шихсаидов А.Р. Из истории ближневосточно-дагестанских культурных контактов: зерехгеранская школа переписчиков (XV-XVIII вв.).....	184
Коробейников В.Н. Предки и родственники Георгия Валентиновича Плеханова.....	188
Список авторов	203

¹⁰ Ibid.

¹¹ Ibid.

¹² Slavoj Žižek: The Leninist Freedom, <http://www.marxists.org/reference/subject/philosophy/works/ot/zizek1.htm#70> (01.03.2012)

¹³ Ibid.

¹⁴ Ibid.

¹⁵ Ibid.

¹⁶ Slavoj Žižek: Die gnadenlose Liebe. Frankfurt/Main 2001, S. 117.

¹⁷ See Slavoj Žižek: In Defense of Lost Causes. London 2009, p. 361.

¹⁸ Ibid.

А.П. Ненароков

**И.Г. ЦЕРЕТЕЛИ ПРОТИВ Г.В. ПЛЕХАНОВА:
«НЕ ПОДЫСКАНИЕ ОПРАВДАНИЙ ВОЮЮЩЕЙ СТОРОНЫ,
А РЕШИТЕЛЬНАЯ БОРЬБА С ВЫЗВАННЫМ
ВОЙНОЮ ВСЕОБЩИМ ОДИЧАНИЕМ».
Иркутск, 1915 г.**

1. К концу первого года Первой мировой войны в сибирской ссылке небольшая группа российских социал-демократов различных направлений – центристы И.Г. Церетели и С.Л. Вайнштейн, интернационалисты-мартовцы Ф.И. Дан и Б.И. Николаевский, большевики В.С. Войтинский и Н.А. Рожков – подготовили и опубликовали т.н. «Сибирский журнал», а затем, – 1 января 1915 г. – «Сибирское обозрение». В статьях членов группы и особенно ее лидера И.Г. Церетели, еще до Международной социалистической конференции в Циммервальде (Швейцария, сентябрь 1915 г.) впервые с начала войны публично обосновывалась и отстаивалась точка зрения руководящего большинства II Интернационала, отвергавшего крайности представителей левого и правого крыла международного социалистического движения. «Это почти историческое событие, – писал Ф.И. Дану по этому поводу Ю.О. Мартов, – что такие статьи появились у нас в такое проклятое время. Я писал Вам, что Павел [Аксельрод] был в восторге»¹. Это потом, осенью 1915 г., группу Церетели назовут «сибирскими циммервальдийцами», чем представление о приоритете их выступления будет сначала искусственно приглушено, а впоследствии окажется и просто забытым.

2. Между тем, выступив с осуждением разных форм «оборончества», которые представляли справа Г.В. Плеханов и А.Н. Потресов, так и утверждений левого крыла Интернационала (В.И. Ленин, К.Б. Радек, А. Паннекук, Р. Люксембург и др.) о том, что воинствующий империализм является «единственным и всеобщим» выражением современного капитализма, его «высшей и последней ступенью» развития, Церетели первым укажет и на то, что «пролетариат, лишенный возможности остановить войну, становится невольным ее участником». Отсюда, настаивал он, все попытки «усмотреть крах социалистического движения» в том, «что Интернационал не смог предотвратить войны и, когда она разразилась, не призвал

рабочих к активному противодействию ей», присущи лишь тем, «кто рассматривал его [Интернационал] под углом утопических мечтаний или анархического бунтарства»². Конечно, по мнению Церетели, сомнению не подлежит и то, что ошибки, допущенные в момент наивысшего подъема «общей шовинистической волны» ведущими социалистическими партиями (прежде всего, Германии и Франции) – весьма серьезны. Однако не следует забывать и о том, чем они вызваны, одновременно помня, что «...трудность выдержанной пролетарской тактики среди всеобщего воинствующего подъема является объяснением, но не оправданием этих ошибок»³.

3. Высоко оценивая декларацию обеих (меньшевистской и большевистской) групп социал-демократической фракции IV Государственной думы России, возложившую ответственность за развязанную войну на правящие круги всех втянутых в нее стран, Церетели выступил против любых формул возложения ответственности за начало войны на противника, подчеркнув, что отказ российских социал-демократов голосовать за военные кредиты является таким актом протеста против войны, «на который не решилась пока ни одна из демократических фракций воюющей Европы»⁴. Тем самым она не только осуществила «принцип международной демократии», но и «выполнила также и долг *русской демократии*»⁵.

4. Именно в этом, в определении «новой линии отношения демократии к внешним событиям» и разошелся И.Г. Церетели с одним из патриархов русского социалистического движения Г.В. Плехановым. В основе этих расхождений лежало утверждение Плеханова о том, что в разгоревшихся на западном и восточном театрах военных действиях, «интересы прогресса» находятся на стороне Антанты, и «поэтому каждый, дорожающий этими интересами», должен желать победы государствам, входящим в этот альянс. При этом Плеханов оговаривался, что о восточном театре военных действий, где австро-германские войска вели бои с армией самодержавной России, он в этом случае речи не ведет, словно признавая, что здесь «интересы прогресса» находятся на стороне Германии. В этом, указывал Церетели, «увлеченная воинствующими настроениями часть германской демократии так же, как и Г.В. Плеханов, не хочет признать, что при постановке вопроса о культуре воюющих стран нужно, прежде всего, считаться с неразрывным единством войны на восточном и западном театрах», не искать оправданий воюющей стороне, а вести решительную борьбу с вызванным войною всеобщим одичанием»⁶.

5. В горниле войны, по мнению Церетели, «быстро перерождаются и государственные учреждения и самый “дух” народов». В Англии и Франции, где «начала гражданской жизни» получили перед войной «более широкое осуществление, чем в Германии» и политический строй которых был демократичней и давал больший простор для развития «социальных сил», военные настроения губительно отразились «на внутренней жизни этих стран». В Англии забыты «и вопросы социального законодательства, и самоуправление Ирландии, и аграрная и финансовая реформы». Во Франции «непримиримый Гед»⁷ заседает в кабинете министров вместе с реакционным Рибо⁸, и во имя общего “перемирия” предоставляет клерикалам и роялистам без всякого отпора со стороны демократии овладевать настроениями масс, взращивать реакционные идеи на почве, взрыхленной воинствующим шовинизмом»⁹. В Германии мы имеем новый облик добродушного немецкого

Михеля первой половины XVIII века в результате объединения его с бисмарковскими настроениями «защиты отечества от “безумного канцлера тогдашней Франции”¹⁰».

6. Особо разбирает Церетели и плехановские соображения о вредном воздействии Германии на экономическое развитие России и вероятном стремлении отгородить ее от остального мира в случае победы в войне. При этом он не только отмечает, что, «при всей ненасытности appetitов прусского юнкерства и германской буржуазии, они не могут ставить себе целью то, что безнадежно при всяком обороте военных действий»¹¹.

7. И завершает Церетели свое выступление против Плеханова тем, что напоминает о двух истинах, которые актуальны и сейчас:

а) примеры губительного перерождения культуры и «духа» народов», демократических начал их «гражданственной жизни», развития «социальных сил», всей «внутренней жизни» особенно «поучительны для народов с неокрепшей гражданской культурой»¹²; и

б) «Единственный способ прозревать будущее, это исходить из прошлого»¹³.

Мне кажется, об этом нельзя забывать и сегодня.

¹ См.: Переписка П.Б. Аксельрода и Ю.О. Мартова. 1901-1916. Берлин: 1924. С. 323. Это по настоянию П.Б. Аксельрода Мартов напишет специальную статью о первом номере «Сибирского обозрения» («Наше слово», 1915, 26 февраля).

² Федор Ильич Дан, Иракий Георгиевич Церетели. Два пути. Избранное. Ч. 2. Сост., авт. вступительной статьи А.П. Ненароков, П.Ю. Савельев. М., 2010. С. 44, 48.

³ Там же. С. 50.

⁴ Там же. С. 52.

⁵ Там же.

⁶ Там же. С. 53, 54.

⁷ Речь идет о Жюле Гедде – одном из лидеров Интернационала и основателей рабочей и социалистической партий Франции, который в августе 1914 г. стал государственным министром

⁸ Французский адвокат – в 1892-1893, 1895-1917 гг. – премьер-министр и министр различных правительственных кабинетов.

⁹ Там же. С. 54.

¹⁰ Речь идет, с одной стороны, о Бисмарке – министре-президенте и министре иностранных дел Пруссии с 1862 г., а с другой – о Тьере – в 1871-1873 гг. президенте Франции.

¹¹ Там же. С. 55-56.

¹² Там же. С. 54.

¹³ Там же. С. 55.