

**РОССИЙСКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА
ДОМ ПЛЕХАНОВА**

IX ПЛЕХАНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ

**Союз Советских Социалистических Республик, 1922-1991 гг.:
исторический тупик или перспектива исторического
развития?**

Материалы конференции

30 мая – 1 июня 2010 г.

Санкт-Петербург

2010

**РОССИЙСКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА
ДОМ ПЛЕХАНОВА**

IX ПЛЕХАНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ

**Союз Советских Социалистических Республик, 1922-1991 гг.:
исторический тупик или перспектива исторического
развития?**

Материалы конференции

30 мая – 1 июня 2010 г.

Санкт-Петербург

2010

Дом Плеханова
912276

УДК- 141.82

ББК – 66.62+87.3(2)6 -602

Научный редактор – Т.И.Филимонова, кандидат исторических наук
Научный рецензент – Н.Р. Петер, доктор философии

ISBN 5-8192-0127-2

Великая Октябрьская социалистическая революция 1917 г. и образование Союза советских социалистических республик в 1922 г. явились одними из наиболее значимых событий в истории XX столетия. Ядром социальной политики нового государства стала сфера общественного производства и развития самого человека, что нашло отражение в повышении материального благосостояния общества, способствовало росту культуры, творческой и социальной активности граждан. Существование СССР, социальной направленности его внутренней политики объективно создавало конкуренцию капитализму.

Включенные в сборник материалы посвящены анализу истории существования и причин распада СССР в 1991 г. Они отражают различные подходы и взгляды специалистов в области истории, философии, политологии, социологии и экономики на предложенную к обсуждению тему и ориентированы на научных работников, преподавателей, аспирантов, студентов и всех, интересующихся актуальными проблемами общественных наук.

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Т.И.Филимонова (Санкт-Петербург)</i> Предисловие.....	5
<i>Н.А.Косолапов (Москва)</i> СССР как «исторический тупик»: попытка осмысления проблемы.....	6
<i>Г.Г.Богомазов (Санкт-Петербург)</i> Г.В. Плеханов о судьбах русской революции.....	10
<i>В.Н.Сачков (Троицк)</i> Новые материалы к истории первых шагов группы «Освобождение труда».....	15
<i>О.А.Белёвский (Киев)</i> Всеобщее и особенное в русской революции	20
<i>Ш.Риндлисбахер (Берн)</i> Трагический конец революционной жизни Веры Ивановны Засулич	24
<i>Ю.В.Симонов (Санкт-Петербург)</i> К вопросу о соотношении субъективного и объективного в революционной тактике и стратегии большевизма (на примере последних работ В.И. Ленина).....	28
<i>Б.Ф.Славин (Москва)</i> Национальный вопрос и образование СССР в понимании Ленина и Сталина	33
<i>Д.И.Рублёв</i> Годы становления СССР и НЭП: взгляд анархистов	43
<i>Е.В.Чернышева (Челябинск)</i> Советская власть и земские служащие (некоторые вопросы историографии проблемы)	48
<i>А.В.Пыльцын (Санкт-Петербург)</i> Историю нельзя исказить. Победа в Великой Отечественной войне – достояние СССР	52
<i>И.Н.Олегина (Санкт-Петербург)</i> Был ли полезен в мировой политической и социально-экономической истории опыт создания и функционирования советского многонационального государства?.....	57
<i>Hartmut Rüdiger Peter (Halle)</i> „Traum und Terror“: Menschewistische Diskussionen über Erfolg oder Scheitern der Revolution nach dem II. Weltkrieg. Problem und These	60
<i>В.Ф.Солдатенко (Киев)</i> Украинский коммунизм в поиске теоретических моделей сочетания социальных и национальных факторов создания и развития федеративного социалистического государства.....	66
<i>И.Н.Панюта (Киев)</i> Классовая природа СССР и причины поражения строительства социализма	71
<i>В.В.Тузов (Санкт-Петербург)</i> СССР - до срока рожденное дитя истории	76
<i>В.Г.Буров (Москва)</i> Ретроспективный взгляд на историю Советского Союза	80
<i>В.В.Калашников (Санкт-Петербург)</i> Советский путь - не тупик.....	81
<i>В.Н.Шевченко (Москва)</i> Экономическая независимость СССР: пути достижения, историческое значение, причины ее утраты.....	85
<i>И.А.Благих, Д.В.Мельник (Санкт-Петербург)</i> Организация внешнеэкономического сотрудничества СССР: успехи и проблемы.....	88

А.Е.Крохин (Санкт-Петербург) Об одном, но очень важном показателе.....	92
Б.И. Максимов (Санкт-Петербург) Положение и ориентации рабочих накануне и в начале перестройки	96
Т.К.Муслимов (Махачкала) Русские как ключевой фактор консолидации дагестанских народов в полиэтническую общность	98
Т.В.Котюкова (Москва) Национально-территориальное размежевание народов Средней Азии: исторический тупик или перспектива исторического развития?.....	104
О.К.Цапиева (Махачкала) Создание и развитие системы образования и науки в Советском Дагестане (20-90-е годы XX века).....	107
Т.М.Смирнова (Санкт-Петербург) Новая историческая общность – советский народ. Невыученные уроки.....	111
Чэн Хун (Харбин) Китайские ученые о распаде Советского Союза.....	115
Тадаси Кано (Токио) Некоторые размышления, касающиеся работ, анализирующих вопрос распада СССР	119
М.Слюфиньска (Краков) Точка зрения Леона Блюма и Франсуа Миттерана на СССР	123
В.П.Любин (Москва) Образ СССР в Италии, 1922-1991 гг.	126
В.И.Пантин, М.В.Пантина (Москва) Исторический опыт СССР и перспективы мирового развития	132
Йохан Бекман (Хельсинки) Феномен Советского Союза и общественные науки Запада	136
Elizabeth Clarke (Лондон) Revolutionary ferment of twenty years ago. The nightmare of capitalism's return to the land of the October Revolution.....	140
В.Ф. Исайчиков (Москва) Причины образования и распада СССР.....	146
М.Слива (Краков) Будущее социализма в Польше после распада Союза Советских Социалистических Республик	154
И.Г.Абрамсон (Санкт-Петербург) Об интернациональных основах социалистической революции и Советской федерации.....	158
А.А.Куренышев (Москва) Современные неонародники о создании, природе и гибели СССР	160
Axel Rüdiger (Halle) Terror and Dream: The Russian revolution between historicism and world history. Considerations about revolution and failure	164
Э.О. Шульц (Санкт-Петербург) СССР: тупик или перспектива исторического развития глобального социума?	170
СПИСОК ДОКЛАДЧИКОВ	175

социалистического курса. Экономически укрепляя буржуазные элементы в городе и в деревне, НЭП создал все необходимые предпосылки для нового столкновения между силами революции и контрреволюции. Формами этого столкновения стали индустриализация и коллективизация. Обе эти задачи, которые в крайне неблагоприятных исторических условиях и в предельно короткие сроки пришлось решать русской революции, не имели специфически социалистического характера. Социализму пришлось делать то, что должен был сделать, но не сделал российский капитализм. Индустриализация и коллективизация создали базовые основы социалистического строя в СССР и стали великими победами русской революции. Но трудный процесс достижения этих побед внес в жизнь советского общества особую степень напряженности, придал ему форму мобилизационного социализма – социализма осажденной крепости, без демократии и особых потребительских удобств. Такой социализм не вполне соответствовал абстрактному и романтическому «идеалу», но именно такой социализм сумел вынести на своих плечах тяжелейшие исторические испытания 1941-1945 гг.

На наш взгляд, не крайнее напряжение сил и жестокости классово-борьбы сталинской эпохи погубили отечественный социализм. Причина заключалась в другом: создав основы социалистического строя в некогда отсталой стране, отстояв свое право на жизнь, русская революция продолжала оставаться, по меткому выражению историка Исаака Дойчера, «незавершенной революцией». Ее завершенность могла быть достигнута переходом от формального (государственного) обобществления к обобществлению реальному, упраздняющему отчужденные (товарно-денежные и государственно-принудительные) формы отношений, превращающему культуру в деятельную способность каждого индивида. Неспособность т.н. «развитого» советского социализма в лице КПСС теоретически осознать и практически разрешить эту жизненно-важную для социалистической революции задачу обернулась для советского общества застоєм и гниением. Последующая перестройка, сделавшая попытку вылечить советское общество чуждыми его природе рыночными средствами, стала для отечественного социализма настоящей катастрофой.

¹ Горький М. *О русском крестьянстве*. Издательство И. П. Ладыжникова. Берлин, 1922.

² Бердяев Н.А. *Размышления о русской революции*.

³ Горький М. *О русском крестьянстве*. Издательство И. П. Ладыжникова. Берлин, 1922.

⁴ Плеханов Г.В. *Открытое письмо к петроградским рабочим*. // Плеханов Г.В. *Год на родине*. Т.2. Париж. 1921. с.244

⁵ Плеханов Г.В. *Открытое письмо к петроградским рабочим*. // Плеханов Г.В. *Год на родине*. Т.2. Париж. 1921. с.246

⁶ Там же, с.246

⁷ Там же, с.247

Ш.Риндлисахер (Берн)

Трагический конец революционной жизни Веры Ивановны Засулич

1. В. И. Засулич и Первая мировая война

После поражения Первой русской революции Вера Ивановна Засулич отошла от активного участия в революционной деятельности, вышла из нелегального положения и получила паспорт. Работа переводчиком приносила небольшой доход, которого, однако, хватало на жизнь. В 1909 г. Засулич купила небольшой домик в Тульской губернии, где жила и отдыхала летом. Но уже в 1913 г. Засулич вновь приняла участие в дискуссии по вопросу о так называемых

«ликвидаторах», активно защищая позицию Александра Николаевича Потресова в его полемике с Георгием Валентиновичем Плехановым.

Когда в 1914 г. началась война против Центральных держав, В. И. Засулич стала горячим сторонником «защиты отечества». В этом вопросе между меньшевиками возник раскол: одну группу составляли оборонцы (Потресов, Плеханов), в другой интернационалисты (Мартов, Дан, Аксельрод). Состояние здоровья В. И. Засулич не позволяло вести активную деятельность в РСДРП, но занятия литературной деятельностью, участие в партийной и общественной дискуссии в контакте с «ликвидатором» А. Н. Потресовым - редактором журнала «Дело» и сборника «Самозащита», стали формой ее участия в политической жизни. На страницах этих изданий в 1916 г. были опубликованы две статьи Засулич, объяснявшие ее «патриотическую» позицию: «С самого начала я желала и продолжаю желать как можно более полного поражения Германии, и не одна любовь к родной стране внушает мне это желание. Гибель или хотя бы ослабление западных демократий в пользу и без того могучей страны, руководимой полуабсолютистской Пруссией, было бы громадной потерей в настоящем и угрозой для будущего, к которому стремится пролетариат»¹.

Победа Германии означала бы невозможность развития демократического и потом социалистического строя в Западной Европе и в том числе в России. Поражение Германии, наоборот, способствовало бы развитию демократических режимов в Европе и во всем мире. Победа международной демократии стала бы гарантией прогресса и всеобщего разоружения. Тогдашняя война должна быть последней, так как в будущем, при постоянном развитии капиталистических структур экономики национальных государств становятся все взаимозависимыми. Чтобы добиться всемирного демократического устройства и всеобщего разоружения социалистам необходимо сотрудничать с прогрессивными буржуазными силами. В. И. Засулич сама действовала согласно этому убеждению и участвовала в работе Центрального военно-промышленного комитета, являвшегося организацией российских предпринимателей, представителей политических партий, рабочих комитетов и общественных объединений и созданного с целью мобилизации промышленности для обороны страны. В 1917 г. в издательстве этого комитета была опубликована брошюра Засулич «Верность союзникам».

2. Февральская революция

Свержение самодержавия было одной из главных целей, за которую В. И. Засулич и ее товарищи боролись всю свою революционную жизнь. После Февральской революции она была среди тех общественных и революционных деятелей, которых восторженно приветствовала публика на концерте-митинге в «Память борцов за свободу» 25 марта 1917 г. Ее приглашали на партийные конференции меньшевиков, где рассматривались вопросы о коалиции с Временным правительством, призванной обеспечить порядок в стране, упрочить революционные достижения, оказать помощь в создании демократических структур в российском обществе.

По возвращении Г.В. Плеханова из эмиграции в Россию их личные отношения были восстановлены и В. И. Засулич вошла в состав группы «Единство», находившейся на правом фланге РСДРП и изолированной от меньшевистской фракции.

Однако уже с марта 1917 г. В. И. Засулич чувствовала, что будущее революции небезопасно, поскольку продовольственное положение в Петрограде,

особенно в вопросе обеспечения города хлебом, оставалось напряженным, чем, как она полагала, могут воспользоваться большевики ради пропаганды своих идей. Она была видным противником радикального курса большевиков, которых, как отмечала в письме к племяннику, ненавидела «больше, чем не только Романовых, а даже Вильгельма». В апреле Вера Ивановна опубликовала в газете «Единство» статью, где содержалась критика большевиков за отказ сотрудничать с Временным правительством и за тактику объявлять каждого противника буржуем и врагом пролетариата. Летом 1917 г. В. И. Засулич вместе с Л. Г. Дейчем участвовала в митингах и публичных выступлениях группы «Единство», что способствовало разъяснению позиции и распространению идей группы.

До осени меньшевикам так и не удалось выработать общую политическую линию, поэтому к моменту выборов в Учредительное собрание не существовало единого списка, они выступили тремя группами: меньшевики-оборонцы во главе с А.Н. Потресовым, меньшевики-интернационалисты, сторонники Ю.О. Мартова и Ф.И. Дана и плехановская группа «Единство». Из-за болезни Г.В. Плеханов не мог участвовать в качестве ведущего кандидата «Единства» в Петрограде. Было решено, список группы возглавит В. И. Засулич. Во время предвыборной кампании «Единство» защищало необходимость продолжения войны и коалиции внутривластных сил, необходимых для успеха революции.

Но осенью 1917 г. мало кто в стране разделял подобную позицию. У меньшевиков, в особенности у группы «Единство», в отличие от большевиков, выдвинувших лозунги «Хлеб для рабочих» и «Мир для солдат», или партии эсэров, настаивавших на передаче земли крестьянам, не было сколько-нибудь привлекательной самостоятельной программы. Помимо защиты Февральских свобод у них отсутствовали убедительные аргументы в пользу собственной политической платформы. В Петрограде многие голодали, солдаты более не хотели бороться за, как они считали, бессмысленную войну в то время, когда дома уже начали перераспределять землю помещиков. Временное правительство оказалось не в состоянии помешать распространяющемуся общественному хаосу, так как растеряло какую-либо поддержку среди населения. 25 октября большевикам удалось низложить его и без большого сопротивления взять власть в свои руки.

В середине ноября состоялись более или менее свободные всероссийские выборы в Учредительное собрание. Список «Единства» получил в Петрограде **всего 0,2 % голосов**; РСДРП (б) - 44%, кадеты - 26%, социалисты-революционеры - 16%; РСДРП (о) - 2% и РСДРП (и) - 1%). Провал «Единства» стал очевидным, что явилось сильным стимулом для переоценки идейной позиции В.И. Засулич и ее революционной деятельности.

3. Переворот большевиков и начало Гражданской войны

Несмотря на провал на выборах, В.И. Засулич немедленно поддержала оппозицию против режима большевиков. Например, в конце ноября, в однодневной «Газете-Протест» Союза русских писателей, в котором также участвовали М. Горький, Д.С. Мережковский, А.М. Калмыкова, Ф.И. Дан, А.Н. Потресов и ряд других деятелей, была помещена ее статья, в которой защищались гражданские права, обретенные в ходе Февральской революции, в частности такие, как уважение свободы слова и к свободы печати. Далее она писала, что демократическое развитие по западному (либерально-буржуазному) типу – единственный благополучный выход для современной России, и что диктаторская политика Ленина приведет страну к катастрофе. При большевиках стране

угрожает после семи месяцев свободы опять деспотизм, поэтому сознательные русские люди должны активно показать, что в России, кроме деспотов и рабов, существуют и граждане, уважающие «честь и достоинство своей страны»². В декабре того же года Засулич опубликовала следующую статью, призывавшую солдат защитить Учредительное собрание против от большевиков.

Тем не менее, правительство Ленина и Троцкого оказалось стабильнее, чем предсказали его критики, однако и ему не удалось остановить хаос в России. Наоборот, в начале 1918 г. снабжение продуктами городов заметно ухудшилось. Уровень промышленного производства постоянно снижался. Германское правительство не соглашалось на заключение мира без аннексий и выплаты контрибуций – только на таких условиях оно и было готово заключить мир. В разгар этих событий В.И. Засулич опубликовала свою последнюю политическую статью в журнале «Наша жизнь», в которой выступила против «социализма Смольного». Ей казалось, что проект большевиков – организовать процесс социалистического переустройства России – являл собой не более, чем фантазию сумасшедших: Россия еще не завершила этап буржуазного развития; условия для осуществления социалистических преобразований, определенных в теории Маркса, которую проповедовали Ленин и его товарищи, отсутствовали. Как и Г.В. Плеханов, она полагала, что самым опасным для рабочего класса станет попытка преждевременного захвата власти. Поэтому В.И. Засулич заключала, что большевики покинули точку зрения научного социализма и являются новыми самодержцами: «С точки зрения социалистов, оставшихся верными тому пониманию социализма, которое разделяла когда-то и вся русская социал-демократия, нет у социализма в настоящий момент более лютных врагов, чем господ Смольного. Не капиталистический способ производства они превращают в социалистический, истребляют капиталы, уничтожают крупную обрабатывающую промышленность. [...] Разрушается и исчезает все, к чему прикоснется рука Смольного»³.

У В.И. Засулич оставался небольшой круг близких друзей, одним из которых был А.Н. Потресов. Он и организовал в конце марта 1918 маленькую вечеринку к сороколетию ее оправдания перед судом присяжных после получившего широкую известность покушения на градоначальника Трепова. На встрече Потресов высоко оценил подвиг В.И. Засулич и назвал ее оправдание судом примером «всей русской общественности и гражданственности», до тех пор так мало развитые в России.

Но и в 1918 г. в жизни В. И. Засулич произошли тягостные события. В конце мая скончался Г.В. Плеханов, с которым ее связывали годы дружбы и совместной борьбы. Как и другим жителям Петрограда, ей пришлось пройти через испытание голодом. После подписания мирного договора с Германией Россия теряла одну за другой принадлежавшие ей территории, вспыхнула Гражданская война и западные державы угрожали интервенцией.

В конце 1918 г. Петроградский совет ликвидировал Дом писателей, где с 1909 г. жила В.И. Засулич. Все жители, кроме нее, подлежали выселению, из-за отсутствия отопления, также оказалась вынужденной покинуть Дом. Друзья Засулич, супруги Мякотины, выехавшие на Украину, предоставили свой домик в Петрограде в ее распоряжение. Холод и плохое питание еще более подорвали здоровье, ухудшилось зрение настолько, что она более не могла читать, зимой у В.И.Засулич развилась пневмония. Ее привезли в больницу, где она оставалась до начала марта. Уже находясь в больнице, она сделала несколько записей, фрагменты которых на нескольких страницах сохранились в Доме Плеханова. Из записей видно, что Засулич находилась в глубокой депрессии, когда писала о том,

что «России, которую я знала и любила, нет больше на свете»⁴. Она видела, как весь мир вокруг нее распадается на части, и чувствовала себя в некоторой степени ответственной за подобный исторический исход, потому что вместе с Г.В. Плехановым и П.Б. Аксельродом была одним из первых русских проповедников марксизма в его «научном образе». Теперь большевики – их наследники – разрушали родину во имя этих идей.

В марте 1919 В. И. Засулич выздоровела и могла вернуться домой, где ее старые друзья Иосиф Соломонович Блюменфельд и Лев Григорьевич Дейч как могли помогали с продуктами. Она всегда любила животных, особенно кошек. В марте она испытала еще один удар, когда умер ее кот, который для нее был «как человек». Спустя месяц она снова заболела, но в этот раз врачи помочь ей не смогли. Вера Ивановна Засулич умерла 8 мая 1919 г. По воспоминаниям Потресова, находившегося у ее постели в час смерти, в конце жизни Засулич прокляла свою революционную деятельность.

На похоронах Веры Ивановны присутствовали делегации всех сохранившихся социалистических партий. Большевики, как, например, В.Д. Бонч-Буревич, вспоминали заслуги В.И. Засулич, но и отмечали, что в последние годы она больше не понимала «революционного пролетариата России».

В.И. Засулич, кстати, как и Г.В. Плеханов, в конце жизни была уверена, что историческое развитие России похоже на развитие Запада. Капитализм и либеральное общество являлись необходимыми условиями будущего социализма. Она более не верила в возможность особого пути развития России, в том числе и в возможность резкого скачка в новое общество, подобно тому, как эсеры хотели сделать это с помощью крестьянских общин, или большевики, как Троцкий, в условиях перманентной революции. Но в 1917 г. эти аргументы не могли найти достаточной поддержки среди населения новой Российской республики

¹ Засулич В.И. О войне // Самозащита. Марксистский сб. Пг., 1916. С. 1.

² Засулич В.И. Слова не убить // Газета-Протест. 26.11.1917. С.1.

³ Засулич В.И. Социализм Смольного //Заря. Орган социал-демократической мысли. № 9-10 (1922). С. 286 (перепечатка из газеты «Наша жизнь». № 4 (1918).

⁴ РНБ АДП. Ф. 1097. Оп. 1. Ед. хр. 637. Л. 1.

Ю.В. Симонов (Санкт-Петербург)

К вопросу о соотношении субъективного и объективного в революционной тактике и стратегии большевизма (на примере последних работ В.И. Ленина)

Данная статья представляет собой попытку краткого анализа некоторых аспектов начальной истории СССР, а именно периода 1921-1924 гг, который стал решающим в формировании дальнейшей политики советского руководства, а также в судьбах СССР.

Представляется, что многие, если не все основные противоречия, присущие более «зрелому» СССР и приведшие к его конечному распаду, были порождены именно в тот период.

Они стали результатом сочетания как объективных социально-экономических условий, сложившихся к тому времени в стране, так и субъективного фактора, находившего свое выражение в практической