

МИРОВОЗЗРЕНИЕ

Общественно-политический и культурно-просветительский еженедельник

№2

август 2000 г.

ПРИРОДА ДЕФИЦИТОВ

До сих пор в СМИ продолжают упреки в адрес социалистической экономики, которая привела, якобы, к дефицитам в семидесятые-восьмидесятые годы. Но в очередях за мясом и маслом, за квартирами и автомашинами виноват не социализм, а экономическая неграмотность наших "ведущих". Кстати, дефициты ПРОДОЛЖАЮТ СОХРАНЯТЬСЯ и в нашей экономике сейчас! Попробуйте сегодня взять билет на поезд в южном направлении: придется отстоять в очереди шесть-семь часов, после чего вам объявят, что билетов нет! С другой стороны в прошлом году я ехал на поезде в Омск, и трое суток был ЕДИНСТВЕННЫМ пассажиром вагона, рассчитанного на 60 человек! Это все следствие того, что руководители дороги, экономисты страны НЕ ПРЕДСТАВЛЯЮТ ПРИРОДУ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ, не понимают сути процессов, знание которых необходимо для первокурсников экономических вузов и доступно пониманию школьникам!

Как НОРМАЛЬНЫЙ хозяин устанавливает цену своего товара или услуги?

Он смотрит: если товар (услугу) не покупают, он снижает цену, если за товаром устанавливается очередь, он повышает цену. За границей это правило известно начинающему торгашу, а у нас его не знают даже выпускники вузов и оспененные ученые! Дефициты семидесятых могли быть устранены в течение недели, жилищная проблема страны решалась за полтора-два месяца: надо было только повысить до рыночных цены на дефицитные товары, повысить квартплату раза в три-четыре. По сути дела сегодня именно таким путем дефициты и были устранены. Производство мяса сегодня снизилось, а цена возросла в три-четыре раза. И дефицит исчез. Если сегодня вы увидите очередь за каким-то товаром или услугой, знайте, цена на эти товары устанавливается НЕ-

хирева отдано право устанавливать цены на электроэнергию, на топливо. И мы читаем из газет, что где-то отключают от сетей даже города за неуплату, перестают подавать горячую воду в больницы, обрекая больных на смерть. Если этих дельцов власть не остановит, то они приведут Россию к очередному бунту, ибо люди, поставленные на грань жизни и смерти, становятся неуправляемыми!

Ведь февральская революция 1917 года в России была начата женщинами, вынужденными стоять в суточных очередях за хлебом (из-за февральских метелей перестало поступать в Петербург зерно и торгаша взвинтили цены на хлеб!) Царь легко мог остановить революцию, выделив народу хлеб из своих запасов, но он не мог пойти на выручку этого "быдла" и предпочел быть расстрелянным! Был даже анекдот с предложением наградить царя (посмертно) орденом Октябрьской революции "за создание в России революционной ситуации".

Пока речь шла о дефицитах товаров и услуг, но может быть и дефицит денег. Вот с некоторых пор стал дефицитным наш государственный бюджет. Дума выделяет правительству 500 миллиардов рублей для того, чтобы это правительство могло израсходовать 600 миллиардов! Скажете: глупость? Не спешите: не такие уж дураки стоят во главе страны. Планируется такой бюджет целенаправленно, чтобы затем недостающую сумму правительство могло занять под бешеные проценты у банкиров-частников. Банкир с радостью кредитует правительству сотню-другую миллиардов, если ему пообещают вернуть удвоенную-утроенную сумму. Так сейчас создается государственный долг и бюджет превращается в дойную корову для банкиров. Приходится читать, что уже больше трети бюджетных денег расходуются на

РОЛЬ И МЕСТО УЧИТЕЛЯ В ИСТОРИИ

Послевоенная советская история превратила учителя в довольно-таки блеклую и непопулярную фигуру в обществе. Низкий престиж "вымыл" большинство учителей-мужчин. А капиталистические реформы Ельцина-Путина еще более способствовали тому, чтобы уровень массовой школы стал еще более примитивным, чтобы школа для большинства выполняла только одну функцию: удерживала несколько миллионов подростков от уголовной деятельности на какой-то период времени.

Современная российская школа перестала быть институтом положительной социализации (т.е. превращения ребенка в ответственного гражданина общества). В то же время безалаберное и наплевательское отношение к школе, не меняет природной сущности человека. И всегда в обществе будут "учителя", которые эффективно влияют на подрастающее поколение, утверждают в нем свои духовные и моральные ценности. В настоящее время наиболее эффективно в этой сфере проявляют себя криминальные элементы. А вот мы, социалисты, не проявляем себя никак. Потом удивляемся, почему большинство людей равнодушно к нашим иде-

ям, почему не "болеет" идеями справедливости, но с большим удовольствием потребляет то, что в конечном итоге, им, простым людям, идет во вред.

Конечно, пройдет время и история все расставит по местам. Но это произойдет тогда, когда нас уже не будет. Поэтому возникает вопрос, не имеющий ответа: а способны ли мы взять на себя функцию учителей, а также влиять на тех, кто является ими по профессии или просто по жизни. То есть, способны ли мы не наблюдать исторический процесс, а быть егодемиургами (творцами). Именно от этого зависит, увидим ли мы хоть какие-то результаты от своих надежд на движение к справедливому обществу в ближайшие десятилетия.

Не хотелось бы просто трепаться, но если кто-то не считает данную заметку блажью, а имеет желание хотя бы обговорить технологии (приемлемые для настоящих исторических условий), то был бы рад встретиться, обсудить и сотрудничать.

Михаил ЧЕКМАРЕВ,
учитель истории с 1981 года
т. 513-67-95

ЧТО ДЕЛАТЬ ДЛЯ ВОССТАНОВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО БАЗИСА РФ ЗА 1,5-2 ГОДА

1. Перестройка и экономические реформы в РФ — результат страшного отставания производственных отношений от уровня и характера развития производственных сил РФ.

1. В производственные отношения (ПО) РФ исторически заложен "экономический механизм мануфактурного капитализма", изобретенный и отшлифованный ручным трудом с ручными станками. В результате производственные отношения

реждений и различных кооперативов и обществ — доля от произведенного продукта", рекомендована Госкомтрудом (удостоверение №41-1176 от 12.08.88, разработана по лекциям (ЛИЭИ 1968 г.) кафедры профессора Зильдовича.

3. Волгин Н.А. из Академии Управления Экономикой РФ (Москва, Вернадского, 84) в 1992 г. обобщил российский и международный опыт и предложил заключать договора на внедрение

ТРАГЕДИЯ РОССИЙСКИХ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ

В истории России Вооруженные силы всегда занимали особое и обычно почетное место. Они использовались не только для отражения внешних нападений, но обычно использовались и для защиты власти внутри страны, а иногда и для смены этой власти.

В царской России служба в Вооруженных силах была почетным занятием и привлекала значительную часть культурного слоя российского общества. Этот культурный слой способствовал окультурированию Вооруженных сил, которые были наиболее образованной, воспитанной, организованной и преданной Отечеству частью общества. Особенно почетной была служба на флоте, который по уровню культуры превосходил другие рода войск России. Разномыслие в обществе не обходило и Вооруженные силы и обычно соответствовало общему, однако они обычно оставались на стороне самодержавной власти.

Первая мировая война расколола российские Вооруженные силы на сторонников и противников продолжения войны. Февральская революция 1917 года расколола российских Вооруженные силы на сторонников самодержавия и его противников. Октябрьская революция 1917 года расколола противников самодержавия на сторонников и противников Октябрьской революции, на красных и белых.

Потеря Россией значительной части культурного слоя после Октябрьской революции в результате Гражданской войны, эмиграции и уничтожения политических противников под руководством И. Сталина, отрицательно сказалась и на Вооруженных силах СССР. Эту потерю не смогли компенсировать ни вставшая на сторону большевиков часть Вооруженных сил царской России, ни приток воспитанников советской власти.

Высокий технический уровень Вооруженных сил СССР не соответствовал уровню их общей культуры, которая все более отставала от уровня их технической подготовки. Это было следствием существовавшего в СССР государственного социализма. Приставленные к командирам красные

комиссары от правящей партии заменили священников при войсках. Уровень дисциплины, державшейся на вере и страхе до Октябрьской революции возрос с изменением веры и усилением страха, который особенно возрос под властью И. Сталина. Уровень дисциплины сохранялся высоким до, во время и после Великой Отечественной войны, к которому прибавилась гордость победителей в войне.

При Н. Хрущеве Вооруженные силы СССР начали обретать самостоятельность, при сохранении высокой дисциплинированности, выработанной при И. Сталине. Одновременно они начали терять веру в правильность курса КПСС после разоблачения Н. Хрущевым культа личности И. Сталина и его последствии.

При Л. Брежневем Вооруженные силы СССР сравнялись по мощи с Вооруженными силами США, но в результате общей экономической отсталости СССР от США истощили ресурсы СССР. Распространившаяся в СССР коррупция и использование служебного положения в личных целях, не обошли и Вооруженные силы, в которых они были ограждены от какого-либо контроля извне. Тогда Военно-промышленный комплекс и Вооруженные силы СССР получили почти необъятную власть. Особенно возросло их влияние в конце правления Л. Брежневем, когда он был тяжело болен и немощен. Военно-промышленный комплекс и Вооруженные силы СССР стали государством в государстве.

Стремясь изменить это ненормальное, разорительное и разлагающее СССР влияние «ВПК и ВС, М. Горбачев вместе с другими «перестройщиками» повернулся спиной к ВПК и ВС. Этим они навлекли еще больше беды на СССР, которой они якобы хотели спасти от разрушения его Военно-промышленный комплекс и Вооруженными силами. Тогда нельзя было изменить курс страны, не изменив отношения к Военно-промышленному комплексу и Вооруженным силам СССР. Были вскрыты злоупотребления властью в Военно-промышленном комплексе и Вооруженных силах СССР. В результате стал стремительно па-

дать и без того невысокий моральный авторитет Вооруженных сил СССР в обществе.

После развала СССР и Варшавского договора при Б. Ельцине Вооруженные силы испытали множество потрясений и унижений. Наступление на Военно-промышленный комплекс и Вооруженные силы России усилились. Резко упал уже достаточно низкий моральный авторитет Вооруженных сил России после унижительного вывоза российских войск из Германии и других государств. Еще более значительная часть общества стала открыто презирать Вооруженные силы России и восхитаться западными. Произвол властей в экономике России сопровождался их произволом в Вооруженных силах. Самоуправство командиров, дедовщина, коррупция, разворовывание оружия и имущества стало обычным явлением в Вооруженных силах России.

Военно-промышленный комплекс и Вооруженные силы СССР никогда не находились в таком унижительном и разложившемся положении, как с 1985 по 2000 год.

В. Путин еще на посту председателя правительства стал менять отношение власти к Вооруженным силам России. Победам «Единства» на выборах в Думу и В. Путина на президентских выборах способствовало изменение отношения власти к Вооруженным силам России. В результате этих изменений Вооруженные силы России стали сильнейшим фактором внутренней и внешней политики, особенно в условиях почти полного развала экономики России. Перепроизводство вооружений до развала СССР позволяет российским Вооруженным силам сохранять боевую мощь для отражения внешнего нападения. Для решительной победы в Чечне не хватает поддержки местного населения, боевого духа, выучки, дисциплинированности и порядка в Вооруженных силах России.

Все возрастающая опора В. Путина на Вооруженные силы при решении проблем России вызывает беспокойство у части гражданской общественности. Она справедливо опасается установления авторитарного или тоталитарного режима в России.

Эти опасения там были оправданы потому что в России до сих пор нет ни гражданского общества, ни настоящей многопартийности, ни настоящей оппозиции. Существующие партии, общественные организации и другие силы стремятся быть или во власти или около нее. Теперь бюрократия Вооруженных сил фактически стала правящей партией в России.

Гибель подлодки «Курск» и подводников в ней — не первая и не последняя трагедия Вооруженных сил России. Она снова продемонстрировала пороки российских Вооруженных сил и власти, которые стремились представить разграбленную и нищую Россию великой мировой державой ценой жизни её лучших людей. Сохранение и укрепление своей власти оказалось на первом месте, а жизнь и безопасность людей — опять на последнем месте. Так было и в СССР, но тогда ВС СССР не были разграблены.

Это положение не имеет ничего общего с положением Вооруженных сил в наиболее развитых странах. Оно все больше напоминает положение Вооруженных сил в развивающихся странах. Оно также напоминает положение Вооруженных сил в СССР, с той лишь разницей, что тогда они подчинялись КПСС. Теперь КПСС заменила Православная церковь, которая еще пока не стала правящей. В существующем положении много сходства и с царской Россией.

Нынешнее положение нельзя назвать катастрофическим. Лучше такая власть, чем никакой. Может быть В. Путин и его команда не раскрыли весь свой идеологический и политический потенциал и они смогу привести Россию к процветанию, но в это верить с трудом.

Есть также надежда, что гражданские и антикриминальные силы в России еще способны предложить другой путь развития России, который будет соответствовать европейским светским и демократическим традициям и который станет привлекательным для значительной части российского общества.

И. БОРИСОВ

РАЗБОЙ ПРОДОЛЖАЕТСЯ

Средства массовой информации и пропаганды

нах. Именно тупое российское разбойничье само-

ДЕМОКРАТИЧЕСКИЙ СОЦИАЛИЗМ

ДЕМОКРАТИЧЕСКИЙ СОЦИАЛИЗМ

Выступление Г. Селезнева — председателя Думы РФ о создании под его руководством общественно-политического объединения "Россия" не стало заметным событием общественно-политической жизни России. Не произошло потрясения и в левом общественно-политическом крыле, несмотря на то, что Г. Селезнев объявил идеологией нового объединения демократический социализм. Возможно оно не потрясло мир потому, что Г. Селезнев тут же заявил, что он при этом остается в руководстве КПРФ и что новое объединение будет ближайшим союзником КПРФ.

Говорить о демократии и социализме и одновременно о тесном союзе с КПРФ, которая имеет очень мало общего с тем и другим, может лишь тот, кто либо имеет очень смутные представления о том, что он называет демократическим социализмом, либо хочет его приспособить к нуждам КПРФ или собственным.

Кто впервые заговорил о демократическом социализме, нам должны ответить историки. После разоблачения преступлений сталинизма, о демократическом социализме заговорили еврокоммунисты. Когда это движение стало массовым за пределами социалистического лагеря, оно послужило одной из главных причин раскола в коммунистическом движении.

С началом "перестройки" М. Горбачев часто провозглашал целью "перестройки" демократический социализм. Тогда же в КПСС образовалось несколько групп, которые каждая по-своему держали западный лозунг демократического социализма. В какое общество привел СССР М. Горбачев, большинство почувствовало на своих шкурах.

После развала СССР к демократическому социализму призывали другие и ныне пожухшие "звезды". После них опять о демократическом социализме заговорил М. Горбачев перед и после вступления на должность председателя ОСДПР. Теперь о демократическом социализме заговорил и Г. Селезнев.

О демократическом социализме иногда говорят виднейшие лидеры европейских левых и одновременно председатели правительств Франции, Германии и Великобритании — Л. Жоспэн, Г. Шрёдер и Г. Блээр. В Германии есть даже Партия демократического социализма — ПДС, которая теперь имеет места в Бундестаге, получив 5,1% голосов избирателей на последних выборах.

О демократическом социализме говорят и пишут уже около 50 лет, а объяснить убедительно его содержание до сих пор не смог никто. Менее других способен это сделать Г. Селезнев. Может быть у М. Горбачева и Г. Селезнева есть никому неизвестные ученые, которые способны объяснить что такое демократический социализм и как можно в нищей России создать общество более совершенное чем то, что существует в наиболее развитых и культурных странах мира.

Прошедшие в 1999 году в С.-Петербурге в Доме Плеханова плехановские чтения, посвященные историческим судьбам России, собрали ученых из России и за границы. Казалось бы память о Г. В. Плеханове марксисте-демократе должна была побудить участников обсудить часто упоминаемый демократический социализм применительно к условиям России. Из 27 докладов только один оказался ближе всего к этому. Это был доклад

д.э.н. О. К. Цапцовой "Социализм как выход из кризиса для России в начале и конце XX века". Автор в конце своего доклада указывает, что: "Достоинный выход из сложившейся ситуации мог бы быть только один — обращение к традиционным ценностям нашего общества на социалистической основе и поддержка всех слоев, исповедующих эти ценности. Но переход к подлинной демократии и социализму теперь, в России конца века, так же маловероятен, как это было в его начале".

Дом Г. В. Плеханова в Санкт-Петербурге должен был стать по мнению жены Г. В. Плеханова — Розалии Марковны не только центром изучения марксизма и наследия Г. В. Плеханова, но и центром их пропаганды. Однако и теперь, спустя 15 лет после начала "перестройки", он не стал таким центром. Значит, все еще очень сильны те, кто не заинтересован в распространении правды о марксизме и о наследии Г. В. Плеханова. Это не только те силы, которые мечтают возвращении "светлого социалистического" прошлого и которые выступают от имени левых, то есть прежде всего сторонники КПРФ. Это и правые всех мастей — от радикальных либералов до религиозных фанатиков всех религий. Для тех и других смертельно опасен подлинный, то есть творческий, а не догматизированный или извращенный марксизм.

А. П. Решиков в №1 "Мировоззрения" в статье "О национальной идее России" предлагает сделать демократический социализм национальной идеей России не в отдаленном будущем, а сейчас. Более того, он считает, что СССР в 1985 году должен был перейти от диктаторского к демократическому социализму, если бы этому не помешало предательство тогдашних руководителей СССР.

Определения, которые А. П. Решиков дает социализму, капитализму, диктатуре и демократии, позволяют как-то судить о его демократическом социализме. Его демократический социализм предлагает отмену частной собственности. Та собственность, которая существовала в СССР до его развала и распада, А. П. Решикова устраивает, и он не считает почему-то ее эксплуататорской. Он считает, что ей не хватало только демократии. В действительности там было очень мало и социализма.

Теоретически этот демократический социализм может быть и возможен, но практически сомнителен. Введение подлинной демократии возможно было в СССР или в нынешней России только в теории. Реальная демократия привела бы не к демократическому социализму, а к тому, что мы имеем теперь в России, потому что представления А. П. Решикова о демократическом социализме (если предположить, что они верны) и подавляющего большинства населения в России имеют мало общего.

Не позавидуешь партиям, которые избрали своими лидерами М. Горбачева — любимаца Запада и Г. Селезнева — члена руководства КПРФ. М. Горбачев и Г. Селезнев исчезнут вместе со своими партиями, если не убедят хотя бы 5% избирателей в преимуществах их демократического социализма и в своих достоинствах.

Восточная мудрость гласит, что сколько не повторяй слово халва, во рту от этого слаще не станет.

Ф. ЛЬВОВСКИЙ