

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЦЕНТР НАУЧНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА  
«НАУКА И ПРОСВЕЩЕНИЕ»**



**НАУКА и ПРОСВЕЩЕНИЕ**  
МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЦЕНТР НАУЧНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

# **НАУКА, ИННОВАЦИИ, ОБРАЗОВАНИЕ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ XXI ВЕКА**

**СБОРНИК СТАТЕЙ XI МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ,  
СОСТОЯВШЕЙСЯ 23 НОЯБРЯ 2024 Г. В Г. ПЕНЗА**

**ПЕНЗА  
МЦНС «НАУКА И ПРОСВЕЩЕНИЕ»  
2024**

УДК 001.1  
ББК 60  
НЗ6

Ответственный редактор:  
Гуляев Герман Юрьевич, кандидат экономических наук

НЗ6

**НАУКА, ИННОВАЦИИ, ОБРАЗОВАНИЕ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ XXI ВЕКА:**  
сборник статей XI Международной научно-практической конференции. – Пенза: МЦНС  
«Наука и Просвещение». – 2024. – 234 с.

ISBN 978-5-00236-599-9

Настоящий сборник составлен по материалам XI Международной научно-практической конференции **«НАУКА, ИННОВАЦИИ, ОБРАЗОВАНИЕ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ XXI ВЕКА»**, состоявшейся 23 ноября 2024 г. в г. Пенза. В сборнике научных трудов рассматриваются современные проблемы науки и практики применения результатов научных исследований.

Сборник предназначен для научных работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов, студентов с целью использования в научной работе и учебной деятельности.

Ответственность за аутентичность и точность цитат, имен, названий и иных сведений, а также за соблюдение законодательства об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов.

Полные тексты статей в открытом доступе размещены в Научной электронной библиотеке **Elibrary.ru** в соответствии с Договором №1096-04/2016К от 26.04.2016 г.

УДК 001.1  
ББК 60

© МЦНС «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г.Ю.), 2024  
© Коллектив авторов, 2024

ISBN 978-5-00236-599-9

# СОДЕРЖАНИЕ

<b>ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЕ НАУКИ</b> .....	9
ВЫБОР СХЕМЫ ВИЗУАЛИЗАЦИИ ПРИ АНАЛИЗЕ ДАННЫХ ЗИНЧЕНКО НИКОЛАЙ ЕВГЕНЬЕВИЧ.....	10
ОБ ИЗУЧЕНИИ ТЕМЫ «РЕЗОНАНСНОЕ ПОГЛОЩЕНИЕ ГАММА-ИЗЛУЧЕНИЯ АТОМНЫМИ ЯДРАМИ» В КУРСЕ ФИЗИКИ СЕРЫЙ АЛЕКСЕЙ ИГОРЕВИЧ.....	17
<b>ХИМИЧЕСКИЕ НАУКИ</b> .....	21
О ВЗАИМОДЕЙСТВИИ 1,3-ДИКАРБОНИЛЬНЫХ СОЕДИНЕНИЙ С АЛКИНАМИ В ПРИСУТСТВИИ СОЛЕЙ МЕТАЛЛОВ ГАЛЕЧЯН ЛИЛИТ МЕРУЖАНОВНА, АКОПЯН ЛИЛИТ КОМИТАСОВНА, МОВСИСЯН ЛУСИНЕ АРАМОВНА, АРУТЮНЯН ЛУСИНЕ МЕРУЖАНОВНА.....	22
<b>ТЕХНИЧЕСКИЕ НАУКИ</b> .....	28
СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ ПРОФИЛАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОБЛАСТИ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ДЬЯЧЕНКО ВИКТОР ВЛАДИМИРОВИЧ.....	29
РАЗРАБОТКА КООПЕРАТИВНОЙ BEAT 'EM UP ИГРЫ НА ДВИЖКЕ GODOT ENGINE ДОСМУРЗИЕВ РИНАТ РУСЛАНОВИЧ, АРЫКОВ АРЫСТАН НАРИМАНОВИЧ.....	33
BEAT 'EM UP: ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ЖАНРА, ЕГО ОСОБЕННОСТИ И ИНТЕГРАЦИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕССЫ ХАЙРУЛЛИН РЕНАТ РУСТАМОВИЧ, ВЕСЕЛОВ АНДРЕЙ НИКОЛАЕВИЧ.....	36
ОПРЕДЕЛЕНИИ КАТЕГОРИИ ЗДАНИЯ ЦЕХА С ЛИНИЕЙ ШЛИФОВАНИЯ ДСП ДЕРЕВООБРАБАТЫВАЮЩЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ «ЧЕРЕПОВЕЦКИЙ ФАНЕРНО-МЕБЕЛЬНЫЙ КОМБИНАТ» ЧЕРНИК АЛЕКСЕЙ ВИТАЛЬЕВИЧ.....	39
ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НА ОБЪЕКТАХ ДЕРЕВЯННОГО ДОМОСТРОЕНИЯ ЛИМОНОВ БОРИС СЕМЕНОВИЧ, ЮРЬЕВА ИРИНА ЮРЬЕВНА, ШИДЛОВСКИЙ ГРИГОРИЙ ЛЕОНИДОВИЧ.....	42
ИССЛЕДОВАНИЕ ПРИЧИН ПОЖАРА НА ПРИМЕРЕ ФАРМАЦЕВТИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА БИБНЕВ ДМИТРИЙ СЕРГЕЕВИЧ, ЧИЖОВ НИКИТА АЛЕКСАНДРОВИЧ.....	45
РАЗВИТИЕ СИСТЕМ КОЛЛЕКТИВНОГО ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ, ИСПОЛЬЗУЮЩИХ ИТЕРАЦИОННУЮ МОДЕЛЬ КОММУНИКАЦИЙ РУДАКОВ НИКОЛАЙ ВЛАДИМИРОВИЧ, СМИРНОВА ТАТЬЯНА АЛЕКСАНДРОВНА.....	49
АНАЛИЗ ПРОЕКТИРУЕМОЙ СИСТЕМЫ АВТОМАТИЗАЦИЯ ВОДОГРЕЙНОЙ КОТЕЛЬНОЙ КОКУЕВ АНДРЕЙ ГЕННАДЬЕВИЧ, МОИСЕЕНКО ОЛЕГ ЮРЬЕВИЧ.....	54

АНАЛИЗ ГАЗОТУРБИННОЙ УСТАНОВКИ КОКУЕВ АНДРЕЙ ГЕННАДЬЕВИЧ, ВАСИЛЬЕВ НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ .....	57
АНАЛИЗ СИСТЕМЫ АВТОМАТИЗАЦИИ АБСОРБЕРА УСТАНОВКИ ОЧИСТКИ ГАЗА ОТ СЕРОВОДОРОДА КОКУЕВ АНДРЕЙ ГЕННАДЬЕВИЧ, БЕСПАЛОВ АНАТОЛИЙ СЕРГЕЕВИЧ .....	60
БЕЗОПАСНОСТЬ ДАННЫХ В ОБЛАЧНЫХ СРЕДАХ: УГРОЗЫ, УЯЗВИМОСТИ И МЕТОДЫ ЗАЩИТЫ В 2024-2025 ГГ. ХРАМОВ ВЛАДИСЛАВ СЕРГЕЕВИЧ .....	63
<b>СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ НАУКИ</b> .....	67
ПОДГОТОВКА ПОБОЧНЫХ ПРОДУКТОВ ЖИВОТНОВОДСТВА ПУТЕМ КОМПСТИРОВАНИЯ РОДИОНОВА НАТАЛЬЯ ВЛАДИМИРОВНА, ТЮРИН ВЛАДИМИР ГРИГОРЬЕВИЧ, ВОЛЧКОВА ЛАЛИТА АНЗОРИЕВНА, БИРЮКОВ КИРИЛЛ НИКОЛАЕВИЧ .....	68
ВЛИЯНИЕ ОСНОВНЫХ МОРФОЛОГИЧЕСКИХ СВОЙСТВ И ПРОМЕРОВ ВЫМЕНИ НА УРОВЕНЬ МОЛОЧНОЙ ПРОДУКТИВНОСТИ КРУПНОГО РОГАТОГО СКОТА МАКСИМОВ Н.И., ЛАШИН А.П., ФАДЕЙЧЕВ И.Ю. ....	71
<b>ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ</b> .....	75
РЫНОК ТРУДА В УСЛОВИЯХ АВТОМАТИЗАЦИИ И РАЗВИТИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА БОГДАНОВ МИХАИЛ ОЛЕГОВИЧ .....	76
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОВРЕМЕННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ НА ТРАНСПОРТЕ НОВИКОВСКАЯ АНАСТАСИЯ АНАТОЛЬЕВНА .....	79
ВЛИЯНИЕ УДАЛЕННОЙ РАБОТЫ НА ЭКОНОМИКУ ГОРОДОВ И ПРИГОРОДОВ: КАК МЕНЯЕТСЯ СПРОС НА ОФИСНЫЕ ПОМЕЩЕНИЯ И ИНФРАСТРУКТУРУ ОВЧАРЕНКО СТАНИСЛАВ ВЛАДИМИРОВИЧ .....	83
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА ОТРАСЛЕЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ ПАНКОВ ИЛЬЯ АНДРЕЕВИЧ .....	86
ПЛАНИРОВАНИЕ СОЗДАНИЯ И ВНЕДРЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ РЕШЕНИЙ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ КРИВОШЕЕВ ДМИТРИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ .....	89
ПРАГМАТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К АНАТОМИИ И СОДЕРЖАТЕЛЬНОМУ МЕХАНИЗМУ РЕКЛАМЫ ДАДАШОВ Ф.М. ....	92
ПУТИ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ ИЗМЕНЕНИЯ КЛИМАТА И ЗАЩИТЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В ГОРНЫХ РАЙОНАХ ТАДЖИКИСТАНА КАРИМЗОДА ШИРИНДЖОНИ АБДУЛХАМИД .....	96
<b>ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ</b> .....	100
ОТ МАРКСИЗМА К ИДЕАЛИЗМУ В ТРЕТЬЕМ ТЫСЯЧЕЛЕТИИ НЕКРАСОВ СТАНИСЛАВ НИКОЛАЕВИЧ .....	101

ИСТОРИЧЕСКАЯ БЕЗНАДЕЖНОСТЬ ДЕЛА ИДЕАЛИЗМА НЕКРАСОВ СТАНИСЛАВ НИКОЛАЕВИЧ .....	108
<b>ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ</b> .....	113
ОСОБЕННОСТИ ПЕРЕВОДА ЯЗЫКА МОЛОДЕЖНЫХ СУБКУЛЬТУР С АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА НА РУССКИЙ ЯЗЫК СИДОРОВА АНАСТАСИЯ ЕВГЕНЬЕВНА .....	114
<b>ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ</b> .....	117
МЕСТО И РОЛЬ ДОПРОСА В СИСТЕМЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ УГОЛОВНО- ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ЛУКЪЯНЧИКОВА СВЕТЛАНА АНАТОЛЬЕВНА .....	118
ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СУВЕРЕНИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ГУРДИН СЕРГЕЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ .....	121
ПОНЯТИЕ И КЛАССИФИКАЦИЯ МЕР АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ В ОБЛАСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ АРХИРЕЕВА ОЛЕСЯ ГЕННАДЬЕВНА .....	125
СПОСОБЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ ГОГУНСКАЯ ВАЛЕРИЯ ИВАНОВНА .....	129
ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ СОБСТВЕННОСТИ НА НЕДВИЖИМОЕ ИМУЩЕСТВО ПИКУЛЬ ЕЛЕНА АЛЕКСАНДРОВНА .....	134
ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВАЯ ПОЛИТИКА: ПРАВОТВОРЧЕСТВО И ПРАВОРЕАЛИЗАЦИЯ ОЙДУП-ООЛ СЫЛДЫС ВЛАДИМИРОВНА .....	137
СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ИЛИ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ ВОЛКОВ МИХАИЛ АЛЕКСАНДРОВИЧ .....	140
АНАЛИЗ ПРОБЛЕМ ИНСТИТУТА ПРАВОТВОРЧЕСТВА ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ТЕОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА СМИРНОВА ИРИНА АНАТОЛЬЕВНА, БОЛЬШАКОВА ЮЛИЯ АЛЕКСАНДРОВНА, РОЖКОВА МАРИНА АЛЕКСЕЕВНА, МУРАВЬЕВА ПОЛИНА ИГОРЕВНА .....	143
<b>ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ</b> .....	146
ОСОБЕННОСТИ ЛОГОПЕДИЧЕСКОЙ РАБОТЫ С ДЕТЬМИ С ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМИ РАССТРОЙСТВАМИ ГРЕБЕНКИНА ДАРЬЯ АЛЕКСЕЕВНА, КРАВЦОВА НАТАЛЬЯ ВИКТОРОВНА, СЕМЕНОВА ОКСАНА ВИКТОРОВНА, БОГАЧЕВА ОКСАНА ВЛАДИМИРОВНА .....	147
ВИРТУАЛЬНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ В ОБУЧЕНИИ ГЕОГРАФИИ: ИННОВАЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РОМАШКИНА СВЕТЛАНА ИГОРЕВНА .....	150

ТЕХНОЛОГИЯ КЕЙСОВ В ОБРАЗОВАНИИ: ЭФФЕКТИВНЫЙ ИНСТРУМЕНТ ОБУЧЕНИЯ РОМАШКИНА СВЕТЛАНА ИГОРЕВНА .....	153
ИНТЕГРИРОВАННЫЕ УРОКИ ПО ГЕОГРАФИИ И АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ: НОВАЯ ВОЛНА В ШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ РАХМАНОВА АНАСТАСИЯ АЛЕКСЕЕВНА .....	156
ИНДУСТРИЯ КРАСОТЫ. ИСКУССТВО И РЕМЕСЛО! ЯМАЛТДИНОВА ЗИНФИРА МАГНАВИЕВНА .....	159
ОБРАЗОВАНИЕ И РАВЕНСТВО: АНАЛИЗ ГЕНДЕРНОГО НЕРАВЕНСТВА В ШКОЛАХ ЮЖНОЙ КОРЕИ ЮГАЙ ТАТЬЯНА ЛЕОНТЬЕВНА .....	163
ОСОБЕННОСТИ ЛАБОРАТОРНЫХ ЗАНЯТИЙ ПО ФИЗИКЕ В ШКОЛАХ КАНАТБАЕВ САГИДАТ САДУОВИЧ .....	166
МЕТОДИКА ФОРМИРОВАНИЯ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫХ УМЕНИЙ ПРИ РЕШЕНИИ ЗАДАЧ ПО ФИЗИКЕ КАНАТБАЕВ САГИДАТ САДУОВИЧ .....	169
METHODOLOGY FOR THE DEVELOPMENT OF STUDENTS PRACTICAL SKILLS THROUGH VIRTUAL LABORATORIES IN SECONDARY SCHOOLS KANATBAYEV SAGIDAT SADUOVICH .....	173
СОПРОВОЖДЕНИЕ ДЕТЕЙ РАННЕГО ВОЗРАСТА С ОСОБЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ В ДОШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ УЧРЕЖДЕНИИ ЧЕБУШЕВА ЕЛЕНА ВИКТОРОВНА, ПТИЧНИКОВА ЮЛИЯ НИКОЛАЕВНА .....	178
ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ГЕНДЕРНОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА ПЕТРОВА НИНА ВАСИЛЬЕВНА, ШАВЕРНЕВА ЮЛИЯ ЮРЬЕВНА, ШХАХУТОВА ЗАРЕМА ЗОРИЕВНА .....	181
<b>МЕДИЦИНСКИЕ НАУКИ</b> .....	185
ПРОБЛЕМЫ УПОТРЕБЛЕНИЯ ПСИХОАКТИВНЫХ ВЕЩЕСТВ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ МАКСИМОВА ПОЛИНА АНДРЕЕВНА, ПОЛЯКОВА АНАСТАСИЯ АНДРЕЕВНА, СОЦУРО ВИКТОРИЯ АНДРЕЕВНА, РИКМАТУЛЛАЕВА МАРЬЯМ АЛИМАГОМЕДОВНА .....	186
СИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ: ФИЛОСОФСКИЕ И МЕДИЦИНСКИЕ АСПЕКТЫ ПСИХОФЕНОМЕНОЛОГИИ КЛЁМИН ВЛАДИМИР АНАТОЛЬЕВИЧ, БАРКОВА ДАРЬЯ АРКАДЬЕВНА, ДЯДЯШЕВ ВИТАЛИЙ ВИТАЛЬЕВИЧ .....	189
<b>ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ</b> .....	192
ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ОТНОШЕНИЯ ПОДРОСТКОВ К РОДИТЕЛЯМ И ФОРМЫ ИХ СОЦИАЛЬНОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ АЛЕКСАНДРОВА ЯНА ЕВГЕНЬЕВНА .....	193

ВЛИЯНИЕ ШУМОВОГО ЗАГРЯЗНЕНИЯ НА ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ВОСПРИЯТИЕ ГОРОДСКИХ ПАРКОВ АБДРАХМАНОВА РУФИНА РАДИКОВНА .....	197
ВЛИЯНИЕ ПРИРОДНЫХ ПРОСТРАНСТВ НА ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ БЛАГОПОЛУЧИЕ ЧЕЛОВЕКА ШАМАЕВА АПСУ ШАМИЛЕВНА .....	200
ЖИЗНЕСТОЙКОСТЬ И СОВЛАДАЮЩЕЕ ПОВЕДЕНИЕ ЛИЦ С АЛКОГОЛЬНОЙ ЗАВИСИМОСТЬЮ ДАЯНОВА ВИКТОРИЯ ЭДУАРДОВНА.....	203
ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ АГРЕССИВНОГО ПОВЕДЕНИЯ В ПУБЕРТАТНОМ ПЕРИОДЕ СОСЕДКО ВИКТОРИЯ ВИКТОРОВНА.....	207
ВЛИЯНИЕ СПОРТА И ФИЗИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ НА КОГНИТИВНОЕ И ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ДЕТЕЙ СУХАНОВ ЕВГЕНИЙ ЛЕОНИДОВИЧ, БААЗАН ЧАЯНА МЕРГЕНОВНА.....	210
<b>СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ</b> .....	212
РОЛЬ РУКОВОДИТЕЛЯ В СИСТЕМЕ МОТИВАЦИИ ТРУДА СОТРУДНИКОВ ОТДЕЛА ТИТОВА КСЕНИЯ ОЛЕГОВНА .....	213
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ РЕКЛАМЫ ЦВЕТКОВА ЕЛЕНА АЛЕКСАНДРОВНА, ЦВЕТКОВА ОЛЬГА ВАСИЛЬЕВНА .....	216
УКРЕПЛЕНИЕ ИНСТИТУТА СЕМЬИ: РЕСПУБЛИКА АДЫГЕЯ ДЕЛОВА ЛЮДМИЛА АЛИЕВНА.....	221
СВОБОДА: ТРАКТОВКА ПОНЯТИЯ В СОВРЕМЕННОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ НАУКЕ (ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ОБЗОР) КРИСТИНА АНАТОЛЬЕВНА СМИРНОВА .....	225
<b>НАУКИ О ЗЕМЛЕ</b> .....	228
УСТОЙЧИВЫЙ К ГЛОБАЛЬНОМУ ПОТЕПЛЕНИЮ МЕТОД ОСВОЕНИЯ КРИОЛИТОЗОНЫ БЕССОНОВ ЕВГЕНИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ .....	229

УДК 304.5

# ИСТОРИЧЕСКАЯ БЕЗНАДЕЖНОСТЬ ДЕЛА ИДЕАЛИЗМА

**НЕКРАСОВ СТАНИСЛАВ НИКОЛАЕВИЧ**

д. филос. н., профессор  
ФГАОУ «УрФУ имени первого президента России Б.Н. Ельцина»,  
профессор  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный аграрный университет»  
г. Екатеринбург

**Аннотация:** Первый русский марксист Г.В. Плеханов задает актуальный и сегодня вопрос: «Отчего же идеализм восторжествовал над материализмом, несмотря на очевидные преимущества научного взгляда на природу перед анимистическим?» Он приводит три причины, но Г.В. Плеханов пишет не столько об основном вопросе философии, сколько о социальной роли философии и выборе философами направления с тем, чтобы сделать его оружием своего класса. Вопрос очень тонко разъяснен – так как тонко, что не затрагивался в советских учебниках по философии. Далее встает вопрос о лицемерии философов, который будет актуален в буржуазном окружении при рассмотрении позиций бывших марксистов, ставших ревизионистами в коммунистической партии или вне ее. Г.В. Плеханов в целом ставит вопрос о исторической безнадежности дела идеализма и историческом его проигрыше. Марксистом показывается нелепость и невозможность идеализма, что усиливает позиции в пользу В.И. Ленина, который лучшего из идеалистов читал материалистически и ставил выше глупых материалистов. То есть идеализм не есть нелепость, глупость, ребячество. Идеализм имел положительное значение в истории философии и культуре, но этот период завершен и Г.В. Плеханов показывает эти исторические рамки. Современный идеализм в России размножается как в среде профессиональных философов из академической среды и системы высшего образования, так и в среде ученых. Между работой Г.В. Плеханова (конец 1915 г.) и современными философскими поисками ученых в направлении перехода на идеалистические позиции прошло более столетия. Идеалистические шараханья продолжают обычно в буржуазном обществе. При социализме такое представить невозможно. Тем не менее дело идеализма исторически обречено и безнадежно, как безнадежна судьба антагонистического развития и существования эксплуататорского общества.

**Ключевые слова:** Первый русский марксист, идеализм, социальная роль философии, лицемерие философов, историческая безнадежность, невозможность идеализма, современный идеализм, буржуазное общество, социализм, судьба идеализма.

## THE HISTORICAL HOPELESSNESS OF THE CAUSE OF IDEALISM

**Nekrasov Stanislav Nikolaevich**

**Abstract.** The first Russian Marxist G.V. Plekhanov asks a question that is still relevant today: "Why did idealism triumph over materialism, despite the obvious advantages of the scientific view of nature over the animistic one?" He gives three reasons, but G.V. Plekhanov writes not so much about the main question of philosophy as about the social role of philosophy and the choice of direction by philosophers in order to make it a weapon of their class. The question is very subtly explained - so subtly that it was not touched upon in Soviet philosophy textbooks. Then the question of the hypocrisy of philosophers arises, which will be relevant in a bourgeois environment when considering the positions of former Marxists who became revisionists in the Communist

Party or outside it. G.V. Plekhanov generally raises the question of the historical hopelessness of the cause of idealism and its historical defeat. The Marxist shows the absurdity and impossibility of idealism, which strengthens the position in favor of V.I. Lenin, who read the best of the idealists materialistically and put them above stupid materialists. That is, idealism is not absurdity, stupidity, childishness. Idealism had a positive meaning in the history of philosophy and culture, but this period is over, and G.V. Plekhanov shows these historical frameworks. Modern idealism in Russia is multiplying both among professional philosophers from the academic environment and the higher education system, and among scientists. More than a century has passed between the work of G.V. Plekhanov (late 1915) and modern philosophical searches of scientists in the direction of transition to idealistic positions. Idealistic vacillations usually continue in bourgeois society. Under socialism, such a thing is impossible to imagine. Nevertheless, the cause of idealism is historically doomed and hopeless, as hopeless is the fate of antagonistic development and existence of an exploitative society.

**Keywords:** The first Russian Marxist, idealism, social role of philosophy, hypocrisy of philosophers, historical hopelessness, impossibility of idealism, modern idealism, bourgeois society, socialism, fate of idealism.

Первый русский марксист Г.В. Плеханов в работе «Предисловие к книге А. Деборина «Введение в философию диалектического материализма» задает актуальный и сегодня вопрос: «Отчего же идеализм восторжествовал над материализмом, несмотря на очевидные преимущества научного взгляда на природу перед анимистическим? Это объясняется преимущественно двумя причинами.

Во-первых, в течение очень долгого времени естествознание подвигалось вперед так медленно, что не могло выбить анимизм из всех его позиций. Постепенно привыкая смотреть с точки зрения науки на одни области явлений, люди продолжали держаться анимистических объяснений в других гораздо более обширных областях» [1, с. 620]. Напомним, что гносеологическим источником идеализма оказывается анимизм – веру в духов и богов.

И тут же обнаруживаются социальные корни идеализма и религии. Г.В. Плеханов сообщал: «Религия *освящает* нравственность, сложившуюся в данном обществе, а также и все другие его «устои».

В законах Ману мы читаем, что творец вселенной создал людей различных общественных классов из различных частей своего тела. Из рта (который провозглашается наиболее благородной частью. — Г.П.) — браминов: из рук — кшатриев, из бедра — ваисиев, наконец, из ступни — судров. Творец хочет, чтобы низшие классы всегда подчинялись высшим, и объясняет, что существующее разделение общества на классы должно остаться неизменным, как последовательность времен года.

Такое освящение данной религией данного общественного порядка делает из нее значительную консервативную силу. Поэтому ею очень дорожат все консерваторы. И если класс, господствующий в данном обществе, выдвигает из своей среды людей, занимающихся вопросами теории вообще и вопросами философии в частности, то эти люди, наверно, будут заклятыми врагами такого философского учения, которое, распространяя понятие естественной законосообразности на все миропонимание, подрывает самую основу религиозных верований» [1, с. 621].

Однако Г.В. Плеханов пишет не столько об основном вопросе философии, сколько о социальной роли философии и выборе философами направления с тем чтобы сделать его оружием своего класса. Вопрос очень тонкой и столь же тонко он разъяснен – так как тонко, что даже не затрагивался в упрощенных советских учебниках по философии. В Предисловии отмечено: «Говоря, что история философии, как и история всех идеологий, вполне подтверждает собою то материалистическое положение, что не сознание определяет собою бытие, а бытие — сознание, я вовсе не хочу сказать, что философы всегда *сознательно* стремились сделать из своих систем «духовное оружие», с помощью которого они могли бы отстаивать интересы своего класса. Это было бы неосновательно. Правда, мы уже от Виндельбанда слышали, что бывают эпохи, когда «*сознательное лицемерие*» играет очень большую роль в судьбе философских идей. Но мы поступим осторожнее, если будем рассматривать подобные эпохи, как *исключительные*. Отдельной личности не нужно «сознательного лицемерия» для того, чтобы стремиться к согласованию своих взглядов с интересами своего класса. Для этого ей достаточно искреннего убеждения в том, что данный классовый интерес совпадает с интересом целого общества» [1, с. 627].

Получается, что философ сознательно становится на позиции своего класса, хотя и не признает это открыто: «Когда возникает такое убеждение, — а оно естественно возникает у отдельных лиц под влиянием окружающей их среды, — тогда самые лучшие инстинкты человека: преданность целому, самоотвержение и т. д. предрасполагают его считать *ошибочными* те идеи, которые грозят принести с собою «ужасные следствия» для его класса (вспомните молодого Беркли), и, наоборот, признавать *истинными* те, которые обещают *быть полезными* этому классу. Полезное для данного общественного класса является *истинным* в глазах отдельных лиц, этот класс составляющих. Конечно, пока речь идет о таком классе, существование которого основывается на эксплуатации другого класса или других классов, до тех пор этот психологический процесс отождествления полезного с *истинным* всегда предполагает некоторую долю *бессознательного лицемерия*, заставляющего отворачиваться от всего того, что могло бы помешать ходу этого процесса. И по мере того, как данный господствующий класс приближается к своему упадку, доля эта все более и более увеличивается, при чем к *бессознательному* лицемерию присоединяется сознательное» [1, с. 627].

Вопрос о лицемерии философов скоро будет актуален при рассмотрении позиций бывших марксистов, ставших ревизионистами даже в коммунистической партии или вне ее. Лицемерие зашкаливает до того, что партийное руководство вынуждено лавировать между избирателями, которые дают партии конвертируемые в деньги голоса и власть, которой следует присягать на верность и единство с ней. Партийные руководители получают высшие государственные награды от буржуазного государства и воспринимаются массами как правые ревизионисты, оппортунисты, ренегаты, реформисты. Встает вопрос о мере лицемерия. У автора вопрос заключается тезисом о том, что «...какова бы ни была роль сознательного или бессознательного лицемерия в психологическом процессе отождествления полезного с истинным, процесс этот неизбежен в ходе социального развития, и мы ничего не поймем в истории идей вообще и в истории философских идей в частности, если упустим его из виду» [1, с. 627-628]. Без этого «мы ничего не поймем в истории идей вообще и в истории философских идей»!

Г.В. Плеханов ставит вопрос о исторической безнадежности дела идеализма, о историческом его проигрыше. В условиях полного засилия идеализма он пишет: «Допустим, что Беркли был прав, т. е. что бытие в самом деле равно бытию в восприятии (*esse — percipi*). Но если это так, то не только материя, не только природа и не только бог лишается существования, независимого от моего восприятия. Его, в совершенно такой же мере, лишаются и все мои ближние: их бытие тоже равно бытию в моем восприятии. Ничто и никто не существует, кроме меня и различных состояний моего сознания, — таков единственный правильный вывод из основного положения идеализма, провозглашающего бытие равным бытию в восприятии.

Ничто и никто! Подумайте, читатель, что это значит. Это значит, что не вы происходите от ваших родителей, а они происходят от вас, потому что ведь и их бытие сводится к бытию в вашем восприятии. Если идеализм способен отмахиваться от материализма лишь такими нелепостями, которые могут быть принимаемы всерьез разве лишь обитателями в Чеховской «Палате № 6», то в *теории* дело идеализма безнадежно проиграно.

Учение, согласно которому ничто и никто не существует кроме меня и моих представлений, называется *солипсизмом*. Как видит читатель, солипсизм неизбежен там, где за точку исхода берется *индивидуальное сознание*, т. е. там, где мыслитель стоит на почве *субъективного идеализма*» [1, с. 630]. Именно находясь в русле плехановского понимания последовательного материализма, мы используем резкие выражения вроде «сумасшедшего дома философов». Эти сравнения на лекциях любим применять М.Н. Руткевич. Вышедшие в те дни книги «Политиздата» книжечки серии «Над чем работают, о чем спорят философы», он приносил к нам на лекции и называл серией «На чем свихнулись философы».

Г.В. Плеханов показывает нелепость и невозможность идеализма: «Так как нелепость солипсизма очевидна, то оставим почву *субъективного идеализма* и посмотрим, в каком виде представится спор между идеализмом и материализмом, если мы взглянем на бытие в восприятии с точки зрения того *сверхиндивидуального сознания*, к которому апеллируют идеалисты, не имеющие мужества признать солипсизм.

И прежде всего спросим: что это за сверхиндивидуальное сознание? Откуда оно взялось? Если бытие равно бытию в восприятии, то я решительно не имею (NB: *логического*) права говорить о каком-то *сверхиндивидуальном сознании*, будто бы существующем *вне* моего *индивидуального*. Тут повторяется ошибка Беркли, сначала сказавшего, что нет никакого бытия, независимого от восприятия, а потом возвестившего, что независимо от восприятия существует бог.

*Идеалист, признающий существование сверхиндивидуального сознания, останется догматиком, сколько бы ни твердил он о необходимости критики»* [1, с. 630-631]. В.И. Ленин лучшего из идеалистов читал материалистически: «Я вообще стараюсь читать Гегеля материалистически: Гегель есть поставленный на голову материализм (по Энгельсу) - т. е. я выкидываю большей частью боженьку, абсолют, чистую идею etc.» [2, с. 93]. Пояснение далее следующее: «Философский идеализм есть только чепуха с точки зрения материализма грубого, простого, метафизического. Наоборот, с точки зрения диалектического материализма философский идеализм есть одностороннее, преувеличенное, *uberschwengliches* (Dietzgen) развитие (раздувание, распухание) одной из черточек, сторон, граней познания в абсолют, оторванный от материи, от природы, обожествленный.

Идеализм есть поповщина. Верно. Но идеализм философский есть («вернее» и «кроме того») дорога к поповщине через один из оттенков бесконечно сложного познания (диалектического) человека.

Познание человека не есть (*respectively* не идет по) прямая линия, а кривая линия, бесконечно приближающаяся к ряду кругов, к спирали. Любой отрывок, обломок, кусочек этой кривой линии может быть превращен (односторонне превращен) в самостоятельную, целую, прямую линию, которая (если за деревьями не видеть леса) ведет тогда в болото, в поповщину (где ее закрепляет классовый интерес господствующих классов). Прямолинейность и односторонность, деревянность и окостенелость, субъективизм и субъективная слепота *voilà* гносеологические корни идеализма.

А у поповщины (= философского идеализма), конечно, есть гносеологические корни, она не беспочвенна, она есть пустоцвет, бесспорно, но пустоцвет, растущий на живом дереве, живого, плодотворного, истинного, могучего, всесильного, объективного, абсолютного, человеческого познания» [2, с. 322]. То есть идеализм не есть нелепость, глупость, ребячество.

Какова историческая судьба идеализма? Идеализм имел положительное значение в истории философии и культуре. Но этот период уже завершен. Г.В. Плеханов показывает эти исторические рамки: «Догматическое учение о сверхиндивидуальном сознании имело наиболее стройный вид у Шеллинга и у Гегеля. Их абсолютный дух есть не что иное, как сверхиндивидуальное сознание, в котором будто бы заключается и объект и субъект, и природа и (субъективный) дух. Но у Шеллинга это значило, что *вселенная есть лишь самосозерцание этого духа*. По учению Гегеля, в системе которого отведено было так много места (безличному, «абсолютному») *логическому процессу*, вселенная есть *самомышление абсолютного духа*. В сущности это одно и то же» [1, с. 631].

Далее он сообщает о системах, великих системах объективного (!) идеализма. Именно эта сильная версия идеализма имеет смысл для науки и для диалектики познания: «Системы Шеллинга и Гегеля имели свои великие достоинства. Они чрезвычайно много дали мыслящему человечеству. Но они много дали не потому, что объявляли вселенную процессом, совершающимся в абсолютном духе. Напротив, тут была самая слабая их сторона, в весьма значительной степени обесценивавшая те блестящие открытия, к которым гениальные авторы их приходили, когда внимательно относились к действительному миру.

Еще раз: в теоретическом смысле все попытки отговориться от материализма посредством апелляции к основному положению идеализма (*esse — regere*, без субъекта нет объекта, и т. п.) обречены на жалкую неудачу. Если попытки эти все-таки упорно повторялись, повторяются и долго еще будут повторяться, то дело тут вовсе не в теории: упорное повторение этих теоретически безнадежных попыток объясняется указанной выше *общественно-психологической причиной*.

Но как же должны разрешать основной вопрос философии те мыслящие люди, которые почему-либо не испытали на себе влияния этой причины? А вот как» [1, с. 631]. Эти люди могут признать положительное значение идеализма: «В идеализме также устраняется дуализм духа и природы. Абсолютный идеализм проповедовал *тождество субъекта и объекта в недрах абсолютного*. Но тождество

это достигалось тем, что существование объекта признавалось не более, как существованием в «самосозерцании» (или в самомышлении) абсолютного духа. Быть и здесь означало, в последнем счете, «*быть в восприятии*»: *esse — percipi*. На этом основании идеалисты и могли говорить о тождестве субъекта и объекта.

*Материалисты утверждают не тождество субъекта и объекта, а их единство. «Я» не только субъект, но также и объект: всякое данное «я» — субъект для себя и объект для другого» [1, с. 633-634]. Однако остается инвариантное содержание процесса познания, которое не способен опровергнуть ни один вид идеализма: «Познание предполагает наличие двух объектов: во-первых, познаваемого, во-вторых, познающего. Познающий объект и называется субъектом. Для того, чтобы объект был в большей или меньшей мере познан субъектом, надо, чтобы он произвел на него известное действие...» [1, с. 634].*

Современный идеализм размножается как в среде профессиональных философов из РАН и системы высшего образования, так и в среде ученых. У Г.В. Плеханова речь идет о профессиональном сообществе философов. По-иному дело обстоит у ученых и просто образованной публики в отношении к философским проблемам. Философ и биолог в совместной статье обращают внимание именно на это обстоятельство восприятия в обществе великого вопроса философии. О.Б. Шустова и Г.Н. Сидоров потому так и называют свою статью «Современные особенности материализма и идеализма в науке и обществе». К философскому пребыванию этого вопроса они относятся просто: «Различные толкования философских вопросов в духе и материализма и идеализма можно обнаружить почти в каждой форме современной философии: герменевтике, феноменологии, философской антропологии, неопозитивистской философии, философии науки и другие» [3, с. 2]. Между работой Г.В. Плеханова (конец 1915 г.) и современными философскими поисками ученых в направлении перехода на идеалистические позиции прошло более столетия. Поиски продолжаются обычно в буржуазном обществе. При социализме такое представить было бы невозможно. Тем не менее дело идеализма, как мы видели, исторически обречено. Дело его безнадежно. Как безнадежна и судьба антагонистического развития и существования эксплуататорского общества.

#### Список источников

1. Крапивенский С.Э. Ещё раз об основном вопросе философии // Философия и общество. 2001. 2 (23). с. 5-15.
2. Плеханов Г.В. Избранные философские произведения: В 5 т. т. III. М.: ГИПЛ, 1957. – 784 с.
3. Ленин В.И. Полн. собр. соч., М.: ИПЛ, 1969. т. 29. – 782 с.
4. Шустова О.Б., Сидоров Г.Н. Современные особенности материализма и идеализма в науке и обществе // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. - 2018. - Спецвыпуск № 5. с. 1-4.