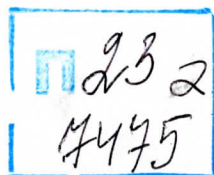


№ 6(12) 2011 • Часть 1

ISSN 1997-292X

Исторические,
философские,
политические и
юридические науки,
культурология и
искусствоведение.
Вопросы теории
и практики



ISSN 1997-292X

**Исторические, философские, политические
и юридические науки, культурология
и искусствоведение.
Вопросы теории и практики**

Научно-теоретический и прикладной журнал

№ 6 (12) 2011. Часть I

**Historical, Philosophical, Political and Law Sciences,
Culturology and Study of Art.
Issues of Theory and Practice**

Scientific-Theoretical and Applied Journal

СОДЕРЖАНИЕ

Абрамов А. П. ВОЕННАЯ МЕТАКУЛЬТУРА И ЕЕ ОСОБЕННОСТИ.....	10
Алиева Р. Р. СОТРУДНИЧЕСТВО РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН С ОБСЕ	13
Баринов В. А. ФОРМЫ ЭМОЦИОНАЛЬНОГО ВЫРАЖЕНИЯ НАИВНОСТИ В ЦИРКЕ.....	16
Бармашова Т. И., Юрданова В. Н. ЯЗЫК КАК СРЕДСТВО ИНТЕРПРЕТАЦИИ ИСТОРИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ НАРОДОВ	20
Бехтерев С. Л. ЭВОЛЮЦИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫХ ФОРМ ОБЪЕДИНЕНИЙ ГРАЖДАН В ПОЗДНЕСОВЕТСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ	26
Бирюкова Э. А. ПОСТУПАТЕЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР ФИЛОСОФСКО-ЭТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ ВИРТУАЛЬНЫХ СОСТАВЛЯЮЩИХ ДУХОВНОГО ОЗДОРОВЛЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА.....	29
Борщик Н. Д. ПОДВОРНЫЕ ОПИСАНИЯ КУРСКОГО КРАЯ 1710-Х ГГ.	34
Гладкова Е. О. МАТЕРИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ШКОЛЬНИКОВ НИЖНЕГО ПОВОЛЖЬЯ В 1945-1953 ГГ.	36
Головня А. И. ПРАВОВАЯ ПОЛИТИКА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ В ЗЕРКАЛЕ СОЦИАЛЬНЫХ РЕАЛИЙ.....	39
Гольтяев А. О. МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНТРОЛЬ В ОБЛАСТИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ	45
Горюнов А. В. СИНЕРГЕТИЧЕСКИЕ ОБРАЗЫ СОЦИАЛЬНОГО БУДУЩЕГО	51
Григорьева Е. А. РЕКОНСТРУКЦИЯ ПИФАГОРЕЙСКОЙ ТРИАДЫ «МАТЕМАТИКА-МУЗЫКА-КОСМОС» В ФИЛОСОФИИ А. Ф. ЛОСЕВА	58
Григорьева М. А. ФЕМИННОСТЬ КАК ЛАТЕНТНОЕ ОРУЖИЕ В СТРАТЕГИИ ТЕРРОРИСТИЧЕСКИХ ПРАКТИК.....	62
Дёмина Л. В. СИСТЕМООБРАЗУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ ТРАДИЦИОННОЙ ПЕСЕННОЙ КУЛЬТУРЫ ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ЗАУРАЛЬЯ	66
Дианов С. А. РЕПРЕССИВНЫЕ ПРАКТИКИ В ПАРТОРГАНИЗАЦИИ СВЕРДЛОВСКОГО ОБЛЛИТА В 1930-Е ГГ.	69
Дьяконова Л. Т. АРХАИЧНЫЙ ТАНЕЦ: К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ	74
Жеребчиков Д. П. ГОРОДСКОЕ НАСЕЛЕНИЕ ТАМБОВСКОЙ ГУБЕРНИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА.....	76
Иванов А. А. ДИОНИСИЙСКОЕ ТЕЛО В ПОВСЕДНЕВНОЙ КУЛЬТУРЕ СЕРЕБРЯНОГО ВЕКА: ТАНЦЕВАЛЬНОСТЬ И ЭРОТИЗМ, МЕДИУМИЗМ И ПАТОЛОГИЯ.....	81
Ильин А. С. РОЖДЕНИЕ ТРУДОВЫХ РЕЗЕРВОВ.....	86
Кабанова Л. И. ПРОБЛЕМА КОММУНИКАЦИИ В РУССКОМ АВАНГАРДЕ: СТРУКТУРНО-СЕМИОТИЧЕСКИЙ МЕТОД ИССЛЕДОВАНИЯ.....	89

Каймаразова Л. Г. Е. И. КОЗУБСКИЙ – ПЕДАГОГ, УЧЕНЫЙ-ИСТОРИК	91
Канубриков В. А. ПРИНЦИП ЗАКОННОСТИ И КОНФИСКАЦИЯ ИМУЩЕСТВА КАК СРЕДСТВО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	95
Карташёв А. В. РАБОТА АВИАЦИОННЫХ ШКОЛ В СОВЕТСКОЙ РОССИИ В УСЛОВИЯХ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ	97
Касимов Е. В. ОТНОШЕНИЕ КРЕСТЬЯНСТВА ЧУВАШИИ К КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ В ГОДЫ НОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ	103
Клишина О. С. ЭТНОСОЦИОЛОГИЯ СЕМЬИ В ХУДОЖЕСТВЕННОМ МИРЕ А. П. ЧЕХОВА	106
Коваль Т. И. ОТ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА К ОБЩЕСТВУ ЗНАНИЙ: РЕАЛЬНОСТЬ ИЛИ ОТДАЛЕННОЕ БУДУЩЕЕ?	108
Кольчик Е. С. «НЕЙТРАЛИТЕТ» РЕЙХСВЕРА В КАППОВСКОМ ПУТЧЕ	111
Корсакова И. А. ФИЛОСОФСКО-ЭСТЕТИЧЕСКАЯ ПОДГОТОВКА В МУЗЫКАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ	115
Лысак И. В. РУССКАЯ КУЛЬТУРА КАК БРЕНД	118
Марискин О. И., Левкин В. В., Мягков Е. А., Тамбовцев А. А. НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX В.: ПО МАТЕРИАЛАМ ПЕНЗЕНСКОЙ ГУБЕРНИИ	123
Маслова И. В. КОНФЛИКТЫ В СРЕДЕ РОССИЙСКИХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ XIX – НАЧАЛА XX ВЕКА	126
Матюшко А. В. КОМПАРАТИВНЫЙ АНАЛИЗ ПОГРЕБАЛЬНЫХ ПРАКТИК В ИУДАИЗМЕ И СТАРООБРЯДЧЕСТВЕ	130
Морозова И. Г. НАЦИОНАЛЬНЫЕ ЯЗЫКИ И НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС: НА КАКИХ ЯЗЫКАХ БУДУТ ГОВОРИТЬ НАШИ ПОТОМКИ?	133
Назарова С. Л., Сполохова Е. А. ОПЫТ РЕАЛИЗАЦИИ ДИЗАЙН-ПРОЕКТА (КОСТЮМЫ ИЗ БУМАГИ) И ЕГО РОЛЬ В ПОДГОТОВКЕ СТУДЕНТОВ СПЕЦИАЛЬНОСТИ «ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОЕ ИСКУССТВО»	138
Нетесова М. В. РАБОТА ГАЗЕТ НОВОСИБИРСКОЙ И ТОМСКОЙ ОБЛАСТЕЙ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ	141
Никулин В. В. СУДЫ В ХЛЕБОЗАГОТОВИТЕЛЬНЫХ КАМПАНИЯХ КОНЦА 1920-Х ГГ.	146
Пегнинова Т. М. КУЛЬТУРНЫЕ НОРМЫ И НРАВСТВЕННЫЕ УСТАНОВКИ МОЛОДЕЖИ В СОЦИОКУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ ВУЗА	150
Подренный Е. И. ВОССТАНОВЛЕНИЕ САМОЛЕТОСТРОИТЕЛЬНЫХ ЗАВОДОВ СССР В ПОСЛЕВОЕННЫЙ ПЕРИОД	153
Пузаков А. В. ПЕРСПЕКТИВЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ ФОРМУЛЫ БАРНЕТТА КАК МЕХАНИЗМА ФИНАНСИРОВАНИЯ ДЕВОЛЮЦИОННЫХ РЕГИОНОВ ВЕЛИКОБРИТАНИИ	157
Роцин Б. Е. ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ И ЮРИДИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ СИСТЕМАТИЗАЦИИ РОССИЙСКОГО ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ПЕРИОД С ОКТЯБРЯ 1917 – 1918 ГГ.	161

Салогубов Д. Ю. ПОДГОТОВКА К ВЫБОРАМ В ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ СССР ПЕРВОГО СОЗЫВА: ПРОВИНЦИАЛЬНЫЕ РЕАЛИИ 1937 Г.	165
Серкин В. В. ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ В КОНТЕКСТЕ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ В РОССИИ.....	168
Сипакова Е. А. О МЕСТЕ ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПО ДЕЛАМ ВОЕННОПЛЕННЫХ И ИНТЕРНИРОВАННЫХ В СИСТЕМЕ ИСПРАВИТЕЛЬНО-ТРУДОВЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ СОВЕТСКОГО СОЮЗА (НА МАТЕРИАЛАХ ЮЖНОГО УРАЛА. 1941-1953 ГГ.).....	171
Скачков В. В. КОНТРОЛЬ ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	175
Смирнова О. А. ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЕМИКА В РОССИИ В XIX – НАЧАЛЕ XX В. ОБ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ КУЛЬТУРНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ТРАДИЦИИ: ПОСТАНОВКА И ОПЫТ ОСМЫСЛЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ	178
Соёнов В. И., Константинов Н. А. ХРОНОЛОГИЧЕСКАЯ И КУЛЬТУРНАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ МАНЖЕРОКСКОГО ГОРОДИЩА (СЕВЕРНЫЙ АЛТАЙ)	183
Сулоев И. Н. ПАРТИЙНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ КРЕСТЬЯН КОСТРОМСКОЙ ГУБЕРНИИ В 1906 Г.	190
Тимошук Е. А. ФЕНОМЕНОЛОГИЯ И ИЗОМОРФНЫЕ СТРАТЕГИИ НЕКЛАССИЧЕСКОГО СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ОПИСАНИЯ.....	193
Умеренкова О. В. КУЛЬТУРНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ В ЭПОХУ ПОЗДНЕЙ БРОНЗЫ НА ТЕРРИТОРИИ КУЗНЕЦКО-САЛАИРСКОЙ ГОРНОЙ ОБЛАСТИ (НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА УКРАШЕНИЙ)	197
Фирсов Д. Е. ПРОБЛЕМА ЭВОЛЮЦИИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ В РОМАНЕ В. В. НАБОКОВА «ПНИН»	203
Хабибуллина З. Н. ЭТИЧЕСКИЕ ИДЕИ РУССКОГО АНТРОПОКОСМИЗМА	206
Холяев С. В. К ВОПРОСУ О РАСКОЛЕ РСДРП.....	210
Цинцадзе Н. С. ПРИРОДОРЕСУРСНЫЕ И ПРИРОДООХРАННЫЕ АСПЕКТЫ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА В 1890-1910-Е ГГ. (НА ПРИМЕРЕ ТАМБОВСКОЙ ГУБЕРНИИ)	213
Чернышева А. В. ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ РУССКОГО СИМВОЛИЗМА: «НОВОЕ РЕЛИГИОЗНОЕ СОЗНАНИЕ» И «ПЛЮРО-ДУО-МОНИЗМ».....	216
Чудакова М. С. ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ РОССИИ (ФЕВРАЛЬ-ОКТЯБРЬ 1917 ГОДА)	221
Шегельман И. Р., Кулагин О. И. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЛЕСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СССР В ПЕРИОД 1970-Х – НАЧАЛА 1980-Х ГГ.	224
РУБРИКА «ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОППОНЕНТ»	
Безгин В. Б. ОБЫДЕННОСТЬ ВОЙНЫ.....	227
ПЕРЕЧЕНЬ ТРЕБОВАНИЙ И УСЛОВИЙ ПУБЛИКАЦИИ НАУЧНЫХ СТАТЕЙ	232

ETHICAL IDEAS OF RUSSIAN ANTHROPOLOGICAL COSMISM

Zilya Nailovna Khabibullina, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Department of Ontology and Cognition Theory
Bashkir State University
Habibullina_Z@mail.ru

The article reveals the content of the Russian cosmism ethical views by the example of the fundamental conceptions of the philosophy of N. F. Fedorov, K. E. Tsiolkovskii, L. N. Gumilev and their followers. The modern comprehension of the moral-axiological bases of the Russian thinkers' doctrine also supposes the revelation of the eugenical points of the cosmists' doctrine.

Key words and phrases: Russian cosmism; cause; psychocracy; eugenics; cosmic ethics; anthropocentrism; cosmic centrism; trans-humanism.

УДК 94(470)“1894/1917”

В статье рассмотрен конфликт, приведший в 1903 году к расколу РСДРП на большевиков и меньшевиков. Основное внимание сосредоточено на попытке меньшевиков не допустить проведения III съезда партии, на котором В. И. Ленин надеялся закрепить за своей фракцией статус партийного большинства, полученный ею по итогам II съезда. Состоявшийся съезд не оправдал ожиданий большевиков из-за отказа меньшевиков принять участие в его работе.

Ключевые слова и фразы: РСДРП; большевики; меньшевики; ЦК РСДРП; Совет РСДРП, Г. В. Плеханов, В. И. Ленин.

Сергей Владимирович Холяев, к.и.н.

Кафедра новейшей отечественной истории

Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова

holyaevsv@ystu.ru

К ВОПРОСУ О РАСКОЛЕ РСДРП®

Положение социал-демократии в России было непростым. Подавляющее большинство российского населения (около 80%) составляли крестьяне, тогда как рабочих в стране было немного. В 1913 году, в период наивысшего расцвета капитализма в России, их удельный вес не превышал 12% от общей массы населения [11, с. 24]. Поэтому претензии социалистов-революционеров на политическое лидерство в социалистическом лагере были вполне оправданны и закономерны. Эсеры полагали, что интересы всего трудового народа - крестьянства, рабочих и интеллигенции - сможет представить одна надклассовая партия - партия эсеров. Но в таком случае в политическом спектре страны не находилось места для социал-демократической партии, и последняя была обречена на конфликт с социалистами-революционерами, если хотела сохраниться на политической сцене как самостоятельная сила. Социал-демократы полагали, что только они могут представлять интересы рабочих, а попытки всех остальных политических сил взять попечительство над рабочим классом объясняются их желанием не позволить ему сформировать классовые пролетарские интересы [13, с. 61].

Но и само социал-демократическое движение оказалось неоднородным. Поводом для разногласий стал следующий вопрос: может ли самый передовой класс общества - пролетариат - самостоятельно определять и формулировать свои интересы? Одни социал-демократы говорили, что рабочий класс достаточно развит для того, чтобы понять, что соответствует его интересам, а что - нет, и надо ему лишь немножечко помочь, прояснить его. Другие - уверяли, что рабочие под гнетом повседневной нужды способны определить лишь самые близкие, сугубо тактические интересы, а увидеть далекой перспективы, самостоятельно выработать свои стратегические интересы никогда не сумеют, и за них это должна сделать особая группа людей - интеллигенция, не являющаяся пролетарской по своему происхождению [3, с. 169; 10, д. 241, л. 1].

Разногласия между двумя течениями были настолько острые, что они могли существовать вместе лишь до тех пор, пока не было окончательно завершено формирование партии. Первый съезд, на котором была образована социал-демократическая партия (РСДРП), прошел еще в 1898 году. В течение пяти лет, когда велась подготовка ко второму съезду, состоявшемуся в 1903 году и окончательно оформившему создание партии, сторонники обоих течений существовали вместе [15, с. 86, 89]. Тогда еще вопрос о степени самостоятельности рабочего класса не вышел на передний план. И на II съезде внутри единой партии (РСДРП) сразу же произошел раскол. Выделились две группы, два течения. Первые, ратовавшие за максимальную самостоятельность рабочих, стали называться меньшевиками, вторые, говорившие о подчинении интересов рабочих интересам партии, - большевиками.

Тем не менее внутри каждого из этих течений оставались силы, старавшиеся преодолеть внутрипартийный раскол, и оттого окончательное, юридическое разделение партии произошло только в 1917 году. А до этого официально и меньшевики, и большевики входили в состав единой, одной партии - РСДРП [14, с. 15]. Нередко они собирались на общие съезды и пытались совместно решать спорные вопросы. И все же политические интересы меньшевиков и большевиков слишком различались: меньшевики составляли умеренную часть в российском социал-демократическом движении, а большевики - радикальную.

За каждой из этих сил стояли весомые и существенные аргументы. Большинство крупных имен русских социал-демократов, уже давно участвующих в революционном движении, его ветеранов, пошли за меньшевиками. Большевиков поддержали молодые революционеры, только начинающие революционную деятельность. У большевиков В. И. Ленин оказался в окружении молодых лидеров, в основном моложе его самого (впрочем, и Ленину тогда было всего 33 года), пока еще не равных ему по опыту, авторитету, заслугам, способностям [4, с. 220, 266].

Особое положение в возникшем конфликте занял Г. В. Плеханов - «отец русского марксизма», первым начавший пропагандировать идеи марксизма в России и пользующийся колоссальным авторитетом среди всех социал-демократов - и большевиков, и меньшевиков. На II съезде, будучи его председателем, он примкнул к Ленину и способствовал успеху большевиков.

По наблюдениям руководителя партии эсеров В. М. Чернова, у Плеханова имелись некоторые основания для того, чтобы поддержать Ленина, так как конфликт, происшедший на съезде, изначально был инициирован именно им. Плеханов вел борьбу с экономистами, ставшими основой антиискровских сил, примерно с 1900 года. Другое дело, что Плеханов на съезде «готов был ограничиться общей идейной победой, которая оставалась бы несомненной и после некоторых смягчений», видя главную цель новой партии в создании единого социал-демократического фронта против усиливающихся эсеров. Но в конфликт вмешался Ленин, и Плеханов вынужден был его поддержать [1, д. 19, л. 7]. Затем, после ряда неудачных попыток объединить партию, восстановить ее единство, Плеханов перешел к меньшевикам. Среди них находились его старые друзья, входившие с Плехановым еще в 80-е годы в созданную им группу «Освобождение труда», посылавшую из Женевы (Швейцария) в Россию работы, пропагандировавшие марксистскую теорию [12, с. 189-191]. В результате такого положения дел в соотношении сил большевиков и меньшевиков установилось примерное равенство.

Надеясь объединить партию и получить в ней прочное, никем не оспариваемое большинство, Ленин добивался созыва нового партийного съезда. Он рассчитывал, что его поддержит большинство местных социал-демократических организаций. Меньшевики решительно выступили против созыва съезда, оправдывая свою позицию тем, что, по их мнению, он не решит всех проблем и только снова обострит в социал-демократических организациях фракционные страсти [9, д. 10, л. 1].

Внутри большевистского ЦК нашлись сторонники примирения большевиков с меньшевиками. Они подвлекли Ленина к критике за плохое обеспечение руководства партией и непримиримость к инакомыслию и в июле 1904 года включили в ЦК дополнительно трех меньшевиков, приняв декларацию, запрещавшую Ленину выступать от имени ЦК, и лишив его прав заграничного представителя ЦК. По существу это был внутрипартийный переворот [Там же, путеводитель, л. 2].

К той части большевиков, которые пытались восстановить единство в РСДРП, ограничив влияние Ленина в партии, принадлежал и один из первых пропагандистов марксизма в Ярославской губернии В. А. Носков. Он входил в круг создателей Северного рабочего Союза, образованного в 1901 году и объединившего Ярославский, Костромской, Иваново-Вознесенский комитеты и Владимирскую группу [2, д. 299, л. 2; 9, путеводитель, л. 2].

В. И. Ленин предпринял попытку в Совете партии, высшем ее органе, оспорить изменение состава Центрального комитета, включение в него меньшевиков, но Совет признал кооптацию состава ЦК законной [9, д. 21, л. 1 об.]. По мнению меньшевиков, усиление их веса в ЦК позволяло сохранить партию, не дав ей распасться. «...Пресловутая кооптация трех... Слишком мягкое решение, если опасность (*раскола - С. Х.*) так велика... Эта смута уже теперь губит партию...» [Там же, д. 35, л. 1 - 1 об.].

7 февраля 1905 года Ленина вывели из состава всех руководящих органов партии - ЦК и Совета. Все официальные структуры РСДРП перешли под полный контроль меньшевиков. Ленин в партии стал изгоем [4, с. 267-268]. После этого Ленин организовал свой, альтернативный ЦК - Бюро комитетов партийного большинства. Вновь сформированный центр действовал независимо от официальных партийных органов. Это уже была работа, направленная на создание самостоятельной большевистской партии [5, с. 74; 6, с. 23].

Но вскоре произошли аресты большинства членов официального ЦК, и оставшиеся на свободе его члены, большевики-примиренцы Л. Б. Красин и А. И. Любимов, дали согласие на проведение III съезда партии и вступили в переговоры с Бюро комитетов партийного большинства. Меньшевики не согласились на контакты с большевиками, начавшими подготовку к съезду. В партии произошел организационный разрыв.

Большевики провели III съезд партии, на котором была изменена структура руководящих партийных органов: был упразднен Совет партии, по своим правам стоявший выше ЦК, и в партии остался лишь один руководящий орган - ее Центральный комитет, теперь безоговорочно подконтрольный Ленину [12, с. 214-215]. Меньшевики активно пытались сорвать большевистский съезд. П. Г. Смидович (в будущем большевик) писал в Совет, существующий последние дни, о тех мерах, при помощи которых он стремился сорвать готовившийся съезд. «Уральский комитет... уже выбрал своего делегата, который направился было на

ленинский съезд. Мне удалось его перехватить по дороге. Он вернулся обратно и будет ждать приглашения Совета партии явиться на партийный съезд» [9, д. 47, л. 1].

Смидович сообщал, что стараются изо всех сил задерживать едущих на ленинский съезд, и это удается только указанием на то, что ЦК приступает к организации партийного съезда и Совет в ближайшем будущем обратится к комитетам с приглашением присылать делегатов. «Делегаты комитетов съезжаются на ленинский съезд. Положение становится невыносимым... Число голосов за съезд растет... Съезд неизбежен...», - признавал меньшевик невозможность предотвратить съезд [Там же].

В итоге меньшевики все же были вынуждены провести в мае 1905 года собственную конференцию, реально имевшую статус альтернативного съезда. Так большевики и меньшевики уже в значительной степени и официально стали отдельными, самостоятельными партиями [7, с. 119].

Правда, полный организационный разрыв сохранялся недолго. Уже в апреле 1906 года в Стокгольме собрался IV (Объединительный) съезд партии. Большинство на съезде получили меньшевики - 62 делегата из 112. Ленин оказался в меньшинстве. Расхождения между фракциями остались. Но на съезде был принят единый устав партии и образован единый ЦК. В него вошли семь меньшевиков и три большевика [5, с. 92-93]. РСДРП снова была воссоздана. И большевики, и меньшевики, несмотря на острые разногласия, признали себя членами одной партии. Хотя объединение получилось скорее формальным, чем реальным, и предотвратить окончательного раскола партии в 1917 году не смогло [8, с. 6].

Список литературы

1. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. Р-5847. Оп. 1.
2. Государственный архив Ярославской области (ГЯО). Ф. 906. Оп. 1.
3. Денисова Г. С., Самыгин С. И. Рабочие, большевики, меньшевики и другие // Полис. 1991. № 6.
4. История политических партий России / отв. ред. А. И. Зевелев. М.: Высшая школа, 1994. 446 с.
5. Каррер д'Анкосс Э. Ленин / пер. с фр. М.: РОССПЭН, 2002. 382 с.
6. Клюева А. Д. Партия большевиков в Первой русской революции 1905-1907 гг. М.: Изд-во Московского университета, 1977. 256 с.
7. Логунов А. П. Революция 1905-1907 годов и российская социал-демократия. Ростов-на-Дону: Изд-во Ростовского университета, 1992. 231 с.
8. Работяжев Н. В., Яшлавский А. Э. Полвека исканий: очерк эволюции идейных воззрений меньшевистской социал-демократии // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2002. № 1.
9. Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). Ф. 31. Оп. 1.
10. Там же. Ф. 341. Оп. 1.
11. Трукан Г. А. Рабочий класс в борьбе за победу и упрочение Советской власти. М.: Наука, 1975. 303 с.
12. Тютюкин С. В. Г. В. Плеханов: судьба русского марксиста. М.: РОССПЭН, 1997. 376 с.
13. Тютюкин С. В. Меньшевизм: страницы истории. М.: РОССПЭН, 2002. 558 с.
14. Урилов И. Х. Из истории раскола РСДРП // Отечественная история. 2003. № 4.
15. Федорин И. М. К вопросу создания Российской социал-демократической партии // Вопросы истории КПСС. 1991. № 5.

ABOUT RUSSIAN SOCIAL DEMOCRATIC LABOR PARTY SPLIT

Sergei Vladimirovich Kholyaev, Ph. D. in History
 Department of Newest Native History
 Yaroslavl' State University named after P. G. Demidov
 holyaevsv@ystu.ru

The author considers the conflict which led to the Russian Social Democratic Labor Party split into Bolsheviks and Mensheviks in 1903 and pays special attention to Mensheviks' attempt to prevent the IIIrd party congress holding during which V. I. Lenin hoped to secure the status of party majority for his faction got by it as the result of the IInd congress. The IIIrd congress disappointed Bolsheviks because of Mensheviks' refusal to take part in its work.

Key words and phrases: Russian Social Democratic Labor Party (RSDLP); Bolsheviks; Mensheviks; Central Committee of RSDLP; Council of RSDLP, G. V. Plekhanov, V. I. Lenin.