

ВЕСТНИК

Саратовского

Государственного

Социально-

Экономического

Университета

№ 2(26)
2009

133414

№2(26) 2009

ВЕСТНИК

САРАТОВСКОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО
СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКОГО
УНИВЕРСИТЕТА

Учредитель

Государственное
образовательное учреждение
высшего профессионального
образования
«Саратовский
государственный
социально-экономический
университет»



Свидетельство о регистрации
средства массовой информации
ПИ № 77-13100 от 15 июля 2002 г.
Министерства РФ по делам
печати, телерадиовещания
и средств массовых коммуникаций

Главный редактор
д-р истор. наук,
профессор **В.А. Динес**

Первый зам. главного редактора
д-р экон. наук,
профессор **В.А. Русановский**

Редакционная группа

Редакторы
Л.В. Червякова,
Ю.Р. Полонова

Дизайн
Н.К. Хасина

Художественное
оформление обложки
А.З. Юзбашев

Компьютерная верстка
А.Н. Носов

Адрес редакции

Россия, 410003, Саратов,
ул. Радищева, 89, СГСЭУ
тел./факс (845-2)33-25-72/33-22-12
e-mail: izdatelstvogsseu@mail.ru

Подписано в печать
27.04.09.

Формат 60 x 84 1/8,
Бумага типогр. № 1.
Печать Riso.

Уч.-изд. л. 36,13.
Усл. печ. л. 13,69.

Тираж 1000 экз. Заказ 93.

Редакционная коллегия

Ларин В.М. – научный редактор, зам. главного редактора, д-р экон. наук, профессор СГСЭУ;
Барулин С.В. – д-р экон. наук, профессор СГСЭУ;
Бочаров Е.П. – д-р экон. наук, профессор СГСЭУ;
Воротников А.А. – д-р истор. наук, профессор СГСЭУ;
Колядин Н.П. – д-р экон. наук, профессор СГСЭУ;
Кузнецова Н.А. – д-р экон. наук, профессор СГСЭУ;
Прокофьев В.А. – д-р экон. наук, профессор СГСЭУ;
Решетов Г.Г. – д-р сельхоз. наук, профессор СГСЭУ;
Уманский И.М. – д-р физ.-мат. наук, профессор СГСЭУ;
Яшин Н.С. – д-р экон. наук, профессор СГСЭУ.

Международный научно-редакционный совет

Анфиногентова А.А. – директор Института аграрных проблем РАН;
Баиу Пьер – профессор Университета Пьер Мендес Франс (г. Гренобль, Франция);
Бонусьяк Влодимеж – профессор, ректор Жешувского университета (г. Жешув, Республика Польша);
Джайлс Рональд – профессор Лондонского университета «Квин-Мери» (г. Лондон, Англия);
Жаку Жиль – профессор Университета Жан Монэ (г. Сент-Этьен, Франция);
Зеленский Ю.Б. – зам. председателя Комитета Государственной Думы РФ по финансовому рынку;
Пивовар Е.И. – ректор Российского государственного гуманитарного университета;
Прокофьев С.Е. – зам. руководителя Федерального казначейства РФ;
Резчиков А.Ф. – директор Института проблем точной механики и управления РАН;
Тарасевич Л.С. – президент Санкт-Петербургского университета экономики и финансов;
Чубарьян А.О. – ректор Государственного университета гуманитарных наук;
Шувалов С.А. – зам. председателя Комитета Государственной Думы РФ по бюджету;
Эскиндеров М.А. – ректор Финансовой академии при Правительстве РФ.

Журнал включен в Перечень ВАК Минобразования России ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, выпускаемых в Российской Федерации, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук

СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

Безруков Д.А. ГЛОБАЛЬНЫЙ РЫНОК ТРУДА: ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ	5
Богданович Н.Ю. ВНУТРЕННИЕ ФАКТОРЫ ИНФЛЯЦИОННОГО ПРОЦЕССА В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ	8
Гужвин П.А. УСИЛЕНИЕ ВИДОВОГО РАЗНООБРАЗИЯ БЛАГ В ИНФОРМАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ	12
Жадан И.Э. СТАНОВЛЕНИЕ ТЕОРИИ ЭКОНОМИКИ БЛАГОСОСТОЯНИЯ В РОССИИ	16
Манохин В.А. РАЗВИТИЕ РЫНКА ИНФОРМАЦИОННЫХ РЕСУРСОВ В РОССИИ	19
Мирошниченко Н.В. ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ УСЛУГИ: ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ И ТИПОЛОГИЗАЦИЯ	24
Прудникова О.А. ПРОБЛЕМА «ПРОКЛЯТИЯ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ» И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ	28
Бабичев Г.А. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ РЕГУЛЯТОРЫ ПЕРЕВОДА ЭКОНОМИКИ НА ЭКОНОМИКУ, ОСНОВАННУЮ НА ЗНАНИИ	31

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ

Авдеева Т.В. ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ СТРАТЕГИЯ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ	36
Белоусов А.В. МЕХАНИЗМ ФОРМИРОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННОЙ СИСТЕМЫ	38
Вдовенко Т.В. ТРАНСАКЦИОННЫЕ ИЗДЕРЖКИ: ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ ПОДХОД	42
Гаджиев А.Г., Суракатов Н.С. СИСТЕМА МЕР ПО СТИМУЛИРОВАНИЮ ЭКСПОРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА	45
Глаголев С.Н. СУЩНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА АДАПТАЦИИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ	47
Горбунова А.В. ПРЕДПОСЫЛКИ ПРИМЕНЕНИЯ КОНТРОЛЛИНГА В УПРАВЛЕНИИ ЗАТРАТАМИ НА КАЧЕСТВО	50
Долгий В.И., Бондаренко О.И. РАЗРАБОТКА МОДЕЛИ ИССЛЕДОВАНИЯ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ КАДРОВОГО ПОТЕНЦИАЛА НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ	52
Егорова Е.В. МЕТОДИКА ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ КАЧЕСТВА НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ	55
Завьялова Е.М. ФАКТОРНЫЙ АНАЛИЗ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННЫМ ПРЕДПРИЯТИЕМ	57
Коноваленко Н.П. ПРОБЛЕМА ВЫБОРА ЦЕЛИ В ПРОЦЕССЕ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ НА ГАЗОДОБЫВАЮЩЕМ ПРЕДПРИЯТИИ	60
Махмудова И.Н. ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОРПОРАТИВНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ ПУТЕМ ОЦЕНКИ ТРУДА ПЕРСОНАЛА	63

Мушаева О.В. ТЕХНИКО-ВНЕДРЕНЧЕСКИЕ ЗОНЫ В ВУЗАХ – КОНКРЕТНЫЙ ШАГ В ИННОВАЦИОННОМ НАПРАВЛЕНИИ	66
Петров И.Н. УЧЕТ РИСКОВ ПРИ ОЦЕНКЕ НЕДВИЖИМОСТИ (использование метода дисконтирования денежных потоков для оценки торговой недвижимости)	69
Подгорный Н.В. ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ СФЕР ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ СНАБЖЕНЧЕСКО-СБЫТОВЫХ КООПЕРАТИВОВ	73
Ревзин С.Р. СОЗДАНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО КОМФОРТА И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ТЕРРИТОРИИ	76
Давыдов Р.М. БАЛАНС КОНТУРОВ УПРАВЛЕНИЯ	79
Давыдов Р.М. ОПТИМИЗАЦИЯ И ОПИСАНИЕ БИЗНЕС-ПРОЦЕССОВ	83
Юхачев С.П. ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ	86

ФИНАНСЫ, ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ, КРЕДИТ

Артемова Н.В. УКЛОНЕНИЕ ОТ УПЛАТЫ НАЛОГОВ: ПРИЧИНЫ, СУЩНОСТЬ И ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ	90
Иванов Г.М. ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФИНАНСИРОВАНИЯ ЗАЙМОМ, ПОГАШАЕМЫМ ПОТОКОМ ПЛАТЕЖЕЙ	93
Ипатова А.П. ФИНАНСОВЫЙ МЕХАНИЗМ ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ В РЕГИОНЕ	95
Калашникова Н.Н. НАПРАВЛЕНИЯ КОНТРОЛЯ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПОТОКОВ СТРАХОВОЙ КОМПАНИИ ДЛЯ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА И СТРУКТУРЫ ИНВЕСТИЦИЙ	98
Калашникова И.Н. УПРАВЛЕНИЕ НАЛОГОВЫМИ ОРГАНАМИ В РОССИИ	101
Ребров Р.А. ФИНАНСИРОВАНИЕ СЛИЯНИЙ И ПОГЛОЩЕНИЙ ЗА СЧЕТ ЗАЕМНЫХ СРЕДСТВ	104
Фатьянова А.А. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СКОРИНГОВЫХ МОДЕЛЕЙ ДЛЯ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ СУБПОРТФЕЛЕМ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ КРЕДИТОВ	108
Шипилова Н.С. РЕАЛИЗАЦИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ФУНКЦИИ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ	111

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ, СТАТИСТИКА

Ларина Т.Н. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СТАТИСТИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК СУБЪЕКТА УСТОЙЧИВОГО СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ	115
Плотникова О.В. УЧЕТ ПРОИЗВОДНЫХ ИНСТРУМЕНТОВ И ОПЕРАЦИЙ ХЕДЖИРОВАНИЯ	119
Татарко Е.А. СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УЧЕТА ФИНАНСОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ В СООТВЕТСТВИИ С РОССИЙСКИМИ СТАНДАРТАМИ УЧЕТА И МСФО	123
Шапорева Е.С. СПЕЦИФИКА УЧЕТА КОНТРАКТНЫХ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ СУБЪЕКТАМИ АТОМНОЙ ЭНЕРГЕТИКИ И ЭНЕРГОСЕРВИСНЫМИ КОМПАНИЯМИ	126
Шпакова Л.В. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ФОРМЫ БУХГАЛТЕРСКОГО БАЛАНСА КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ЕГО ИНФОРМАТИВНОСТИ	128

ИСТОРИЯ

Гермашев А.А. О ПОВСЕДНЕВНОЙ ЖИЗНИ КРЕСТЬЯН НИЖНЕ-ВОЛЖСКОГО КРАЯ второй половины 20-х годов XX века	131
--	-----

Дворецкая Е.В. УЧАСТИЕ УЧЕНЫХ-АГРАРНИКОВ НИЖНЕГО ПОВОЛЖЬЯ В РАЗРАБОТКЕ ЗАСУХОУСТОЙЧИВОЙ СИСТЕМЫ ЗЕРНОВОГО ПРОИЗВОДСТВА в 1920-е годы	134
Зинина М.М. ТРУДЫ А.Н. МИНХА КАК ИСТОЧНИК ИЗУЧЕНИЯ ИНСТИТУТА МИРОВЫХ ПОСРЕДНИКОВ В САРАТОВСКОЙ ГУБЕРНИИ	137
Кабилова А.Ш. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ г. КАЗАНИ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ	140
Кайль А.В. «ГРАЖДАНИН» И «ВЕСТНИК ЕВРОПЫ» О СУДЬБЕ ДВОРЯНСКОГО СОСЛОВИЯ В ГОДЫ ПРАВЛЕНИЯ АЛЕКСАНДРА III	143
Ковалева Д.Н. РОССИЙСКАЯ ПРИСЯЖНАЯ АДВОКАТУРА: ВЗГЛЯД ИЗНУТРИ (Н.П. Карабчевский о Ф.Н. Плевако)	147
Козлов Ф.Н. РОЛЬ И МЕСТО РЕПРЕССИЙ В АНТИРЕЛИГИОЗНОЙ ПОЛИТИКЕ ГОСУДАРСТВА в 1917-м – начале 1920-х годов (по материалам архивов Чувашской Республики)	149
Костяев Э.В. ВЫДЕЛЕНИЕ ВОЕННЫХ КРЕДИТОВ КАЙЗЕРОВСКОМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУ В ПЕРИОД ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ: ЛИДЕРЫ РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ О ПОЗИЦИИ ФРАКЦИИ СДПГ В РЕЙХСТАГЕ	152
Мухамедов Р.А. ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ УСЛОВИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ КРЕДИТНОЙ И ССУДОСБЕРЕГАТЕЛЬНОЙ КООПЕРАЦИИ В СРЕДНЕМ ПОВОЛЖЬЕ	156
Потапова С.А. МЕМОРИАЛЬНЫЕ МУЗЕИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ В КОНТЕКСТЕ ИСТОРИИ XX века	159
Ревин И.А. КОРЕННОЕ КРЕСТЬЯНСТВО КАК СУБЪЕКТ ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ВОЙСКЕ ДОНСКОМ (1763 – 1861 годы)	162
Федотов В.И. ПЕРВЫЕ ТОРГОВЫЕ ПАЛАТЫ НА ОТДЕЛИВШИХСЯ ТЕРРИТОРИЯХ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ после 1917 года	165
Уразаев Ф.Я. ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЦИОНАЛЬНО-КУЛЬТУРНАЯ АВТОНОМИЯ ТАТАР РОССИИ на рубеже XX – XXI веков	168
Бурнинов Д.Б. РОССИЙСКО-МОНГОЛЬСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО в начале 1920-х годов (краткий исторический обзор)	170
Фризен Д.Я. АГРАРНАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ В ЗАПАДНОМ КАЗАХСТАНЕ в конце XIX – начале XX веков	171
Шайпак Л.А. БОЛЬШЕВИКИ ПОВОЛЖЬЯ в конце XIX – начале XX веков (численность, социальный состав, организационная структура)	174

ИЗ РЕДАКЦИОННОЙ ПОЧТЫ

Бышов С.Н. ПАРАДИГМА РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО НЕФТЕГАЗОВОГО КОМПЛЕКСА	179
Петровская Ж.А. ИННОВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА: СУЩНОСТЬ, СТРУКТУРА, ПОКАЗАТЕЛИ	183
Польницев Т.В. МЕСТО И РОЛЬ НЕФОРМАЛЬНОГО СЕКТОРА В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ	187
Рязанский В.В. ПРОТИВОРЕЧИЯ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В ИНФОРМАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ	191
Агеева Е.Г. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ УПРЕЖДАЮЩЕЙ АНТИЦИКЛИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА	195
Корниенко А.С. АЛГОРИТМ УПРАВЛЕНИЯ ПРОЦЕССАМИ СМК	198
Михайлов А.С. РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ СО-РЕГУЛИРОВАНИЯ в МОЛОЧНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ	201
АННОТАЦИИ	204

решение многих мелко-кредитных задач тесно связано с разрешением задач агрикультурных, что «без изменения уровня техники и экономики современного хозяйства, оно не может считаться устойчиво кредитоспособным» [12, с. 45]. По мнению исследователя, кредитная кооперация только в числе многих факторов способствовала развитию производительных сил, но она, в свою очередь, являлась лишь одним звеном механизма, необходимого для подъема крестьянского хозяйства.

Таким образом, кредитно-финансовая и ссудосберегательная кооперация в средневолжской деревне получила свое быстрое развитие только тогда, когда для этого сложились благоприятные социально-экономические условия. Среди них мы называем изменения земельных отношений, усиление жесткой конкурентной борьбы с крупными производителями и разного рода скупщиками, необходимость интенсификации производства, повышения его товарности.

Только при посредничестве кредитной и ссудосберегательной кооперации крестьянству стало возможным использовать усовершенствованный сельскохозяйственный инвентарь и улучшенные методы обработки земли. Когда крестьяне это осознали, у них возникла потребность в кредитно-финансовых кооперативных объединениях, призванных помочь крестьянским хозяйствам адаптироваться в новых условиях. Таким образом, кредитная и ссудосберегательная кооперация может возникнуть только при условии, что уровень товарно-денежных отношений в деревне соответствует

рыночным реалиям, а само крестьянское хозяйство из натурального становится товарным.

1. *Анфимов А. М.* Крестьянское хозяйство Европейской России (1881 – 1904). М., 1980.
2. Бюллетень оценочно-статистического отделения. Саратов, 1909. № 1.
3. *Витте С. Ю.* Воспоминания: в 3 т. М., 1960. Т. 2.
4. ГАУО. Ф.50. Оп.2. Д.22. Л.66.
5. Журналы Алатырского уездного земского собрания: Сессии. 1914.
6. *Каблуков Н.* Об условиях развития крестьянского хозяйства в России (Очерки по экономии землевладения и земледелия). М., 1908.
7. *Кабытов П.С.* Аграрные отношения в Поволжье в период империализма: 1900 – 1917 гг. Саратов, 1982.
8. *Крживицки Л.* Аграрный вопрос. СПб., 1906.
9. Очерки истории Саратовского Поволжья: 1855 – 1894 / под ред. И.В. Пороха. Саратов, 1995. Т. 2. Ч. 1.
10. *Маслов П.* Условия развития сельского хозяйства в России. СПб., 1903.
11. Материалы по изучению Нижне-Волжской области: сб. стат. сведений по сельскому хозяйству. Саратов, 1926.
12. *Подольский И.М.* О современной кредитной кооперации // Вестник мелкого кредита. 1909.
13. Сельскохозяйственный вестник Юго-Востока. 1916. № 18.
14. *Файн Л.Е.* Отечественная кооперация: исторический опыт. Иваново, 1994.

УДК 069

МЕМОРИАЛЬНЫЕ МУЗЕИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ В КОНТЕКСТЕ ИСТОРИИ XX века

Перестройка, а затем и ликвидация СССР ознаменовали очередной виток в жизни мемориальных музеев деятелей политической истории. Следует отметить, что положение таких музеев никогда не было постоянным. Сами музеи, их экспозиции подвергались изменениям, соответствующим изменениям политической линии.

В первые годы советской власти на волне политических свобод были созданы музеи деятелей, которые не вполне разделяли точку зрения большевиков по многим вопросам. В эпоху «Краткого курса» какие-то музеи были закрыты, сохранившиеся меняли экспозиции в нужном направлении, открывались новые.

Очередное потрясение ожидало музеи после XX съезда КПСС. В первую очередь были ликвидированы музеи Сталина, а остальные вносили очередные коррективы в свои экспозиции. Мы остановимся на наиболее типичных примерах из истории музеев видных деятелей революционного движения.

Первым среди мемориальных историко-революционных музеев был открыт музей Н.Г. Чернышевского в Саратове – в 1920 г. Это не случайно. Несколько поколений русских революционеров считали Чернышевского своим учителем и вдохновителем на политическую борьбу. Музей открылся в доме, где родился революционер-демократ. Постепенно экспозиция отошла от революционной тематики и стала литературной. В советскую эпоху «рядом с деревянным на каменном основании одноэтажным домом с мезонином в стиле русского ампира, где родился и прожил двад-

*С.А. Потапова,
соискатель, сектор
Музейной энциклопедии,
Российский институт
культурологи*

цать лет Н.Г. Чернышевский, построено современное здание» [8, с. 30]. В нем была открыта новая литературная экспозиция «Отечества достойный сын».

Сразу после смерти П.А. Кропоткина в 1921 г. был создан Всероссийский Общественный комитет (ВОК) по увековечению его памяти. Последователи учения Кропоткина ходатайствовали перед Моссоветом о предоставлении под музей одного из домов, принадлежащих ранее Кропоткиным [7, с. 540]. В день рождения П.А. Кропоткина 9 декабря 1923 г. состоялось открытие музея. В своей экспозиционной работе музей старался быть вне политики. Хотя личность Петра Алексеевича как идеолога анархизма не могла устроить большевистскую власть, музею удалось продержаться до 1939 г. В 1938 г. С.Г. Кропоткиной пришлось обратиться в Наркомпрос за утверждением музея в качестве государственного. Вскоре после этого музей закрыли на ремонт, но, как оказалось, навсегда.

Последние годы жизни П.А. Кропоткин провел в г. Дмитрове, в доме Д.А. Олсуфьева. В этом доме в 1920-е гг. также существовал музей [12, с. 339]. После его закрытия документы были частично переданы в Дмитровский краеведческий музей. Сотрудники музея с конца 1980-х гг. работают над воссозданием музея П.А. Кропоткина [13, с. 356]. Были разработаны концепция музея и проект его восстановления, который стал победителем конкурса «Меняющийся музей в меняющемся мире». Но пока в музее-заповеднике «Дмитровский кремль» существует лишь временная экспозиция, так как мемориальный дом находится на стадии восстановления.

Сходной оказалась и судьба музея Г.В. Плеханова. Однако определяющим его положение был тот факт, что Георгий Валентинович был марксистом, причем первым. Но даже это не всегда спасало музей от варварского вторжения власть предержащих.

В 1927 г. в Липецке, где прошли детские годы Г.В. Плеханова и сохранилась родительская усадьба, была создана Комиссия по увековечиванию его памяти. Ее возглавила вдова Г.В. Плеханова Р.М. Плеханова, в ее состав вошли Л.Г. Дейч и Э.М. Дейч. Но, по утверждению липецкого краеведа А.Ю. Клокова, у истоков создания музея Плеханова стоял руководитель Липецкого краеведческого музея М.П. Трунов [6, с. 113]. Работу по собиранию революционных документов, в том числе и связанных с деятельностью Плеханова он начал еще в годы первой русской революции. Но в 1925 г. по ложному обвинению был арестован органами ОГПУ. Его освобождению в тот период не помогли ни ходатайство Р.М. Плехановой, ни письмо Н.А. Семашко, племянника Г.В. Плеханова.

В 1928 г., к 10-летию со дня смерти Г.В. Плеханова, музей был открыт. Часть помещений оставались жилыми – «специально для родных и семьи Георгия Валентиновича. Пока же одна комната в нем должна быть забронирована как нежилая и отделанная музейным материалом ...» [2, л.43]. Музей начал активно насыщаться документами и экспонатами. Часть материалов была передана из Липецкого Народного музея [2, л.52-55 об]. До 1947 г. музей существовал как историко-революционный, а затем стал мемориальным. В начале 1950-х гг. музей активно пополняет свою коллекцию. Но несмотря на широкую деятельность и прибли-

жающийся 100-летний юбилей Г.В. Плеханова, в 1954 г. постановлением Совета Министров РСФСР дом-музей был реорганизован. Все его экспонаты были переданы Липецкому областному краеведческому музею (ЛОКМ) [3]. Это означало закрытие музея и потерю многих мемориальных вещей.

Воссоздание музея началось в 1970-е гг. «Самым сложным при организации нового музея оказался вопрос о характере его экспозиции. Было принято решение создать историко-биографическую экспозицию с использованием в ней сохранившихся фрагментов мемориальной обстановки, в том числе и женевского кабинета Г.В. Плеханова» [10, с. 69]. Музей был вновь открыт в 1977 г. В доме развернута мемориальная экспозиция, повествующая о жизни и революционной деятельности Г.В. Плеханова, о его соратниках и противниках, съездах «Земли и воли». Создатели экспозиции постарались сделать ее максимально объективной. Об этом говорит и табличка с высказыванием З. Гиппиус на смерть Плеханова: «Его убила Россия, его убили те, кому он, по мере всего разумения, служил сорок лет. Нельзя русскому революционеру быть 1) честным, 2) культурным, 3) держаться науки и любить ее. Нельзя ему быть европейцем. Задушат. При царе еще туда-сюда, но теперь – при Ленине, – конец» («Петербургские дневники». 1918 г.).

1930-е гг. ознаменовались коренным пересмотром истории революционного движения в Советской России. На политическую сцену выходят новые герои, идет стремительное открытие новых музеев. Прежде всего это относится к музеям И.В. Сталина – бурно растет количество музеев вождя всех народов. Любое место, связанное с его деятельностью, рассматривается как мемориальный объект.

Еще в 1925 г. в Устье Великом на выставке, посвященной революции 1905 г., было представлено полицейское «дело об Иосифе Джугашвили», находившемся в ссылке в уездном городе Сольвычегодске. В деле, помимо биографических сведений и примет, под рубрикой «поведение» полицейская характеристика: «груб, дерзок, с начальством непочтителен» [5, с. 285]. В 1935 г. в Сольвычегодске в домах Григоровых и Кузаковых, где Сталин поочередно снимал комнаты во время ссылки, был открыт «Музей революции товарища Сталина», который работал до 1962 г. С 1963 г. музей входит в комплекс Сольвычегодского историко-художественного музея и в настоящее время носит название «Музей политической ссылки». Экспозиция претерпела значительные изменения. Дело в том, что в Сольвычегодске отбывали ссылку многие видные революционеры, что и нашло отражение в новой экспозиции. На сегодняшний день это единственный в России музей, где сохранилась подлинная обстановка времен сталинской ссылки.

В 1911 г. из Сольвычегодска Сталина перевели в Вологду. В 1937 г. там был создан его музей. «Вологодский дом-музей И.В. Сталина помещается в доме бывшем Сазыкина по Золотушной набережной ... Дом реставрирован, и в комнате в которой жил товарищ Сталин восстановлена прежняя обстановка. Здесь железная кровать, небольшой столик» [1, с. 10].

После XX съезда коммунистической партии сталинские документы были изгнаны из музея, и он получил

новое название: «Большевики в вологодской ссылке». В связи с открытием музея М.И. Ульяновой в 1968 г. его закрыли. Здание использовали под различные учреждения и для хранения разных ненужных вещей. По инициативе губернатора Вологодской области в 2006 г. в историческом здании был открыт «Музей политической ссылки», экспозиция которого объективно отражает политическую жизнь Вологды конца XIX в. – начала XX в. Нашлось в музее и место Сталину. Восстановлена комната, в которой он жил во время ссылки, где, кроме прочих экспонатов, представлен бюст вождя. Музей является филиалом Вологодского историко-архитектурного музея-заповедника.

Накануне революционных событий 1917 г. Сталин отбывал ссылку в Туруханском крае и Красноярске. Поэтому там не могло не быть его музеев. В Красноярском музее «реконструирована комната, в которой жил и работал И.В. Сталин в период пребывания в городе Красноярске...» [4, с. 8].

Особое место среди сталинских музеев занимал музей «Оборона Царицына им. тов. Сталина». Фактически это был музей, который раскрывал роль Сталина не только в обороне Царицына от белогвардейцев, но всю его деятельность в годы Гражданской войны. Символично, что именно в это время были расстреляны старые военные специалисты, среди которых был и А.Е. Снесарев, сражавшийся на царицынском фронте вместе со Сталиным и способный очень многое рассказать о его деятельности в это время. В годы Великой Отечественной войны музей не прекратил свою работу. Сразу же после окончания военных действий сотрудники музея приступили к сбору документов о новой героической обороне города. Уже 7 июня 1943 г. Сталинградский Городской Комитет принял Постановление о создании экспозиции музея обороны Царицына-Сталинграда. В 1949 г., учитывая его значимость, музей приобретает статус государственного.

В 1962 г. в связи с переименованием города музей стал называться Волгоградским государственным музеем обороны. После известной речи Хрущева о культе личности экспозиция музея претерпела значительные изменения. Практически все материалы и экспонаты, связанные с именем Сталина, были из музея изъяты. Как музей обороны он существовал до 1982 г. и позднее дал жизнь двум музеям. В 1985 г. был открыт новый музей, который стал называться Музей-панорама «Сталинградская битва». А в здании, где когда-то располагался Штаб обороны Царицынского Совета, в 1993 г. открыт Волгоградский мемориально-исторический музей. Новый музей рассказывает о политических, революционных и военных событиях в городе и всей Донской области первой половины XX в. Сотрудники музея не обошли вниманием и краеведческий аспект, организовав выставку «Быт и культура Царицына в начале XX века».

Деятельность верного ленинца Я.М. Свердлова нашла отражение сразу в нескольких мемориальных музеях. Были созданы музеи в Туруханске, где он отбывал ссылку, и в городе, носящем его имя. «В целях увековечивания памяти Я.М. Свердлова СНК РСФСР удовлетворил ходатайство свердловских областных партийных,

советских и профсоюзных организаций об открытии в городе Свердловске Дома-музея, посвященного жизни и революционной деятельности товарища Свердлова» [9, с. 7].

Еще до открытия музея в здании местного музея революции была устроена выставка, посвященная 20-летию со дня смерти Я.М. Свердлова, на которой было представлено более 500 собранных документов [9, с. 7 – 8]. Открытие музея состоялось 3 июня 1940 г., к 55-летию со дня рождения революционера. В годы первой русской революции в этом доме располагалась школа большевистских пропагандистов и агитаторов, созданная Я.М. Свердловым.

В 1950 – 1951 гг. дом-музей был реорганизован в Государственный музей Я.М. Свердлова. Вся экспозиция была насыщена цитатами из Сталина и документами, рассказывающими об их совместной работе со Свердловым. Воссоздали общий вид конспиративной квартиры и мемориальной комнаты в мезонине. В последнем, траурном зале помещена посмертная маска Свердлова и звучала запись речи Ленина «Памяти председателя ВЦИК тов. Якова Михайловича Свердлова» [9, с. 48]. Среди прочих экспонатов в музее находился горельеф скульптора Э.И. Неизвестного «Свердлов в 1905 г. призывает уральцев к вооруженному восстанию». В годы перестройки музей несколько раз менял название и направление работы. В конечном итоге в 1995 г. экспозиция приобрела краеведческий характер, и музей стал носить название «Музей истории Екатеринбурга».

По-разному сложилась судьба музеев С.М. Кирова. Открытый сразу после его смерти музей на родине революционера в г. Уржуме в 1970-е гг. получил новое здание и в настоящее время остается очень популярным. Посетителей привлекают многочисленные загадки и тайны как жизни, так и смерти С.М. Кирова. Астраханский музей С.М. Кирова, который был создан в доме, где в 1919 – 1920 гг. он жил [11, с. 24], в настоящее время упразднен и используется Астраханской областной администрацией.

Для рассказа о ленинградском периоде деятельности С.М. Кирова было запланировано открытие музея в городе на Неве. По решению Ленинградского Совета Рабочих, Крестьянских и Красноармейских Депутатов в 1937 г. был организован музей С.М. Кирова, который расположился в бывшем особняке Кшесинской [14]. После возвращения из эвакуации из Челябинска и смерти М.Л. Кировой музей стал претендовать на квартиру С.М. Кирова на проспекте его имени, куда он и переехал в 1955 г. [14]. После 1991 г. музей вышел из подчинения Ленинградского обкома КПСС и стал филиалом музея истории Санкт-Петербурга. По словам директора музея С.М. Кирова Т.А. Сухарниковой, это позволило значительно расширить тематику экспозиции. Сотрудники музея разработали тематические экскурсии «Мы строим Каменноостровский проспект» – об истории улицы, «За детство счастливое наше...» – о жизни юных ленинградцев в 1930-е гг. Была создана игровая программа «Бери, что дают» о социально-бытовой жизни в предвоенном городе.

Таким образом, изучение истории ряда мемориальных музеев политических деятелей позволяет говорить

о том, что они являлись важным элементом той идеологической линии, которая проводилась в стране в тот или иной период. Закрытие прежних и образование новых музеев, порой полная смена экспозиций – все это становилось зеркальным отражением текущего политического курса.

1. Анисимов Н. Дома-музеи И.В.Сталина в Сольвычегодске и Вологде // Советский музей. 1939. № 12. С. 7 – 10.
2. Архив ЛОКМ. Дело за 1928 год. История музея.
3. ГАЛО. Ф.Р-1519. Оп.1. Д.98. Л.24.
4. Глусская З.К. Музеи и памятники Красноярска: краткий справочник. Красноярск: Красноярский рабочий, 1950.
5. Каторга и ссылка. 1926. № 1.
6. Клоков А.Ю. К истории музея Плеханова в г. Липецке // Бартедьевские чтения: Материалы III межрегиональной научной конференции. Липецк, 18 – 19 ноября 2003 г. Липецк: ЛГПУ, 2005. С. 113 – 118.
7. Леонтьев Я. «Создание музея П.А. Кропоткина должно быть делом широко общественным...» // Арбатский архив.

Историко-краеведческий альманах. М.: Тверская, 13. 1997. Вып.1. С. 532 – 550.

8. Матонина Э. Повесть о Чернышевском // Советский музей. 1988. № 5. С. 28 – 36.
9. Павлов Ф. Музей Я.М. Свердлова // Советский музей. 1939. № 11. С. 6 – 9.
10. Погребенко Н.М. Из истории Дома-музея Г.В.Плеханова // Георгий Валентинович Плеханов. К 150-летию философа, мыслителя и общественного деятеля. Липецк: ЛОКМ, 2006. С. 66 – 70.
11. Советский музей. 1987. № 6.
12. Соловьев К.А. Музеи и архивы // Дмитровский уезд Московской губернии. Дмитровский уездный исполнительный комитет. Дмитров, 1924. С. 338 – 340.
13. Табунова Н.В. Концепция дома-музея П.А.Кропоткина в Дмитрове // П.А. Кропоткин и проблемы моделирования историко-культурного развития цивилизации. Материалы международной научной конференции. СПб.: Соларт, 2005. С. 356 – 362.
14. ЦГАИПД СПб. Ф. 7821. Оп.3. Д.2. Л.1.

УДК 94(47)

КОРЕННОЕ КРЕСТЬЯНСТВО КАК СУБЪЕКТ ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ВОЙСКЕ ДОНСКОМ (1763 – 1861 годы)

И.А. Ревин,

кандидат исторических наук, доцент кафедры теории государства и права и отечественной истории, Южно-российский государственный технический университет (Новочеркасский политехнический институт)

В современной аграрной историографии сложилось упрощенное восприятие земельных отношений в войске Донском дореформенного периода, для которого характерна борьба двух противоположных начал: общинного казачьего (юртового) и индивидуального старшинского (затем – дворянского) землевладений. Однако в этом противоборстве была и третья заинтересованная сторона – коренное донское крестьянство, которое выступало полновесным участником земельных отношений. Нижняя хронологическая граница исследования объясняется тем, что юридически существование на Дону неказачьего (т.е. крестьянского) населения было зафиксировано во время проведения ревизии 1763 – 1764 гг., т.е. с этого времени можно говорить о легальном существовании крестьян в пределах Войска Донского.

До середины XVII в., когда скотоводство, а затем земледелие стали основными источниками дохода для донского казачества, земля на территории Войска не имела существенной ценности, поэтому ее распределение происходило на правах заимки. Только с середины XVIII в. Войсковое правительство стало предпринимать первые попытки прекратить самозахват земли. К этому же периоду относится основание первых хуторов, начало крестьянской агроколониации земель войска Донского, а также первое документальное свидетельство о несении донскими крестьянами феодальных повинностей [7, с. 195; 8]. Главными сельскохозяйственными культурами являлись рожь, пшеница, просо и овес. Пшеница получила распространение только с конца XVIII в., когда появились широкие возможности для ее продажи на внутреннем и внешнем рынках. По уровню урожайности зерновых культур Дон занимал одно из ведущих мест в Российской империи. Урожай пшеницы, ржи, овса и проса составлял по меньшей мере сам – 10, в то время как в среднем по России он составлял сам – 3 – 5. Это позволяло продавать большое количество зерна в другие губернии. Так, во время неурожая 1795 г. донские старшины Д. Иловыйский, В. Манков, А. Сулин, Д. Ефремов и др. предложили правительству продать свой хлеб [4].