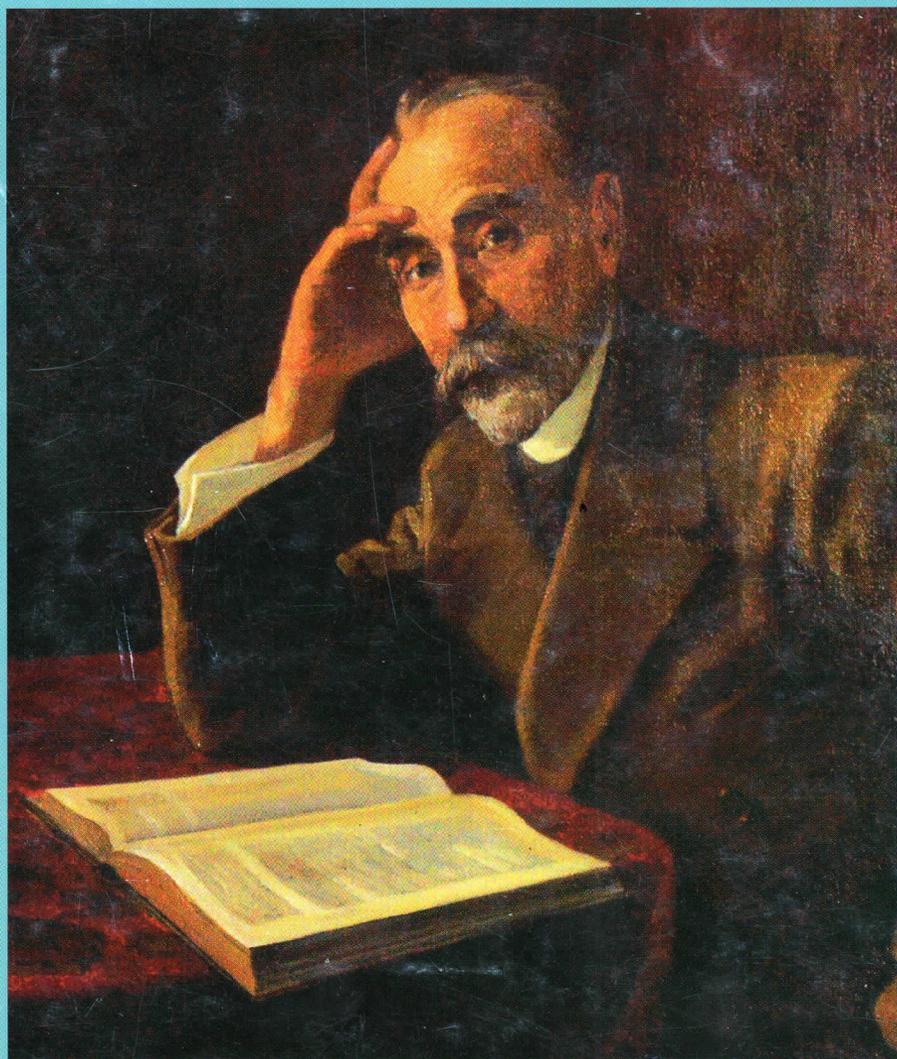


ISSN 0869-6322

# ИСТОРИЧЕСКИЙ АРХИВ



№6 2006

# ИСТОРИЧЕСКИЙ АРХИВ

2006

№ 6

НАУЧНО-ПУБЛИКАТОРСКИЙ ЖУРНАЛ

Выходит 6 номеров в год

ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ ГОД ИЗДАНИЯ

## **В НОМЕРЕ:**

***К 150-летию  
со дня рождения  
Г.В.Плеханова***

Письма Г.В.Плеханова  
к Р.М.Плехановой.  
1894 г.

Воспоминания  
Н.К.Гернет о В.И.Засулич

Г.В.Плеханов и  
заграничный «Союз  
русских социал-демократов»

Профессор И.Н.Бороздин  
о встречах с Г.В.Плехановым

Письма Ф.И.Дана  
к Г.В.Плеханову.  
1907–1908 гг.

Из воспоминаний  
Сэна Катаямы  
«Три года в России»

Пометы Г.В.Плеханова  
на книге С.Л.Франка  
«Теория ценности Маркса  
и ее значение»

*Дом Плеханова*

*9533(Ар) 2076 п.и.*

**Учредители:**

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АРХИВНОЕ АГЕНТСТВО,  
АНО «ИЗДАТЕЛЬСТВО «РОССИЙСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ»»,  
ООО «ИСТОРИЯ-СЕРВИС»

**Главный редактор:**

А.А.ЧЕРНОБАЕВ

**Редакционный совет:**

Б.В.АНАНЬИЧ, В.Ю.АФИАНИ, Н.Н.БОЛХОВИТИНОВ, О.В.ВОЛОБУЕВ,  
В.П.КОЗЛОВ (председатель), С.В.МИРОНЕНКО, Р.Г.ПИХОЯ,  
Н.Н.ПОКРОВСКИЙ, А.Н.САХАРОВ, А.К.СОРОКИН, А.Д.СТЕПАНСКИЙ,  
А.О.ЧУБАРЬЯН, В.В.ШЕЛОХАЕВ, С.О.ШМИДТ

**Редакция:**

О.И.ГОРЕЛОВ (зам. главного редактора), С.М.КАШТАНОВ, Т.В.КОТЮКОВА,  
Е.Р.КУРАПОВА, Г.И.НАУМЕНКО (отв. секретарь), М.И.ОДИНЦОВ,  
Д.Б.ПАВЛОВ, Т.И.ФИЛИМОНОВА

ISSN 0869-6322

Свидетельство о регистрации № 01426 от 07 апреля 1999 г.

Адрес редакции: 117393, г. Москва, Профсоюзная ул., д. 82.  
Тел.: 334-82-37

Издатель: Издательство «Российская политическая энциклопедия».  
Адрес издательства: 117393, г. Москва, Профсоюзная ул., д. 82.  
Тел./Факс: 334-81-62. E-mail: [istarh@rosspen.com](mailto:istarh@rosspen.com)

Оглавления нашего журнала можно получить через службу ИНФОМАГ  
в режиме ON-Line через сервер РосНИИРОС по следующим URL:  
<http://www.infomag.ru:8080/dbase/J089R/>

Для получения оглавлений журнала через электронную почту следует  
направить письмо с командой help по адресу: [ims@ripn.net](mailto:ims@ripn.net)

Полная информация о службе ИНФОМАГ может быть получена в ответ  
на команду help по адресу: [infomag@grant.mipt.msk.su](mailto:infomag@grant.mipt.msk.su).

**На 1-й стороне обложки:**

*Г.В.Плеханов. Худ. С.Яннов.*

*Российская национальная библиотека Дом Плеханова*

**На 4-й стороне обложки:**

*Р.М.Плеханова и Е.С.Коц в читальном зале Дома Плеханова. 1930-е гг.*

# Г.В.ПЛЕХАНОВ И ЗАГРАНИЧНЫЙ «СОЮЗ РУССКИХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ»

Документы РГАСПИ. 1898 г.

История создания и деятельности заграничного «Союза русских социал-демократов» до сих пор изучена недостаточно. В качестве мемуаристов о «Союзе» весьма субъективно и фрагментарно рассказали В.П.Акимов и Ю.М.Стеклов<sup>1</sup>. Документальных материалов о нем опубликовано мало, включая те, что были изданы еще в начале 1900-х гг.<sup>2</sup> Среди этих публикаций выделяется подготовленная Б.Н.Николаевским подборка документов из архива А.Н.Потресова, охватывающая период с сентября 1899 по май 1900 г.<sup>3</sup> Между тем, создание и деятельность заграничного «Союза» были важным этапом на пути формирования российской социал-демократической партии, а споры и расхождения между «стариками» и «молодыми» в «Союзе» предопределили те группировки в социал-демократической эмиграции и, отчасти, в России, с которыми пришлось иметь дело «Искре» в период до II съезда РСДРП. В данной публикации делается попытка в общих чертах реконструировать процесс создания и деятельности «Союза», остановиться на

<sup>1</sup> См.: Акимов В. Первый съезд РСДРП // Минувшие годы. 1908. № 2; Стеклов Ю. В ссылке и в эмиграции (идейные конфликты) // Пролетарская революция. 1923. № 5 (17).

Акимов (Махновец) Владимир Петрович (1875–1921) — в революционное движение вступил в 1895 г. в составе петербургской «Группы народолюбцев». В 1897 г. арестован, в апреле 1898 г. выслан в Енисейскую губернию, откуда в сентябре того же года бежал и скрылся за границей. Вступил в «Союз русских социал-демократов», был одним из виднейших лидеров «экономистов». В 1904 г. порвал с социал-демократией, работал в кооперации.

Стеклов (Нахамкес) Юрий Михайлович (1873–1941) — революционную деятельность начал в Одессе в 1893 г. В следующем году арестован. В 1895 г. выслан на 10 лет в Якутскую область. В конце 1899 г. из ссылки бежал и скрылся за границу. Работал в составе парижской группы «Борьба». После 1903 г. — большевик. Работал во ВЦИК и ЦИК СССР. Репрессирован.

<sup>2</sup> См.: [Кольцов Д.] Pro domo sua. Женева, 1900; [Плеханов Г.В.] Vademecum для редакции «Рабочего дела». Женева, 1900; [Кричевский Б.Н.]. Ответ редакции «Рабочего дела» на «Письмо» П.Б.Аксельрода и Vademecum Г.В.Плеханова. Женева, 1900; В защиту «Союза». Женева, 1901. Отдельные письма опубликованы также в сборниках «Переписка Г.В.Плеханова и П.Б.Аксельрода», «Группа "Освобождение труда"», «Философско-литературное наследие Г.В.Плеханова» и «Первая марксистская организация России — группа "Освобождение труда"».

<sup>3</sup> См.: Социал-демократическое движение в России. Материалы. М., 1928. Т. 1. С. 277–315.

обстоятельствах созыва и ходе I съезда «Союза» (10 (22) ноября 1898 г.), ставшего переломным моментом в его развитии.

Истоки заграничного «Союза русских социал-демократов» восходят к начальному периоду деятельности группы «Освобождение труда». Еще в середине 1880-х гг. под руководством П.Б.Аксельрода сложился марксистский кружок самообразования, состоящий из русских студентов, обучавшихся в Цюрихе. Там же в 1887–1888 гг. действовал «Социалистический литературный фонд», состоявший из народолюбцев, но контактировавший с группой «Освобождение труда» по вопросам совместного издания брошюрной литературы и журнала «Социалист» (вышел единственный номер)<sup>4</sup>. Часть сотрудников «Фонда» склонялась к социал-демократизму и составила первый заграничный «Союз социал-демократов». Состав его постоянно менялся: студенты, кончившие курс, уезжали в Россию, оттуда приезжали новые. Почти сразу же возник конфликт между группой «Освобождение труда», претендовавшей на особый статус в «Союзе», и молодежью. Лидеры оппозиции Р.Соловейчик и Н.Н.Слепцова требовали, чтобы группа занялась созданием популярной литературы для России. В 1888 г. дело закончилось полным разрывом, чему способствовали финансовые затруднения и усилившиеся преследования швейцарской полицией.

Вторая попытка создания «Союза» относится к началу 1890-х гг. Стремясь использовать общественное возмущение, вызванное массовым голодом в России, группа «Освобождение труда» в 1891 г. создала в Цюрихе на «межпартийной основе» «Общество борьбы с голодом». Фактически оно состояло только из социал-демократов. Руководил им зять Аксельрода Я.М.Кальмансон<sup>5</sup>. Из затеи создать общество по борьбе с голодом ничего не вышло, но на организационной основе «Общества» стал складываться новый «Союз». Этому способствовала инициатива молодых польских социал-демократов во главе с Л.Иогихесом (Я.Тышко) и Р.Люксембург, в 1891–1892 гг. близко сошедшими с группой «Освобождение труда» и располагавшими значительными денежными средствами. Однако опять возник конфликт на той же почве<sup>6</sup>. В 1893 г. «молодые» образовали свою издательскую группу «Социал-демократическая библиотека». Причем, главной их литературной силой стал Б.Н.Кричевский<sup>7</sup>, с 1887 г. близко стоявший к группе «Освобождение труда».

С 1892 г. у Г.В.Плеханова и его соратников начинают складываться более устойчивые контакты с социал-демократическими группами и организациями России. Не без их влияния в конце 1894 г. группе удалось основать третий «Союз русских социал-демократов» (СРСД). При этом переломным моментом в его организационном строительстве стало лето 1895 г., когда в Швейцарию прибы-

<sup>4</sup> См.: Из архива П.Б.Аксельрода. Берлин, 1924. С. 109–116.

<sup>5</sup> См.: Там же. С. 117–134.

<sup>6</sup> См.: Пролетарская революция. 1928. № 11/12. С. 255–285.

<sup>7</sup> Кричевский Борис Наумович (1866–1919) — с 1887 г. учился за границей, сотрудничал в немецких социал-демократических журналах, был переводчиком на русский язык произведений К.Маркса и Ф.Энгельса. В 1890–1892 гг. перевел на немецкий язык несколько статей Г.В.Плеханова и его книгу о Н.Г.Чернышевском. В 1893 г. порвал с группой «Освобождение труда». С ноября 1898 г. один из редакторов «Рабочего дела», лидеров заграничного «Союза», член русской делегации на Международном социалистическом конгрессе 1900 г. После 1903 г. от революционной деятельности отошел. Отверг все предложения меньшевиков о сотрудничестве, полагая невозможным для себя состоять в одной организации с Плехановым.

ли представители социал-демократов Москвы и Петербурга Е.И.Спонти и В.И.Ульянов. В ходе совещаний с группой «Освобождение труда» были достигнуты договоренности о разделении функций, характере и объемах издаваемой литературы, каналах ее транспортировки в Россию. Русские делегаты предоставили в распоряжение сформировавшегося «Союза» начальные денежные средства<sup>8</sup>. Официально о создании «Союза» было объявлено весной 1896 г. в сборнике «Работник». Здесь были опубликованы извлечения из Устава (1895 г.) «Союза» и заявление группы «Освобождение труда» о том, что с марта 1895 г. заведывание ее типографией и кассой перешло в руки основанного по ее инициативе СРСД<sup>9</sup>. Тогда же были опубликованы и, следовательно, стали известны 4 параграфа Устава — 1, 2, 8 и 11-й, остальные были законспирированы и восстановлению не поддаются.

Основой членства в СРСД предполагалось признание программы группы «Освобождение труда» 1885 г.<sup>10</sup> Особо в § 1 подчеркивалось, что «Союз» ставит себе главной целью «выработку элементов для организации русской рабочей социал-демократической партии», которая в момент решительной схватки с царизмом сумела бы стать во главе революционного движения. Для достижения этой цели «Союз» намерен издавать и распространять литературу, привлекать новых активных приверженцев, изыскивать финансовые средства (§ 2). К сожалению, остались неопубликованными параграфы, содержавшие положения о приеме в члены «Союза». Что же касается внутренней его структуры, то она вполне реконструируется. Центральными учреждениями СРСД были администрация (первоначально обязанности секретаря исполнял Б.А.Гинзбург<sup>11</sup> и заведующий типографией, складом и кассой И.С.Блюменфельд<sup>12</sup>) и редакция (Г.В.Плеханов, П.Б.Аксельрод и В.И.Засулич)<sup>13</sup>. В Уставе идет речь и о некоем «комитете», о составе и полномочиях которого нам пока ничего не известно.

<sup>8</sup> См.: Переписка Г.В.Плеханова и П.Б.Аксельрода. М., 1925. Т. 1. С. 113, 265—275; Александр Николаевич Потресов. Избранное. М., 2002. С. 278—279; Тютюкин С.В. Г.В. Плеханов. Судьба русского марксиста. М., 1996. С. 148—151.

<sup>9</sup> См.: Работник. 1896. № 1—2. Женева. С. 107; 108—109; То же в виде листовки (РГАСПИ. Ф. 283. Оп. 1. Д. 2. Л. 1—1об.).

<sup>10</sup> См.: Плеханов Г.В. Избранные философские произведения. М., 1956. С. 377—381.

<sup>11</sup> Гинзбург Борис Абрамович (Д.Кольцов) (1863—1920) — с середины 1880-х гг. участник народовольческих кружков Петербурга. Был близок к группе А.И.Ульянова. Арестован и сослан. В 1893 г. эмигрировал. В 1895—1897 гг. — секретарь заграничного «Союза». С 1900 г. — секретарь искровской заграничной Лиги. Большевик. В 1905 г. вернулся в Россию. Участвовал во всех меньшевистских печатных органах. Неоднократно арестовывался. Умер в 1920 г. в Уфе от лейкемии.

<sup>12</sup> Блюменфельд Иосиф Соломонович (1865—1942) — румынский подданный, родился в Одессе. В 1884 г. арестован по народовольческому делу и выслан из России. С 1891 г. работал наборщиком в типографии группы «Освобождение труда», был ее заведующим. С 1900 г. — наборщик «Искры». После раскола партии занял примиренческую позицию. В 1905 г. вернулся в Россию. Работал в различных партийных издательствах. После 1917 г. от политической деятельности отошел.

<sup>13</sup> § 11 Устава возлагал «исключительно» на группу «Освобождение труда» выполнение литературных задач и редакцию изданий «Союза».

«Союз» состоял из городских эмигрантских групп. Одной из самых влиятельных была Берлинская, в которую входили С.Н.Прокопович<sup>14</sup> и его жена Е.Д.Кускова<sup>15</sup>, германский подданный В.А.Бухгольд<sup>16</sup>, представитель Бунда в СРСД Ц.М.Копельзон<sup>17</sup>. Влиятельной была и Цюрихская группа — здесь жили Аксельрод, Гинзбург, Засулич (с весны 1896 г.), В.К.Курнатовский<sup>18</sup> (в 1897 г. уехал в Россию), И.М.Пескин<sup>19</sup> (с начала 1898 г.). В Женеве жили Плеханов и Блюменфельд, здесь же находилась типография «Союза». В Парижскую группу входили И.Э.Гуковский<sup>20</sup> и И.П.Гольденберг<sup>21</sup>, в Лозанне жил О.М.Полиновский<sup>22</sup>.

<sup>14</sup> Прокопович Сергей Николаевич (Бельгиец) (1871—1955) — русский экономист и общественный деятель. Студентом Брюссельского университета в 1897 г. вступил в «Союз русских социал-демократов». В 1898 г. вышел из него. Один из русских критиков К.Маркса. Член «Союза освобождения» и кадетской партии, но вскоре вышел из нее. Министр торговли и промышленности, министр продовольствия Временного правительства. В 1922 г. выслан из РСФСР.

<sup>15</sup> Кускова Екатерина Дмитриевна (Бельгийка) (1869—1958) — видная общественная деятельница, жена С.Н.Прокоповича. Вместе с ним вступила, а затем вышла из «Союза русских социал-демократов за границей». Вернувшись в 1899 г. в Россию, изложила свои и Прокоповича взгляды в «Credo», Участвовала в «Союзе освобождения» и основании кадетской партии. В 1922 г. выслана из РСФСР.

<sup>16</sup> Бухгольд Вильгельм Адольфович (1861—?) — за участие в студенческих беспорядках в 1887 г. был исключен из Петербургского университета. В 1888 г. выслан в Оренбург. В 1891 г. эмигрировал, жил в Берлине. Член «Союза русских социал-демократов за границей», осуществлял связь с немецкими социал-демократами. Член организации «Искра». Большевик. После 1917 г. работал журналистом в Германии и Дании.

<sup>17</sup> Копельзон Ц.М. (Тимофей, Гришин) (1869—1933) — в революционном движении с 1887 г. В 1888 г. арестован. В 1892—1897 гг. один из руководителей виленинских социал-демократических кружков. С 1897 г. в эмиграции в Берлине. Один из основателей Бунда, член его заграничного комитета. С ноября 1898 г. — секретарь «Союза русских социал-демократов». В 1905—1907 гг. работал в бундовских организациях в России. С 1908 г. в эмиграции в США. В 1923 г. вернулся в Россию и вступил в РКП(б).

<sup>18</sup> Курнатовский Виктор Константинович (1868—1912) — в революционном движении с середины 1880-х гг., сначала в народовольческих, затем в социал-демократических кружках. В 1889 г. арестован и сослан в Архангельскую губернию. В 1892 г. выехал за рубеж. Член «Союза русских социал-демократов». В 1897 г. вернулся в Россию, арестован и выслан в Восточную Сибирь на 3 года. В числе 17 ссыльных подписал ленинский протест против «экономистов». Летом 1900 г. уехал в Тифлис. В марте 1901 г. арестован и в июле 1903 г. сослан на 4 года в Якутскую губернию. Большевик. В 1905 г. был членом Читинского Совета. Приговорен к смертной казни, замененной пожизненной каторгой, с которой бежал и скрылся за границей.

<sup>19</sup> Пескин Израиль Моисеевич (Сомов) — в социал-демократическом движении с начала 1890-х гг. в Вильно и Варшаве. В конце 1897 г. эмигрировал в Швейцарию. Член «Союза русских социал-демократов за границей», с ноября 1898 г. его кассир.

<sup>20</sup> Гуковский Исидор Эммануилович (Израиль Мануйлович) (1871—1921) — в середине 1890-х гг. учился в Париже. Член «Союза русских социал-демократов». С 1898 г. — в России, член группы «Рабочее знамя». В том же году

Общая численность членов СРСД вместе с сочувствующими не превышала два-три десятка человек. Они занимались изданием литературы и ее транспортировкой в Россию. В 1896 — начале 1899 гг. были опубликованы 3 тома (6 сдвоенных номеров) «Работника» и 10 номеров «Листка "Работника"» газетного формата, а также брошюры А.И.Кремера «Об агитации»; Ю.О.Мартова — «Современная Россия», «Рабочее дело в России», В.И. Ленина — «Новый фабричный закон», «Задачи русских социал-демократов» и др.

С лета 1896 г. П.Б.Аксельрод становится фактически главным редактором «Работника» и оказывается в самом центре споров и ссор с «молодыми» членами «Союза». В.И.Засулич писала Г.В.Плеханову, сравнивая Аксельрода с собой, что он тоже тяготится своими редакторскими обязанностями, но для него — «это лишь неприятная служба, с которой он возвращается к приятной личной жизни»<sup>23</sup>. Вера Ивановна не во всем права. Письма Аксельрода к Плеханову свидетельствуют о том, что ему было чудовищно тяжело. Почти все присылаемые статьи приходилось радикально исправлять. От поступавшего текста иногда нетронутым оставались только заглавие и подпись автора, — все остальное переправлено и даже заново написано Павлом Борисовичем<sup>24</sup>. «Молодые» относились к этим редакторским правкам без понимания. Кроме того, «старикам» было сложно привыкнуть к строгой денежной отчетности, к тому, что касса «Союза» не является кассой их группы. Плюс ко всему, «молодежь» считала необходимым в первую очередь издавать популярную литературу для рабочих, особенно настаивая на развитии издания «Листков "Работника"». К тому же, с самого начала существования СРСД часто несдержанный и неуживчивый Гинзбург вступил в конфликт с авторитетной Берлинской группой<sup>25</sup>. По ее инициативе в мае-июне 1897 г. состоялось совещание в Цюрихе с участием Плеханова, Аксельрода, Засулич, Гинзбурга от СРСД и А.И.Кремера<sup>26</sup> и К.М.Тахтарева<sup>27</sup> (Витринского), представляв-

арестован. Сослан на 5 лет в Енисейскую губернию. С 1904 г. вел революционную работу в Баку и Одессе. Большевик. Неоднократно подвергался репрессиям. После 1917 г. — нарком финансов, затем полномочный представитель РСФСР в Эстонии.

<sup>21</sup> Гольденберг Иосиф Петрович (Мешковский) (1873—1922) — с 1892 г. участник марксистских кружков. С 1893 г. обучался за рубежом — в Льеже и Париже. Корреспондент «Русских ведомостей». Член «Союза русских социал-демократов». По окончании Парижского университета в 1897 г. вернулся в Россию. Занимал видное место в саратовской организации РСДРП. Большевик. В 1909 г. избран членом ЦК РСДРП. Арестован. Выслан на 5 лет в Архангельскую губернию. С 1914 г. — сторонник Плеханова, выступал с критикой В.И.Ленина. В 1921 г. вступил в РКП(б).

<sup>22</sup> Полинковский Осип (Иосиф) Моисеевич — эмигрант из России. Печатался в немецкой социал-демократической прессе, переводил на немецкий язык произведения Г.В.Плеханова. Член «Союза русских социал-демократов».

<sup>23</sup> Группа «Освобождение труда». М.; Л., 1926. Сб. 5. С. 158, 159.

<sup>24</sup> См.: Переписка Г.В.Плеханова и П.Б.Аксельрода. Т. 1. С. 132, 135.

<sup>25</sup> Там же. 130, 136, 138.

<sup>26</sup> Кремер Аркадий Ильич («Александр») (1865—1935) — в социал-демократическом движении с 1889 г. в Вильно. Автор брошюры «Об агитации». Председатель учредительного съезда Бунда, член ЦК Бунда. В 1898 г. делегат I съезда РСДРП, член ЦК РСДРП. Арестован. В 1899 г. скрылся за границу. В 1907—1917 гг. от политической деятельности отходил. С 1921 г. в Вильно участвовал в работе польского Бунда.

ших российские организации. На этом совещании, принимавшем порой бурные формы, с одной стороны, были несколько сглажены внутренние конфликты, с другой — принято решение о желательности объединения в единую социал-демократическую партию<sup>28</sup>.

Между тем, в развитии СРСД к конфликтам организационного и личностно-го плана добавились разногласия тактического и программного характера. С весны 1896 и до конца 1897 г. Аксельрод редактировал брошюру Кремера «Об агитации», выражавшую тенденцию нарождавшегося «экономизма». Для последнего было характерно представление о том, что социал-демократы смогут повести пролетариат на политическую борьбу, взяв на себя роль лишь организаторов его экономических выступлений. Они должны вести агитацию на почве самых насущных требований рабочих, понятным им языком. Опыт самой борьбы должен столкнуть рабочих со всем классом буржуазии в лице государства. Только тогда могут быть выставлены политические требования, сводящиеся к требованию свобод. «Экономизм», отражал ревизию марксизма, которую осуществляли П.Б.Струве в России и Э.Бернштейн в Германии, и вместе с тем продолжал традиции английского тред-юнионизма.

В ноябре 1897 г. Прокопович прислал Аксельроду на прочтение рукопись своего брошюр, посвященных законодательству по охране труда и агитации, которых тот одобрить к печати не мог<sup>29</sup>. Между ними началась полемическая переписка, в результате которой родилась большая статья Павла Борисовича «К вопросу о современных задачах и тактике русских социал-демократов». В тесной связи с ней стоит и следующая его работа — «Историческое положение и взаимное отношение либеральной и социальной демократии в России». Следует отметить, что Плеханов стоял в стороне от этой полемики. В отличие от Аксельрода, в конце 1897 г. он считал, что «нужно употребить все усилия, чтобы не оттолкнуть Прокоповича: «Он может быть полезен нам, а в оппозиции страшно навредит нам»<sup>30</sup>.

Отношения «стариков» с «Союзом» продолжали ухудшаться. Аксельрод в то время жаловался Плеханову, что его «просто тошнит от них», что он ощущает себя сидящим в клетке, в которой «Гинзбурги на одной стороне, а Гришины — на другой, а мы с Прокоповичем — в середине», и что «лучше всего было бы нам все-таки отделаться от них»<sup>31</sup>. В марте 1898 г. Копельзон в резкой форме поставил вопрос о смещении Гинзбурга с поста секретаря «Союза». Засулич и Аксельрод попытались хоть немного отстранить Гинзбурга от дел. Они написали берлинцам, чтобы почта из России пересылалась не секретарю, как требует Устав, а непосредственно Аксельроду. Этот демарш вызвал решительный протест Гинзбурга и его заявление об отставке<sup>32</sup>. Правда, до нее дело не дошло, поскольку отношения с берлинцами принимали все более скверный оборот.

<sup>27</sup> Тахтарев Константин Михайлович (Витринский, Тар) (1872—1925) — русский социолог. В социал-демократическом движении с 1893 г. Член петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». Член редакции «Рабочей мысли». В 1897 г. эмигрировал. Член «Союза русских социал-демократов». Содействовал «Искре». Затем от политической деятельности отошел. Занимался наукой и преподавал. С 1924 г. сотрудник Истпарта.

<sup>28</sup> Переписка Г.В.Плеханова и П.Б.Аксельрода. Т. 1. С. 173.

<sup>29</sup> Опубликованы они не были. Местонахождение рукописей не установлено.

<sup>30</sup> Переписка Г.В.Плеханова и П.Б.Аксельрода. Т. 1. С. 182.

<sup>31</sup> Там же. С. 200.

<sup>32</sup> Переписка Г.В.Плеханова и П.Б.Аксельрода. Т. 1. С. 207.

После I съезда РСДРП (1 (13) — 3 (15) марта 1898 г.) СРСД стал заграничным представителем партии. Участники съезда в Минске отдали дань вежливости и приветствовали Плеханова, Засулич и Аксельрода как основателей русской социал-демократии<sup>33</sup>. Однако «молодые» посчитали, во-первых, группу «Освобождение труда» прекратившей свое существование (поэтому Пескин и Копельзон (Гришин), угрожая своей отставкой, в категорической форме потребовали выборов нового секретаря «Союза» вместо Гинзбурга и передачи им редактирования популярной литературы и «Листка "Работника"»<sup>34</sup>). Во-вторых, Прокопович и Кускова (псевдоним — «Бельгийцы») оценивали съезд РСДРП преждевременным, а потому и вредным актом<sup>35</sup>. Они считали, что, поскольку основной закон рабочего движения — «линия наименьшего сопротивления», постольку задачей русских марксистов может быть лишь содействие экономической борьбе пролетариата и участие вместе с либералами в оппозиционной деятельности. Разговоры же о рабочей партии — это перенос чужих идей на русскую почву. При этом «Бельгийцы» выступали в роли вдохновителей оппозиции, о чем свидетельствует публикуемое письмо С.Н.Прокоповича — Ц.М.Копельзону (док. № 1). В письме к П.Б.Аксельроду Прокопович (док. № 2) заявил, что, вступая в СРСД, он не знал, что «Союз» строит свою работу в соответствии с программой группы «Освобождение труда», с которой он несогласен.

Плеханов, получив эти известия, на фоне разворачивающейся борьбы с Бернштейном, преисполнился воинственным духом. Он потребовал не принимать ультиматумов — пусть Пескин и Копельзон уходят, тогда «мы раздавим Прокоповича». Плеханов написал текст заявления администрации СРСД о том, что членство Прокоповича и Кусковой в «Союзе» — плод недоразумения<sup>36</sup>.

Аксельрод в этой ситуации избрал тактику затягивания переговоров. Он отказался распространять заявление администрации, поскольку исключение Прокоповича ее решением превратит его в «жертву произвола», и планировал общий съезд для выяснения недоразумений; не желал рвать с «молодыми» он еще и потому, что Кускова обещала 1500 франков на типографию. «Они боятся действовать, и мы можем вести атаку неспешно, конституционно», — писал он Плеханову. Аксельрод пытался убедить Георгия Валентиновича, что расклад голосов: 7 против 4 «у них»<sup>37</sup>.

Еще более уступчивой по отношению к «молодым» оказалась Засулич, даже поссорившаяся на этой почве с Плехановым. «Вы ошибаетесь, когда думаете, что против нас 2 дурака, которых надо высечь, — писала она ему. — Против нас почти вся молодая эмиграция с присоединением тех элементов из студенчества, которые уже действовали или собираются серьезно действовать»<sup>38</sup>.

Возникла опасность раскола внутри самой группы «Освобождение труда». Аксельрод, которому была дорога «нравственная и интеллектуальная связь» с ними, перспектива «разброда в разные стороны» именно в этот момент представлялась нелепой<sup>39</sup>, тяжело переживал возможность разрыва и пытался примирить своих друзей. 10 мая Пескин и Копельзон обратились к группе «Освобождение

<sup>33</sup> См.: Первый съезд РСДРП. Документы и материалы. М., 1958. С. 83, 100.

<sup>34</sup> См.: Переписка Г.В. Плеханова и П.Б.Аксельрода. М., 1925. Т. 2. С. 6–7.

<sup>35</sup> Там же. С. 5.

<sup>36</sup> Там же. С. 9, 14, 18. Черновой автограф Г.В.Плеханова (РГАСПИ. Ф. 283. Оп. 1. Д. 6. Л. 3–5).

<sup>37</sup> Там же. С. 10–11; 12, 15–17.

<sup>38</sup> Философско-литературное наследие Г.В.Плеханова. М., 1973. Т. 1. С. 169.

<sup>39</sup> Переписка Г.В.Плеханова и П.Б.Аксельрода. Т. 2. С. 32, 33, 34.

труда» с письменным заявлением, в котором предлагали образовать внутри СРСД самостоятельную литературно-издательскую группу по выпуску популярной литературы<sup>40</sup>. Однако идея выпуска такой литературы «под фирмой «Союза» у Плеханова поддержки не получила<sup>41</sup>. «Молодые» составили новое письмо, в котором, наряду с издательскими, были подняты вопросы организационного характера, также, как они полагали, подлежащие пересмотру (док. № 3).

В конце мая с разъяснением собственной позиции к администрации «Союза» обратилась Е.Д.Кускова (док. № 4). После очередного обмена письмами (док. №№ 5, 6) в начале июня ситуация несколько стабилизировалась, и стороны готовы были пойти на некоторые уступки друг другу. Но такое положение сохранялось недолго. Тогда же в июне Плеханов и Аксельрод познакомились с новой рукописью Прокоповича «Ответ на брошюру Аксельрода "К вопросу о современных задачах и тактике русских социал-демократов"»<sup>42</sup>. Развивая свою критику программы группы «Освобождения труда», автор неоднократно задел лично Аксельрода, и Плеханов советовал ему: «Павел, бери свой меч и рази бунтовщика»<sup>43</sup>. Под давлением Гришина Прокопович отказался от намерения опубликовать свой «Ответ» Аксельроду. Несмотря на это, Аксельрод, по-видимому, предлагал опубликовать ее даже помимо воли автора, против чего выступила Засулич<sup>44</sup>. Администрация разослала предложение об исключении Прокоповича и Кусковой из «Союза», и последний ответил на это еще одним письмом (док. № 7).

Наряду с напряженной ситуацией вокруг «Бельгийцев», продолжались недоразумения с редактированием изданий «Союза». В октябре 1898 г. в № 9–10 «Листка работника» был опубликован восторженный отзыв В.П.Иваншина<sup>45</sup> о первых трех номерах газеты «Рабочая мысль», издание которой в это время было перенесено из Петербурга в Берлин. Эта публикация явилась последним толчком к принятию группой «Освобождения труда» решения сложить с себя редакторские обязанности<sup>46</sup>. При этом горячий Блюменфельд начал саботировать работу типографии. Урезонить его Плеханову и Аксельроду не удалось, что дало повод «молодым» говорить о том, что группа «Освобождения труда» проводит бойкот «Союза».

Ситуация усугублялась сумасшествием С.Г.Райчина, в начале 1890-х гг. заведовавшего типографией группы «Освобождения труда» и незадолго до описываемых событий вернувшегося из ссылки. В его помутившемся рассудке оформились подозрения в интриганстве со стороны Блюменфельда, не пожелавшего вер-

<sup>40</sup> Там же. С. 26.

<sup>41</sup> Философско-литературное наследие Г.В.Плеханова. Т. 1. С. 168.

<sup>42</sup> До нас дошла только та часть рукописи, которая была опубликована Г.В.Плехановым в сборнике «Vademecum для редакции "Рабочего дела"» (Женева, 1900). См.: Плеханов Г.В. Сочинения. Т. XII. С. 500–516. Опубликованы также пометы Плеханова на рукописи С.Н.Прокоповича (Первая марксистская организация — группа «Освобождение труда». М., 1984. С. 99). Рукопись (автограф Е.Д.Кусковой) без первых 20 страниц хранится в РНБ АДП. Ф. 1093. Оп. 4. Д. 98.

<sup>43</sup> Философско-литературное наследие Г.В.Плеханова. Т. 1. С. 170.

<sup>44</sup> Переписка Г.В.Плеханова и П.Б.Аксельрода. Т. 2. С. 43.

<sup>45</sup> Иваншин (Иваньшин) В.П. (1869–1904 — член петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». В 1896 г. был арестован. После двухлетнего тюремного заключения в 1898 г. выехал за границу. Один из лидеров «экономистов». Входил в редколлегия «Рабочего дела». В начале 1903 г. порвал с «экономистами» и вступил в искровскую организацию. Меньшевик.

<sup>46</sup> Переписка Г.В.Плеханова и П.Б.Аксельрода. Т. 2. С. 48.

нуть ему заведывание типографией. Он предъявлял жалобы, требования и скандалы. При этом Блюменфельд не проявлял должных корректности и терпения. В этой психологически напряженной ситуации впечатлительная В.И. Засулич — нарушение групповой дисциплины — сделала заявление Копельзону об отставке членов группы «Освобождение труда»<sup>47</sup>.

Собравшийся в ноябре 1898 г. I съезд «Союза» способствовал консолидации группы «Освобождение труда». Ее представляли П.Б. Аксельрод и В.И. Засулич, а также сторонники группы Блюменфельд и Гинзбург. Г.В. Плеханов на съезд не приехал. Протоколы съезда велись Блюменфельдом, а от «молодых» — «Лизинной» (псевдоним раскрыть не удалось). Планировалось, что документы съезда будут размножены на гектографе (док. № 8). По неизвестным причинам работа над протоколами так и не была завершена. Гектографированные их копии публике предъявлены не были. Рукописи протоколов в полном объеме не сохранились, и лишь недавно удалось обнаружить протокол первого заседания съезда (док. № 9) и принятый Устав «Союза» (док. № 10).

Дальнейший ход работы съезда реконструируется весьма фрагментарно. Аксельрод в связи с некорректным, вызывающим поведением «молодых» — Копельзона, Пескина и Иваншина — вынужден был покинуть зал заседаний, а Засулич не решилась на съезде огласить текст заявления, составленного от имени группы Аксельродом, поскольку оно было слишком мягко и дружелюбно<sup>48</sup>. Съезд принял в «Союз» ряд новых членов, в том числе Кричевского и Теплова (Аксельрод и Засулич в голосовании не участвовали), которые вместе с Иваншиным составили новую редакцию, избрал секретарем Копельзона, а кассиром Пескина. При этом внутри нового руководства «Союза» выявились острые разногласия по отношению к Э.Бернштейну. По словам Засулич, Кричевский «третировал» своих соредкторов за «преклонение» перед Бернштейном, «вместе с Бернштейном записывал их в дураки, что, мол, доказано в "победоносной статье Плеханова"». Съездом были приняты «резолюции и инструкции», своего рода наказ новой редакции. Вопрос о праве на женевскую типографию решен не был<sup>49</sup>.

Таким образом, съезд произвел настоящий политический переворот внутри СРСД. Группа «Освобождение труда» лишилась всех своих руководящих позиций внутри «Союза» и составила оппозицию новой администрации. Плеханов написал новое заявление (группа отказывалась редактировать издания «Союза», кроме № 5–6 «Работника» и брошюр В.И. Ульянова), означавшее фактический разрыв отношений с «молодыми». Вокруг группы «Освобождение труда» началось строительство, по сути, параллельно действовавшей «Союзу» организации, получившей весной 1900 г. название «Социал-демократ».

Прежде всего это проявилось в области финансов. В марте 1899 г. С.М. Ингерман прислал Аксельроду очередные 700 франков на нужды группы «Освобождение труда». Об этом стало известно «молодым». В начале апреля Копельзон приехал в Цюрих и спросил о деньгах. Аксельрод ответил, что деньги получены для группы. Гришин вынес вопрос на обсуждение администрации, которая в официальном письме обвинила группу в сокрытии денег, которые были необходимы для доставки в Россию «Майского листка». Администрация пыталась возложить на группу «Освобождения труда» ответственность за долги (288 фр.) ос-

<sup>47</sup> Там же. С. 49–50; 52, 53.

<sup>48</sup> См.: Первая марксистская организация России — группа «Освобождение труда». С. 127–128.

<sup>49</sup> Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода. Т. 2. С. 54; Первая марксистская организация России — группа «Освобождение труда». С. 128, 129.

тавшихся у типографии в наследство от Блюменфельда. Аксельрод и Засулич склонялись к выходу из «Союза», Плеханов был против. Гришин в письме к Аксельроду стремился загладить резкость письма администрации. Аксельрод связывал разрешение спора с позицией американцев<sup>50</sup>.

Получив определенную материальную независимость от администрации, группа развернула наступление на «молодых». В апреле 1899 г. вышел № 1 журнала «Рабочее дело». В рецензии на брошюру Ульянова в нем говорилось, что редакция неизвестно, кого из «молодых товарищей» Аксельрод в своем предисловии считает несогласным с Ульяновым. Плеханов предложил Павлу Борисовичу написать открытое письмо в редакцию «Рабочее дело»<sup>51</sup>. Смущенный полнейшим правдоверием и литературными достоинствами первого номера этого издания, Аксельрод, по мнению Засулич, которая была против написания этого «Письма», «сел между двух стульев» и заболел<sup>52</sup>. Тем не менее в июле текст был готов<sup>53</sup>, однако, публикация его затягивалась. Члены администрации «Союза» были далеко не единодушны в вопросе об отношении к группе «Освобождение труда». Среди них был непримиримый противник какого-либо соглашения — Акимов. Но был и сторонник безусловного соглашения — Копельзон. Были восторженные поклонники Бернштейна — Иваншин, и непримиримые его критики — Кричевский. В июне 1899 г. по инициативе Копельзона между администрацией и группой «Освобождение труда» начались переговоры о соглашении. В результате был составлен проект договора, по которому «Союз» обязался выдавать деньги группе «Освобождение труда» на определенное количество изданий, которые она найдет нужным издать. Соглашение было опротестовано другими членами администрации. Особые возражения вызвали кандидатуры, предложенные группой «Освобождения труда» для приема в «Союз»: сестры И.И. и Л.И. Аксельрод, И.П. Гольденберг, А.Г. Гуревич, Линдов-Лейтейзен и доктор Райхесберг<sup>54</sup>. В середине сентября 1899 г. администрация официально отвергла соглашение. В письме Акимову, Копельзону и Милю Плеханов заявил о разрыве с ними «товарищеских отношений»

<sup>50</sup> Там же. С. 70–71.

<sup>51</sup> См.: Философско-литературное наследие Г.В. Плеханова. Т. 1. С. 176.

<sup>52</sup> Первая марксистская организация — группа «Освобождение труда». С. 132.

<sup>53</sup> Переписка Г.В. Плеханова и П.Б. Аксельрода. Т. 2. С. 90.

<sup>54</sup> Там же. С. 93, 94.

Гуревич А.Г. — социал-демократ, в начале 1890-х участвовал в деятельности социал-демократических кружков Нижнего Новгорода. С 1899 г. входил в состав «Союза русских социал-демократов за границей». В 1900–1902 гг. принимал участие в деятельности редакции газеты «Искра», занимался вопросами экспедиции и транспорта. После II съезда партии (1903) — член меньшевистской фракции.

Лейтейзен Г.Д. (псевд. — Линдов, 1874–1919) — социал-демократ, участвовал в деятельности газеты «Искра». В начале 1900-х гг. примкнул к группе «Освобождение труда», член «союза социал-демократов за границей». Участвовал в работе II съезда «Союза». После раскола партии в 1903 г. — большевик. Принимал участие в издании газет «Вперед», «Пролетарий». В послереволюционный (1905–1907 гг.) период занимался революционной деятельностью в России. С 1918 г. вошел в состав большевистской партии. Погиб на Восточном фронте.

Райхесберг Ю.М. (псевд. — Рудников) — социал-демократ, профессор Бернского университета. В описываемый период примыкал к группе «Освобождение труда». После Февральской революции 1917 г. вошел в состав Комитета по возвращению русских политэмигрантов на родину.

и потребовал вернуть собственность группы «Освобождение труда» — типографию и издания, выпущенные до съезда «Союза»<sup>55</sup>.

В 20-х числах октября 1899 г. в Цюрихе был получен протест 17-ти ссыльных против «экономистов». Аксельрод предлагал опубликовать его вместе со своим «Письмом» и с предисловием Плеханова<sup>56</sup>. В ноябре в Цюрих приехали бежавший из ссылки Н.Э.Бауман и И.Г.Смидович, способствовавшие усилению позиций группы внутри «Союза»<sup>57</sup>. В начале декабря Плеханов вел переговоры с «молодыми». Последние были готовы принять кандидатуры 6 человек от группы «Освобождения труда» на вступление в члены «Союза» при условии принятия 4 «молодых» и согласились выделять деньги на печатание определенного объема изданий группы. Переговоры были оформлены соглашением в январе 1900 г. Вместе с тем, в декабре 1899 г. была, наконец, выпущена в свет брошюра Аксельрода «Письмо в редакцию "Рабочего дела"». У Плеханова родилась идея создания сборника «Vademecum для редакции "Рабочего дела", и он дал поручение Аксельроду составить объявление о возобновлении изданий группы «Освобождения труда»<sup>58</sup>. Формально-юридическое оформление раскол получил в апреле 1900 г. на 2-м съезде «Союза русских социал-демократов». Предшествовавшая съезду борьба и итоги съезда отражены в выше упоминавшейся документальной публикации Б.И.Николаевского.

Создание и деятельность «Союза русских социал-демократов» были важным этапом на пути образования РСДРП. Они отражали тенденцию к консолидации российских социал-демократов. Процесс этот был противоречив, сопровождался болезненными кризисами. Раскол в СРСД и представлял собой такой кризис на этапе становления партии. При этом в ходе его проведения обозначились не только объективные причины «болезни роста», но и факторы субъективного характера. Так, жесткая позиция Плеханова по отношению к «Союзу» была связана с его борьбой против бернштейнианства и вытекала из традиций русского революционного движения, для которого была весьма характерна «раскольническая» психология. Мягкость Аксельрода и Засулич в критике «молодых», очевидно, была более правильной тактически. Лидеры формирующегося при участии группы «Освобождение труда» нового ортодоксального социалистического органа В.И.Ленин, Ю.О.Мартов и А.Н. Потресов строили свои расчеты на собирании всех наличных сил социал-демократов. Поэтому, соглашаясь принципиально с критикой «экономизма», они негативно отнеслись к разрыву с «Союзом». Через три года они и сами оказались втянутыми в аналогичное противостояние на II съезде РСДРП и были вынуждены разделиться на «большинство» и «меньшинство» — политические образования, впервые возникшие и получившие такие названия, как явствует из публикуемых документов, не в 1903, а уже в 1898 г.

Предлагаемая подборка материалов включает 10 документов, хранящихся в Российском государственном архиве современной политической истории (РГАСПИ). Документы печатаются по автографам (иные случаи оговариваются специально) в соответствии с нормами современного русского языка. Сведения о ряде лиц выявить не удалось.

Публикацию подготовил кандидат исторических наук П.Ю.САВЕЛЬЕВ.

<sup>55</sup> Философско-литературное наследие Г.В.Плеханова. Т. 1. С. 177.

<sup>56</sup> Переписка Г.В.Плеханова и П.Б.Аксельрода. Т. 2. С. 96–97.

<sup>57</sup> Первая марксистская организация — группа «Освобождение труда». С. 171.

<sup>58</sup> Переписка Г.В.Плеханова и П.Б.Аксельрода. Т. 2. С. 99, 102, 103.

## № 1

С.Н.Прокопович — Ц.М.Копельзону

Апрель 1898 г.

Дорогой товарищ!

Мне очень неприятно то положение, в которое Вы ставите нас своим поведением. Неприятно потому, что мне не хотелось бы изменить хорошего к Вам отношения. Но если мы протестуем против авторитарного поведения Плеханова, Кольцова<sup>1</sup> и К°, то это еще не значит, что мы радуемся авторитар[ному] поведению Тимофея<sup>2</sup> и К°. Приходится признать, что Вы плохой политик и взяли на себя задачу не по силам. Если Вы являетесь выразителем желаний оппозиции, то Вы должны знать эти желанья. Игнорируя оппозицию, Вы низводите себя с положения *porte-parol*<sup>3</sup> до положения индивидуальной особи, действующей за свой счет и страх. Вас в Цюрихе 4 человека, здесь нас 3. Как видите — не *qualiti négligeable*<sup>6</sup>. А мы ничего не знаем, что у вас там делается. Пока не пришло письмо от Сомова<sup>3</sup> — с Вашим письмом и его ответом — наше положение было столь критично, что мы собирались писать заявление администрации о нашем выходе из числа членов «Союза». И если мы будем продолжать иметь дело с Тимофеем, решающим где-то и что-то так, как ему хочется, — а не с Тимофеем, выражающим желания всех нас, — мы принуждены будем прибегнуть к этому исходу.

Во-первых: что произошло в России, объявлена ли политическая партия, каков ее манифест, программа etc.? Мы ничего этого не знаем<sup>4</sup>. Вы пишете, следовало бы взять мою статью<sup>5</sup> обратно. К сожалению, я не могу положиться на Ваши слова. Если русские товарищи объявляли свою программу — полемика невозможна, я должен взять статью обратно. Если они стремятся в бой с царизмом — мне остается пожалеть, что столь хорошо начатое дело кончается столь плачевно — и отойти в сторону. Но каково бы ни было мое отношение — для постановки его у меня должны быть данные. Этих данных Вы мне не высылаете.

Во-вторых, Вы не потрудились ни слова сообщить нам о переговорах, которые Вы там ведете. Вы что-то решаете там, а мы — мы причем тут? Согласитесь, что при таком положении дела самое логичное было бы избавиться от Тимофея и К°, точно также, как мы стремимся избавиться от Кольцова и К°. Пока мне не хочется ставить так резко вопрос, но я думаю, этим придется кончить и признать, что все вы, господа, еще не доросли до товарищеского ведения дела. Благодаря любезности Сомова, мы знаем Ваши требования, предъявленные администрации. Позвольте нам, непрошенным, высказаться по их поводу: основной недостаток, которым грешат эти требования, состоит в том, что Вы собираетесь продолжать вести радикальные дела по семейному. Единственное оружие, о котором Вы имеете представление, — это личное давле-

<sup>1</sup> Глашатай (фр.).

<sup>6</sup> Неравное количество (фр.).

ние. Вы de facto<sup>a</sup> ничего не изменяете этими требованиями в организации «Союза», — в надежде, что личные переговоры помогут Вам добиться всего, что нужно. Я думаю, сверх этих переговоров личного свойства есть еще другое оружие, — гарантии в Уставе. Добились Вы каких-либо изменений в Уставе? Если нет, если Вы остаетесь по-прежнему в руках Кольцова и К°, с тем, может быть, изменением, что Тимофей вступит в эту К°, — тогда, простите, позвольте констатировать, что Вы напрасно потратили время на поездку и ни на волос не подвинули дело оппозиции вперед. Вы настолько наивны, что Вам говорят, будто вопрос о моем исключении был лишь шуткой или еще чем-то, — и Вы этому верите. К сожалению, у меня есть документ, констатирующий, что это не шутка. Я думаю, что Ваше поведение приведет лишь к тому, что Вы прекрасно споетесь с гг. администрацией — а мы, члены оппозиции, очистим поле деятельности и исчезнем с горизонтов заграничного «Союза».

*Во избежание недоразумений, оговариваюсь: я вовсе не хочу раскола в «Союзе» и образования оппозицией самостоятельной группы. Я думаю, Ваша задача в Женеве сводилась к следующему: пользуясь тем, что большинство членов «Союза», в руках которых сосредоточены все связи с Россией, выразило протест против администрации, организации, программы «Союза» — пользуясь тем, что протест этот получил теоретическую формулировку, которая «смutilа» Плеханова, — пользуясь всем этим, добиться изменения организации и программы «Союза». Я знаю, что это изменение должно произойти на съезде; но Вы должны подготовить его путем обсуждения с Плехановым и Кольцовым устава и программы пункт за пунктом. Вы этого не сделали, потому что Ваши 4 предложения не изменяют ни устава, ни программы.*

Бельгиец

РГАСПИ. Ф. 271. Оп. 1. Д. 53. Л. 23–25.

## № 2

С.Н.Прокопович — П.Б.Аксельроду

[Ранее 23 апреля 1898 г.]

Многоуважаемый Павел Борисович!

Ек[атерина] Дм[итриевна]<sup>6</sup> мне писала, что Вы говорили ей, будто в прошлом году летом я был «вполне солидарен с Вами и вообще подписывался под Вашей программой». Потом Вы выразили удивление, что я вступил в «Союз», программа к[о]т[о]р[ого] известна уже 12 лет и под к[о]т[о]р[ой] «должен подписаться каждый вступающий член». Мне крайне-крайне неприятно то, что я должен констатировать: именно, я констатирую, что память Вам изменяет решительнейшим образом. Я не видел программы г[руппы] «О[свобождение] т[руда]» до ее появления в Вашей брошюре о тактике<sup>7</sup>; я слышал стороною о том, что таковая су-

<sup>a</sup> Фактически (лат.).

ществует, но ни от кого не слышал, что она является признаваемою программой «Союза русских социал-демократов». Мне никто не потрудился ее показать или сказать о ней хоть слово — как же я мог подписаться под тем, чего не видел и о чем даже не слышал.

Вы помните, быть может, с какими колебаниями я вступал в «Союз». Если запомнили, мы можем обратиться за справкой к В[ере] Ив[ановне], Александру, Кольцову<sup>8</sup>. Я просил, чтобы мне были точно перечислены все права и обязанности членов «Союза»; я принужден упрекнуть Вам, — в том, что Вы ни словом не упомянули о том, что «Союз», в который я вступаю, уже имеет программу. Секретарь, по обыкновению, последовал Вашему примеру. Мне тем более приходится об этом помянуть, что, знай я о существовании подобной программы у «Союза», — я никогда бы не был его членом. Далее. Вы опять позабыли, в чем именно я не был солидарен с Вами. Если под «Вами» разуметь также Г[еоргия] П[леханова], то Вы правы — в большинстве пунктов, о которых нам приходилось говорить на Бектербери, я был с ним солидарен. Я могу сослаться на две его (легальные) статьи, к[о]т[о]р[ые] формулируют именно те принципы, заступницей к[о]т[о]р[ых] явилась Е[катерина] Д[митриевна] и кот[орые] столь враждебны Вашей «программе». Но что касается Вас — это другое дело. Я просил бы Вас вспомнить, сколько труда Вы потратили на то, чтобы не допустить на одном собр[ании] у В[еры] И[вановны] меня до обсуждения вопросов тактики, чем так требовать. Конечно, не зная о существовании замечательнейшей программы, я не мог оценить всю глубину наших несогласий. — Вы позвольте мне не упоминать о других случаях расхождения с Вами. — Я надеюсь, что после этого разъяснения Вы перестанете удивляться в наших современных несогласиях. Прибавлю одно: я глубоко убежден, что при моем вступлении в «Союз» Вы точно знали, насколько расхожусь я с Вами по программным вопросам. Недаром моя статья о программных (тактических) вопросах, одобренная Г[еоргием] П[лехановым], пролежала у Вас три месяца.

Прошу переслать это письмо Г[еогрию] П[леханову]<sup>9</sup>, т.к. он, по видимому, неправильно осведомлен о фактах.

Ваш Б[ельгиец]

РГАСПИ. Ф. 283. Оп.1. Д. 10. Л. 1–2об., 3–4об. Копия рукой неустановленного лица.

## № 3

Ц.М.Копельзон и И.М.Пескин — администрации СРСД

[После 15 мая 1898 г.]

Товарищи!

По поводу Вашего запроса относительно Бельгийца мы считаем необходимым ответить Вам следующим.

Мы отнюдь не полагаем, что «Проект программы», выработанный группой «Освобождения труда» в 1885 году, обязателен для всех членов

«Союза», и потому не видим в несогласии товарища Бельгийца с этой программой никакой основательной причины для возбуждения вопроса об исключении его из «Союза». Мы считаем нашего уважаемого товарища Бельгийца в высшей степени полезным членом «Союза» и его выход из «Союза» — большой потерей для последнего.

Мы, со своей стороны, в видах устранения всяких недоразумений, заявляем, что выше указанный «Проект программы» не соответствует и нашим воззрениям на практику и характер рабочего движения в России, и потому Вы и нас можете считать не признающими программы «Союза», с той, однако, поправкой, что указанный «Проект» — программа не «Союза», а лишь нескольких лиц, кот[орые] входили в состав группы «Освобождение труда». Запрос о праве Бельгийца считаться членом «Союза» распространяется, т[а]к[им] образом, и [на] нас. Позволим себе сделать еще одно замечание по поводу Ваших слов о «легкомысленности» вступления Бельгийца в «Союз». Взгляды товарища Бельгийца были известны редакции и администрации до его вступления в «Союз» и потому мы могли бы с таким же правом говорить и о «легкомысленности» его принятия. Ответ Ваш на наше предложение об основании издательской группы из членов «Союза» нас удивил. Внося наше предложение, мы имели в виду пополнить тот пробел в изданиях «Союза», о кот[орых] мы говорили в своем предыдущем письме, и положить предел тем бесконечным недоразумениям и столкновениям, кот[орые] вызывала всякая статья, несоответствующая взглядам на тактику или литературным требованиям редакции. Т[а]к к[а]к появление многих статей, даже по мнению браковавшей их редакции, было бы все-таки полезно для русских товарищей, мы и решили взять на себя редакцию и издательство статей и брошюр, совершенно независимо от «Союза». Мы считаем, однако, в качестве членов «Союза», необходимым сделать об этом заявление товарищам по «Союзу» и заручиться их сочувствием. Ответ же Ваш мало изменяет настоящее положение дел, т[а]к к[а]к он опять оставляет решительно все статьи в руках той же редакции и сводится лишь к передаче нам бракованных статей.

Мы предложили печатать наши будущие издания в типографии нашего «Союза» для того, чтобы наше выступление не носило характера раскола и потому, что мы не видим ничего неудобного в существовании частного социал-демократического издания, наряду с «Союзом». Мы ждем Вашего ответа на это письмо.

Мы не нашли также в Вашем письме ответа на наше предложение о вступлении г-жи Эттингер<sup>10</sup> в члены «Союза». За предложением члена следует обыкновенно передача этого предложения на голосование членов Союза. Вы же ограничились сообщением нам трех «дум», на которые навело Вас это предложение. Не оспаривая всей важности этих дум, мы, однако, полагаем, что сообщение этих мыслей не может заменить голосования, и потому просим дать объективный ход нашему предложению. Кажется, в уставе ничего нет о вопросах, кот[орые] следует предлагать каждому члену до его принятия, и мы удивляемся, что Вы отказываетесь передать наше предложение на обсуждение членов, к[а]к не-

согласное с уставом. В том же письме предлагаете членам обсудить вопрос, тоже противоречащий уставу: устав заключает вполне определенные правила о приеме новых членов.

РГАСПИ. Ф. 283. Оп. 1. Д. 5. Л. 2—5.

#### № 4

Е.А.Кускова — администрации СРСД

28 мая 1898 г.

Ответ администрации.

Администрация, передавая на обсуждение членов поступок товарища Бельгийца, ставит вопрос, допустим ли в организации «Союза» член, несогласный с ее программой. На это я имею ответить следующее:

1) При моем вступлении в «Союз» мне не дали программы «Союза» и о ее существовании я не знала до появления брошюры Аксельрода [о такт]ике.

2) Примыкая к «Союзу», я была в полной уверенности, что примыкаю к одной из организаций русского рабочего движения и, будучи вполне согласна с тактикой и принципами русского рабочего движения<sup>а</sup>, считала себя вправе сделаться ее членом.

3) Так как таковое русское движение предполагает развитие программных и тактических вопросов, а, следовательно, и свободное обсуждение всяких программ, в том числе, и программы «Союза», то требование администрации согласия членов на программу, выработанную не русским рабочим движением и 13 лет тому назад, считаю требованием, несовместимым с положением самого «Союза», как одной из организаций рабочего движения, не имеющей права диктовать свою программу всему движению.

4) При вступлении нового члена, готового служить рабочему движению, «Союз» обязан предупреждать его, что он вступает в него не как равноправный член, имеющий голос, а как член секты, обязанный признавать все сектантские положения; обязанный подчиняться не большинству голосов своей организации, а мертвым правилам и принципам, выработанным лишь одной частью «Союза», а не всем «Союзом» сообща.

5) Признавая, поэтому, администрацию виновной в том, что она свою собственность, программу 1885 года, делает собственностью не только всего «Союза», но и всего русского рабочего движения (т.к. по уставу каждый член одной из организаций русского рабочего движения есть также и член заграничного «Союза»), я категорически высказываюсь за право каждого члена (нового или старого) иметь свои суждения по поводу «проектов программы» и выносить эти произведения на обсуждение всех членов «Союза».

<sup>а</sup> Общей программы наше рабочее движение еще не выработало; принципы же его изложены в брошюре об «Агитации» (Прим. Е.Д.Кусковой).



Б.А.Гинзбург (Кольцов). Фотография.  
РНБ АДП. Ф.1093. Оп.6.  
Ед.хр.274. Л.1



П.Б.Аксельрод. Фотопортрет.  
РНБ АДП. Ф.1093. Оп.6.  
Ед.хр.183. Л.1



Е.Д.Кусова. Фотография. РНБ АДП.  
Ф.1093. Оп.6. Ед.хр.371. Л.1

б) Держась неуклонно того демократ[ического] принципа, что освобождение рабочего класса, как от самодержавия, так и от рабства во всех его видах должно быть делом самих рабочих, я отказываюсь подписываться под какой бы то ни было программой, выработанной не самими рабочими и не являющейся результатом живого движения.

*Бельгийка*

**РГАСПИ. Ф. 283. Оп. 1. Д. 7. Л.1–4, 3–4об. Копия рукой неустановленного лица.**

### № 5

**Администрация СРСД – Е.Д.Кусковой**

*Женева*

*28 мая 1898 г.*

§ 1 Устава «Союза русских социал-демократов» гласит следующее: «"С.Р.С."<sup>11</sup> стоит на почве международного социализма и вполне разделяет основные взгляды группы «Освобождение труда» как на капиталистическое развитие современной России, так и на вытекающие из этого факта ближайшие задачи русских социалистов-революционеров. Держась неуклонно того демократического принципа, что ОСВОБОЖДЕНИЕ РАБОЧЕГО КЛАССА – как от самодержавия, так и от рабства во всех его видах – ДОЛЖНО БЫТЬ ДЕЛОМ САМИХ РАБОЧИХ, «Союз» ставит себе главной целью – «выработку элементов для организации русской рабочей социал-демократической партии»<sup>12</sup>, которая, в момент решительной схватки русского народа с царизмом, сумела бы стать во главе революционного движения с целью направить его к возможно большей выгоде эксплуатируемых классов населения».

Этот параграф был несколько раз опубликован и не может быть неизвестен кому бы то ни было из членов «Союза». Подчеркнутые места показывают, что «Союз» не есть одна из организаций русского рабочего движения, а организация русского социал-демократического рабочего движения и организация с определенной программой как принципиальной (разделяет основные взгляды группы «Освобождения труда»), так и тактической (ставит себе целью выработку элементов для организации русской рабочей социал-демократической партии). Конечно, речь может идти только об основных взглядах программы, писанной 13 лет тому назад, а не о некоторых частностях, с которыми могут теперь не соглашаться и те, которые писали эту программу. Но кто вступил в «Союз русских социал-демократов», не разделяя этих основных взглядов, тот, по нашему мнению, вступил в него по недоразумению.

*Администрация*

**РГАСПИ. Ф. 283. Оп. 1. Д. 7. Л. 2–2об. Копия рукой неустановленного лица.**

### № 6

**П.Б.Аксельрод – Ц.М.Копельзону**

*10 июня 1898 г.*

Дорогой товарищ!

Блюменфельд просит меня сообщить Вам мое мнение об ответе жевцев<sup>13</sup> на внесенные Вами предложения. Я думал, что Вы были уже у В[еры] Ив[ановны] [Засулич] и от нее знаете уже наши отзывы об этом ответе. Впрочем, относительно важнейших пунктов соглашения с русскими организациями и съезда Вы, вероятно, и без моего формального сообщения знаете мое мнение, так как и в письмах к Е[катерине] Д[митриевне] [Кусковой] и через П[ескина] я передавал в Россию (от себя лично) мотивированное предложение о реформе в деле редактирования рабочей литературы. В письмах же к Е[катерине] Д[митриевне] я возбудил вопрос о съезде и Сомову еще указывал на съезд, как на единственный выход из административных затруднений.

Что касается до приема новых членов, то В[ера] Ив[ановна] и я склонились к более либеральному решению. Но не скрою от Вас, что на мой нравственный вкус кандидаты должны бы сами отказаться от вступления в «Союз», раньше окончания критического момента смуты и недоразумений. Для людей очень добросовестных было бы очень трудно ориентироваться в такой момент и им было бы очень тяжело. У моей старой знакомой [...]а хватило в самом деле нравственного такта – она по собственной инициативе решила в духе жевцев. Было бы очень приятно не только в интересах мира, но и доверия к серьезности личностей, если бы и Иваншин проявил столько же такта.

Плеханов и Блюменфельд пишут, что они расстались с Вами приятелями и с полным доверием к Вам во всех отношениях. Если и Вы расстались с жевцами с такими же чувствами, то я искренне рад и горячо жму Вам руку. Раз доверие взаимное есть, дело соглашения не может не идти шибко вперед. Я В[ере] Ив[ановне] передал письмо из Америки<sup>14</sup> для прочтения Вам. Крепко жму руку.

*П.Аксельрод*

**РГАСПИ. Ф. 271. Оп. 1. Д. 46. Л. 2–3. Машинописная копия.**

### № 7

**С.Н. Прокопович – администрации «Союза»**

*7 июля 1898 г.*

Принимая во внимание, что несколько недель тому назад администрация «Союза» разослала всем членам «Союза» предложение об исключении меня из числа его членов, я прошу администрацию ответить мне на следующие вопросы:

<sup>а</sup> Фамилия неразборчива.

1) Чем вызвано было это предложение администрации и какие цели преследовала она, с[оставля]я это предложение.

2) Как ответили товарищи на это предложение и какими соображениями мотивировались ответы, сколько голосов высказалось за мое исключение и сколько против.

3) Исключен я или нет.

*Прошу подробного ответа на эти вопросы, затем чтобы знать, как относиться к администрации «Союза» и к самому «Союзу», выразительницей к[ото]рого она является.*

*Бельгиец*

РГАСПИ. Ф. 283. Оп. 1. Д. 10. Л. 5.

### № 8

**В.П.Иваншин — Ц.М.Копельзону**

*[Начало 1899 г.]*

Дорогой товарищ!

*Возвращаю Вам письмо Гинзбурга. Никакого письма Полинковского у меня нет, — я передал их для отсылки всего Акимову еще в древние времена.*

По поводу письма Гинзбурга могу сказать следующее: протоколы, как Вы знаете, еще не готовы и я не знаю, когда они будут готовы. Я бы предложил составить поскорей протоколы общего со «стариками» съезда.

Да, в сущности, они и готовы уже: их составила Лизина. Где они теперь и какова их судьба, не знаю. Советую сейчас же их добыть и отдать в переписку для гектографа (если эти протоколы придется разослать членам в несокращенном виде). Что касается протокола, составленного Блюменфельдом, то его необходимо послать всем членам, участв[овавшим] в общем съезде, с просьбой проверить свои мнения и исправить их и тогда окончательно подписать. Впрочем, то же самое нужно сделать и с нашими протоколами (помните требование Кричевского?<sup>15</sup>).

РГАСПИ. Ф. 271. Оп. 1. Д. 52. Л. 29–30. Машинописная копия.

### № 9

**Съезд членов «Союза русских социал-демократов».**

**Протокол**

*10 (22) ноября 1898 г.*

**1-е заседание.**

Собрание открылось в ½ 6-го. Присутствуют: Михаил<sup>16</sup>, Витринский<sup>17</sup>, Иваншин, Аксельрод, Ефремов<sup>18</sup>, Пескин, Двинская, Блюменфельд, Кольцов, Засулич, Гришин.

Председателем выбрана В.И.Засулич. Вице-преседат[елем] — Гришин. Секретарем — Блюменфельд.

**Кольцов** (к порядку заседания) делает следующие предложения:

1) на ежедневных заседаниях, кроме председателя, выбирается также секретарь, который ведет протокол заседания;

2) перед началом каждого заседания прочитывается протокол предыдущего заседания;

3) новая администрация обязана разослать всем членам «Союза» протокол всех заседаний, не позже, как через месяц после съезда;

4) все предложения вносятся письменно.

Все предложения приняты.

**Кольцов** желал бы раньше обсудить устав, а затем уже приступить к приему новых членов. Иначе, на каком основании мы станем их принимать?

**Вера Ивановна** предлагает рассмотреть сначала пункты нового устава, которые имеют отношение к приему членов, затем принять новых членов и уже после этого приступить к обсуждению всего устава.

**Гришин** находит, что необходимо выработать сначала устав, а затем приступить к приему новых членов.

**Вера Ивановна** стоит за свое предложение, так как очевидно, что новые члены будут приняты, почему бы им не участвовать в обсуждении устава, при котором им придется действовать.

**Аксельрод** присоединяется к мнению Гришина.

Предложение Гришина принято.

Читается первая глава устава: «Составляя и т.д.».

**Кольцов.** Необходимо поместить в Уставе заявление принципиального характера. Прилагаемое мною заявление резюмирует «Манифест РСДРП» и отдельные выражения взяты оттуда. Оно гласит: ««СРСД» вполне разделяет взгляды, выраженные в Манифесте РСДРП, что освобождение рабочего класса может быть только его собственным делом, что политическая свобода есть основное условие свободного развития пролетариата и успешной его борьбы за частичные улучшения и конечное освобождение, и что поэтому ближайшей целью партии в ее целом является завоевание политической свободы».

Подобное заявление облегчит лицам, имеющим вступить в будущем в наш «Союз», понять цели «Союза» и даст им возможность в общих чертах разглядеть физиономию «Союза».

**Ефремов** находит, что оно совершенно лишнее. Первая часть говорит, что «Составная часть партии и т.д.». Ясно, что мы не можем составлять части партии, не разделяя ее основных воззрений, как они выражены в «Манифесте». Партия не имеет программы; возможно, что она скоро появится, тогда и станем говорить об этом.

**Кольцов** указывает на то, что все предложение взято из Манифеста; мешать никому подобное заявление не может, а между тем, оно представляет громадное облегчение для тех, кто желал бы вступить в «Союз».

**Гришин.** Приезжие из России могут и не согласиться с отдельными местами Манифеста. Могут быть среди социал-демократов разногласия, как существуют они среди немцев. В России много товарищей, работающих среди рабочих, несогласных с Манифестом.

**Двинская.** Заявление Кольцова неудобно, т.к. может затруднить многим высказывать свои взгляды; находит, что «ближайшие задачи» — может повести ко многим недоразумениям.

**Гришин.** Он против заявления Кольцова, так как не может связать «Союз» с определенной тактикой; в России может произойти изменение программы, а тогда нам вторично придется пересматривать этот пункт.

**Аксельрод** предлагает ввести в первую часть устава заявление, что Союз, составляя часть р[абочей] п[артии], разделяет ее взгляды на ближайшие задачи русского рабочего движения, как они высказаны в Манифесте.

**Иваншин** находит, что пункты, выставленные в заявлении Кольцова, не существенны, не эти пункты составляют резюме Манифеста. В России многие находят редакцию Манифеста неудобной. Манифест может быть толкуем как угодно. Нам невозможно принять Манифест ни частью, ни в его целом.

**Гришин.** В России ближайшая задача партии не есть завоевание политической свободы; такого мнения придерживаются в России очень многие товарищи. Но это не может помешать работать вместе; и в Германии есть много несогласных между собой. Он не разделяет многих мнений Бернштейна.

**Ефремов** находит, что уклонились от вопроса, а ведут разговор о тактике; нет надобности поднимать об этом разговоры. Предлагает закрыть лист ораторов. Он не хочет спорить об этих вопросах, т.к. считает это совершенно излишним, т.к. §§ 1 и 3 первой части устава вполне гарантируют принадлежность «Союзу» к партии, а следовательно, к ее программе.

(Предложение о закрытии листа принято).

**Кольцов.** Возражения, сделанные на мое предложение, показывают, что среди присутствующих есть много лиц, несогласных с Манифестом. Подобное заявление необходимо, чтобы раз и навсегда определить свое отношение к задачам рабочего движения. Российская партия состоит из нескольких групп, между которыми находится и наш «Союз». Возможно, что для выработки программы будет созван съезд представителей этих групп, между которыми находится и наш «Союз». И — как было в первый [раз] — наш «Союз» там представлен не будет<sup>19</sup>. Поэтому необходимо, чтобы другие группы знали, каковы взгляды нашего «Союза» на основные задачи рабочего движения в России.

**Аксельрод.** Из дебатов обнаружилось, что между нами есть различие в основных мнениях. Можем ли мы, в самом деле, все здесь называться социал-демократами? Если бы мы выработали устав рабочей организации, то, пожалуй, в подобном принципиальном заявлении (Кольцова) и не представлялось бы надобности; но для устава соц[иал]-дем[ократической] организации такое заявление необходимо. Если же это за-

явление не будет принято, то он просит заменить в § 3 первой части устава слово «цель» — словом «задачи».

**Гришин.** Несогласен с Аксельродом. Он заявляет себя социал-демократом.

Голосуется предложение Кольцова.

Не принято 7-ю голосами против 4 (Блюменфельд, Засулич, Аксельрод, Кольцов).

*Первая часть устава принята.*

**РГАСПИ. Ф. 283. Оп. 1. Д. 14. Л.1—14; Л. 1—8. Автограф неустановленного лица; Л.10—14. Машинописная копия.**

## № 10

### Устав «Союза русских социал-демократов за границей», принятый на съезде 1898 г.<sup>a</sup>

#### I. Задачи «Союза».

Составляя часть «Российской социал-демократической рабочей партии», «Союз» является исполнительным органом партии за границей.

Деятельность «Союза» заключается:

1. В исполнении поручений партии — литературных, по представительству за границей и проч.;
2. В издании и доставке литературы, соответствующей потребностям русского рабочего движения;
3. «Союз» не отказывается и от исполнения и других функций, под условием их соответствия основным задачам партии.

#### II. Условия приема членов.

1. Кандидаты в члены должны быть предлагаемы по строгому выбору и лишь те, которые могут принести «Союзу» действительную пользу в составе организации.

2. Члены Центрального Комитета партии, а также члены местных комитетов, избирающих представителей в Центральный Комитет партии, принимаются в члены «Союза» без баллотировки. Все прочие кандидаты подвергаются баллотировке по рекомендации двух членов «Союза» или местных организаций РСДРП.

3. При приеме новых членов голосование должно быть явным. В баллотировке участвуют все наличные (проживающие за границей) члены «Союза». Кандидат считается принятым, если за него выскажется большинство членов (при поддержании остальных) и ни одного голоса против: не принятым безусловно, если против него более трети голосов.

4. Подающие голоса против, в случае, если этих голосов будет не более трети, должны мотивировать это перед всеми членами «Союза», затем следует перебаллотировка и если «за» выскажется не менее двух третей, то кандидат считается принятым в члены.

<sup>a</sup> В правом верхнем углу документа имеется надпись черными чернилами рукой Б.Н.Кричевского: «Экземпляр Б.Кричевского».

5. По требованию трети членов администрация возбуждает вопрос о том или другом неактивном члене перед всеми членами «Союза» и при согласии двух третей их она должна считать такого члена временно выбывшим из «Союза», о чем и уведомить его немедленно. Такой временно выбывший член имеет право снова вступить в «Союз» без баллотировки.

6. Предложение об исключении того или другого члена «Союза» может быть внесено двумя членами. Член считается исключенным, если при следующей затем баллотировке за это выскажется две трети наличных членов.

### III. Организация «Союза».

1. Решающим органом «Союза» по всем видам деятельности является общее собрание находящихся за границей членов, которое созывается администрацией не менее одного раза в год — если только две трети членов «Союза» не будут против этого созыва. По решению одной трети членов может быть создано экстренное собрание.

2. Вопрос о пересмотре и частичных изменениях устава решается на общем собрании или путем опроса большинства двух третей голосов, а все другие вопросы — простым большинством.

3. Исполнительными органами «Союза» являются администрация и редакция, которые действуют согласно решениям общих собраний.

4. Администрация избирается ежегодно или на общем собрании членов, или, если оно не состоится, простой баллотировкой, и состоит из секретаря, кассира и трех членов; последние берут на себя отдельные функции в деятельности «Союза». Частичные перемены в администрации допускаются во всякое время по требованию одной трети членов или по заявлению администрации.

5. На обязанности секретаря лежит ведение сношений как с членами «Союза», так и с товарищами в России, своевременная рассылка членам получаемых материалов с точным обозначением времени их поступления и по возможности в точной копии; составление и рассылка им трехмесячных отчетов о положении всех дел «Союза».

6. На обязанности кассира лежит инициатива изыскания средств, ведение приходно-расходных записей и составление трехмесячных отчетов и годовых по кассе.

7. Общее собрание избирает постоянную комиссию из трех лиц, которая контролирует всю деятельность администрации. В комиссию поступают все жалобы и заявления относительно деятельности администрации. Комиссия передает свои заключения ежегодно секретарю для рассылки членам. Она обязана по требованию трети членов возбуждать вопрос о переменах в составе администрации.

8. Редакция избирается ежегодно же или на общем собрании, или если оно не состоится, простой баллотировкой и состоит из трех лиц. Центральная комиссия приглашает местных редакторов, для ведения отделов по разным странам; местные редакторы подчиняются решениям центральной редакции. Редакция обязана уведомлять секретаря о посту-

пивших к ней материалах. Порядок печатания поступающих в редакцию рукописей, предназначенных для издания, не носящих периодического характера, зависит от решения редакции, но по желанию одной трети членов администрация предлагает всем членам решить вопрос о первенстве очереди рукописи.

9. Наблюдательным органом при редакции состоит Литературная комиссия из трех лиц, в которую поступают все указания, критические замечания и выражения неудовольствия по делам редакции со стороны членов «Союза» или российских товарищей. Все это передается редакции для сведения и объяснений. Полученные от редакции объяснения комиссия пересылает делавшим запросы. Комиссия ежегодно представляет членам «Союза» отчет о деятельности редакции на основании поступивших к ней за год отзывов. Комиссия обязана по требованию трети голосов возбуждать вопрос о переменах в составе редакции.

10. «Союз» имеет в заграничных городах своих представителей, которые могут и не быть членами «Союза». Одной из задач этих представителей является образование местных комитетов, содействующих целям «Союза». Выбор представителей зависит от администрации.

11. В случае возникновения вне «Союза» группы со специальными целями, соответствующими задачам «Союза», администрации предоставляется право назначить одного из своих членов посредником между этой группой и «Союзом» или назначает представителя от него в группе.

12. В случае ликвидации дел «Союза» все его имущество переходит в собственность Российской социал-демократической партии.

**РГАСПИ. Ф. 283. Оп. 1. Д. 14. Л. 15–15об. Гектограф с рукописной копии от 15 февраля 1901 г. Л. 16–16об.; То же. Д. 26. Л. 1–2об. Гектограф с рукописной копии от 15 февраля 1899 г.**

### Примечания

<sup>1</sup> Имеется в виду Б.А.Гинзбург.

<sup>2</sup> Тимофей — псевдоним Ц.М.Копельзона.

<sup>3</sup> Имеется в виду И.М.Пескин.

<sup>4</sup> За рубежом первые сведения о I съезде РСДРП и его решениях появились не ранее апреля 1898 г.

<sup>5</sup> Очевидно, речь идет о статье С.Н.Прокоповича о рабочем законодательстве.

<sup>6</sup> Имеется в виду Е.Д.Кускова.

<sup>7</sup> Имеется в виду брошюра П.Б.Аксельрода «Историческое положение и взаимное отношение либеральной и социалистической демократии в России» (Женева, 1898). Программа группы «Освобождение труда» воспроизводилась в приложении к брошюре.

<sup>8</sup> Имеются в виду В.И.Засулич, А.И.Кремер, Б.А.Гинзбург.

<sup>9</sup> П.Б.Аксельрод отослал письмо С.Н.Прокоповича Г.В.Плеханову вместе со своим письмом, опубликованным в кн.: Переписка Г.В.Плеханова и П.Б.Аксельрода. Т. 2. С. 5.

<sup>10</sup> Эттингер Евгения Самойловна (по мужу Давидзон) (псевд. — Двинская) — в 1896–1898 гг. член киевского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». В марте 1898 г. эмигрировала. Член «Союза русских социал-демократов». Ак-

тивного участия в борьбе «стариков» и «молодых» не принимала. С 1900 г. — член организации «Искры».

<sup>11</sup> Первоначальное название «Союза русских социал-демократов» — «Союз русских социалистов».

<sup>12</sup> Неточная цитата из программы группы «Освобождение труда» 1885 г. См.: Плеханов Г.В. Избранные философские произведения. Т. 1. М., 1956. С. 371.

<sup>13</sup> Т.е. Плеханова и Блюменфельда.

<sup>14</sup> Очевидно, имеется в виду письмо С.М.Ингермана. «Молодых» в это время волновал вопрос о представителе «Союза» в Америке. Кандидатура члена группы «Освобождение труда» Ингермана их не устраивала. Со своей стороны они предлагали кандидатуру сестры видного деятеля Бунда Л.Айзенштадт Берты Стон.

<sup>15</sup> Очевидно, имеется в виду следующий проект резолюции: «Для групп: Гектографировать все важнейшие резолюции (за исключением тех формальных о ведении дел на съезде), переписку с группой «Освобождение труда», доклад м[еньшинст]ва и мотивировку Крич[евского] — сообщить это группам через посредство входящих в их состав членов «Союза», причем последние имеют право делать устные комментарии к гектографированным документам» (РГАСПИ. Ф. 283. Оп. 1. Д. 14. Л. 9. Автограф Б.Н.Кричевского).

<sup>16</sup> Имеется в виду Павел Берман, крупный работник Бунда. Михаилом звали также Сущинского, заведующего типографией «Союза» в 1899—1900 гг. Участие того и другого в съезде сомнительно. Последний вообще по убеждениям был народовольцем.

<sup>17</sup> Имеется в виду К.М.Тахтарев.

<sup>18</sup> Имеется в виду Миль Йосель («Джон») (1870—?) — с начала 1890-х гг. участвовал в работе социал-демократических кружков в Вильно. Один из лидеров Бунда. В 1898 г. арестовывался, бежал и скрылся за границей. Член заграничного комитета Бунда.

<sup>19</sup> Имеется в виду, что на I съезде РСДРП заграничный «Союз русских социал-демократов» не был представлен.

## СОДЕРЖАНИЕ

## К 150-летию со дня рождения Г.В.Плеханова

<b>Новые документальные источники о жизни и деятельности Г.В.Плеханова</b> (А.А.Чернобаев) .....	3
<b>К БИОГРАФИИ Г.В.ПЛЕХАНОВА</b>	
«Ты действительно моя жизнь». Письма Г.В.Плеханова к Р.М.Плехановой. 1894 г. (М.В.Пронина).....	4
<b>НА РУБЕЖЕ ВЕКОВ</b>	
«Посоветовавшись с Георгием Валентиновичем...» Воспоминания Н.К.Гернет «Бегство В.И.Засулич в Англию в 1894 г.» (Т.А.Богданова) ....	40
<b>Г.В.Плеханов и заграничный «Союз русских социал-демократов».</b> Документы РГАСПИ. 1898 г. (П.Ю.Савельев) .....	50
<b>ФОТОЛЕТОПИСЬ</b>	
<b>Мастера русской историографии: Георгий Валентинович Плеханов</b> (1856—1918) (Т.И.Филимонова).....	77
<b>ИСТОРИЯ И ИСТОРИКИ</b>	
«В нашем разговоре историческая тематика явно преобладала». Воспоминания профессора И.Н.Бороздина о встречах с Г.В.Плехановым (В.П.Золотарев) .....	93
<b>НАРОДЫ И СУДЬБЫ</b>	
«Революция на деньги не покупается и за деньги не продается». Из материалов С.К.Волошкевича. 1905—1917 гг. (И.В.Смирнова).....	106
<b>ЭПИСТОЛЯРНОЕ НАСЛЕДИЕ</b>	
«Необходимо тщательно столкнуться по целому ряду вопросов». Письма Ф.И.Дана к Г.В.Плеханову. 1907—1908 гг. (Х.Р.Петер, Германия, Т.И.Филимонова).....	132
<b>РОССИЯ НА ПЕРЕЛОМЕ</b>	
«Портреты руководителей русской революции». Из воспоминаний Сэна Катаямы «Три года в России». 1925 г. (Х.Сакамото, Япония) .....	169
<b>КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ</b>	
«В наше "критическое время" не мешает доказывать даже совершенно очевидные истины». Пометы Г.В.Плеханова на книге С.Л.Франка «Теория ценности Маркса и ее значение. Критический этюд» (СПб., 1900) (О.К.Цапиева) .....	181
<b>Указатель материалов, опубликованных в журнале «Исторический архив» в 2006 г.</b> .....	216