

ВЛАСТЬ



3

2014



ИЗДАЕТСЯ С АВГУСТА 1993 ГОДА

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

- Михаил ГОРШКОВ — академик РАН, директор Института социологии РАН (председатель совета)
 Александр ГОРБУНОВ — д.п.н., профессор, директор Гуманитарного института Московского государственного университета путей сообщения
 Руслан ГРИНБЕРГ — чл.-корр. РАН, директор Института экономики РАН
 Борис БАЗАРОВ — чл.-корр. РАН, председатель Президиума Бурятского научного центра СО РАН
 Анатолий БАКАЕВ — к.ю.н., д.и.н., профессор, президент УлГПУ им. И.Н. Ульянова, Заслуженный юрист РФ, председатель Законодательного собрания Ульяновской области
 Владимир БУРМАТОВ — к.пед.н., депутат Государственной Думы РФ
 Оксана ГАМАН-ГОЛУТВИНА — д.п.н., профессор, зав. кафедрой сравнительной политологии МГИМО (У) МИД России, президент Российской ассоциации политической науки
 Тамара ДЕВЯТКИНА — к.э.н., и.о. ректора ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный педагогический университет им. И.Н. Ульянова»
 Александр ДЕГТЯРЕВ — д.и.н., профессор, советник Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации
 Виктор ДЗОДЗИЕВ — к.э.н., шеф-редактор
 Владимир ДИНЕС — д.и.н., профессор, Заслуженный деятель науки РФ
 Анатолий ДМИТРИЕВ — чл.-корр. РАН
 Александр ЕВЛАХОВ — к.и.н., зам. председателя правления общества «Знание» России
 Борис ЖИГАЛЕВ — профессор, ректор Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова
 Олег ИНШАКОВ — д.э.н., профессор, ректор Волгоградского государственного университета
 Андрей КЛЕМЕШЕВ — д.пол.н., профессор, ректор Балтийского федерального университета им. И. Канта
 Аркадий ЛАПШИН — к.и.н., главный редактор журнала «Власть», член Президиума Академии политической науки
 Владимир МАЛЬЦЕВ — д.соц.н., профессор, директор Нижегородского института управления — филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ
 Сергей НАУМОВ — д.и.н., профессор, и.о. ректора Саратовского государственного социально-экономического университета
 Александр НЕКИПЕЛОВ — академик, директор МШЭ МГУ им. М.В. Ломоносова
 Владимир ПАСЕЧНИК — д.пед.н., профессор, ректор Московского государственного областного университета
 Олег ПОЛУХИН — д.пол.н., профессор, ректор Белгородского государственного национального исследовательского университета
 Сергей ПРИХОДЬКО — вице-премьер, руководитель Аппарата Правительства РФ
 Леонид РЕШЕТНИКОВ — к.и.н., директор Российского института стратегических исследований
 Дмитрий РУБВАЛЬТЕР — д.э.н., профессор, директор Института инновационной экономики Финансового Университета при Правительстве РФ
 Василий РУДОЙ — к.э.н., профессор, директор Южно-Российского института — филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ
 Рашид ХУНАГОВ — д.соц.н., профессор, Почетный работник высшего профессионального образования РФ, ректор Адыгейского государственного университета
 Олег ШАБРОВ — д.пол.н., профессор, зав. кафедрой политологии и политического управления РАНХиГС, президент Академии политической науки
 Евгений ЯСИН — д.э.н., профессор, научный руководитель Государственного университета Высшей школы экономики

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ**Главный редактор**

Аркадий ЛАПШИН

Заместители главного редактора

Анатолий ГРОМАКОВ

Татьяна КАЩЕНКО

Сергей КУЛЕШОВ

Аркадий МАРШАК

Редактор интернет-сайта

Вадим СМАГИН

Редактор

Наталья ГАЛКИНА

Заведующая редакцией

Валентина АТРОШЕНКО

Андрей АЛЕЙНИКОВ, Николай АСОНОВ,
 Валентин БАБИНЦЕВ, Игорь БАЖИН, Олег БЕЛЬКОВ,
 Виктор БЕЛОУСОВ, Владимир ВОЛОХ, Камалудин ГАДЖИЕВ,
 Татьяна КОБЗЕВА, Сергей КОРНИЕНКО, Геннадий КОСОВ,
 Андрей КОШКИН, Павел КУЛИЕВ, Леонид КУРАС,
 Владимир ЛАРЧЕНКОВ, Валерий МАРКИН, Сергей
 МЕЛЬКОВ, Александр НИКОЛАЕВ, Георгий ПЕЩЕРОВ,
 Александр ПИРОГОВ, Александр ПОНЕДЕЛКОВ,
 Яков ПЛЯЙС, Олег САСС, Леонид СМОРГУНОВ,
 Александр СОЛОВЬЕВ, Илья ТАРАСОВ, Лидия ТИМОФЕЕВА,
 Сергей УСТИНКИН, Олег ФОМИН, Юлия ХАРЛАМОВА,
 Асиет ШАДЖЕ, Борис ШМЕЛЕВ, Таисия ЮДИНА,
 Игорь ЯКОВЛЕВ

Содержание

ОБУСТРОЙСТВО РОССИИ: ВЫЗОВЫ И РИСКИ

3. *Голенкова, Е. Игитханян* Административно-управленческие структуры в трансформирующемся обществе: статусно-ролевые позиции (Власть... Кому она влесть?)..... 5
- Ю. *Волков* Креативный класс и российское государство: перспективы взаимодействия 12
- О. *Яницкий* Помощники депутатов: работа рутинная или творческая? 17
- П. *Селезнев* Политическая идеология инноваций: выбор Запада и выбор Востока..... 23
- Е. *Макаренков* Последуют ли деньги за студентом в условиях реформирования системы финансирования вузов? 28

ПОЗИЦИЯ

- О. *Ожерельев* Ключевые проблемы власти в России 33

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ И ПРАКТИКИ

- А. *Новикова* Политическая власть и политическое управление в современной России 39
- Н. *Барышина* Нацстроительство как способ формирования межэтнических отношений..... 43
- О. *Ломако* Трансформация власти в большом городе: генеалогия и аналитика 48
- А. *Чернышов* Роль социального партнерства в реализации государственной стратегии социально-экономического развития России 52
- Н. *Цыпляева* Пути преодоления кризиса пенсионной системы России 56
- А. *Колесникова* Возможности сравнительного исследования процессов централизации и децентрализации в политической жизни многосоставных государств 61
- Е. *Головин, В. Большакова* О некотором опыте и проблемах участия органов местного самоуправления в формировании единой системы оказания государственных и муниципальных услуг..... 64
- Е. *Петрова* Местное самоуправление в Республике Бурятия 68
- В. *Капустин* Социальное проектирование программ обучения младших командиров в системе военного образования 73

КОММУНИКАЦИИ И ОБЩЕСТВО

- С. *Музыкаев* Противоречия личностного характера в процессе информатизации российского общества 77

ЭКСПЕРТИЗА

- Н. *Борисов, В. Волков* Экологический кризис как детерминанта структуры современной политической экологии 81
- В. *Сергеев, А. Некрасова* Вклад ОАО «РЖД» в реализацию государственной молодежной

- политики в современном российском обществе 87
- Б. *Ночвина* Проблема создания современной стратегии в области социальной политики 93
- Б. *Кабылинский* IT-технологии и государственное управление 98
- П. *Востриков, А. Петрянин* Концептуальные особенности государственной политики противодействия экстремизму 101
- А. *Литвинова* Подходы к изучению безопасности среды в колледжах 106
- Н. *Суханова* Роль и место туризма во внешней политике России 110
- Д. *Мыльников* Особенности и правовые последствия задержания машин как меры пресечения, применяемой в условиях вооруженного конфликта 114

ИДЕИ И СМЫСЛЫ

- К. *Шмелев* Идеинное влияние митрополита Московского и Коломенского Филарета (Дроздова) на оформление Крестьянской реформы 1861 г. 117
- Ю. *Васильев, М. Васильева* Влияние идей Христиана Вольфа на мировоззрение М.В. Ломоносова 121
- А. *Бажанова* Смысловые и ценностные значения церемониала 125

ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ ОПЫТ

- Г. *Ивакин* Либералы и черносотенцы: потерянные возможности российского самодержавия 129
- В. *Башкуев* О некоторых проблемах санитарного состояния уездного города Верхнеудинска в последней четверти XIX в. 134
- Е. *Соловьева* Симбирское губернское правление и проблема качества работы уездных и городских полицейских управлений 139
- Э. *Костяев* Отношение российской социал-демократии к решению «проклятого ирландского вопроса» в годы Первой мировой войны 142
- А. *Добровольский* Правотворческая политика государства в области укрепления дисциплины труда в СССР в конце 1930-х гг. 146
- Д. *Коньшев* «Догнать и перегнать...» 149
- Р. *Силантьев* Международная деятельность духовных управлений мусульман СССР в годы перестройки (1985–1991 гг.) 154

МИРОПОРЯДОК

- И. *Ряснов* Политика Китая в ООН 157

ПОЛИТИКА В ФОКУСЕ

- Р. *Хайдаров* Влияние исламской идентичности на этноконфессиональные отношения 160
- Р. *Сердеров* Роль политического ислама на Северном Кавказе 165

НАУКА О НАУКЕ

- Е. *Григорьева, И. Ситдилов* РИНЦ – индекс цитирования, и не только 170

УДК 94 (47). 083

КОСТЯЕВ Эдуард Валентинович –

к.и.н., доцент кафедры истории Отечества и культуры Саратовского государственного технического университета им. Ю.А. Гагарина.

410054, Россия, г. Саратов, ул. Политехническая, 77

edikost@bk.ru

ОТНОШЕНИЕ РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ К РЕШЕНИЮ «ПРОКЛЯТОГО ИРЛАНДСКОГО ВОПРОСА» В ГОДЫ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

THE ATTITUDE OF THE RUSSIAN SOCIAL DEMOCRATS TO SOLVING THE «DAMNED IRISH ISSUE» DURING THE WORLD WAR I

В статье исследуется крайне актуальный в условиях современной политической жизни Западной Европы вопрос о возможности обретения государственной независимости составными частями какой-либо империи от своей метрополии. Эта проблема рассматривается на примере Великобритании. В сентябре 2014 г. там пройдет референдум о независимости Шотландии, а в начале XX в. таким же актуальным являлся «проклятый ирландский вопрос». Выдающиеся деятели российской социал-демократии уделяли путям решения этого вопроса пристальное внимание, всячески отстаивали право народов на свободное самоопределение, считали этот принцип непоколебимой основой национальных отношений и являлись сторонниками предоставления независимости Ирландии. Поэтому живой отклик в их произведениях получили события Дублинского восстания в апреле 1916 г., которое было жестоко подавлено английскими властями, но все же сыграло большую роль в будущем обретении Ирландской республикой независимости от Великобритании.

Ключевые слова: *российская социал-демократия, Первая мировая война, Плеханов, Левицкий, ирландский вопрос*

The paper investigates the extremely urgent issue in the modern political life of Western Europe of the possibility of gaining independence by components of any empire from its metropolis. This problem is considered on the example of the UK. In September 2014 there will be a referendum on Scottish independence, and the «damned Irish issue» was the same current in the early 20th century. Prominent Russian social-democrats paid close attention to the ways of solving this issue, strongly defended the right of peoples to self-determination, considered this principle as essential foundation of national relations and advocated the independence of Ireland. Therefore, active reaction to the events of Dublin uprising in April 1916 was given in their publications. The uprising was brutally suppressed by the British authorities, but still played a major role in the future of Irish Republic gaining independence from Britain.

Keywords: *Russian social democrats, World War I, Plekhanov, Levitsky, Irish question*

Тема отстаивания народами прав на самоопределение и обретение государственной независимости является весьма актуальной в современной Западной Европе. В Испании голоса о необходимости провозглашения независимости громче всего звучат ныне в Каталонии и Стране Басков, в Бельгии давно и серьезно ведутся разговоры о разделении государства на тяготеющую к Нидерландам Фландрию и фран-

коязычную Валлонию, а Шотландию, насильственно присоединенную к Великобритании в 1652 г., 18 сентября 2014 г. ждет референдум о независимости. Нельзя исключать, что нечто подобное ожидает в будущем и Северную Ирландию, отделенную по англо-ирландскому договору 1921 г. от получившей тогда независимость Ирландской Республики и остающаяся пока в составе Великобритании.

В годы Первой мировой войны в

обсуждении подобных вопросов активно участвовали и российские социал-демократы, всячески отстаивавшие право народов на свободное самоопределение и считавшие данный принцип непоколебимой основой национальных отношений. В связи с этим, полагая, в частности, требование независимости ирландского народа бесспорным [Церетели 1963:367], они не могли не откликнуться на события происшедшего 24–30 апреля 1916 г. восстания под руководством лидера Ирландской гражданской армии Джеймса Конноли в Дублине и некоторых других районах Ирландии, главным требованием которого было провозглашение независимой от Великобритании Ирландской республики. Правда, основатель российской социал-демократии Г.В. Плеханов публично осудил Дублинское восстание в статье «Англо-ирландская драма», опубликованной в № 33 газеты «Призыв» от 13 мая 1916 г., поскольку, как отмечается в его письме своему единомышленнику Г. Алексинскому от 26 апреля 1916 г., считал его «германской интригой», впечатление от которой «будет не в пользу союзников»: «Если будет что-нибудь об этом деле в “Temps” или в другой какой-нибудь парижской газете, — читаем мы в нем, — сообщите мне письмом: газет сюда [в Сан-Ремо] кажется не пропускают, если они не идут непосредственно из газетной экспедиции. “Призыву” необходимо печатно высказаться об ирландском деле. И так высказаться, чтобы у возможных русских вспышкочащих прошла охота прибегать к *procedés* [действиям], полезным только для германского империализма. Вы и т. Любимов окажете мне большую услугу, подняв этот вопрос на собрании редакции и сообщите мне об ее решении» [Вагон 1981: 351]. При этом совершенно очевидно, что такая реакция Плеханова проистекала из его опасения, что вспыхнувшее во время мирового конфликта восстание в Ирландии могло ослабить военную мощь союзницы России — Великобритании, и вовсе не означала принципиальное непризнание им за ирландцами права на борьбу за национальное самоопределение.

Однако наиболее развернутый анализ тогда еще остававшегося неразрешенным «проклятого ирландского вопроса, завещанного с 1801 года насильственным уничтожением политической автоно-

мии Ирландии»¹, был проведен в 1918 г. меньшевиком Владимиром Осиповичем Левицким (Цедербаумом). Он считал, что столетие экономического, политического и национального угнетения Англией превращенной в ее колонию Ирландии сделала из некогда цветущего «зеленого острова Эрина» «полунищую страну с ничтожной промышленностью, с вечно голодным закабаленным чужеземным [английским] помещиком крестьянством, с постоянной убылью частью вырождающегося, частью эмигрирующего в Америку населения». Двусторонний лозунг освобождения Ирландии от национального гнета — земельная реформа и гомруль (политическая автономия Ирландии с собственным парламентом) — горячо воспринимался на протяжении XIX столетия широкими массами ирландского народа, который вел под этим лозунгом борьбу, жестоко подавлявшуюся английским правительством. Однако борьба эта не осталась совершенно бесплодной, ибо в начале XX в. была осуществлена земельная реформа, значительно улучшившая экономическое положение ирландских крестьян-арендаторов. Еще раньше прекратились религиозные и национальные гонения против ирландского народа: «Страна могла теперь свободнее вздохнуть, — говорилось в статье, — но самоуправления, гомруля, собственного пар-

¹ Англо-ирландская уния 1801 г. ликвидировала автономный ирландский парламент, и ирландским представителям было отведено лишь некоторое число мест в парламенте Великобритании. Гомруль (англ. *Home Rule*, букв. — самоуправление) — выдвинутая в 70-е гг. XIX в. программа самоуправления Ирландии в рамках Британской империи, предполагавшая наличие собственного парламента и органов самоуправления при сохранении над островом британского суверенитета, т.е. статус, аналогичный статусу доминиона. Лидерами движения за гомруль были выдвинувший в 1869 г. эту идею Исаак Батт, а также возглавлявший движение в 1877–1890 гг. Чарлз Стюарт Парнелл, председатель партии гомрулеров с 1900 г. Джон Эдуард Редмонд и др. Введение гомруля наталкивалось на сопротивление английских лендлордов и ирландских реакционеров. Только после национально-освободительной войны 1919–1921 гг. с Англией по англо-ирландскому договору от 6 декабря 1921 г. Ирландия получила конституционный статус доминиона и название «Ирландское свободное государство». Однако 6 из 9 графств Северной Ирландии (Ольстера) в Ирландское свободное государство не вошли и были включены в состав Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии. А 29 декабря 1937 г. Ирландия объявила себя независимым государством Эйре (с 1949 г. — Ирландская Республика).

ламента Ирландия не получила до настоящего времени» [Левицкий 1918: 14].

При этом много раз английские либеральные правительства (например, выдвигавшее в парламенте в 1886 и 1893 гг. билль о гомруле правительство Гладстона) и парламент склонялись уже к тому, чтобы осуществить давно назревшую и совершенно необходимую в интересах «политического сщепления» Ирландии со всей Великобританией реформу, но каждый раз, отмечал Левицкий, ее срывало «сопротивление английских лэндлордов [помещиков] и протестантского населения Ирландии [большинство ее населения — католики], потомков ее завоевателей». «Так было и перед самым началом войны, когда, казалось, уже был достигнут компромисс между Англией и Ирландией и введение гомруля представлялось вопросом нескольких месяцев». Однако разразившаяся мировая война отодвинула разрешение ирландского вопроса: «Она призвала к участию во власти, — читаем мы в статье, — консервативную партию — противницу гомруля, и она же вызвала рост в Ирландии сепаратистских стремлений [к отделению от Великобритании и образованию самостоятельной Ирландской республики]. Война не была популярна в Ирландии: массы ее населения были чужды те национальные и экономические цели, за которые Великобритания вела войну. Предыдущий гнет не приучил их считать интересы метрополии своими интересами». И то, что правители Англии не провозгласили гомруль при самом возникновении войны, Левицкий считал их «величайшей политической ошибкой»: «Этим была бы сразу выбита почва из под ног сепаратизма, — отмечал он. — Напротив, отказ от проведения гомруля и недовольство чуждой ирландскому народу войной усилили в нем успехи агитации партии “шинфейнеров” [крайних ирландских националистов-сепаратистов]. И весной 1916 г. в столице Ирландии Дублине произошло организованное этой партией восстание, подавленное в крови» [Левицкий 1918: 14].

С точки зрения Левицкого, не подлежало никакому сомнению, что в организации этого восстания принимали участие агенты Германии, во время мирового конфликта не жалевшей денег для поддержки тех революционных движений

в различных странах Антанты, в т.ч. в России, которые она могла использовать в своих политических и военных целях. «Но было бы наивно полагать, — одновременно отмечал он, — что Дублинское восстание результат одной только германской “интриги”, как наивно приписывать всю деятельность наших большевиков немецким деньгам. Для восстания почва была достаточно подготовлена всем предыдущим развитием Ирландии и политикой великобританского правительства» [Левицкий 1918: 14].

После жестокого усмирения Ирландского восстания 1916 г. правительство Ллойда Джорджа сделало еще одну попытку провести гомруль. Но в результате бесконечных конференций вождей английских и ирландских политических партий, после заседаний Конвента ирландского народа (самочинного парламента) дело гомруля не продвинулось ни на шаг вперед. Усиление влияния консервативных слоев в ходе войны и отмена благодаря ей многих демократических вольностей не благоприятствовали столь радикальной реформе. Затем под давлением тяжелых затруднений и неудач союзников по Антанте на фронте британское правительство решило распространить на Ирландию действие закона о принудительной военной службе, от которого ее в свое время освободили по тем соображениям, что население Ирландии не склонно было сражаться за Великобританию. «Необходимость выставить новые сотни тысяч воинов, — писал Левицкий, — заслонила в сознании правительства и парламента соображения о политической неосторожности такой меры. Закон о принудительной военной службе для Ирландии вызвал взрыв негодования всех ирландских политических партий, справедливо указывавших, что если ирландский народ не признается достойным гомруля, то он не желает проливать крови за свою мачеху-Англию. Одно время скрывшиеся с политического горизонта шинфейнеры снова подняли голову» [Левицкий 1918: 14].

Тем временем власти ответили на это репрессиями. В результате подавления беспорядков в Ирландии и проведения обысков английское правительство «разразилось сообщением о раскрытом заговоре, будто бы организованном Германией с целью подорвать военную мощь союз-

ников». Против этого огульного, по мнению Левицкого, обвинения решительно протестовала «даже в общем дружественная правительству» Ирландская национальная партия, являвшаяся сторонницей гомруля, но решительной противницей отделения Ирландии. Это также вызвало массовые протесты и многочисленные митинги ирландских эмигрантов в Америке. Всякое правительство, угнетающее подвластные народы и подавляющее их свободу и независимость, отмечалось в статье, «под какими бы широтами оно ни находилось, как бы ни именовалось — царским самодержавием, английской конституционной монархией или советской федеративной социалистической республикой, — склонно в малейшем проявлении против него протеста видеть чужеземную интригу, заговор или преступное восстание». Между тем, какими бы черными красками ни изображали заинтересованные в том классы и группы населения недовольство, проявлявшееся тогда в Ирландии, но пора было «признать старую истину: длительное подавление национальных стремлений без сопротивления со стороны угнетенных есть... сухая вода, чистейшая бессмыслица. Этой истины, — замечал Левицкий, — которой не признавало царское самодержавие, которой не понимают германские империалисты, не могут никак усвоить и кон-

сервативные круги Англии» [Левицкий 1918: 14-15].

Ирландский вопрос находился в числе многочисленных «национальных» вопросов, резко обостренных мировой войной. «И если Великобритании удастся выйти победительницей из нее, — задавался он справедливым вопросом в заключении статьи, — как сможет она задержать разрешение ирландского национального вопроса, когда в официальной ее программе, за которую гибнут миллионы английских солдат и их товарищей из других стран, черным по белому значится *самоопределение народов* (курсив Левицкого. — Э.К.)? Освобождение Европы от угрозы германского империализма, которое будет иметь последствием ее дальнейшую демократизацию, не может не принести с собой для ирландского народа долгожданного им гомруля» [Левицкий 1918: 15].

Отстаивая в годы Первой мировой войны принцип свободного самоопределения наций, видные деятели отечественной социал-демократии не заикливались на народах Российской империи. Они распространяли эти взгляды и на другие государства, полагая, что на практике данный принцип должен был быть реализован, среди прочего, в виде решения «проклятого ирландского вопроса» через предоставление Ирландии независимости от Великобритании.

Литература

- Левицкий В. 1918. Ирландский вопрос. — *Дело*, № 10. 30 мая (12 июня).
- Церетели И.Г. 1963. Воспоминания о Февральской революции. Кн. 1. Paris: Mouton and Co.
- Baron S.H. 1981. Plekhanov in war and revolution, 1914–17. — *International Review of Social History*. Vol. XXVI. Part 3.