

2001-3  
3737

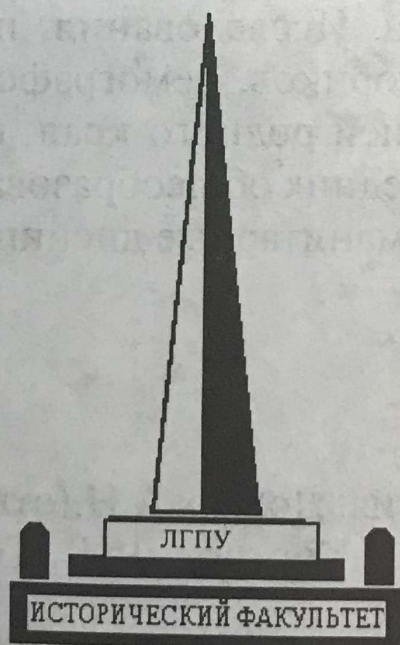
ЛИПЕЦКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ  
КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ  
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЛАБОРАТОРИЯ  
"ПРОБЛЕМЫ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИСТОРИИ"

2001-3  
3737

# БАРТЕНЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ

## ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ И СООБЩЕНИЙ

Липецк, 24-25 ноября 1999 года



177/94

Липецк 2000

## Г.В. ПЛЕХАНОВ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ. К ПРОБЛЕМЕ ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЯ

Для изучения и понимания истории (ее «постижения», согласно концепции А.Д. Тойнби) принципиально важное значение имеет глубокая, всесторонне разработанная историография жизни и деятельности выдающихся деятелей, оказавших значительное влияние на развитие исторического процесса. В этом смысле яркая и многогранная личность Г.В. Плеханова, одного из крупнейших мыслителей и деятелей революционно-освободительного движения XIX - XX вв., привлекала и привлекает к себе особое внимание историков, философов, публицистов. Проблематика современной историографии жизни и деятельности Г.В. Плеханова весьма обширна, и ее, естественно, невозможно вместить в рамки данных тезисов. Коснемся лишь некоторых ее аспектов, связанных с эволюцией и политической деятельностью Плеханова в последней четверти XIX - первых двух десятилетиях XX вв. - «они менее известны, требуют значительной переоценки и ... позволяют поставить некоторые общие вопросы, сохраняющие актуальность»<sup>1</sup>.

В их контексте следует отметить новое осмысление и понимание А.С. Бережанским вопроса о причинах несостоявшегося присоединения женевакской группы чернопредельцев к «Народной воле» в конце лета 1883 года. Автор объясняет это несоответствие опережением идейного развития Плеханова по сравнению с социально-экономическими взглядами и его тактическими установками. Это показывает неправоту некоторых авторов, обвиняющих Плеханова в «непоследовательности, теоретической путанице и т.п. грехах»<sup>2</sup>. «Поиски научных ответов на интересовавшие Плеханова вопросы экономического и социального развития России до поры до времени не могли сказаться на его программных и тактических установках ... Его теоретические искания не могли иметь непосредственного выхода в программные установки чернопредельческой группы. Ибо при отсутствии иной революционной программы, кроме народнической и народофильской, это означало бы разоружение чернопредельцев, да еще в момент разгрома их организации в России. Что касается новой

революционной программы, то ее еще предстояло выработать, исходя из других теоретических воззрений, только начинавших складываться у Плеханова и его товарищей»<sup>3</sup>. В целом же для Плеханова, по нашему мнению, было характерно отношение к марксизму как феномену прежде всего европейской и в меньшей степени русской культуры, а также представление о взаимообусловленном развитии русской и западноевропейской культуры XVIII - XIX вв., о диалектическом характере их взаимодействия.

К числу проблем, которые в последние годы стали переосмысливаться, следует отнести и «объяснение причин отхода Плеханова от принципов революционного марксизма в вопросах стратегии и тактики российской социал-демократии». Сущность и формулирование данной проблемы - ревизия Плехановым «классического», «аутентичного» марксизма, или, напротив, его ортодоксия были характерны для Плеханова в сложных и противоречивых условиях новой исторической эпохи, связанной с тремя российскими революциями и Первой мировой войной». Ортодоксальность Плеханова - марксиста, а не «отказ от марксизма как определенного мирозерцания и политической доктрины» показывает анализ его работ 1905-1907 гг., в которых «его взгляды на соотношение национального и интернационального, национального и социального, революции и войны претерпели... большие изменения по сравнению с более ранним периодом. ... Плеханов до конца дней своих был убежден в том, что марксизм является вершиной человеческой мысли, а жизненность идей революции и социализма была для него вне всякого сомнения»<sup>4</sup>.

Цитируемый нами автор в своих статьях, очерках и монографии о Плеханове, опубликованных в последние годы, не повторяет прежний однозначный тезис о «драматическом начале» Плеханова, вытекавшем «из его стремления **прикрыть свое неумение** (выделено нами - Ю.М.) ориентироваться в сложных и крайне противоречивых условиях новой исторической эпохи, **мнимой** верностью букве марксистского учения»<sup>5</sup>. С.В. Тютюкин не столь категоричен относительно «мнимости» (это определение вообще не употребляется) плехановской ортодоксии, хотя и сохраняет в принципе прежнюю оценку «глубокой приверженности Плеханова марксистской парадигме», искавшего при этом, подобно Энгельсу, «в последние годы своей жизни более широких, нетрадиционных подходов к явлениям общественной жизни, что воспринималось многими как оппортунизм»<sup>6</sup>.

Интересно отметить, что в 1915 году Ю. Мартов в одном из своих писем по поводу изданного в Петрограде сборника Плеханова «О войне» пришел к выводу, что «его (Плеханова - Ю.М.) статья с апелляцией к Канту окончательно убеждает в « том, что он переживает, несомненно, глубокий кризис, который не может не кончиться или коренной ревизией марксизма (какого - ?, революционного -? - Ю.М.), или совершеннейшим уходом от социализма. Скорее, конечно, первое», - предполагал Мартов<sup>7</sup>. Думается, этот вывод (в части понимания и трактовки Мартовым «коренной ревизии» Плехановым марксизма) был достаточно поверхностен. Плеханов «ревизует» не метод и логику Маркса, «а те политические выводы, которые в новых условиях приобретали другой философский смысл и требовали нетрадиционного политического подхода»<sup>8</sup>. Другое дело, смог ли Плеханов преодолеть и насколько, если смог, чрезмерную абстрактность в подходе к ряду сложных вопросов теории и практики», свое тяготение к «традиционным решениям, которые далеко не всегда подходили для России»<sup>9</sup>.

К числу важнейших проблем историографии жизни и деятельности Г.В. Плеханова относится и проблема анализа и оценки его фундаментальной работы «История русской общественной мысли». При жизни Плеханова были изданы первые ее три тома в Петербурге - Петрограде в 1914, 1916 и 1917 годах, что составило лишь первую треть авторского плана, ибо завершить эту огромную по замыслу работу он, как известно, не смог, посвятив последние написанные страницы А.Н. Радищеву. По мнению С.В. Тютюкина (первого и единственного из наших историков, обозначившего необходимость переоценки последней значительной и незавершенной работы Г.В. Плеханова), в послеоктябрьский период «История русской общественной мысли» оценивалась очень тенденциозно: «автору ставили в вину некритическое заимствование взглядов буржуазных ученых, непоследовательность в оценке классовой борьбы как основного стержня исторического процесса, преувеличение роли географической среды в жизни общества и т.д. При этом главным, определяющим критерием в оценке ... было то, что ... Плеханов - меньшевик, который-де не мог не делать ошибок уже только потому, что разошелся с Лениным». Мы разделяем такой подход и аргументацию автора, известного российского историка, крупного и авторитетного исследователя социально-политических проблем истории России второй половины XIX - нача-

ла XX вв. Он, безусловно, прав в том, что «объективная оценка «Истории русской общественной мысли» еще впереди, но несостоятельность подавляющего большинства прежних обвинений, адресованных Плеханову, совершенно очевидна, хотя ... в этой ... работе есть ошибки и недостатки, ... и не все выдержало испытания временем»<sup>10</sup>. Об «испытании временем» здесь, вероятно, можно было бы и не говорить, поскольку в данном контексте это звучит, на наш взгляд, достаточно риторически. В целом же, мы согласны с приведенными выше некоторыми аспектами логики современного историографического анализа «Истории русской общественной мысли» Г.В. Плеханова. В связи с этим важно отметить новую монографию С.В. Тютюкина. В одной из ее глав «Между политикой и наукой» автор в значительной мере касается анализа наиболее крупных работ Плеханова периода 1908 - 1914 гг. и прежде всего анализа именно «Истории русской общественной мысли», раскрывая содержание и значимость этого фундаментального труда<sup>11</sup>.

Подчеркивая это и учитывая целый ряд других, не затронутых нами проблем современной историографии такой масштабной и значительной темы, как жизнь и деятельность Г.В. Плеханова, мы имеем достаточные основания говорить о формировании предпосылок для более глубокого, и, быть может, максимально исчерпывающего научного анализа и объективной характеристики в нашем общественном сознании Г.В. Плеханова как выдающегося мыслителя и политического деятеля в истории общественной мысли и революционно-освободительного движения России и Европы второй половины XIX - начала XX вв.

<sup>1</sup> Тютюкин С.В. Политическая драма Г.В. Плеханова // Новая и новейшая история. 1994. №1. С.155.

<sup>2</sup> Бережанский А.С. Плеханов Г.В.: От народничества к марксизму. Воронеж, 1990. С.143-144.

<sup>3</sup> Там же. С.143-144.

<sup>4</sup> Тютюкин С.В. Указ. соч. С.155.

<sup>5</sup> Тютюкин С.В. Первая российская революция и Г.В. Плеханов. М., 1981. С.11.

<sup>6</sup> Тютюкин С.В. Политическая драма Г.В. Плеханова ... С.155.

<sup>7</sup> Письма П.Б. Аксельрода и Ю.О. Мартова. 1901 - 1918. Берлин, 1924. С.344.

<sup>8</sup> Тютюкин С.В. Первая российская революция ... С.11

<sup>9</sup> Тютюкин С.В. Политическая драма Г.В. Плеханова... С.150.

<sup>10</sup> Там же. С.152.

<sup>11</sup> Тютюкин С.В. Г.В. Плеханов. Судьба русского марксиста. М., 1997.

# СОДЕРЖАНИЕ

ПЕТР ИВАНОВИЧ БАРТЕНЕВ .....	4
Важинский В.М. (Липецк). О ЖИЗНИ И НАУЧНОМ НАСЛЕДИИ ПЕТРА ИВАНОВИЧА БАРТЕНЕВА .....	6
Кукрак С.И. (Липецк). "РУССКИЙ АРХИВ" - ЭТО БАРТЕНЕВ .....	19
Акульшин П.В. (Рязань). П.И. БАРТЕНЕВ КАК ПРОДОЛЖАТЕЛЬ КУЛЬТУРНЫХ ТРАДИЦИЙ ДВОРЯНСТВА "АЛЕКСАНДРОВ- СКОЙ" ЭПОХИ .....	26
Жирова И.А. (Липецк). ЛИПЕЦКИЕ РОДСТВЕННИКИ П.И. БАРТЕНЕВА .....	29
Кондрашин В.В. (Пенза). ПЕРСПЕКТИВЫ ИСТОРИЧЕСКОГО КРАЕВЕДЕНИЯ В РОССИИ .....	33
Фомин В.В. (Липецк). ВАРЯЖСКИЙ ВОПРОС В СОВРЕМЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ .....	37
Касаткин В.А. (Тула). ТУЛЬСКИЕ КАЗЕННЫЕ КИРПИЧНИКИ И ГОНЧАРНАЯ СЛОБОДА В ТУЛЕ КОНЦА XVI - XVII ВВ. ....	46
Лаптенков В.В. (Елец). ОСОБЕННОСТИ ЗАСЕЛЕНИЯ ТЕРРИ- ТОРИИ ЕЛЕЦКОГО УЕЗДА И ДРУГИХ ГОРОДОВ ПОЛЯ .....	49
Богачева Т.А. (Липецк). К ВОПРОСУ О ЗАСЕЛЕНИИ ЛИПЕЦКОГО КРАЯ В XVII ВЕКЕ .....	53
Солодкин Я.Г. (Нижевартовск). К ИСТОРИИ СОЗДАНИЯ "ПОВЕСТИ О ПОБЕДАХ МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВА" .....	58
Лопырева Т.А. (Курск). С.А. МЕДВЕДЕВ - ОТЕЦ СЛАВЯНО-РУССКОЙ БИБЛИОГРАФИИ (1641-1691) .....	63
Фомин В.В. (Липецк). ЛЕТОПИСЬ XVIII ВЕКА О ВАРЯГАХ ЯРОСЛАВА МУДРОГО .....	65
Новосельцев А.В. (Елец). О ДАТИРОВКЕ ДРЕВНЕЙШИХ ЧЕРТЕЖЕЙ ГОРОДА ЕЛЬЦА .....	70
Долгих А.Н. (Липецк). К ВОПРОСУ О НАЦИОНАЛЬНЫХ ЛЕГЕНДАХ .....	72
Юркин И.Н. (Тула). МЕТАЛЛОПРОМЫШЛЕННИК НА КАЗЕННОЙ МАНУФАКТУРЕ .....	77
Палабугин В.К. (Елец). ИЗ ИСТОРИИ ЕЛЕЦКОГО КУПЕЧЕСТВА .....	82
Чернышова Т.В. (Курск). УСАДЕБНОЕ ХОЗЯЙСТВО В ГУБЕРНИЯХ ЧЕРНОЗЕМНОГО ЦЕНТРА ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVIII ВЕКА .....	86

Головкина Л.М. (Рязань). ОРГАНЫ УПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИМ ХОЗЯЙСТВОМ РЯЗАНСКОЙ ГУБЕРНИИ В XVIII-XIX ВВ. ....	89
Зудина Л.С. (Липецк). СОСТОЯНИЕ ЗЕМЛЕДЕЛИЯ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVIII ВЕКА .....	92
Бережная С.В. (Курск). ХУДОЖЕСТВЕННЫЕ ПРОМЫСЛЫ КУРСКОГО КРАЯ В XVIII - XIX ВВ. ....	95
Крючков В.В. (Рязань). ВОССТАНОВЛЕНИЕ ДВОРЯНСТВА В КОНЦЕ XVIII ВЕКА .....	98
Брянцев М.В. (Брянск). КУЛЬТУРНЫЙ ДВОРЯНСКИЙ ОБРАЗЕЦ И РУССКОЕ КУПЕЧЕСТВО В КОНЦЕ XVIII И В XIX ВЕКЕ .....	104
Зорин А.В. (Курск). КУРСКИЙ КУПЕЦ НА АЛЯСКЕ .....	107
Данилычева Л.В. (Липецк). О ПРОЕКТЕ А.А. АРАКЧЕЕВА ПО ОСВОБОЖДЕНИЮ КРЕСТЬЯН .....	112
Баева О.А. (Липецк). А.Х. БЕНКЕНДОРФ И СОЗДАНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПОЛИЦИИ В РОССИИ .....	115
Рянский Л.М. (Курск). СОСТОЯНИЕ ХОЗЯЙСТВА КРЕПОСТНЫХ КРЕСТЬЯН КУРСКОЙ ГУБЕРНИИ В 40—50-х ГОДАХ XIX В. ....	118
Сурова Е.А. (Москва). К ВОПРОСУ О СТАНОВЛЕНИИ РОССИЙСКОЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ ОТРАСЛЕВОЙ ПЕЧАТИ .....	121
Тарасова В.Н. (Москва). ПОДГОТОВКА ТЕХНИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛИСТОВ ДЛЯ МАШИНОСТРОЕНИЯ В СТОЛИЧНЫХ ГУБЕРНИЯХ ДОРЕФОРМЕННОЙ РОССИИ .....	124
Головко Д.В. (Ярославль). ПРОМЫСЛЫ ЯРОСЛАВСКОЙ ГУБЕРНИИ В ТРУДАХ ИМПЕРАТОРСКОГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА .....	127
Плаксин И.М. (Курск). БАЗАРЫ КУРСКОЙ ГУБЕРНИИ В СЕРЕДИНЕ XIX СТОЛЕТИЯ .....	132
Земцов Л.И. (Липецк). "РУССКИЙ ВЕСТНИК" 60-х гг. XIX в. О КРЕСТЬЯНСКОМ СУДЕ .....	136
Попов В.А. (Липецк). ПОЛИТИЧЕСКАЯ БОРЬБА НАКАНУНЕ ПУШКИНСКОГО ПРАЗДНИКА 1880 ГОДА .....	141
Собко Е.М. (Москва). Д.А. ТОЛСТОЙ (ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ РОССИЙСКОГО КОНСЕРВАТОРА) .....	146
Щедрина Ю.В. (Курск). РЕФОРМА МИРОВОЙ ЮСТИЦИИ 1889 г. ...	150
Михальченко С.И. (Брянск). ИЗУЧЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИСТОРИИ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА .....	155
Кравцова Е.С. (Курск). МЕСТНЫЕ НАЛОГИ В РОССИИ НА РУБЕЖЕ XIX-XX СТОЛЕТИЙ .....	158

Курцев А.Н. (Курск). МИГРАЦИИ ТРУДОВОГО НАЗНАЧЕНИЯ СЕЛЬСКОГО И ГОРОДСКОГО НАСЕЛЕНИЯ ЦЕНТРАЛЬНОГО ЧЕРНОЗЕМЬЯ В 1861-1917 гг. ....	160
Сахневич И.В. (Курск). ФОРМЫ ТОРГОВЛИ В КУРСКОЙ ГУБЕРНИИ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА .....	164
Александров Н.М. (Ярославль). ПОМЕЩИЧЬЕ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЕ ВЕРХНЕГО ПОВОЛЖЬЯ В ПОРЕФОРМЕННЫЙ ПЕРИОД .....	168
Найденова Е.А. (Липецк). РЕВИЗИЯ МОСКОВСКОГО ЗЕМСТВА В 1903 г. ....	172
Протопопов А.И. (Ярославль). ПЕРИОДИЧЕСКАЯ ПЕЧАТЬ КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ ДВИЖЕНИЯ УЧАЩИХСЯ РОССИИ НАЧАЛА XX ВЕКА .....	176
Суханова И.Н. (Курск). ВНЕШКОЛЬНОЕ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ КРЕСТЬЯН КУРСКОЙ ГУБЕРНИИ В КОНЦЕ XIX - НАЧАЛЕ XX ВЕКОВ .....	179
Третьяков А.В. (Курск). АКТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИСТОРИИ НИЗШЕГО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИИ В КОНЦЕ XIX - НАЧАЛЕ XX ВВ. ....	181
Маслов Ю.Н. (Курск). К ХАРАКТЕРИСТИКЕ ИСТОЧНИКОВ ИЗУЧЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИСТОРИИ НАЧАЛЬНОГО КОММЕРЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ПОРЕФОРМЕННОЙ РОССИИ .....	185
Кузин С.Н. (Ярославль). МАТЕРИАЛЫ ЯРОСЛАВСКОЙ ВЫСТАВКИ СЕВЕРНОГО КРАЯ КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ НАРОДНОГО ОБРАЗОВАНИЯ НАЧАЛА XX ВЕКА .....	189
Найденов А.А. (Липецк). ГРАФ ДМИТРИЙ НИКОЛАЕВИЧ ТОЛСТОЙ-ЗНАМЕНСКИЙ .....	192
Третьяков А.В., Суханова И.Н. (Курск). ЗЕМСКИЙ И ОБЩЕСТВЕННЫЙ ДЕЯТЕЛЬ КУРСКОЙ ГУБЕРНИИ К.П. АРНОЛЬДИ .....	198
Амоскин А.С. (Курск). ПЕТР ГРИГОРЬЕВИЧ ПОПОВ .....	202
Перчиков Ю.А., Николаев Д.А. (Нижний Новгород). ИЗ ИСТОРИИ ЗЕМСКОЙ СТАТИСТИКИ: ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.В. ДОКУЧАЕВА В НИЖЕГОРОДСКОЙ ГУБЕРНИИ .....	206
Гульшин И.Ф. (с.Яблоновец, Тамбовской обл.) ПЕДАГОГ, ЛИТЕРАТОР, ИСТОРИК .....	208
Клоков А.Ю. (Липецк). НЕЧАЕВЫ И ИХ УСАДЬБА В С. ПОЛИБИНО .....	211
Москаленко Ю.М. (Курск). Г.В. ПЛЕХАНОВ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ. К ПРОБЛЕМЕ ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЯ .....	216



Курцев Д.А. (Курск). ФЕВРАЛЬ 1917 г. И КУРСКОЕ ЗЕМСТВО .....	220
Машошин И.В. (Курск). КУРСКИЙ КОМИТЕТ ОБЩЕСТВЕННОГО СПАСЕНИЯ РОДИНЫ И РЕВОЛЮЦИИ В ОКТЯБРЕ-ДЕКАБРЕ 1917 г. ....	223
Соколов Е.Н. (Рязань). БОРЬБА НКФ И НКВД ЗА ВЛИЯНИЕ НА МЕСТНЫЕ ФИНАНСОВЫЕ ОРГАНЫ В 1917-1918 гг. ....	226
Абракова Т.А. (Нижний Новгород). УЧАСТИЕ ОРГАНОВ ПАРТИЙНО-ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ В ИЗУЧЕНИИ ПРИЧИН ВЫХОДА КОММУНИСТОВ ИЗ ПАРТИИ .....	230
Алексеева Л.В. (Нишневартовск). АДМИНИСТРАТИВНО- ХОЗЯЙСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ В СЕВЕРНЫХ РАЙОНАХ УРАЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ (1923-1934 гг.) .....	234
Кононов Н.Г. (Курск). СЕЛЬХОЗЫ КУРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ САХАРОТРЕСТА (1921-1927 гг.) .....	239
Фролова Н.М. (Липецк). МЕНТАЛИТЕТ СОВЕТСКОГО КОЛХОЗНИКА .....	243
Афанасьева Ю.Л. (Курск). МОБИЛИЗАЦИЯ ЛЮДСКИХ И МАТЕРИАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ В НАЧАЛЕ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ .....	246
Попов А.Ю. (Москва). ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ ГОСУ- ДАРСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СССР ПО ОРГАНИЗАЦИИ ПАРТИЗАНСКОГО ДВИЖЕНИЯ В НАЧАЛЬНЫЙ ПЕРИОД ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ .....	249
Макаров А.В. (Липецк). ГОЛОД 1946 - 1947 гг. В ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ .....	255
Моисеева И.Ю. (Нижний Новгород). ЭХО "ЛЕНИНГРАДСКОГО ДЕЛА" .....	258
Моисеева И.Ю. (Нижний Новгород). К ВОПРОСУ О ПОСЛЕ- ВОЕННЫХ РЕПРЕССИЯХ ПРОТИВ КРЕСТЬЯНСТВА .....	262
Томилин В.Н. (Липецк). СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ ЛИПЕЦКОЙ ДЕРЕВНИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ 60-Х - ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ 80-Х ГОДОВ XX ВЕКА .....	266
Сойников А.А. (Курск). АРХИВНАЯ БАЗА ИЗУЧЕНИЯ ИСТОРИИ СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО КУЛЬТУРНО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ В 1970-1980 гг. .	271
Сойников А.М. (Курск). О ВОЗМОЖНОСТЯХ МЕСТНЫХ АРХИВОВ КОМСОМОЛА 1970-Х гг. ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ "ЭПОХИ ЗАСТОЯ" .....	274
Толстова Н.Н. (Нижний Новгород). "НЕПЕРСПЕКТИВНАЯ" РОССИЙСКАЯ ДЕРЕВНЯ .....	278
Список сокращений .....	283