

ВЕСТНИК ОМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

Серия «ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ»

Редколлегия журнала

- В. Вжосек, доктор наук, профессор Университета им. Адама Мицкевича (г. Познань, Польша)
В. Деннингхаус, д-р ист. наук, профессор Нордост-Института (г. Люнебург, Германия)
Ж. А. Еремкбай, д-р ист. наук, профессор, профессор кафедры социально-гуманитарных дисциплин Казахского филиала МГУ имени М. В. Ломоносова (г. Астана, Казахстан)
В. Ольшевски, доктор, профессор Университета Николая Коперника (г. Торунь, Польша)
Л. Публичи, профессор истории и антропологии Неаполитанского университета «Ориентале» (г. Неаполь, Италия)
З. Г. Сактаганова, д-р ист. наук, профессор, академик Академии истории и общественных наук, директор Центра этнокультурных и историко-антропологических исследований Карагандинского государственного университета им. Е. А. Букетова (г. Караганда, Казахстан)
С. М. Токть, д-р ист. наук, профессор Белорусского института юриспруденции (г. Гродно, Беларусь)
И. Р. Чикалова, д-р ист. наук, профессор, профессор Белорусского государственного педагогического университета имени Максима Танка, ведущий научный сотрудник Института истории Национальной академии наук Беларуси (г. Минск, Беларусь)
Х. Штойбле, доктор наук, сотрудник Археологического ведомства Саксонии (г. Дрезден, Германия)

* * *

- А. В. Головнёв, д-р ист. наук, профессор, член-корреспондент РАН, директор Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН (г. Санкт-Петербург, Россия)
Л. П. Репина, д-р ист. наук, профессор, член-корреспондент РАН, зам. директора ИВИ РАН (Москва, Россия)
А. В. Антощенко, д-р ист. наук, профессор Института истории, политических и социальных наук Петрозаводского государственного университета (г. Петрозаводск, Россия)
И. А. Ветренко, д-р полит. наук, профессор, зав. кафедрой социальных технологий Северо-Западного института управления РАНХиГС (г. Санкт-Петербург, Россия)
Л. А. Сидорова, д-р ист. наук, главный научный сотрудник, руководитель центра «Историческая наука России» Института российской истории РАН (г. Москва, Россия)
С. А. Красильников, д-р ист. наук, ведущий научный сотрудник сектора истории социально-экономического развития Института истории Сибирского отделения РАН, профессор Новосибирского государственного университета (г. Новосибирск, Россия)
К. А. Колобова, д-р ист. наук, профессор РАН, Института археологии и этнографии СО РАН, зав. лабораторией цифровой археологии «Цифра» (г. Новосибирск, Россия)
О. Б. Леонтьева, д-р ист. наук, доцент, профессор Самарского национального исследовательского университета имени академика С. П. Королёва (г. Самара, Россия)
Г. П. Мягков, д-р ист. наук, профессор Казанского инновационного университета имени В. Г. Тимирязова, профессор Казанского федерального университета (г. Казань, Россия)
В. Л. Портных, PhD, д-р ист. наук, доцент Новосибирского государственного университета (г. Новосибирск, Россия)

* * *

- В. П. Корзун, д-р ист. наук, профессор ОмГУ им. Ф. М. Достоевского (г. Омск, Россия)
С. Б. Крих, д-р ист. наук, доцент ОмГУ им. Ф. М. Достоевского (г. Омск, Россия)
В. В. Миронов, д-р ист. наук, доцент ОмГУ им. Ф. М. Достоевского (г. Омск, Россия)
Д. И. Попов, д-р ист. наук, профессор ОмГУ им. Ф. М. Достоевского (г. Омск, Россия)
В. Г. Рыженко, д-р ист. наук, профессор ОмГУ им. Ф. М. Достоевского (г. Омск, Россия)
Т. Б. Смирнова, д-р ист. наук, профессор ОмГУ им. Ф. М. Достоевского (г. Омск, Россия)
Н. Г. Суворова, канд. ист. наук, доцент ОмГУ им. Ф. М. Достоевского (г. Омск, Россия)
А. П. Толочко, д-р ист. наук, профессор ОмГУ им. Ф. М. Достоевского (г. Омск, Россия)
И. В. Толпеко, канд. ист. наук, доцент ОмГУ им. Ф. М. Достоевского (г. Омск, Россия)
Н. А. Томилов, д-р ист. наук, профессор ОмГУ им. Ф. М. Достоевского (г. Омск, Россия)

© ФГАОУ ВО «ОмГУ им. Ф. М. Достоевского», 2023

Научный журнал
Выходит 4 раза в год
ОСНОВАН В 2014 г.

2023. Т. 10, № 3 (39)

ISSN 2312-1300

Включён в перечень ВАК
Входит в базу данных Russian
Science Citation Index (RSCI)
на платформе Web of Science

Учредитель
ФГАОУ ВО «ОмГУ
им. Ф. М. Достоевского»

Адрес редакции:
644077, Россия, Омская обл.,
г. Омск, пр-т Мира, д. 55а,
2 корпус ОмГУ, каб. 513

тел. (3812) 22-98-00
vesthist@gmail.com,
spbuchkov@mail.ru (с пометкой
«Статья в "Исторические науки"»)

Главный редактор
д-р ист. наук, проф. А. В. Якуб
Ответственный редактор
д-р ист. наук, проф. М. К. Чуркин
Ответственный секретарь
канд. ист. наук, доц. С. П. Бычков

Редакторы
Ф. А. Абдурашитова, О. М. Азеева
Технический редактор М. В. Быкова

Зарегистрировано
Федеральной службой
по надзору в сфере связи,
информационных технологий
и массовых коммуникаций
(Роскомнадзор),
регистрационный номер:
ПН № ФС77-72179
от 15 января 2018 г.

Объединённый подписной каталог
«Пресса России». Индекс 94052

Свободная цена

Полнотекстовая версия журнала
размещается на сайтах
научных электронных библиотек
eLIBRARY.RU (elibrary.ru)
и КиберЛенинка (cyberleninka.ru).
Индексируется в РИНЦ

Дата выхода в свет 12.10.2023
Ризография. Формат 60x84 1/8.

Печ. л. 24,9. Усл. печ. л. 23,1.
Уч.-изд. л. 16,5.
Тираж 25 экз. Заказ 282.

Отпечатано в типографии
ОмГУ им. Ф. М. Достоевского

Адрес издателя и типографии:
644077, Россия, Омская обл.,
г. Омск, пр-т Мира, д. 55а

Academic periodical
Published four times a year
FOUNDED IN 2014

2023. Vol. 10, no. 3 (39)

ISSN 2312-1300

Included in HAC list
Included in the Russian Science
Citation Index (RSCI) database
on the Web of Science platform

HERALD OF OMSK UNIVERSITY

Series "HISTORICAL STUDIES"

Founder

Dostoevsky Omsk State University

Address of editorial office:
office 513, 2nd building of OmSU,
55a, Mira pr., Omsk,
Omsk Oblast, 644077, Russia
Phone: +7 (3812) 22-98-00
E-mail: vesthist@gmail.com,
spbychkov@mail.ru

Editor-in-Chief
Doctor of Historical Sciences,
Professor *A. V. Yakub*
Executive editor
Doctor of Historical Sciences,
Professor *M. K. Churkin*

Executive secretary
PhD in Historical Sciences,
Associate Professor *S. P. Bychkov*

Editors

F. A. Abdurashitova, O. M. Azeeva
Technical editor *M. V. Bykova*

Registered by the Federal Service for
Supervision of Communications,
Information Technology and Mass
Media (Roskomnadzor),
PI No. FS77-72179
from January 15, 2018

United subscription catalog
"The Russian Press". Index 94052

Free price

The full text version of the journal
is posted on the websites
of scientific electronic libraries
eLIBRARY.RU (elibrary.ru)
and Cyberleninka (cyberleninka.ru).
Included in Russian science citation
index (RSCI)

Date of publication October 12, 2023
Risography. Format 60x84 1/8.

Printed p. 24.9.
Conventionally printed p. 23,1.
Accounting publishing p. 16,5.

Edition 25 copies. Order 282.

Printed in polygraphic base of
Dostoevsky Omsk State University

Address of publisher and printing house:
55a, Mira pr., Omsk, Omsk Oblast,
644077, Russia

Editorial staff

- W. Wrzosek, Doctor of Sciences, Professor of Adam Mickiewicz University (Poznan, Poland)
V. Doenninghaus, Doctor of Historical Sciences, Professor (Nordost-Institute, Luneburg, Germany)
Z. A. Yermekbay, Doctor of Sciences (History), Professor, Professor of the Department of Social and Humanitarian Disciplines of the Kazakhstan Branch of Lomonosov Moscow State University (Astana, Kazakhstan)
W. Olszewski, Doctor, Professor of Nicolaus Copernicus University in Toruń (Toruń, Poland)
L. Pubblici, Full Professor of History and Anthropology at Università degli Studi di Napoli L'Orientale (Napoli, Italia)
Z. G. Saktaganova, Doctor of Historical Sciences, Academician of the Academy of History and Social Sciences, Director of Ethno-Cultural and Historical-Anthropological Research Center of the Karaganda State University of the name of academician E. A. Buketov (Karaganda, Kazakhstan)
S. Tokts, Doctor of Historical Sciences, Professor of the Belarusian Institute of Jurisprudence (Grodno, Belarus)
I. R. Chikalova, Dr Hab in History, Professor, Professor of the Belarusian State Pedagogical University named after Maxim Tank, chief researcher of the Institute of History of the National Academy of Sciences of Belarus (Minsk, Belarus)
H. Staeuble, Dr. in Prehistoric Sciences, Head of Division Large Projects in Archaeological Heritage Office Saxony (Dresden, Germany)

* * *

- A. V. Golovnev, Doctor of Historical Sciences, Professor, corresponding member of RAS, Director of Peter the Great Museum of Anthropology and Ethnography (Kunstkamera) of the RAS (St. Petersburg, Russia)
L. P. Repina, Doctor of Historical Sciences, Professor, corresponding member of RAS, vice director of IWH of RAS (Moscow, Russia)
A. V. Antoshchenko, Doctor of Historical Sciences, Professor of the Russian History Department of the Institute of History, Political and Social Sciences of the Petrozavodsk State University (Petrozavodsk, Russia)
I. A. Vetrengo, Doctor of Political Sciences, Professor, Head of the Department of Social Technologies of the North-Western Institute of Management RANEPa (St. Petersburg, Russia)
L. A. Sidorova, Doctor of Historical Sciences, Chief Research Officer, Head of the Center "Historical Science of Russia" of the Institute of History of RAS (Moscow, Russia)
S. A. Krasilnikov, Dr. habil. of Historical Sciences, Leading Research Scientist at the Department of the History of Social and Economic Development at the Institute of History of Siberian Branch of RAS; Professor of the Department of National History at the Novosibirsk State University (Novosibirsk, Russia)
K. A. Kolobova, Doctor of Historical Sciences, Professor of Russian Academy of Sciences, Head of the Digital Archaeology Laboratory at the Institute of Archaeology and Ethnography of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (Novosibirsk, Russia)
O. B. Leontyeva, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor, Professor of the Samara National Research University named after Academician S. P. Korolev (Samara, Russia)
G. P. Myagkov, Doctor of Historical Sciences, Professor of the Kazan Innovative University named after V. G. Timiryasov, Professor of the Kazan Federal University (Kazan, Russia)
V. L. Portnykh, PhD, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor of the Novosibirsk State University (Novosibirsk, Russia)

* * *

- V. P. Korzun, Doctor of Historical Sciences, Professor of Dostoevsky Omsk State University (Omsk, Russia)
S. B. Krikh, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor of Dostoevsky Omsk State University (Omsk, Russia)
V. V. Mironov, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor of Dostoevsky Omsk State University (Omsk, Russia)
D. I. Popov, Doctor of Historical Sciences, Professor of Dostoevsky Omsk State University (Omsk, Russia)
V. G. Ryzhenko, Doctor of Historical Sciences, Professor of Dostoevsky Omsk State University (Omsk, Russia)
T. B. Smirnova, Doctor of Historical Sciences, Professor of Dostoevsky Omsk State University (Omsk, Russia)
N. G. Suvorova, PhD in Historical Sciences, Associate Professor of Dostoevsky Omsk State University (Omsk, Russia)
A. P. Tolochko, Doctor of Historical Sciences, Professor of Dostoevsky Omsk State University (Omsk, Russia)
I. V. Tolpeko, PhD in Historical Sciences, Associate Professor of Dostoevsky Omsk State University (Omsk, Russia)
N. A. Tomilov, Doctor of Historical Sciences, Professor of Dostoevsky Omsk State University (Omsk, Russia)

СОДЕРЖАНИЕ

Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2023. Т. 10, № 3 (39)

ВСЕОБЩАЯ ИСТОРИЯ

- Конопаткин В. А.* История древнего мира в советских школах в годы Великой Отечественной войны: содержательные рекомендации учителям 7

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ

- Хайретдинова О. А.* О предпосылках развития питейного промысла в Башкирском крае в 1730–1740-е гг. 15
- Гефнер О. В.* Омск как город трудовой славы в зеркале городской топонимии..... 25

ИСТОРИОГРАФИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

- Зайцев П. Л.* Метанарратив вечного мира в «Церковной истории» Евсевия Кесарийского 32
- Ротермель Л. Р.* Проблема характера афинской демократии в IV в. до н. э. в современной немецкой историографии..... 38
- Маджаров А. С.* Метод Г. В. Плеханова в исследовании доктрин А. П. Щапова и Н. Г. Чернышевского (50–80-е гг. XIX в.)..... 48
- Дуров В. И.* Польский вопрос в 1880-е – 1918 г. в современной российской историографии 59
- Волошина В. Ю., Корзун В. П.* «Завидна участь человека, на долю которого выпала такая судьба»: 70-летний юбилей П. Н. Милюкова в научной и общественной жизни русского зарубежья 67

ПОЛИТИЧЕСКИЕ НАУКИ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

- Черкашина Т. Н.* «Вакцинная дипломатия» как фактор международного ландшафта и её значение для России 74
- Попов Д. И.* Проблема иммиграции в программных документах правопопулистских партий в Европе в первой четверти XXI в. 81
- Тодыков Е. С.* Внутриполитические дискуссии в ФРГ в связи с подписанием и ратификацией Договора о нераспространении ядерного оружия 89

ЭТНОЛОГИЯ, ЭТНОГРАФИЯ

- Черказьянова И. В.* Петербургский воспитательный дом и возникновение немецкой колонии Фриденталь 98

АРХЕОЛОГИЯ

- Татаурова Л. В., Толтеко И. В.* К 95-летию Владимира Ивановича Матющенко (1928–2005) 109
- Томилов Н. А.* В. И. Матющенко – организатор консолидационных процессов в российской науке..... 115

<i>Тихонов С. С.</i> Работы В. И. Матющенко близ старицы Лука Болотная в 1990 году (к 95-летию со дня рождения).....	122
<i>Толтеко И. В.</i> Последние раскопки В. И. Матющенко на могильнике Окунево VII (2003 г.): раннесредневековый курган	134
<i>Шмидт И. В., Горбунова Т. А.</i> Стоянка Черноозерье II: новый взгляд на общепринятые факты (к 95-летию со дня рождения В. И. Матющенко)	142
<i>Тихомиров К. Н.</i> Последний археологический микрорайон Владимира Ивановича Матющенко (Айлинская группа памятников в низовьях р. Шиш)	148
<i>Татауров С. Ф.</i> Изучение археологических микрорайонов омскими учёными – развитие направления	158
<i>Сопова К. О., Татаурова Л. В.</i> Круговая посуда как маркер влияния русского мира в культурах коренного населения Западной Сибири XVI–XVIII вв.: археологический аспект.....	165

ИСТОРИЧЕСКИЙ АРХИВ

<i>Антощенко А. В.</i> «Вы для меня самый необходимый и близкий человек». Письма Г. П. Федотова к Иваскам. 1951 г.	176
---	-----

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

<i>Ростов Н. Д., Петин Д. И.</i> Памяти славных: рецензия на сборник документов «Рождённая в Черёмушках: 75-я Сталинская добровольческая отдельная стрелковая бригада омичей-сибиряков».....	188
--	-----

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ	195
-------------------------------------	-----

CONTENTS

Herald of Omsk University. Series "Historical Studies", 2023, vol. 10, no. 3 (39)

GENERAL HISTORY

- Konopatkin V.A.* History of the Ancient World in Soviet Schools during the Great Patriotic War: Meaningful Recommendations for Teachers..... 13

NATIONAL HISTORY

- Khairtadinova O.A.* About the Prerequisites of the Development of the Drinking Industry in the Bashkir Territory in the 1730s – 1740s 23
- Gefner O.V.* Omsk as a City of Labor Glory in the Mirror of Urban Toponymy 30

HISTORIOGRAPHY OF NATIONAL AND GENERAL HISTORY

- Zaitcev P.L.* Metanarrative of Eternal World in Eusebius of Caesarea's "Ecclesiastical History" 36
- Rotermel L.R.* The Problem of the Nature of the Athenian Democracy in the 4th Century B.C. in the Modern German Historiography 46
- Madzharov A.S.* The Method of G.V. Plekhanov in the Study of the Doctrines of A.P. Shchapov and N.G. Chernyshevsky (50-80s of the 19th Century) 56
- Durov V.I.* Modern Russian Historiography about the Polish Question in 1880s – 1918..... 65
- Voloshina V.Y., Korzun V.P.* "We Should Be Envious of a Man Who Has Had Such a Fate": 70th Anniversary of P.N. Milyukov in the Scientific and Public Life of the Russian Emigrants..... 72

POLITICAL SCIENCE AND INTERNATIONAL RELATIONS

- Cherkashina T.N.* "Vaccine Diplomacy" As a Factor of the International Landscape and Its Significance for Russia..... 79
- Popov D.I.* The Problem of Immigration in the Program Documents of Right-Wing Populist Parties in Europe in the First Quarter of the 21st Century 87
- Todykov E.S.* Internal Political Discussions in the FRG on the Signing and Ratification of the Non-Proliferation Treaty 97

ETHNOLOGY, ETHNOGRAPHY

- Cherkazyanova I.V.* The St. Petersburg Foundling Home and the Emergence of the German Friedenthal Colony 107

ARCHAEOLOGY

- Tataurova L.V., Tolpeko I.V.* To the 95th Anniversary of Vladimir Ivanovich Matyushchenko (1928-2005)..... 114
- Tomilov N.A.* V.I. Matyushchenko – Organizer Consolidation Processes in the Russian Science..... 119
- Tikhonov S.S.* Works of V.I. Matyushchenko Near Old Lake Luka Bolotnaya (to the 95th Birthday) 131

<i>Tolpeko I.V.</i> V.I. Matyushenko’s Latest Excavations at the Okunevo VII Burial Ground (2003): An Early Medieval Burial Mound	141
<i>Shmidt I.V., Gorbunova T.A.</i> Site Chernoozerye II: a New Look at Generally Accepted Facts (to the 95th Anniversary of the Birth of V.I. Matyushchenko).....	146
<i>Tikhomirov K.N.</i> The Last Archaeological Microdistrict of Vladimir Ivanovich Matyushenko (Aylynskaya Group of Sites in the Lower Reaches of the Shish River)	156
<i>Tataurov S.F.</i> The Study of Archaeological Microdistricts by Omsk Scientists – the Development of the Direction.....	163
<i>Sopova K.O., Tataurova L.V.</i> Circular Tableware as a Marker of the Influence of the Russian World in the Cultures of the Indigenous Population of Western Siberia of the 16th – 18th Centuries: Archaeological Aspect.....	173
HISTORICAL ARHIVE	
<i>Antoshchenko A.V.</i> “You Are the Most Necessary and Close Person for Me”. George Fedotov’s Letters to Yurii and Tamara Ivask. 1951.....	187
SCIENTIFIC LIFE	
<i>Rostov N.D., Petin D.I.</i> In Memory of the Glorious: a Review of the Collection of Documents “Born in Cheryomushki: the 75th Named after Stalin Separate Volunteer Rifle Brigade of Omsk-Siberians”	193
INFORMATION FOR AUTHORS	195

УДК 94(47).08

DOI 10.24147/2312-1300.2023.10(3).48-58

А. С. Маджаров

МЕТОД Г. В. ПЛЕХАНОВА В ИССЛЕДОВАНИИ ДОКТРИН А. П. ЩАПОВА И Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО (50–80-е гг. XIX в.)

Исследования Г. В. Плеханова привлекали внимание специалистов. Но не все его работы стали предметом историографического анализа. Не изучалась статья, посвящённая историку А. П. Щапову, воплощённая в ней прикладная методология. Г. В. Плеханов высоко оценил значение личности и творчества учёного в становлении народнической идеологии и демократической концепции русской истории. Он выявил федералистское (А. П. Щапов) и централистское (Н. Г. Чернышевский) течения в демократическом направлении отечественной историографии и подчеркнул необходимость изучения трудов историка, однако не раскрыл исторического аспекта темы. За пределами исследования осталась доктрина А. П. Щапова, освещающая созидательную роль народных масс в истории России, и её место в историографии 60-х гг. XIX в. Критикуя народническую модель исторического познания, Г. В. Плеханов опирался на марксистские представления о грядущем: революции, государстве, пролетариате, классовой дифференциации, месте народа (крестьянства) в этом процессе, дедуктивные, вероятностные умозаключения.

Ключевые слова: историография; метод; концепция; направление; течение; Г. В. Плеханов; А. П. Щапов; Н. Г. Чернышевский.

Историография и цель исследования

Изучение вклада Афанасия Прокопьевича Щапова (1831–1876) в развитие исторической и общественно-политической мысли в России проводилось в дореволюционной, советской и постсоветской историографии. О деятельности и творчестве основоположника народничества писали С. М. Соловьёв, К. Н. Бестужев-Рюмин, Н. Я. Аристов, В. О. Ключевский, Н. М. Ядринцев, Н. Н. Козьмин, Г. А. Лучинский, М. К. Лемке, Г. В. Плеханов; а также В. И. Пичета, М. Н. Покровский, М. А. Гудошников, Н. Л. Рубинштейн, Б. П. Козьмин, П. И. Кабанов, М. Е. Киреева, Н. Н. Комов, Н. П. Болтухин, М. В. Научитель, И. Вахендорф, М. В. Нечкина, В. Е. Иллерицкий, Г. Н. Вульфсон, В. Ф. Семёнов, В. Г. Мирзоев, А. Н. Цамутали, Ш. Сили и др.

Учёные исследовали истоки доктрины, этапы её эволюции, соотношение демократической концепции с другими направлениями исторической мысли, место в русской историографии [1–7].

Творческое наследие Георгия Валентиновича Плеханова (1856–1918) также при-

влекало внимание специалистов на всех этапах развития исторической науки с момента появления первых сочинений теоретика марксизма и до настоящего времени.

Его работы изучали историки, философы, экономисты, отечественные и зарубежные авторы: П. Б. Аксельрод, О. В. Аптекман, Б. Д. Бонч-Бруевич, Г. Е. Зиновьев, Л. С. Ильин, Ю. М. Москаленко, С. В. Тютюкин, А. А. Чернобаев, В. Н. Соколов, О. К. Цапиева, Ф. С. Коротаев, Т. И. Филимонова, С. Х. Бэрн и др. Меньшим вниманием труды учёного пользовались у историографов [8].

В своём историографическом и политологическом дискурсе Г. В. Плеханов придавал большое значение критике народнической доктрины. Он писал о А. И. Герцене, Н. Г. Чернышевском, М. А. Бакуanine, П. Н. Ткачёве. Его исследования изменяли предмет и метод исторической науки, структуру исторической мысли. При этом не все связанные с демократической литературой 60-х гг. XIX в. сочинения Г. В. Плеханова стали предметом изучения. Анализу не подвергалась статья, посвящённая историку А. П. Щапову, в кото-

рой автор сопоставил его представления о форме государства с точкой зрения Н. Г. Чернышевского. Не исследовались особенности прикладной методологии, реализованные в сочинении, степень достоверности полученных автором заключений [9]. В связи с этим рассмотрим указанный аспект проблемы в представленной работе.

О происхождении отзыва Г. В. Плеханова на книгу Н. Я. Аристова о А. П. Щапове

В работах Г. В. Плеханова особое место занимала проблема теоретических основ освободительного движения, актуальным аспектом которой в свете противостояния марксизма и народничества являлась демократическая идеология и доктрина, в частности концепция историка А. П. Щапова. Труды учёного автор исследовал в публикации «Афанасий Прокопьевич Щапов. Сочинение профессора Н. Я. Аристова», увидевшей свет в журнале «Вестник народной воли» в Женеве (1883).

К моменту появления этой работы он прошёл путь идейной эволюции от народнической идеологии к марксистским воззрениям, создал группу «Освобождение Труда» (1883), целью которой являлось «распространение идей научного социализма» [10, с. 22]. В работах «Социализм и политическая борьба» (1883), «Наши разногласия» (1884) теоретик марксизма критиковал П. Л. Лаврова, М. А. Бакунина, А. И. Герцена, Н. Г. Чернышевского, П. Н. Ткачёва.

В этот период размышлений над историей народничества и продвижения в историческую науку новых теоретико-методологических принципов анализа социальных процессов Г. В. Плеханов написал отзыв на книгу Н. Я. Аристова о А. П. Щапове.

Г. В. Плеханов о личности А. П. Щапова

Сравнительно небольшая публикация исследователя о сочинении Н. Я. Аристова отличалась от его объёмных работ. В монографиях «Социализм и политическая борьба», «Наши разногласия» Г. В. Плеханов не касался подробностей жизни, биографии своих героев, в академическом стиле разбирал их взгляды, в свете новых воззрений интерпретировал исторический процесс.

В статье, посвящённой А. П. Щапову, он отчасти отступил от этой схемы. Приведённые в трактате биографа факты, характеризующие А. П. Щапова, не оставили Г. В. Плеханова равнодушным. Знакомясь с перипетиями его жизни – лекцией о декабристах в Казанском университете (1860), выступлением на панихиде по расстрелянным крестьянам (1861), арестом по приказу Александра II, препровождением в «родной» Иркутск (1864) и смертью (1876) на 45-м году жизни – он не мог не сопоставить жизнь героя произведения с поворотными событиями собственной биографии: речью на демонстрации у Казанского собора (1876), арестом (1878), эмиграцией (1880).

Превратности судьбы преподавателя русской истории Казанского университета, близкие и понятные автору статьи, побудили Г. В. Плеханова отдать дань уважения своему предтече – идеологу народничества. Он представил А. П. Щапова как личность «благородную и талантливую», «дорогую для всякого», «кто не остался равнодушным к нашему освободительному движению последних десятилетий», характеризовал его как «честного борца за свои убеждения и талантливого историка, пролившего новый свет на одну из интереснейших сторон русской истории», а жизнь русского Бокля признавал «глубоко поучительной», достойной освещения в литературе [11, с. 10, 13, 19].

Но не только биография «казанского светила» (В. О. Ключевский) побудила автора взяться за перо. Он обратился к сочинениям А. П. Щапова, чтобы оценить их роль в формировании общественного сознания, поставил вопрос об историке как «одном из родоначальников» народничества, сравнив его взгляды с воззрениями Н. Г. Чернышевского [11, с. 10, 16].

Г. В. Плеханов о месте трудов А. П. Щапова в истории мысли

Профессиональный отзыв требовал рассмотрения концепции учёного в контексте исторической мысли, в свете научных вызовов времени, предполагал выявление отличительных черт предлагаемой идеологии, определение архитектоники доктрины.

В структуре воззрений А. П. Щапова Г. В. Плеханов отличал эмоциональное, цен-

ностное отношение к предмету исследования от «исторических идей» [11, с. 14].

Он подчеркнул истоки привязанности уроженца Анги на Лене к «народу», приоткрыл нравственные, моральные основы его идеологии. «Страдания, ...“беда и напасти забитого и угнетённого крестьянства”, – подчёркивал критик, – слишком резко запечатлелись в его душе с детства, чтобы историк мог на всю жизнь остаться бесстрастным кабинетным тружеником». А. П. Щапов «страстно любил свою науку», но ещё сильнее «любил... народ» и «целую жизнь» был его «заступником» [11, с. 11–13].

К «истории идей» Г. В. Плеханов подошёл, учитывая характер предмета анализируемых трудов, и начал исследование с постановки проблемы в плоскость истории науки.

Он процитировал рассуждение А. П. Щапова, раскрывающее специфику историографической ситуации, сложившейся в отечественной литературе в момент его вступления на ниву исторической науки. «Когда я изучал историю Устрялова и Карамзина, – писал историк, – мне всегда казалось странным, отчего в их истории не видно нашей сельской Руси, истории масс так называемого простого чёрного народа? Разве это громадное большинство не имеет прав на просвещение, на историческое развитие и значение? Прочитайте летописи, акты и писцовые книги, вы увидите, что строителями России были крестьяне» (цит. по: [11, с. 15–16]).

Опираясь на представленный текст, теоретик марксизма справедливо заметил, что взгляды А. П. Щапова явились «естественной реакцией против односторонности предшествовавших историков» [11, с. 15].

Этой констатацией он вписал исследования учёного в историографический и демократический контекст, а также наметил направление изучения историографии народничества.

«Исторические труды Щапова, – согласно заключению Г. В. Плеханова, – оказали и продолжают оказывать большое влияние на умственное развитие нашей нарождающейся демократии. Если они и не легли в основу, то, по крайней мере, были весьма значительным вкладом в теорию народничества, которое до сих пор составляет едва ли

не преобладающее направление в русской революционной и оппозиционной среде» [11, с. 10]. Сегодня, продолжал исследователь, «пришла... пора критической оценки всех элементов» этого направления. Между ними «взгляды Щапова на взаимные отношения народа и государства, на раскол и общину занимают... видное место и... заслуживают полного внимания наших социалистических писателей» [11, с. 20].

Источниковедческие особенности статьи Г. В. Плеханова

Основной мотив, побуждавший Г. В. Плеханова взяться за перо, заключался в стремлении доказать несостоятельность народнической доктрины, а также в актуализации марксистской теории и методологии. Цель исследования диктовала подбор источников, предопределяла ракурс изучения доктрины историка.

Предваряя экспертизу трудов А. П. Щапова, Г. В. Плеханов справедливо заметил, что они «не составляют библиографической редкости» [11, с. 10]. Действительно, в момент работы критика над текстом исследования А. П. Щапова были доступны в журнальных публикациях. Позже они увидели свет и в собрании его сочинений [12–20]. Однако в своей статье Г. В. Плеханов опирался лишь на малую часть опубликованных работ историка. Среди известных изданий он упомянул «Земство и раскол», сослался на очерк «О русском управлении XVIII-го века» (Земство и раскол. СПб., 1862) и на статью «Сельский мир и мирской сход» (Век, 1862, № 13–14, 1 апр.).

Узость источниковой базы противоречила усвоенному в историографии XIX в. и развитому марксистами эвристическому принципу – привлекать в исследовании все относящиеся к теме источники (в данном случае историографические) – не способствовала реализации высказанного самим Г. В. Плехановым тезиса о необходимости «критической оценки всех элементов» изучаемой доктрины [11, с. 20].

Народническая доктрина в свете «марксистской закономерности»

Отношение Г. В. Плеханова к народнической доктрине А. П. Щапова в момент написания статьи было двойственным. Как историк науки он видел значение творчества

исследователя в развитии отечественной исторической мысли 60–80-х гг. XIX в., но как марксист отвергал доктрину «друзей народа». В итоге Г. В. Плеханов указал на «односторонность» предшественников А. П. Щапова, но не стал вникать в историю исторической науки 60-х гг. XIX в., а обратился к анализу будущего России.

В оценке взглядов основоположника народничества критик опирался на совокупность марксистских теоретических положений. Его критическую позицию определяла цитата из работы К. Маркса, которая ставила под сомнение злободневность предмета исследования историка. «“Социальная революция девятнадцатого столетия”, – подчёркивал Г. В. Плеханов, – должна “черпать свою поэзию... только в будущем”, и “предоставить мёртвым хоронить своих мертвецов”» [11, с. 20]. Сквозь призму идеала будущего миропорядка, в частности грядущей социальной стратификации общества, он препарировал и труды «историка народа».

Идея К. Маркса конкретизировалась Г. В. Плехановым в тезисах, выявляющих перспективы и движущие силы освободительного движения в России. Поборник пролетарской идеологии связывал развитие страны с капитализмом и его «могильщиком» – «передовым классом», а крестьянство рассматривал в качестве заложника исторического процесса, лишённого «светлого будущего».

Резюме исследователя строилось на сравнительных (аналогия), дедуктивных, вероятностных умозаключениях. Согласно прогнозу Г. В. Плеханова, крестьянин, в силу своей сословной ограниченности, должен был навсегда остаться под гнётом «эксплуататоров» либо, потеряв классовую идентичность, превратиться в рабочего. Обращаясь к работам историка начала 60-х гг. XIX в., критик народничества констатировал, что политическое раздробление крестьянства «равно сильно ослаблению, а иногда и полному уничтожению возможности низвергнуть давящее их иго», и подчёркивал, что главная сила «нижнего класса народа» «состоит в... численности», а его «лучшею школою... является жизнь в больших центрах» [11, с. 18].

Собственно в спектре «исторических идей» А. П. Щапова Г. В. Плеханов выделил проблему периодизации, которая интересо-

вала его как теоретическая предпосылка вывода теоретика народничества о желательности в будущем федеративной организации государства. Он подчеркнул факт деления учёным истории отечества на два периода: «свободного самоустройства и саморазвития, в форме... земско-вечевого мира» и «единодержавно-бюрократического строительства, в форме государства, империи всероссийской» [11, с. 15].

В этой классификации А. П. Щапова Г. В. Плеханов косвенно подтверждал позитивную оценку первого периода. Ссылаясь на историка, он писал: признание «самодеятельности народных масс, – и эта симпатия к ней заставляли его (А. П. Щапова. – А. М.) с особенной любовью останавливаться на том времени, когда Московские приказы и Петербургские канцелярии не довели ещё до ничтожного минимума “излюбленного народом самоуправления”, когда “жизнь русского народа слагалась во всех отношениях естественно свободно, без искусственного расписания русского народонаселения”, “по земле и воде”, когда “каждая область... имела свою самобытность и самостоятельное управление, сложившееся естественно, по требованию жизни народонаселения”» [11, с. 16].

Соглашаясь с созидательной ролью народа в истории отечества до XVII в., он, в свете нового взгляда на крестьянство, ставил под сомнение обоснованность надежд выходца из Англи на их реализацию, в частности, на воплощение в будущем «свободных» «народных» начал.

Обращаясь к статье историка «О русском управлении XVIII-го века», Г. В. Плеханов упрекал её автора в том, что тот не следует марксистской методологии! А именно, при «выработке своей практической программы» исследует «общественно-правовую сторону» процесса, не выяснив «прежде» (в соответствии с марксистскими постулатами) экономических задач общества, а также в том, что видит в «возврате к федеративному строю едва ли не главное условие экономического освобождения народа» (в то время как марксисты связывали «светлое будущее» отечества с пролетарской революцией, диктатурой пролетариата) [11, с. 17–18].

Цель высказанных Г. В. Плехановым замечаний заключалась в том, чтобы деза-

виуровать заявленный преподавателем Казанского университета прогноз формы будущего государственного устройства России. При этом его критика была не вполне корректной. Автор «не заметил» системы доводов А. П. Щапова, специфики демократической мысли 60-х гг. XIX в. Он переквалифицировал историческую «статью» учёного в «программу», изменив вид источника, его социальную функцию (назначение), и уже в соответствии с форматом «программы», а не статьи, критиковал «документ» за отсутствие в нём соответствующего марксистского плана!

Демократическая концепция истории России А. П. Щапова

В преамбуле публикации о А. П. Щапове Г. В. Плеханов отметил «односторонность» предшествующей творчеству историка литературы, не прояснив однако её теоретико-методологического содержания, а лишь обозначив контуры места «исторических идей» учёного в истории науки. В итоге этого содержательного, но не развитого заключения вне поля зрения критика оказался вклад историка в науку своего времени.

Важная особенность историографии истории России конца 50-х гг. XIX в., обозначенная Г. В. Плехановым как «односторонность», но не раскрытая им, состояла в том, что историки всех направлений мысли (не считая публицистов демократического лагеря) – охранители (официальное направление), славянофилы, последователи государственной школы – не видели созидательной, проявлявшейся в материальном обустройстве страны роли народных масс в истории и не осветили её в литературе.

В контексте заявленного Г. В. Плехановым исследования этот факт имел принципиальное значение. Ведь первым среди историков указанного времени, предложивших выход из создавшейся историографической ситуации, был А. П. Щапов. Он сформулировал новый теоретический взгляд на исторический процесс и реализовал его в исследовании. А. П. Щапов определил предмет истории России («история народа»), раскрыл «народные начала» развития, показал значение деятельности трудящихся в освоении территории страны. В совокупности работ, созданных в конце 50-х – середине 70-х гг. XIX в. он пред-

ставил историю отечества как созидательное движение масс, реализующееся в системе земских «народных» форм, включающей «колонизацию», «областность», «земские соборы», «общину», «вече» [7, с. 132–224].

В ходе полемики с учителем В. О. Ключевского, историком С. М. Соловьёвым, «русский Бокль» показал слабую сторону его централистской концепции. Он ввёл в историческую науку понятие «областность» (не путать с областничеством), раскрыл значение «областного» начала русской истории, демократические основы жизни «народа на земле», объективные и субъективные факторы (особенности климата, ландшафта, этнического состава, ремесел, языковых нюансов, религиозных предпочтений и т. д.), предопределявшие региональную специфику истории отечества [7, с. 132–224].

Ценностная сторона этой схемы составила основу развитой им идеологии народничества. В представленной структуре «ценности» («народ», «свобода») входили как «элементы» в динамическую систему «народных» форм истории: «колонизация» («народ», «свобода» и объективная основа – «территория»); областность («народ», «свобода», «территория»); «земские соборы» («народ», «свобода», «территория»); «община» («народ», «свобода», «территория»); «вече» («народ», «свобода», «территория»), опираясь на которую автор раскрывал «механизм» народной колонизации (освоения) страны и её историю [7, с. 230–238].

Выявленный А. П. Щаповым комплекс «начал» исторического процесса расширял и углублял характеристику демократической идеологии и доктрины, содержал системное представление о «народном механизме» истории, полномасштабно характеризовал историка как основоположника народничества.

Г. В. Плеханов о соотношении взглядов А. П. Щапова и Н. Г. Чернышевского

В рецензии на книгу Н. Я. Аристовой о А. П. Щапове Г. В. Плеханов рекомендовал «русским революционерам» твёрдо стать «на точку зрения научного социализма» и двигаться к новому «социально-демократическому» этапу русской истории [11, с. 20].

В рамках этого движения аналитик рассматривал и содержание спора Н. Г. Чернышевского и А. П. Щапова.

Исследование Г. В. Плеханова, говоря современным языком, было междисциплинарным. Проблема государства в рецензируемой работе интересовала его как «политологическая». Он сосредоточил внимание на перспективе установления в России оптимальной формы государственного устройства. Одновременно она являлась проблемой историографической, касающейся специфики течений в демократическом направлении отечественной историографии.

Ссылаясь на Н. Я. Аристову, критик писал о том, что идеологи народничества тянулись друг к другу, но не смогли полностью согласовать своих взглядов. По словам биографа А. П. Щапова, процитированным Г. В. Плехановым, «Чернышевскому сильно хотелось привлечь на свою сторону» историка, но с условием, чтобы тот «изменил хоть отчасти свой исторический взгляд». Автор «Что делать» пригласил А. П. Щапова на встречу (1862) [11, с. 15]. Они спорили «целый вечер», однако гость «ни на шаг не отступил от своих выработанных убеждений» [11, с. 15].

Н. Я. Аристов упоминал и о том, что герою его книги также «хотелось примкнуть к “Современнику”» [21, с. 90]. Но различия во взглядах препятствовали этому сотрудничеству. Г. В. Плеханов, опираясь на воспоминания биографа, подчёркивал, что А. П. Щапов считал направление «Современника» «искусственным, сочинённым и непригодным для русского народа» [11, с. 15].

Данную оценку журнала историком критик объяснил наличием в его взглядах «славянофильских тенденций», разделявших мыслителей [11, с. 15]. Определение не являлось ревизией зафиксированной квалификации А. П. Щапова как основоположника народничества. Оно опиралось на совпадение позиции славянофилов и демократов в критике централизации. Не случайно Г. В. Плеханов считал историка основоположником народничества, а не славянофильства. Его упоминание о славянофильстве как доктрине, критиковавшей централизацию, было направлено на выявление отличия во взглядах А. П. Щапова и Н. Г. Чернышевского на форму будущего государственного устройства. Ведь «яблоком раздора» между ними Г. В. Плеханов считал вопрос об исторической роли государства и «желательном...

отношении его к народу в настоящее время» [11, с. 17].

Действительно, в научном познании указанные направления строились на философии истории разного типа.

Аксиологическая (ценностная) структура народнической идеологии А. П. Щапова качественно отличалась от структуры идеологии славянофилов.

Народник искал «тайну» истории в объективных и субъективных условиях жизни масс. Базовой ценностью его доктрины являлся народ. Она определяла «конструкцию» исторической концепции (предмет, цели, методы), её вектор [7, с. 230–238].

Славянофилы же пытались ответить на вопросы бытия, обращаясь к глубинам духа [7, с. 137–143]. Они рассматривали минувшее в контексте религиозной жизни народа («внутренняя правда» К. Аксакова и др.), сквозь призму православия.

В свою очередь А. П. Щапов и Н. Г. Чернышевский принадлежали к демократическому направлению исторической мысли, а их различия во взглядах были внутривидовыми.

А. П. Щапов положительно оценивал государство, построенное на демократических федеративных основаниях. Данный тезис не оспаривал и Г. В. Плеханов. По его словам, историк критиковал централизацию, но «никогда не требовал... уничтожения государства, как средства освобождения народных масс» [11, с. 18]. Он желал «свободного личного и общественного развития», а «самым главным... условием развития» считал «уменьшение государственного вмешательства в экономическую жизнь общества», предоставление крестьянам «прав свободного пользования землями, лесами» [11, с. 19].

А демократ Н. Г. Чернышевский строил прогнозы, опираясь на отвлечённые соображения. Умозрительный подход «великого писателя» к русской истории Г. В. Плеханов называл «алгебраическим» и справедливо добавлял, что «абстрактная возможность» не может считаться «окончательным доводом» [22, с. 114–115].

«Алгебраизм» Н. Г. Чернышевского смущал и А. П. Щапова. По этой причине он называл направление «Современника» «искусственным, сочинённым» [11, с. 15]. А. П. Щапов внимательно вчитывался в ис-

торические источники, старался услышать голос народа и уяснить его смысл. Исторический опыт масс и текущая жизнь крестьян убеждали его в созидательных потенциях земледельца. Массы создали державу, обустроивали, защищали, кормили страну в течение всей русской истории. Эту проверенную временем и воссозданную в понятиях своей концепции «модель» организации жизни А. П. Щапов и отстаивал в споре с Н. Г. Чернышевским.

Но главное противоречие между идеологами народничества заключалось в том, что «политолог» и централист Н. Г. Чернышевский предполагал строить «светлое будущее» страны, двигаясь сверху вниз, «спуская» народу директивы центра. На это обстоятельство обращал внимание и Г. В. Плеханов. Н. Г. Чернышевский, по его словам, понимал, что «пользование “землями и лесами” требует не только “свободы”, но и целесообразной организации». Государство «играло роль главного рычага» во всех его реформаторских проектах, цели которых определялись «экономическими задачами рабочего класса» [11, с. 17, 19].

С этим тезисом федералист А. П. Щапов, считавший, что «будущее» государство должно строиться «снизу», согласиться не мог.

Разногласия теоретиков народничества привели к появлению в рамках демократического направления двух течений – федералистского и централистского. В этом споре Г. В. Плеханов был на стороне централиста Н. Г. Чернышевского.

В дальнейшем, в советской историографии, предпочтение, отданное Г. В. Плехановым Н. Г. Чернышевскому перед А. П. Щаповым, и добавленная им позже не вполне объективная критика концепции старообрядчества последнего способствовали оттеснению историка с передовых позиций в истории науки, на которых, по мнению Г. В. Плеханова, высказанному в рецензии, и в действительности он находился в 60–80-е гг. XIX в., на вторые роли [23].

Заключение

Каковы были особенности прикладной методологии Г. В. Плеханова, и в какой мере они содействовали выявлению значения трудов А. П. Щапова в отечественной историографии?

Концепция, которую исповедовал критик, строилась на историзме, идее развития. В силу политологической заострённости собственного мироощущения Г. В. Плеханов не реализовал этот принцип в полной мере. Он отдал дань уважения своим предшественникам, высоко оценил значение личности и творчества А. П. Щапова в становлении народнической идеологии и развитии демократической концепции русской истории. Как историк науки, учёный и политик определил наследие историка в «родной» историографический контекст, отметил в ареале концепций 60-х гг. XIX в. демократическое направление, а затем, сопоставив взгляды Н. Г. Чернышевского и А. П. Щапова, выявил федералистское и централистское течения в его рамках и наметил пути дальнейшего исследования трудов кумиров 60-х гг. XIX в. в отечественной историографии.

Эта методологическая установка Г. В. Плеханова явилась важным вкладом в историографию.

Вместе с тем теоретик марксизма пренебрёг историческим подходом, значение которого в историческом исследовании понимал уже С. М. Соловьёв. Он, не раскрыв существа доктрины родоначальника народничества и его вклада в историографию 60-х гг. XIX в., осудил А. П. Щапова с позиций нового времени. Прогнозный ракурс исследования, продиктованный марксистскими представлениями о народничестве как «уходящей натуре», отодвинул на второй план исторический аспект темы (анализ историографической ситуации 60-х гг. XIX в., концепции А. П. Щапова, его вклада в историческую науку 60–80-х гг. XIX в.) и сосредоточил внимание Г. В. Плеханова на федералистском прогнозе историка.

В заинтересовавшей его идее федерализма как направления движения России по пути к «свободе», заложенной в исследованиях историка-демократа, он отдавал предпочтение централисту Н. Г. Чернышевскому перед федералистом А. П. Щаповым. Однако теоретик марксизма прямо не опроверг и её, а лишь ограничился вероятностным «алгебраическим» заключением, согласно которому «при разделении общества на классы, федеративный строй может быть... таким же удобным орудием эксплуатации большинст-

ва меньшинством, как и централистский» [11, с. 17–18].

Выводы критика строились на сравнительных (аналогия), дедуктивных, вероятностных умозаключениях: народническому прогнозу А. П. Щапова он противопоставил марксистский прогноз.

Доктрина Г. В. Плеханова, представленная в рецензии, была многовекторной, реализовывалась во взаимодействии историогра-

фического, политологического, футурологического подходов, связанных марксистской схемой исследования. Она как система («за кадром», с элементами, включёнными в текст статьи) была структурирована в соответствии с задачей критики народничества и в такой конфигурации соотносилась с анализируемым текстом, заменяя народническую форму (парадигму) исторического исследования марксистской.

ЛИТЕРАТУРА

1. Историография истории СССР / под ред. В. Е. Иллерицкого и И. А. Кудрявцева. – М. : Изд-во «Социально-экономической литературы», 1961. – 510 с.
2. Мирзоев В. Г. Историография Сибири. (Домарксистский период). – М. : Мысль, 1970. – 391 с.
3. Цамутали А. Н. Очерки демократического направления в русской историографии 60–70-х гг. XIX в. – Л. : Наука, 1971. – 252 с.
4. Цамутали А. Н. Борьба течений в русской историографии. – Л. : Наука, 1977. – 255 с.
5. Вульфсон Г. Н. Глашатай свободы: страницы из жизни А. П. Щапова. – Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1984. – 143 с.
6. Нечкина М. В. Встреча двух поколений: Из истории русского революционного движения конца 50-х – начала 60-х гг. XIX в. : сб. ст. – М. : Наука, 1980. – 566 с.
7. Маджаров А. С. Афанасий Прокопьевич Щапов: история жизни (1831–1876) и жизнь «Истории». – Иркутск : Иркут. обл. тип. № 1 им. В. М. Посохина, 2005. – 528 с.
8. Покидченко М. Г. Плеханов как историк общественно-экономической мысли // Историко-экономические исследования. – 2017. – Т. 18, № 4. – С. 599–612.
9. Маджаров А. С. Прикладная методология как проблема отечественной историографии XVIII–XIX века (постановка проблемы) // Гуманитарный вектор. – 2019. – Т. 14, № 6. – С. 57–64.
10. Плеханов Г. В. Об издании библиотеки современного социализма // Плеханов Г. В. Сочинения : в 24 т. – М. : Гос. изд-во, 1922. – Т. II. – С. 21–23.
11. Плеханов Г. В. Афанасий Прокопьевич Щапов. Сочинение Н. Я. Аристов (Посмертное издание). С. Петербург, 1883 // Плеханов Г. В. Сочинения : в 24 т. – М. : Гос. изд-во, 1922. – Т. II. – С. 10–20.
12. Щапов А. П. Русский раскол старообрядства, рассматриваемый в связи с внутренним стоянием русской церкви и гражданственности в XVII в. и в первой половине XVIII в. Опыт исторического исследования о причинах происхождения и распространения русского раскола. – Казань : Издание книгопродавца Ивана Дубровина, 1859. – 549 с.
13. Щапов А. П. Великорусские области и смутное время (1606–1613) // Щапов А. П. Сочинения А. П. Щапова : в 3 т. – СПб. : Издание М. В. Пирожкова, 1906–1908. – Т. 1. – 1906. – С. 648–710.
14. Щапов А. П. Сельская община // Щапов А. П. Сочинения А. П. Щапова : в 3 т. – СПб. : Издание М. В. Пирожкова, 1906–1908. – Т. 1. – 1906. – С. 760–768.
15. Щапов А. П. Историко-географическое распределение русского народонаселения. Естественные и умственные условия земледельческих поселений в России // Щапов А. П. Сочинения А. П. Щапова : в 3 т. – СПб. : Издание М. В. Пирожкова, 1906–1908. – Т. 2. – 1906. – С. 182–365.
16. Щапов А. П. О влиянии гор и моря на характер поселений // Щапов А. П. Сочинения А. П. Щапова : в 3 т. – СПб. : Издание М. В. Пирожкова, 1906–1908. – Т. 2. – 1906. – С. 173–182.
17. Щапов А. П. Социально-педагогические условия умственного развития русского народа // Щапов А. П. Сочинения А. П. Щапова : в 3 т. – СПб. : Издание М. В. Пирожкова, 1906–1908. – Т. 3. – 1908. – С. 121–390.
18. Щапов А. П. О конституции // Известия Общества археологии, истории и этнографии. – Казань, 1926. – Т. 33, вып. 2–3. – С. 38–58.
19. Щапов А. П. Общий взгляд на историю великорусского народа // Маджаров А. С. Афанасий Щапов. – Иркутск : Восточно-Сибирское книж. изд-во, 1992. – 272 с.
20. Щапов А. П. Земство и раскол: Избранное / отв. ред. А. С. Маджаров. – Иркутск : Оттиск, 2001. – С. 245–327.
21. Аристов Н. Я. Афанасий Прокопьевич Щапов. (Жизнь и соч.). – СПб. : Тип. А. С. Суворина, 1883. – 192 с.
22. Плеханов Г. В. Социализм и политическая борьба: Наши разногласия. – М. : Гос. изд-во политической литературы, 1948. – 403 с.

23. Маджаров А. С. Доктрина раскола Русской православной церкви Г. В. Плеханова и её историографические источники (Н. Ф. Каптерев, А. П. Шапов, Н. И. Костомаров и др.) // Известия Лаборатории древних технологий. – 2020. – Т. 16, № 3. – С. 207–219.
-

Сведения об авторе

Маджаров Александр Станиславович – доктор исторических наук, профессор Байкальского государственного университета (Иркутск, Россия)

Адрес для корреспонденции: 664000, Россия, Иркутск, ул. Ленина, 11

E-mail: mas@home.isu.ru

SPIN-код РИНЦ: 7045-4100; AuthorID: 543944

ORCID: 0000-0003-1933-8549

Scopus AuthorID: AAA-3661-2022

Информация о статье

Дата поступления

6 июня 2023 г.

Дата принятия в печать

10 июля 2023 г.

Для цитирования

Маджаров А. С. Метод Г. В. Плеханова в исследовании доктрин А. П. Шапова и Н. Г. Чернышевского (50–80 гг. XIX в.) // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2023. Т. 10, № 3 (39). С. 48–58. DOI: 10.24147/2312-1300.2023.10(3).48-58.

A.S. Madzharov

**THE METHOD OF G.V. PLEKHANOV IN THE STUDY OF THE DOCTRINES
OF A.P. SHCHAPOV AND N.G. CHERNYSHEVSKY
(50-80s OF THE 19th CENTURY)**

G.V. Plekhanov's research attracted the attention of specialists. But not all of his works have become the subject of historiographical analysis. The article dedicated to the historian A.P. Shchapov and the applied methodology embodied in it were not studied. G.V. Plekhanov highly appreciated the importance of the scientist's personality and creativity in the formation of the populist ideology and the democratic concept of Russian history. He identified federalist (A.P. Shchapov) and centralist (N.G. Chernyshevsky) trends in the democratic direction of Russian historiography and stressed the need to study the works of the historian, but did not disclose the historical aspect of the topic. The doctrine of A.P. Shchapov, which highlights the creative role of the masses in the history of Russia, and its place in the historiography of the 60s of the 19th century, remained outside the study. Criticizing the narodnik model of historical knowledge, G.V. Plekhanov relied on Marxist ideas about the future: revolution, the state, the proletariat, class differentiation, the place of the people (peasantry) in this process. The critic's conclusions were based on comparative (analogy), deductive, probabilistic conclusions. His doctrine was a multi-vector, historiographical, political, futurological related Marxist scheme and the purpose of the study. It was structured in accordance with the task of criticism of populism and in this configuration correlated with the analyzed text, replacing the populist form (paradigm) of historical research with the Marxist one.

Keywords: historiography; method; concept; direction; flux; G.V. Plekhanov; A.P. Shchapov; N.G. Chernyshevsky.

REFERENCES

1. Illeritskii V.E., Kudryavtsev I.A. (eds.). *Istoriografiya istorii SSSR [Historiography of the history of the USSR]*, Moscow, Izdatel'stvo "Sotsial'no-ekonomicheskoi literatury" Publ., 1961, 510 p. (in Russian).
2. Mirzoev V.G. *Istoriografiya Sibiri. (Domarksistskii period) [Historiography of Siberia. (Pre-Marxist period)]*, Moscow, Mysl' Publ., 1970, 391 p. (in Russian).
3. Camutali A.N. *Ocherki demokraticeskogo napravleniya v russkoi istoriografii 60–70-kh gg. XIX v. [Essays on the democratic trend in Russian historiography of the 60-70s of the 19th century]*, St. Petersburg, Nauka Publ., 1971, 252 p. (in Russian).
4. Camutali A.N. *Bor'ba techenii v russkoi istoriografii [The struggle of currents in Russian historiography]*, St. Petersburg, Nauka Publ., 1977, 255 p. (in Russian).
5. Vul'fson G.N. *Glashatai svobody: stranitsy iz zhizni A.P. Shchapova [The Herald of Freedom: pages from the life of A.P. Shchapov]*, Kazan', Kazan State University Publ., 1984, 143 p. (in Russian).

6. Nechkina M.V. *Vstrecha dvukh pokolenii: Iz istorii russkogo revolyutsionnogo dvizheniya kontsa 50-kh – nachala 60-kh g. XIX v.* [Meeting of two generations: From the history of the Russian revolutionary movement of the late 50s – early 60s of the 19th century], collection of scientific articles, Moscow, Nauka Publ., 1980, 566 p. (in Russian).
7. Madzharov A.S. *Afanasii Prokop'evich Shchapov: istoriya zhizni (1831–1876) i zhizn' "Istorii"* [Afanasiy Prokopyevich Shchapov: the history of life (1831–1876) and the life of "History"], Irkutsk, Irkutskaya oblastnaya tipografiya № 1 im. V.M. Posokhina Publ., 2005, 528 p. (in Russian).
8. Pokidchenko M.G. Plekhanov kak istorik obshchestvenno – ekonomicheskoi mysli [Plekhanov as a historian of socio-economic thought]. *Istoriko-ekonomicheskie issledovaniya* [Historical and economic research], 2017, vol. 18, no. 4, pp. 599–612. (in Russian).
9. Madzharov A.S. Prikladnaya metodologiya kak problema otechestvennoi istoriografii XVIII–XIX veka (postanovka problemy) [Applied methodology as a problem of domestic historiography of the 18th–19th century (statement of the problem)]. *Gumanitarnyi vektor* [Humanitarian vector], 2019, vol. 14, no. 6, pp. 57–64. (in Russian).
10. Plekhanov G.V. Ob izdanii biblioteki sovremennogo sotsializma [About the publication of the Library of Modern Socialism], in: Plekhanov G.V. *Sochineniya* [Writings], in 24 volumes, Moscow, Gosudarstvennoe izdatel'stvo Publ., 1922, vol. II, pp. 21–23. (in Russian).
11. Plekhanov G.V. Afanasii Prokop'evich Shchapov. Sochinenie N.Ya. Aristova (Posmertnoe izdanie), St. Petersburg, 1883 [Afanasiy Prokopyevich Shchapov. The essay of N.Ya. Aristov (Posthumous edition), St. Petersburg, 1883], in: Plekhanov G.V. *Sochineniya* [Writings], in 24 volumes, Moscow, Gosudarstvennoe izdatel'stvo Publ., 1922, vol. II, pp. 10–20. (in Russian).
12. Shchapov A.P. *Russkii raskol staroobryadstva, rassmatrivaemy v svyazi s vnutrennim stoyaniem russkoi tserkvi i grazhdanstvennosti v XVII v. i v pervoi polovine XVIII v. Opyt istoricheskogo issledovaniya o prichinakh proiskhozhdeniya i rasprostraneniya russkogo raskola* [The Russian split of the Old Believers, considered in connection with the internal state of the Russian church and citizenship in the 17th century and in the first half of the 18th century. The experience of historical research on the causes of the origin and spread of the Russian schism], Kazan', Izdanie knigoprodavtsa Ivana Dubrovina Publ., 1859, 549 p. (in Russian).
13. Shchapov A.P. Velikorusskie oblasti i smutnoe vremya (1606–1613) [Great Russian regions and the Time of Troubles (1606–1613)], in: Shchapov A.P. *Sochineniya A.P. Shchapova* [Writings by A.P. Shchapov], in 3 volumes, St. Petersburg, Izdanie M.V. Pirozhkova Publ., 1906–1908. Vol. 1, 1906, pp. 648–710. (in Russian).
14. Shchapov A.P. Sel'skaya obshchina [Rural community], in: Shchapov A.P. *Sochineniya A.P. Shchapova* [Writings by A.P. Shchapov], in 3 volumes, St. Petersburg, Izdanie M.V. Pirozhkova Publ., 1906–1908. Vol. 1, 1906, pp. 760–768. (in Russian).
15. Shchapov A.P. Istoriko-geograficheskoe raspredelenie russkogo narodonaseleniya. Estestvennye i umstvennye usloviya zemledel'cheskikh poselenii v Rossii [Historical and geographical distribution of the Russian population. Natural and mental conditions of agricultural settlements in Russia], in: Shchapov A.P. *Sochineniya A.P. Shchapova* [Writings by A.P. Shchapov], in 3 volumes, St. Petersburg, Izdanie M.V. Pirozhkova Publ., 1906–1908. Vol. 2, 1906, pp. 182–365. (in Russian).
16. Shchapov A.P. O vliyanii gor i morya na kharakter poselenii [On the influence of mountains and the sea on the character of settlements], in: Shchapov A.P. *Sochineniya A.P. Shchapova* [Writings by A.P. Shchapov], in 3 volumes, St. Petersburg, Izdanie M.V. Pirozhkova Publ., 1906–1908. Vol. 2, 1906, pp. 173–182. (in Russian).
17. Shchapov A.P. Sotsial'no-pedagogicheskie usloviya umstvennogo razvitiya russkogo naroda [Socio-pedagogical conditions of the mental development of the Russian people], in: Shchapov A.P. *Sochineniya A.P. Shchapova* [Writings by A.P. Shchapov], in 3 volumes, St. Petersburg, Izdanie M.V. Pirozhkova Publ., 1906–1908. Vol. 3, 1908, pp. 121–390. (in Russian).
18. Shchapov A.P. O konstitutsii [On the Constitution]. *Izvestiya Obshchestva arkhologii, istorii etnografii* [Proceedings of the Society of Archaeology, History and ethnography], Kazan', 1926, vol. 33, iss. 2–3, pp. 38–58. (in Russian).
19. Shchapov A.P. Obshchii vzglyad na istoriyu velikorusskogo naroda [General view on the history of the Great Russian people], in: Madzharov A.S. *Afanasii Shchapov* [Afanasiy Shchapov], Irkutsk, Vostochno-Sibirskoe knizhnoe izd-vo Publ., 1992, 272 p. (in Russian).
20. Madzharov A.S. (ed.). Shchapov A.P. *Zemstvo i raskol: Izbrannoe* [Zemstvo and schism: Selected], Irkutsk, Ottisk Publ., 2001, pp. 245–327. (in Russian).
21. Aristov N.Ya. *Afanasii Prokop'evich Shchapov. (Zhizn' i soch.)* [Afanasiy Prokopyevich Shchapov. (Life and writing)], St. Petersburg, Tip. A.S. Suvorina Publ., 1883, 192 p. (in Russian).
22. Plekhanov G.V. *Sotsializm i politicheskaya bor'ba: Nashi raznoglasiya* [Socialism and political struggle: Our differences], Moscow, Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury Publ., 1948, 403 p. (in Russian).

23. Madzharov A.S. Doktrina raskola Russkoi pravoslavnoi tserkvi G.V. Plekhanova i ee istoriograficheskie istochniki (N.F. Kaptelev, A.P. Shchapov, N.I. Kostomarov i dr.) [The doctrine of the schism of the Russian Orthodox Church by G.V. Plekhanov and its historiographical sources (N.F. Kaptelev, A.P. Shchapov, N.I. Kostomarov, etc.)]. *Izvestiya Laboratorii drevnikh tekhnologii [Izvestiya Lab of Ancient Technologies]*, 2020, vol. 16, no. 3, p. 207-219. (in Russian).
-

About the author

Alexander S. Madzharov – Doctor of Historical Sciences, Professor of the Baikal State University (Irkutsk, Russia)

Postal address: 11, Lenina ul., Irkutsk, 664000, Russia

E-mail: mas@home.isu.ru

RSCI SPIN-code: 7045-4100; AuthorID: 543944

ORCID: 0000-0003-1933-8549

Scopus AuthorID: AAA-3661-2022

Article info

Received
June 6, 2023

Accepted
July 10, 2023

For citations

Madzharov A.S. The Method of G.V. Plekhanov in the Study of the Doctrines of A.P. Shchapov and N.G. Chernyshevsky (50-80s of the 19th Century). *Herald of Omsk University. Series "Historical Studies"*, 2023, vol. 10, no. 3 (39), pp. 48-58. DOI: 10.24147/ 2312-1300.2023.10(3).48-58 (in Russian).