

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ
ИМЕНИ ПАТРИСА ЛУМУМБЫ»**

Факультет гуманитарных и социальных наук

**XVIII ВСЕРОССИЙСКИЙ
ФЕСТИВАЛЬ НАУКИ
В МОСКВЕ**

**Сборник научных статей
студентов, аспирантов и молодых учёных
факультета гуманитарных
и социальных наук**

6–7 октября 2023 г.

**Москва
Российский университет дружбы народов
им. Патриса Лумумбы
2023**

УДК 378:001:7.091.4(063)
ББК 74.48+72+75.491.63
В85

Утверждено
РИС Ученого совета
Российского университета
дружбы народов

Под редакцией
В.Б. Петрова, В.А. Тупиковой, В.А. Цвыка

Редакционная коллегия:
доктор философских наук, профессор *Н.С. Кирабаев*;
доктор социологических наук, профессор *Н.П. Нарбут*;
доктор культурологии, профессор *Е.В. Градова*;
кандидат исторических наук, доцент *А.А. Куделин*;
доктор исторических наук, профессор *М.Н. Мосейкина*;
доктор философских наук, профессор *В.Н. Белов*;
доктор философских наук, профессор *М.Л. Ивлева*;
доктор политических наук, доцент *М.М. Мчедлова*;
доктор исторических наук, профессор *К.П. Курылев*;
кандидат политических наук *Д.В. Накисбаев*

В85 XVIII Всероссийский фестиваль науки в Москве :
сборник научных статей студентов, аспирантов и молодых
учёных факультета гуманитарных и социальных наук.
6–7 октября 2023 г. / под ред. В. Б. Петрова, В. А. Тупиковой,
В. А. Цвыка. – Москва : РУДН, 2023. – 507 с. : ил.

В сборнике представлены научные статьи студентов, аспирантов и
молодых ученых факультета гуманитарных и социальных наук РУДН.

ISBN 978-5-209-12134-3

© Коллектив авторов, 2023
© Оформление. Российский университет
дружбы народов, 2023

СОДЕРЖАНИЕ

СЕКЦИЯ ФИЛОСОФИИ9

Белоусов И.Л. ПОСТИСТОРИЯ: «ПРОГРАММА-МИНИМУМ» ПОСТГУМАНИСТИЧЕСКОГО МИРА 9

Бутник М.В. СМЫСЛ ЖИЗНИ В ФИЛОСОФИИ ВИКТОРА ФРАНКЛА 19

Дердерян В.Г. РОЛЬ ЛИЧНОСТИ В ИСТОРИИ КАК СОЦИАЛЬНО ФИЛОСОФСКАЯ ПРОБЛЕМА 27

Добрынина А.И. ПОРФИРИЙ КАК СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ФИЛОСОФ 36

Кузьмицкая В.А. ВОССТАНИЕ МАСС Х. ОРТЕГИ-И-ГАССЕТА: СОВРЕМЕННЫЕ ПРОЕКЦИИ 44

Огнева А.А. СОЦИАЛЬНЫЕ И ВНЕСОЦИАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ СЕКСУАЛЬНОЙ ОРИЕНТАЦИИ И НАРУШЕНИЯ ПОЛОВОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ 51

Федяев Р.В. ПРОБЛЕМАТИКА ЭГАЛИТАРИЗМА В ФИЛОСОФИИ НИЦШЕ 58

Шафиков Р.А. ЛИНЕАРНОСТЬ И «ЦИКЛИЧНОСТЬ» ВРЕМЕНИ В БИБЛЕЙСКОЙ КНИГЕ ЭККЛЕЗИАСТА 65

СЕКЦИЯ ИСТОРИИ74

Арсентьева Е.М. РОЛЬ ЛИЧНОСТИ В АНГЛО-ИСПАНСКОЙ МОРСКОЙ ВОЙНЕ 1585-1604 ГГ. 74

Архипова Д.А. ПОЯВЛЕНИЕ «НОВОЙ ЖЕНЩИНЫ» В ЭДВАРДИАНСКУЮ ЭПОХУ КАК КАТАЛИЗАТОР ФОРМИРОВАНИЯ МИЛИТАНСКОГО СУФРАЖИСТСКОГО ДВИЖЕНИЯ 83

Борисенкова А.В. ИСТОРИЯ АКАДЕМИЧЕСКИХ ОБМЕНОВ В РОССИИ В XVIII — НАЧАЛЕ XX ВВ. 90

| | |
|---|-----|
| <i>Бульчак С.Н.</i> ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЕМЦЕВ-ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ НА СТРАНИЦАХ МОСКОВСКИХ ГАЗЕТ В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВЕКА: ПО МАТЕРИАЛАМ РЕКЛАМНЫХ ОБЪЯВЛЕНИЙ | 98 |
| <i>Гервальд В.Е.</i> «БОЛЬШАЯ ИГРА» В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ В ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИЙСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ..... | 106 |
| <i>Григорьянц Н.А.</i> ОТРАЖЕНИЕ ОБРАЗОВ УЧАСТНИКОВ ВОЙНЫ ЗА ИСПАНСКОЕ НАСЛЕДСТВО В ИСПАНСКИХ ИСТОЧНИКАХ..... | 114 |
| <i>Золотухин С.В.</i> РАСКОЛ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ НА УКРАИНЕ НА РУБЕЖЕ XX – XXI ВЕКОВ: ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ | 122 |
| <i>Калинкина М.И.</i> ПОЛИТИЧЕСКИЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ АРАГОНА И ФРАНЦИИ В ПЕРИОД ПРАВЛЕНИЯ ХАЙМЕ I..... | 130 |
| <i>Коротков Е. А.</i> ХЛОПКОВОЕ ХОЗЯЙСТВО В СРЕДНЕЙ АЗИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВЕКА..... | 140 |
| <i>Крецюс Я.</i> ДЕМОКРАТИЯ И АВТОРИТАРИЗМ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ ЛИТОВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ (1918-1940)..... | 151 |
| <i>Кулепова П.В.</i> ИСТОРИЯ ПЕРЕСТРОЙКИ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ..... | 160 |
| <i>Мироненко А. И.</i> ПЕРИОДИЗАЦИЯ НОВНИКОЛАЕВСКОЙ НАСТУПАТЕЛЬНОЙ ОПЕРАЦИИ РККА..... | 168 |
| <i>Моругова А. Д.</i> РЕЛИГИОЗНАЯ ПРОБЛЕМА В НЕЗАВИСИМОМ ГОСУДАРСТВЕ ХОРВАТИЯ | 175 |
| <i>Пастухов Д.А.</i> ВООРУЖЕНИЕ КОЧЕВНИКОВ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ В СРЕДНИЕ ВЕКА | 184 |
| <i>Сурмелева К.В.</i> ФРИДРИХ II ВЕЛИКИЙ КАК ПЕРВЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ПРОСВЕЩЁННОГО АБСОЛЮТИЗМА | 194 |

Хамцова В.А. ЗЕМЛЕДЕЛИЕ И СКОТОВОДСТВО ДРЕВНИХ СКАНДИНАВОВ ПО МАТЕРИАЛАМ ЛИТЕРАТУРНЫХ ИСТОЧНИКОВ.....203

Шмелев И.Е. К ВОПРОСУ О РАЗГРАНИЧЕНИИ ПОЛНОМОЧИЙ МЕЖДУ ВИЦЕ-КОРОЛЯМИ НОВОЙ ИСПАНИИ И АУДИЕНСЕЙ МЕХИКО ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVI–XVII ВВ.....212

СЕКЦИЯ ТЕОРИИ И ИСТОРИИ КУЛЬТУРЫ222

Новиков М.С. МЕНЕДЖМЕНТ В СФЕРЕ МУЗЫКИ: ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ОТ МУЗЫКАЛЬНЫХ АРТЕЛЕЙ ДО МЕТАВСЕЛЕННЫХ.....222

Стешина М.Н. К-РОР МЕНЕДЖМЕНТ КАК ФАБРИКА СОЗДАНИЯ АРТИСТОВ.....232

Черкасова В.С. СЮРРЕАЛИЗМ КАК КУЛЬТУРА ПРОИСХОДЯЩЕГО НАЧАЛА XX ВЕКА.....243

Шабанова Е.В. КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ В КОНТЕКСТЕ КУЛЬТУРНЫХ ИНДУСТРИЙ И ТУРИЗМА: ТОЧКИ СОПРИКОСНОВЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ251

Бай Цзянь КИТАЙСКАЯ КАЛЛИГРАФИЯ КАК СОСТАВНАЯ ЧАСТЬ НЕМАТЕРИАЛЬНОГО КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ КИТАЯ.....259

СЕКЦИЯ СОЦИОЛОГИИ268

Баранов Н. В. ЦИФРОВИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВА: РОЛЬ ГОСУДАРСТВА, РИСКИ И МЕРЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ.....268

Большакова А.Д. ВОЗМОЖНОСТИ И ОГРАНИЧЕНИЯ КАЧЕСТВЕННОГО ПОДХОДА В ЭМПИРИЧЕСКОЙ СОЦИОЛОГИИ (НА ПРИМЕРЕ ЭТНОГРАФИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ).....278

| | |
|--|-----|
| <i>Бочарникова О.И. КРИТИЧЕСКОЕ РАССМОТРЕНИЕ ПРОГНОСТИЧЕСКИХ И ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫХ СПОСОБНОСТЕЙ ТЕОРИИ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА ДЕНИЭЛА БЕЛЛА</i> | 286 |
| <i>Воронина В.А. ФУНКЦИИ ТАТУИРОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ</i> | 295 |
| <i>Дурсина А.Н. ЦИФРОВОЙ ВЕКТОР РАЗВИТИЯ КОММУНИКАЦИИ МЕЖДУ ВЛАСТЬЮ И НАСЕЛЕНИЕМ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ</i> | 303 |
| <i>Мисятутова Е.К., Бочарникова О.И., Юдина Ю.П. СОЦИАЛЬНАЯ СПЛОЧЁННОСТЬ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ИЗУЧЕНИЯ ФЕНОМЕНА</i> | 314 |
| <i>Нименский А.В., Герасимов А.Д. РИСКИ ИНФОРМАЦИОННОЙ СРЕДЫ И ВОЗМОЖНОСТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ</i> | 325 |
| <i>Панькина А.И. ПРОБЛЕМА «СТОЛИЩЕЦЕНТРИЗМА» В ВЫСШЕМ ОБРАЗОВАНИИ РОССИИ</i> | 335 |
| <i>Ситник С.А. РОЛЬ МЕТАФОРЫ В ПЕРЕДАЧЕ СОЦИАЛЬНОГО ОПЫТА</i> | 345 |
| <i>Тумакова А.С. РОЛЬ КИНЕМАТОГРАФА В ФОРМИРОВАНИИ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ О СОЦИАЛЬНОЙ ИНКЛЮЗИИ ЛИЦ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ</i> | 353 |
| <i>Цимбал М.В. «ФУНКЦИОНАЛ» МАГИЧЕСКИХ ПРАКТИК В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ</i> | 362 |
| <i>Чулкова Е.А. ФЕНОМЕН ТРЕШ-СТРИМИНГА И ПРИЧИНЫ ЕГО ПОПУЛЯРИЗАЦИИ</i> | 370 |
| <i>Юн Е.И. ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ОНЛАЙН-ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ</i> | 380 |

СЕКЦИЯ ПОЛИТОЛОГИИ.....389

Бурчалкина А. М., Киричук Д. А. ЦИФРОВОЙ СУВЕРЕНИТЕТ КАК ПРИОРИТЕТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ..... 389

Тищенко Р.Р. ПЕРСПЕКТИВЫ ПРОЕКТА АВТОНОМИИ СЕВЕРНОЙ И ВОСТОЧНОЙ СИРИИ 399

Шлыкова Д.Н. ПРОБЛЕМА ЦИФРОВОГО НЕРАВЕНСТВА В РОССИИ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ТЕОРИИ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ РАЗМЕЖЕВАНИЙ 409

Шрамко Я. В. КОНСТРУИРОВАНИЕ ИДЕНТИЧНОСТИ В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ: ВОЗМОЖНОСТИ И ПРОБЛЕМЫ..... 418

СЕКЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ.....426

Бескоровайная Е.Е. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СОВЕТСКОМ СОЮЗЕ 426

Величко В. В. МОДЕЛИ ОРГАНИЗАЦИИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫХ И РЕГИОНАЛЬНЫХ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ЭЛИТ (НА ПРИМЕРЕ ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА - ЮГРЫ, ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ И КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ)..... 437

Таралина Ю.А. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ И СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ МОНОГОРОДОВ В РОССИИ 448

СЕКЦИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ЗАРУБЕЖНОГО РЕГИОНОВЕДЕНИЯ.....458

Васильцова В. В., Русскова Д. И. ФАКТОР ТАЙВАНЯ В ОТНОШЕНИЯХ США И КНР (1969-1981 ГГ.)..... 458

| | |
|---|-----|
| <i>Д.В. Глухова, Е.А. Санталова</i> СООТНОШЕНИЕ МЯГКОЙ И ЖЕСТКОЙ СИЛЫ В РАМКАХ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ ГИБРАЛТАРА ВО ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ ВЕЛИКОБРИТАНИИ И ИСПАНИИ | 469 |
| <i>Гулуев М. С.</i> ОСОБЕННОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА В ОСМАНСКОЙ ИМПЕРИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА | 479 |
| <i>Джафарова Э. Р.</i> ЗНАЧЕНИЕ ПОСТСОВЕТСКОГО ПРОСТРАНСТВА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ..... | 489 |
| <i>Ребизов Н.И.</i> БПЛА КАК ФАКТОР СОВРЕМЕННЫХ БОЕВЫХ ДЕЙСТВИЙ НА ПРИМЕРЕ СВО НА ТЕРРИТОРИИ УКРАИНЫ (2022–2023 ГГ.)..... | 499 |

РОЛЬ ЛИЧНОСТИ В ИСТОРИИ КАК СОЦИАЛЬНО ФИЛОСОФСКАЯ ПРОБЛЕМА

Изучение истории так или иначе приводит к вопросам касающимся роли, которую личности играют в происходящих и происходивших событиях. Как именно личность влияет на ход истории? Меняет она его или же нет? Известный факт, историю вершат люди. Из этого тезиса вытекает тема соотношения закономерного и случайно, которая непосредственно связана с ролью личности в истории. Значительные события не всегда приводят к большим переменам, также как не всегда незначительные моменты не приводят к решающим последствиям. Из этого следует, что сложно определить от чего зависит роль, которую личность играет в истории. Она может зависеть как от самой себя, так и от исторических обстоятельств, законов, ситуаций, случайностей, это может влиять как все вместе, так и по отдельности или же вовсе в различных сочетаниях. Важно отметить, что, говоря о случайности мы подразумеваем, что в момент, когда она происходит, случайность перестает ею быть и становится необходимостью [6, С. 108].

Рассмотрим тему непредопределенности исторических событий, которая также связана с проблемой роли личности в истории. Современная наука не принимает идеи предзаданности исторических событий. В своем труде «Этапы развития социологической мысли» Р. Арон писал: «Тот, кто утверждает, будто индивидуальное историческое событие не было бы иным, если бы даже один из предшествующих элементов не был тем, чем он в действительности был, должен доказать это утверждение» [1, С. 506]. Связь с ролью личности проявляется в том, что, делая вывод о непредзаданности исторических событий, история может иметь альтернативные варианты развития в будущем, на эти изменения

* Дердерян Виктория Грантовна – студентка 3 курса кафедры социальной философии. Научный руководитель – доктор философских наук, проф. кафедры социальной философии факультета гуманитарных и социальных наук Орехов Андрей Михайлович

способны повлиять как деятельность каких-либо групп, так и действия различных людей.

Говоря о формах влияния, личность, несмотря на ее важность, не всегда способна предсказать последствия своих действий, так как существует множество факторов, которые лишь в дальнейшем раскроются и продемонстрируют свое влияние на ход истории. Однако не только действия способны повлиять на события, но и также их отсутствие, то есть бездействие. Стоит понимать, что человек может оказать влияние на ход истории даже после смерти.

Именно поэтому вопрос о том, насколько отдельная личность способна оказать влияние на ход исторических событий, всегда привлекает внимание социальных философов. Иными словами, одной из ключевых проблем, которая занимает важное место в анализе исторического процесса, является вопрос о роли личности в истории.

Рассмотрим взгляд Карлейля на данную проблему. В своей концепции истории он выделял важнейшую роль выдающихся личностей, которых называл «героями» или «Великими людьми». Согласно его мнению, исторические процессы и культурное развитие общества не могут быть полностью объяснены только структурными или экономическими факторами. Карлейль придавал решающее значение индивидуальным действиям и характеру определенных личностей. Он придерживался четкой позиции, что всемирная история, история того, что человек совершил в этом мире, есть история великих людей [4, С. 3]. Насчет данной идеи также высказывает свою позицию и С. Н. Булгаков, выражая согласие со взглядом Карлейля: великие личности посредством своей индивидуальности так или иначе влияют на ход истории. В данном контексте они представляют собой «первичные элементы», те силы истории, которые стоят в одном ряду со стихийными факторами исторического развития [5, С. 72]. История великих людей есть душа всей мировой истории. Они являются лидерами, творцами. Под «великим» понимается способность человека действовать разумно и сознать окружающую его реальность. Данные уникальные личности видят суть вещей и происходящих процессов, невидимые для обычных людей. [9, С. 326]. Они сотворили все то, к созданию которого стремилась масса. Великие люди оказывают положительное влияние на окружающих людей,

они источники мужества, героической благородности. Массы зачастую являются лишь орудием в руках великих личностей. По Карлейлю существует исторический круг, цикл. Массы не должны вестись на лжегероев, так как лишь истинные вожди способны управлять ими. При ослабевании героического в социуме могут проявиться тайные негативные силы массы (восстания, революции), которые будут играть главенствующую роль в обществе, пока не найдутся новые истинные герои или вожди [2, С. 182]. Цель жизни истинного героя в свободном преображении мира. Покорность народа он не должен использовать в корыстных целях, он не должен смотреть на жизнь, как на источник счастья и радостей. Истинный герой должен быть трудолюбив. Разберем два варианта периода времени: первый, когда масса «нравственно приподнята», в таком случае даже самые низшие слои общества привлечены к общему настроению. На такую массу можно опираться и воодушевляться ею. Но наиболее частый период, тот, в котором масса посвящает свое время исключительно бытовым мыслям и действиям. В таком состоянии она не способна никого воодушевить, напротив она лишь тушит в нем этот «пыл души», лишает мотивации стремиться к идеалу, масса стремится нивелировать человека до себя. Данная масса не способна стать опорой и нравственным идеалом для человека, поэтому обществу необходим «великий герой» [10].

Герой – это также человек с уникальным мышлением, он способен преобразовывать систему мышления общества посредством идентификации себя и массы с Богом и целым народом. Он повинуетя цели борьбы и способствует преодолению социального страха [3, С. 16]. Таким образом, для Карлейля великий герой – это человек, который обладает высокими моральными ценностями, стоящий над обществом из-за чего часто не воспринимаем окружающим его социумом. По этим причинам великие люди, герои Карлейля — это пророки, пастыри, писатели, поэты, ученые и вожди государства [8, 312]. Само время побуждает героев к действиям. Стремление воплотить свои мечты – это то, что объединяет великих людей.

Г. В. Плеханов в своем труде «О роли личности в истории» отмечает, что Карлейль довольно удачно называет великих людей начинателями (Beginners), так как им свойственно видеть дальше

других и хотеть сильнее других [7. С. 333]. Несмотря на это точки зрения на роль личности в истории у двух вышеуказанных философов разнятся.

Плеханов обращается к истории самой исторической науки и показывает, что вплоть до восемнадцатого века включительно в истории господствовали взгляды, которые возвеличивали роль личности в истории. Иными словами, различные исторические события объяснялись прихотями или личностными качествами каких-то отдельных монархов или других важных исторических деятелей. Предполагалось, что за любым каким-то важным историческим событием лежат выдающиеся нравственные качества того, кто его осуществляет. А какой-то упадок в обществе связан с упадком морального облика людей данной эпохи. И все это продолжалось довольно долго, хотя были отклонения. Уже в восемнадцатом веке появляются Вико, Монтескьё и Гердера, которые отстаивают идею необходимости. Но они были как исключение. Подлинно же идея необходимости входит в историю в девятнадцатом веке вместе с такими французскими историками, как Гизо, Минье, Огюстен Тьерри, а впоследствии Токвиль. Они жили в эпоху реставрации, в эпоху, которая последовала за французской революцией после падения Наполеона и свои идеи они высказывали именно на основании анализа событий французской революции. Из-за этих событий произошли грандиозные сдвиги в общественном сознании и в общественном бытии, они уже никак не могли быть объяснены деятельностью отдельных личностей и прихотью отдельных исторических деятелей. Однако историки, подчеркивающие идею необходимости в истории, в то же самое время упускали момент случайности, недооценивали личностный момент, что их критики им упоминали. И эту критику Плеханов и воспроизводит, говоря о множестве исторических событий, когда какие-то личностные качества какого-то монарха могли привести к упадку вверенного ему государства (Людовик XV), когда нерешительность генерала становилась причиной поражения в целой войне (Бутурлин). Исход исторических событий обусловлен не только общими причинами, которые их вызвали, но также и множеством мелких явлений, которые зачастую остаются незамеченными историков, исследователей. [7. С. 314-319]. К примеру, если бы в свое время на голову, Робеспьера или Наполеона

упал кирпич, история могла сложиться совсем по-другому. И Плеханов отмечает, что марксистский, диалектика материалистический взгляд не устраняет момент случайного, не устраняет моменты индивидуального, а вписывает его во всеобщее. Дело в том, что то, что, как прихоть какого-то монарха или с особенностью личности какого-то генерала, смогли оказать какое-то определенное значительное влияние, было связано с наличием объективных исторических условий для того, чтобы эти возможности могли реализоваться. То есть роль личности в общественном развитии несомненна, так как ее характер может оказывать влияние на судьбу общества. Однако, возможность такого влияния и его масштабы определяются структурой общества и распределением сил в нем. Характер личности является «фактором» общественного развития лишь там, лишь тогда и лишь постольку, где, когда и поскольку ей позволяют это общественные отношения. На это высказывание Плеханова Гринин писал: «В этом есть немалая доля истины. Однако если характер общества дает простор произволу, то плехановское положение не работает». Под данным высказыванием он подразумевает, что в таком случае развитие часто будет зависеть от личных интересов и качеств правителя, который воспользуется ситуацией и будет использовать силы общества в нужном ему направлении [2. С. 179]. Также важно отметить, что таланты личности также могут воздействовать на ее влияние, однако, для проявления этих талантов необходимо занимать соответствующее положение в обществе. Плеханов делает важное замечание, что роли личностей определяются организацией общества. Случайность есть нечто относительное, так как она является лишь в точке пересечения необходимых процессов. К примеру, появление европейцев в Америке было для жителей Мексики и Перу случайностью в том смысле, что не вытекало из общественного развития этих стран. Однако нельзя отнести к случайности очевидные факты как: интерес к мореплаванию среди европейцев, сила, с помощью которой европейцы легко одолели туземцев, а также последствия данных действий. Все это следствия экономического развития двух стран. Из этого можно сделать вывод, что личности часто имеют большое влияние на судьбу общества, которое определяется его внутренним строем и отношением к другим обществам [7. С. 321-322].

Незаменимых людей не бывает. К примеру, Робеспьер стал Робеспьером не из-за своих личностных качеств. Дело в том, что была некая общественная нужда, общественный запрос, объективные интересы целых классов, которые возвели партию Робеспьера к власти. И если бы Робеспьера на этот момент не оказалось, если бы вместо него был кто-то другой, то, по сути, он выполнял бы ту же функцию. Он мог стать как лучше Робеспьера, так и хуже. В результате якобинцы могли продержаться у власти дольше или меньше. Если бы Наполеон умер в сражении при Арколе (1), то те войны, которые возвеличили его как генерала, выиграл бы, наверное, кто-то другой, они, вероятно, не проявили бы таких талантов, как он, и не одержали бы таких блестящих побед, но сумели бы выйти победителями за счет силы французской армии тех времен. Если бы не было Наполеона, то переворот, устроенный им, устроил бы кто-то другой, потому что в нем была объективная общественная нужда. Влиятельные личности благодаря особенностям своего ума и характера могут изменять индивидуальную физиономию событий и некоторые частные их последствия, но они не могут изменить их общее направление, которое определяется другими силами. Разумеется, нельзя сбрасывать со счетов таланты, личностные особенности данных личностей, но для того, чтобы талант мог реализоваться, то, что потенциальный талант стал актуальным, действительным, необходимые объективные общественные условия, которые складываются под влиянием объективных общественных факторов [7, С. 324-326].

Таким образом, мы на самом деле всегда находимся еще и в плену определенной оптической иллюзии, не учитывая диалектики возможного и действительного. К примеру, когда Наполеон в определенный момент приходит к власти, то лишает возможности других людей, возможно, не менее талантливых, прийти и занять его место. То же самое касается не только политической или военной истории. Великие люди являются результатом общественных отношений [7, С.329].

И в этом отношении нужно учитывать все факторы, в точном соответствии с гегелевской логикой. Нужно учитывать и всеобщее, и особенное единичное. Всеобщее, потому что существует всеобщая причина, лежащая в основе любого исторического развития. Это

развитие производительных сил и те изменения производственных отношений, которые следуют за развитием производительных сил. Но есть и особенный фактор, выделяем в связи с тем, что в разных регионах планеты, в разных странах, в разных исторических эпохах эти производительности развиваются по-разному и приводят к разным изменениям производственных отношений и поэтому факторы особенности например: географические, исторические, культурные, экономические, играют роль и как следствие их необходимо учитывать. Не менее важно учитывать индивидуальный фактор, связанный личностью и с исторической случайностью, он не устраняет определенную общественную нужду, но то, что эта нужда реализована была определенной личностью накладывает на это событие, как выражается Плеханов, некую индивидуальную физиономию, некие уникальные особенности, связанные с тем, что именно данная личность реализовала данное событие и поэтому марксистский диалектико-материалистический взгляд не устраняет идеи великих личностей. Что из себя представляет великий человек? Плеханов дает определение, как человека, который реализовал соответствующую общественную нужду, в котором нашли воплощение определенные общественные силы, человек осознавший существующую общественную необходимость и стал субъективным её выразителем. Именно таких людей история и возносит [7, С.331-334].

Итак, при сравнении взглядов Г. В. Плеханова и Томаса Карлейля на роль личности в истории становится ясно, что они представляют собой два разных подхода к данной проблеме. Плеханов придает большое значение объективным общественным факторам и подчеркивает, что исторические деятели становятся великими, когда они воплощают в себе общественные силы и становятся субъективными выразителями общественной необходимости. По его мнению, важность личности всегда связана с нуждой общества и контекстом времени.

С другой стороны, Карлейль идеализирует героев и приписывает им особенные качества, которые возвышают их над остальными людьми. Он считает, что массы в большинстве своем лишь орудие в руках героических личностей и не придает такого же веса объективным факторам общественной необходимости.

В итоге оба философа соглашаются на важность личности в истории, но подходят к этому вопросу с разных точек зрения. Плеханов видит личность как продукт общественных процессов, в то время как Карлейль уделяет больше внимания индивидуальным характеристикам героев. Однако оба подхода могут дополнять друг друга, позволяя лучше понять многогранность и сложность роли личности в истории.

Список источников

- [1]. *Арон Р.* Этапы развития социологической мысли/Общ. ред. И предисл. П. С. Гуревича. — М.: Издательская группа «Прогресс» — «Политика», 1992. — 608 с.
- [2]. *Гринин, Л. Е.* Лекция: Роль личности в истории: история и теория вопроса / Л. Е. Гринин. - (В помощь преподавателям). - Текст: непосредственный // Философия и общество. - 2011. - № 4. - С. 175-193.
- [3]. *Звездина Е. В.* Философский консерватизм Томаса Карлейля: дис. – Саранск, 2003 — 186 с.
- [4]. *Карлейль Т.* Герои, почитание героев и героическое в истории — М.: Эксмо, 2008.— 864 с.
- [5]. *Кеуцало Н. М.* Философы «Серебряного века» о роли личности в истории (ЛП Карсавин, СН Булгаков, НА Бердяев, СЛ Франк) //Вестник Мурманского государственного технического университета. – 2008. – Т. 11. – №. 1. – С. 70-75.
- [6]. *Лабриола, А.* Очерки материалистического понимания истории. – М., 1960.: Наука – 201 с.
- [7]. *Плеханов, Г.В.* Избранные философские произведения в 5-ти тт. Т. 2. – М., 1956. – С. 300–334.
- [8]. *Саидова М. З., Джамалудинова С. М.* К вопросу об актуальности исторических концепций Томаса Карлейля //Ответственный редактор: Атаев ЗВ. – 2021. С. 312-314
- [9]. *Штомпка П.* Социология социальных изменений/Пер. с англ, под ред. В. А. Ядова, – М.: Аспект Пресс, 1996. – 416 с.
- [10]. *Яковенко В. И.* Несколько слов о Томасе Карлейле [Электронный ресурс.] 1891 URL: http://az.lib.ru/j/jakowenko_w_i/text_0090.shtml Дата обращения: 29.03.23

Примечания

(1) Сражение при Арколе — одно из сражений в ходе Итальянского похода Бонапарта, происходившее с 15 по 17 ноября 1796 года на левом берегу реки Адидже. В нём французская армия нанесла поражение австрийским войскам под командованием Йозефа Альвинци, чья попытка снять осаду Мантуи окончилась неудачей.