

ISSN 0042-8779

ИВИ

**ВОПРОСЫ
ИСТОРИИ**

7

2019

ВОПРОСЫ ИСТОРИИ

7/2019

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛ

12+

СОДЕРЖАНИЕ

ПОЛИТИЧЕСКИЙ АРХИВ XX ВЕКА

Хроника Великой Победы (1941—1945)..... 3

СТАТЬИ

Г.А. Гребенщикова — Петербург — Париж — Константинополь в ракурсе внешней и морской политики в 1791—1796 гг. 7

СООБЩЕНИЯ

С.Ю. Каргапольцев, И.Ю. Лапина — Новый дворец в петергофской Александрии как собственная дача императора Николая II: прошлое и настоящее 25

М.Н. Козлов — К вопросу о древнерусском жреческом уставе..... 50

Н.Э. Каримова, Ж.М. Тулибаева — Китайские и тимуридские источники о взаимоотношениях Китая и Центральной Азии в конце XIV — первой четверти XV в. ... 64

В ПОМОЩЬ УЧИТЕЛЮ ИСТОРИИ

В.О. Терентьев, Е.А. Терентьева — Судоремонтный завод «Тосмаре» и его рабочий батальон накануне и в начале Великой Отечественной войны 80

Выходит
с 1926 года
ООО
ЖУРНАЛ
«ВОПРОСЫ
ИСТОРИИ»
Москва

МЕЖДУНАРОДНОЕ НАУЧНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

- Э.А. Асланова, С.Р. Багирова, Т.Г. Бехбутова** — Основные направления сотрудничества между Азербайджаном и Республикой Дагестан Российской Федерации..... 96

НАРОДЫ РОССИИ

- З.Э. Джиева** — Скифо-Аланская генеалогия рода Чингис-хана 101

ДИПЛОМАТИЯ В ИСТОРИИ

- Р.Ю. Болдырев, Г.С. Рагозин** — Антинаполеоновская мобилизация и создание образа единой империи в Австрии 1808—1809 гг. на примере газеты «Новостной бюллетень Австрийской империи» 111

ЛЮДИ. СОБЫТИЯ. ФАКТЫ

- В.Н. Васильева, Л.Н. Лобченко** — Исторический анализ решения проблем беспризорности и безнадзорности несовершеннолетних детей-сирот в России XVI—XX вв. 125
- К.В. Корсаков** — Первоначальные формы уголовного наказания в истории Древнего мира 137
- А.М. Ибрагимов** — Политика шаха Аббаса I в Дербенте.. 145

ИЗ ИСТОРИИ РЕЛИГИЙ

- В.А. Ахмадуллин** — Деятельность Совета по делам религиозных культов по исследованию зарубежного ислама в первое послевоенное десятилетие 150

ИСТОРИОГРАФИЯ

- А.И. Тетуев** — Историческая память о Великой Отечественной войне 1941—1945 гг. (на примере Кабардино-Балкарии) 158
- В.Г. Кикнадзе** — Войтиков С.С. Центральный Комитет. Высшее партийное руководство от Ленина и Плеханова до Хрущёва. 1898—1964 172

Войтиков С.С. *Центральный Комитет. Высшее партийное руководство от Ленина и Плеханова до Хрущёва. 1898—1964*. М. Центрполиграф. 2019. 735 с.

В юбилей гражданской войны 1917—1922 гг. в России С.С. Войтиков, автор серии монографий и других публикаций по истории зарождения и развития советской политической системы, в своем новом исследовании констатировал, что в современной историографии происходит комплексное переосмысление истории Российской социал-демократической рабочей (большевистской, коммунистической) партии (с. 42). В рецензируемой монографии он поставил масштабную научную задачу — комплексное изучение эволюции высшего руководства Центрального Комитета (Центрального Органа, Совета Партии) РСДРП-РСДРП(б)-РКП(б)-ВКП(б)-КПСС со времени оформления РСДРП до периода лидерства Н.С. Хрущёва и раннего Л.И. Брежнева.

В развитие исследований своих непосредственных предшественников — Ю.Н. Жукова¹ и О.В. Хлевнюка² — Войтиков уделил особое внимание «узким руководящим группам вождей в рамках Центрального Органа и Центрального Комитета Российской социал-демократической, затем большевистской — коммунистической партии в 1898—1964 гг.: от Плеханова и Ленина до ликвидации четвертого «коллективного руководства» Хрущёвым и снятия с поста самого Хрущёва» (с. 42). Верхняя черта хронологических рамок книги Войтикова — 1964 г., хотя в издании уделено

определенное внимание и времени «раннего Брежнева».

Автор провел краткий анализ научной литературы (с. 43—46) и подробный анализ источников (с. 46—71) по выбранной проблеме. Следует заметить, что источниковая база исследования обширна и разнообразна, что характерно для трудов автора в целом. Войтиков использовал как традиционные источники (стенограммы съездов и конференций, труды партийных вождей, мемуары и др.), так и документы пяти федеральных и региональных архивохранилищ: Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ), Российского государственного архива литературы и искусства (РГАЛИ), Российского государственного военного архива (РГВА), Центрального государственного архива города Москвы (ЦГА Москвы) и Центрального государственного архива Московской области (ЦГА МО). Всего в работе проанализированы материалы свыше 40 фондов указанных архивов.

Автор монографии доказывает, что «единство партии» (выражение из названия резолюции X съезда РКП(б) 1921 г.) «во все времена держалось лишь на желании рядовых партийцев сохранить единство действий» и на факте, что оппоненты внутри российской социал-демократической (большевистской) партии «относились все-таки лучше друг к другу, чем к представителям иных партий (или тем более,

до падения монархии, бюрократическому аппарату “гнилого самодержавия”) или мировому империализму» (Послесловие, с. 631). Данное положение, помимо текста самой книги, автор подкрепил двумя цитатами: из выступления «отца русского марксизма» Г.В. Плеханова на Объединительном съезде РСДРП 1906 г.: «... при всех своих разногласиях наши две фракции все-таки ближе друг к другу, чем к кому-либо из тех, кто стоит вне рядов нашей партии...»; и из сочинения старого большевика Г.И. Мясникова 1921 г.: «Да, у нас есть разногласия, но мы спорим сами знаете о чем... Как всем вашим господам (т.е. буржуазии всего мира) вернее набить морду, без лишних жертв. А что вам морду надо набить — в этом у нас разногласий нет...» (Послесловие, с. 631—632).

Войтиков убежден: «Внутрипартийные дискуссии подогревались постоянными конфликтами в руководящем партийном ядре: поколенческими (Г.В. Плеханов — В.И. Ленин, В.И. Ленин — Н.И. Бухарин, затем Я.М. Свердлов и их соратники; В.М. Молотов, Л.М. Каганович — “молодые”... цекисты) и, если так можно выразиться, социальными: “дрязгами между заграничниками и работниками в России”, противостоянием “литераторов”-эмигрантов и “практиков”-нелегалов, эволюционировавшим после установления монополии ленинской партии на политическую власть и победы большевиков в Гражданской войне в попытку “корпорации хозяйственников” отстоять свое место в высшем руководстве РКП(б) у... “корпорации литераторов”» (с. 632). Эту идею автор отстаивает на протяжении всего повествования, и нельзя не признать, что он приводит серьезные доказательства своих выводов.

В ходе всей истории РСДРП-РСДРП(б)-РКП(б)-ВКП(б)-КПСС в руководящем ядре партии, несмотря на наличие Цен-

трального Комитета (Центрального Органа, Совета Партии), по мнению Войтикова, «коллективное руководство» как таковое отсутствовало, поскольку все вопросы решали узкие группы вождей. Автор пишет, что «подлинная... история высшего руководства РСДРП-РСДРП(б)-РКП(б)-ВКП(б)-КПСС представляет собой фактически историю узких, по сути своей фракционных, групп вождей во главе с одним, двумя, тремя и более лидерами. В первом варианте (Плеханов, Ленин, Сталин в определенные периоды их политической деятельности) налицо было единоличное решение вопросов; неизбежным следствием второго (Плеханов и Ленин, Ленин и Свердлов, Зиновьев и Сталин, Сталин и Бухарин, Берия и “коллектив”, Маленков и Хрущёв, Молотов и Хрущёв) была ожесточенная внутрипартийная борьба; большее число реальных лидеров (Ленин и Плеханов — Мартов, Мартынов и Аксельрод), которое в истории партии было явлением уникальным, имело следствием раскол РСДРП на две партии. Узкие фракционные группы, *решавшие* в партии *все*, имели тенденцию к формализации и включению в качестве составных частей в партийный механизм» (с. 636).

Наряду с несомненными достоинствами в книге есть и отдельные недостатки. Так, при изучении конфликта внутри руководства большевистской фракции 1905—1909 гг. Войтиков пользовался, главным образом, материалами партийных съездов и конференций, а также неопубликованными источниками. Вместе с тем, он совершенно не привлекал ни воспоминаний Л.Б. Красина³, ни работу о нем известного американского исследователя Т. О’Коннора⁴.

Автор не в полном объеме изучил имеющуюся исследовательскую литературу по организации власти в годы Великой Отечественной войны — прежде всего, 11-й том фундаментального много-

томного труда «Великая Отечественная война 1941—1945 годов», который посвящен проблемам осуществления непосредственного политического и стратегического руководства страной и Вооруженными силами в эти годы, формирования системы постоянного стратегического планирования, учета стратегических изменений, преемственности стратегических планов⁵. Возможно, следовало бы больше использовать наработки М.А. Гареева⁶ и Ю.Н. Жукова⁷ по истории партийно-государственного механизма СССР того периода.

Указанные недостатки не снижают общее положительное впечатление от монографии, которую нельзя не признать значимым событием в изучении истории большевистской партии и ее руководящего ядра.

Представляется, что работа Войтикова имеет значимость не только для историков и специалистов по партийной истории, но и для политологов, политтехнологов, государственных деятелей. Из содержания книги современные партийные лидеры могут вынести уверенность в необходимости целенаправленной ротации руководящих кадров и изменения социального состава партии (с. 627), активности и сознательности выдвиженцев, конкуренции политического и «технического» руководства партии; они скорее всего оценят пагубность привычки партийцев ожидать распоряжений сверху, которая может возникнуть в результате подавления инициативы и самостоятельности из-за излишней опеки, осознания в полном объеме значения контрольных органов.

Для военно-политической элиты России могут представлять интерес сюжеты монографии, связанные с политической деятельностью Маршала Советского Союза Г.К. Жукова,

дважды выведенного из состава ЦК партии, а также местом армии и спецслужб в борьбе за Власть и / или сохранение всей ее полноты вождями.

Книга важна для российского общества в целом, поскольку затрагивает актуальные проблемы отношения к отечественной истории, в том числе оценки роли и места в истории государственных деятелей прошлого. Автор наглядно продемонстрировал некоторые аспекты проблемы на примерах 1959 г. (рассказ И.С. Исакова «Крестины кораблей», именные наименования объектов, с. 598—599) и 1969 г. (отклики рабочих разных поколений на статью к 90-летию Сталина, объективность оценки исторической личности, ее возвращение в политическую реальность, с. 620—622).

Уверен, что знакомство с монографией представителей высшей государственной власти России и партийного руководства может не только вдохнуть новую жизнь в высказывание Красина 1923 г. «Верхи нашей партии до сих пор построены так, как это было два десятка лет назад...», но, главное, — обеспечит продолжение начатой с 1953 г. эпохи, когда потеря Власти уже не означает потерю Жизни (с. 642).

В.Г. КИКНАДЗЕ

(докт. ист. наук, гл. редактор журнала «Наука. Общество. Оборона», академический советник Российской академии ракетных и артиллерийских наук)

Примечания

1. См., напр.: Жуков Ю.Н. Иной Сталин. М. 2003.

2. См., напр.: Хлевнюк О.В. Хозяин. М. 2010.

3. Красин Л.Б. Дела давно минувших дней (Воспоминания). М. 1934.
4. О'Коннор Т.Э. Инженер революции: Л.Б. Красин и большевики, 1870—1926. М. 1993.
5. Великая Отечественная война 1941—1945 годов. В 12-и томах. Т. 11. Политика и стратегия Победы: стратегическое руководство стра-
- ной и Вооруженными силами СССР в годы войны. М. 2015.
6. См., напр.: Гареев М.А. Маршал Жуков. М.-Уфа. 1996; ЕГО ЖЕ. Полководцы Победы и их военное наследие. М. 2003.
7. Жуков Ю.Н. Тайны власти. М. 2005.