



Учредитель: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет»

Founder: Perm State University

Научный журнал издается  
Пермским государственным  
национальным исследовательским  
университетом с 2010 г.

Тематика статей журнала отражает научные интересы специалистов в области социально-гуманитарного знания. В публикуемых материалах рассматриваются актуальные проблемы философии, психологии и социологии, обсуждаются результаты эмпирических исследований.

Subjects of articles of the journal reflect scientific interests of experts in the field of socially-humanitarian knowledge. Actual problems of philosophy, psychology and sociology are considered in published materials. Results of empirical researches are also discussed in the articles.

*Издание включено в Перечень ВАК РФ по следующим научным специальностям, по которым принимаются статьи:*

- 09.00.01 Онтология и теория познания
- 09.00.11 Социальная философия
- 09.00.03 История философии
- 09.00.13 Философская антропология, философия культуры
- 19.00.01 Общая психология, психология личности, история психологии
- 22.00.01 Теория, методология и история социологии
- 22.00.04 Социальная структура, социальные институты и процессы
- 22.00.08 Социология управления

Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).  
Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-66481 от 14 июля 2016 г.

Подписной индекс журнала «Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология» в Объединенном каталоге «Пресса России» — 41011

© ФГБОУ ВО «ПГНИУ», 2020

### **РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ**

#### **Главный редактор**

*Александр Юрьевич Внутских* (чл.-кор. РАЕ, докт. филос. наук, профессор, Пермь)

#### **Заместитель главного редактора**

*Александра Юрьевна Бергфельд* (доцент, канд. психол. наук, Пермь)

#### **ФИЛОСОФИЯ**

*Владимир Васильевич Миронов* (чл.-кор. РАН, профессор, докт. филос. наук, Москва), *Олег Александрович Барз* (акад. МАИА, докт. филос. наук, профессор, Пермь), *Наталья Ириковна Береснева* (докт. филос. наук, профессор, Пермь), *Владимир Николаевич Железняк* (профессор, докт. филос. наук, Пермь), *Сергей Владимирович Комаров* (профессор, докт. филос. наук, Пермь), *Лева Асканазович Мусаелян* (профессор, докт. филос. наук, Пермь), *Сергей Анатольевич Никольский* (профессор, докт. филос. наук, Москва), *Сергей Владимирович Орлов* (докт. филос. наук, профессор, Санкт-Петербург), *Александр Владимирович Перцев* (акад. РАЕН, профессор, докт. филос. наук, Екатеринбург)

#### **ПСИХОЛОГИЯ**

*Юрий Петрович Зинченко* (акад. РАО, профессор, докт. психол. наук, Москва), *Виктор Дмитриевич Балин* (профессор, докт. психол. наук, Санкт-Петербург), *Елена Васильевна Левченко* (профессор, докт. психол. наук, Пермь), *Наталья Анатольевна Логинова* (профессор, докт. психол. наук, Санкт-Петербург), *Ирина Анатольевна Мироненко* (докт. психол. наук, профессор, Санкт-Петербург), *Людмила Александровна Мосунова* (докт. психол. наук, профессор, Киров), *Александр Октябрьевич Прохоров* (профессор, докт. психол. наук, Казань), *Елена Евгеньевна Сапогова* (профессор, докт. психол. наук, Москва)

#### **СОЦИОЛОГИЯ**

*Зинаида Петровна Замараева* (докт. социол. наук, профессор, Пермь), *Евгения Анатольевна Когай* (профессор, докт. филос. наук, Курск), *Наталья Александровна Лебедева-Несевря* (докт. социол. наук, профессор, Пермь), *Елена Леонидовна Омельченко* (докт. социол. наук, профессор, Санкт-Петербург), *Галина Ивановна Осадчая* (акад. РАСН, чл.-кор. РАЕН, профессор, докт. социол. наук, Москва), *Татьяна Николаевна Юдина* (акад. РАСН, профессор, докт. социол. наук, Москва)

#### **РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ**

*Дмитрий Иванович Широканов* (акад. НАН Беларуси, профессор, докт. филос. наук, Минск, Беларусь), *Александр Алексеевич Строканов* (доктор наук, профессор, директор Института русского языка, истории и культуры, университет Северного Вермонта, США), *Дьёрдь Сарвари* (доктор философии, директор Bardo Consulting Organizational Development Office, Венгрия), *Джорджио Де Маркус* (доктор наук, профессор департамента аудиовизуальных коммуникаций и рекламы, Мадридский университет Комплютенсе, Испания), *Стивен Д. МакДауэлл* (доктор наук, профессор, директор Школы коммуникации, Университет штата Флорида, США), *Майкл Э. Рьюз* (доктор наук, профессор философского факультета, университет штата Флорида, США), *Пол Эйткен* (доктор наук, адъюнкт-профессор факультета бизнеса, Университет Бонд, Австралия)

#### **Адрес редакционной коллегии**

614990, Пермский край, г. Пермь, ул. Букирева, д. 15. Тел. +7(342) 2396-305.  
E-mail: fsf-vestnik@yandex.ru, fsf-nir@yandex.ru, dekanatfsf@psu.ru.  
Web-site: <http://www.philsoc.psu.ru/vestnik>

## СОДЕРЖАНИЕ

---

### ФИЛОСОФИЯ

---

- Диалектика формирования и развития пространственно-временной структуры человеческой личности. Открытие и крах экзистенциального горизонта для-себя 531  
*Политов А.В.* Dialectics of the formation and development of the human personality's spatiotemporal structure. Opening up and crash of the for-self existential horizon  
*Andrey V. Politov*
- Отчужденный характер сущности человека как основное содержание кризиса современной цивилизации 541  
*Мельников В.О.* Alienated nature of human essence as the main content of the civilization crisis  
*Viktor O. Melnikov*
- Интерсубъективные аспекты процесса социальных коммуникаций в марксистском анализе Г.В. Плеханова 552  
*Жилина В.А., Гранин Д.В.* Intersubjective aspects of the social communication process in Plekhanov's Marxist analysis  
*Vera A. Zhilina, Denis V. Granin*
- Теизм и атеизм: гносеологическое тождество в различии 560  
*Поросенков С.В., Шишкина М.К.* Theism and atheism: epistemological identity in difference  
*Sergey V. Porosenkov, Maria K. Shishkina*
- Эстетизация образа андрогина в современной культуре 569  
*Изрина С.О.* Aesthetization of the image of androgyne in modern culture  
*Svetlana O. Izrina*

### ПСИХОЛОГИЯ

---

- Моделирование предметной области психологических исследований боли 579  
*Чулошников А.И.* Modeling the subject areas of psychological research on pain  
*Alexey I. Chuloshnikov*
- Эмоциональные мотивы суицидального поведения подростков 596  
*Пырьев Е.А., Очеретина Ю.А.* Emotional motives of adolescent suicidal behavior  
*Evgeny A. Pyriev, Yulia A. Ocheretina*

### СОЦИОЛОГИЯ

---

- Роль организационной культуры и практик управления в развитии доверия в организациях: опыт российских и зарубежных исследований 610  
*Германов И.А., Маркова Ю.С., Безруков А.В.* The role of organizational culture and management practices in the development of trust in organizations: experience of Russian and foreign research  
*Igor A. Germanov, Yulia S. Markova, Anton V. Bezrukov*
- Развитие экосистемы социального предпринимательства в Северо-Западном регионе России 622  
*Иванова М.М., Бородкина О.И.* Development of the ecosystem of social entrepreneurship in the Northwestern region of Russia  
*Maria M. Ivanova, Olga I. Borodkina*

Проблемы применения медиативных технологий в образовательных организациях: опыт Свердловской области <i>Крестьянова Л.С., Ершова А.В.</i>	637	Problems of using mediation technologies in educational organizations: experience of the Sverdlovsk region <i>Lubov S. Krestyanova, Anastasiya V. Ershova</i>
Мифология сетевых сообществ Рунета <i>Плотичкина Н.В.</i>	649	Mythology of RuNet network communities <i>Natalia V. Plotichkina</i>
Мнение российских женщин о государственных мерах стимулирования рождаемости и поддержки семей с детьми (по материалам социологического исследования в Алтайском крае) <i>Шрайбер А.Н., Артюхина В.А., Колесникова О.Н.</i>	659	Russian women's public opinion on state measures to stimulate the birth rate and support families with children (based on the materials of sociological study in Altai Krai) <i>Angelina N. Shrayber, Valentina A. Artjukhina, Olga N. Kolesnikova</i>
Проблемы занятости и миграции сельской молодежи Республики Калмыкия <i>Бадмаева Н.В.</i>	669	Employment and migration problems of rural youth in the Republic of Kalmykia <i>Nogan V. Badmaeva</i>
Трансформация реализации социальных и богослужебных практик религиозных организаций города Перми под воздействием самоизоляции и пандемии <i>Сироткин П.Ф.</i>	679	Transformation of social and liturgical practices of Perm religious organizations under the influence of lockdown and the pandemic <i>Pavel F. Sirotkin</i>

## РЕЦЕНЗИИ И ОБЗОРЫ

---

Информация о Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Актуальные проблемы психологической службы вуза в новых реалиях» <i>Макарова И.В., Жданова С.Ю., Бузина Т.С., Юдина Т.О., Кулыгина М.А., Хломов К.Д.</i>	688	Information about the Russian scientific and practical conference with international participation «Modern problems of the university psychological service in new realities» <i>Irina V. Makarova, Svetlana Yu. Zhdanova, Tatyana S. Buzina, Tatyana O. Yudina, Maya A. Kulygina, Kirill D. Khlomov</i>
Наши рецензенты	693	Our reviewers
Информация для авторов	695	Guidelines for English-speaking authors

УДК 141.82:316

DOI: 10.17072/2078-7898/2020-4-552-559

**ИНТЕРСУБЪЕКТИВНЫЕ АСПЕКТЫ  
ПРОЦЕССА СОЦИАЛЬНЫХ КОММУНИКАЦИЙ  
В МАРКСИСТСКОМ АНАЛИЗЕ Г.В. ПЛЕХАНОВА**

*Жилина Вера Анатольевна, Гранин Денис Владимирович*

*Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова*

Статья посвящена проблеме корреляции трансформаций социальных процессов и отражения их в социальной теории философии. В сравнительном анализе классической формы марксизма и концепции Г.В. Плеханова как представителя «русского» марксизма доказательно обнаружены различия в трактовке основного методологического принципа — принципа материалистического понимания истории. Гипотеза исследования заключается в тезисе, что в марксизме Г.В. Плеханова в вопросах трактовки сути социального субъекта обнаруживаются экзистенциальные характеристики. Раскрыта intersubjective природа социального субъекта, который рассматривается в концепции Г.В. Плеханова в качестве главной движущей силы в истории. Показано, что «русский» марксизм всегда демаркирован от позиции экономического детерминизма. В этом контексте предпринята попытка минимизации риска потери эффективности социального анализа в имеющихся философских направлениях мысли. Обоснована ведущая роль принципа материалистического понимания истории в современном социальном анализе. Анализ современных социальных отношений позволяет констатировать острую актуальность исследования сути социального субъекта. Особо подчеркивается противоречивость включения человека в общество, что в условиях непростой геополитической обстановки в мире и тенденций глобализации коммуникационных потоков в обществе приобретает статус проблемы безопасности культуры отдельных народов. В этом контексте отмечена значимость анализа экзистенциальных характеристик социального субъекта. Сформулированы основные характеристики производительных сил общества как источника социальной стабильности с целью минимизации риска массовизации социального субъекта. Результаты исследования могут быть использованы как в последующем анализе специфики отечественной философской мысли, так и в теоретическом осмыслении динамики социальных отношений и логики истории.

*Ключевые слова:* социум, марксизм, социальный субъект, социальные коммуникации, принцип материалистического понимания истории.

**INTERSUBJECTIVE ASPECTS OF THE SOCIAL COMMUNICATION  
PROCESS IN PLEKHANOV'S MARXIST ANALYSIS**

*Vera A. Zhilina, Denis V. Granin*

*Nosov Magnitogorsk State Technical University*

The article deals with the correlation of transformations of social processes and their reflection in the social theory of philosophy. Comparative analysis of the classical form of Marxism and the concept of G.V. Plekhanov as a representative of 'Russian' Marxism reveals differences in the interpretation of the main methodological principle — the principle of materialistic understanding of history. According to the research hypothesis, there are existential characteristics found in G.V. Plekhanov's Marxism in the interpretation of the essence of social subject. The paper reveals the intersubjective nature of social subject, which is considered in the concept of G.V. Plekhanov as the main driving force in history. It is shown that «Russian» Marxism is always demarcated from the position of economic determinism. In this context, an attempt is made to minimize the risk of social analysis losing its effectiveness in the existing philosophi-

cal directions of thought. The paper proves the leading role of the principle of materialistic understanding of history in modern social analysis. The analysis of modern social relations allows us to note high relevance of studying the essence of social subject. The author emphasizes the contradictory nature of human inclusion in society, which, in the context of the difficult geopolitical situation in the world and globalization of communication flows, acquires the status of a problem of individual peoples' culture security. In this context, the importance of analyzing the existential characteristics of social subject is noted. The main characteristics of the productive forces of society as a source of social stability are formulated in order to minimize the risk of massization of social subject. The research results can be applied both in the subsequent analysis of the specifics of Russian philosophical thought and in the theoretical consideration of the social relations dynamics and the logic of history.

*Keywords:* society, Marxism, social subject, social communications, principle of materialistic understanding of history.

## Введение

Современные процессы глобализации не только усложняют поле социальных коммуникаций, но и существенно влияют на традиции научного и философского анализа общества. Так, например, в современных условиях привычные формационные стадии развития зачастую оказываются лишенными четких границ. В свою очередь, сложность и многослойность социального бытия, видимо, снижает эффективность действия принципа материалистического понимания истории. Между тем и сегодня соотношение производительных сил и производственных отношений выступает конечным предельным основанием доказательств возможностей исторических дисциплин претендовать на статус научных [Бузгалин А.В., 2013]. Именно в их соотношении гуманитарные и экономические науки до сих пор обнаруживают методологический принцип повторяемости и, соответственно, основание для теоретического воспроизводства моделей, классификаций.

Другой особенностью современного соотношения закономерностей социального развития и логики развития социальной мысли является акцентирование на сознательной стороне объективных законов общества. В философском контексте ситуация усложняется изначально позитивистской формой марксистского принципа материализма в истории. Данная форма позволяет рационализировать по принципам научного анализа философский подход к обществу и тем самым совершает прорыв в имеющихся исследованиях социума. Но касательно понимания социального субъекта позитивистский уклон вульгаризированных версий марксизма провоцирует упрощение модели но-

сителя общественных отношений через сведение его сущности исключительно к общей социальности. Такое толкование принципа материалистического понимания истории нередко становилось одной из причин необоснованных обвинений К. Маркса в экономическом детерминизме.

Данная ситуация актуализирует исследования сути детерминант социальных процессов. Актуализируется и область исторической ретроспективы. В частности, снять ложные обвинения в адрес марксизма, повысить эффективность социальных исследований и одновременно минимизировать риски социальной практики за счет предвидения проблемных областей может анализ разных направлений марксистской мысли. В отечественной философской мысли особый интерес вызывают марксистские взгляды Г.В. Плеханова вследствие их «практической» привязки к социальным процессам в России того времени. С точки зрения академического философского подхода марксизм Плеханова интересен самобытностью трактовки социального субъекта, в которой, по мнению авторов, во многих аспектах можно проследить экзистенциальные черты. Непосредственной целью данного исследования является реконструкция марксистского анализа Г.В. Плеханова в корреляции с современными трансформациями процессов социальных коммуникаций. В плане теории инновационным аспектом исследования станет попытка проследить экзистенциальные свойства в характеристиках социального субъекта, рассматриваемого Г.В. Плехановым в качестве основного носителя базисных отношений общества.

**Специфика принципа материалистического монизма в отечественном марксизме**

В анализе социальной реальности Плеханов всегда исходит из главного марксистского принципа, доказывая его эффективность через предлагаемые им решения социальных проблем. Вместе с тем «русский» марксизм изначально стремится избежать упрощенных толкований учения К. Маркса. Действительно, в своих работах Плеханов неоднократно указывает, что основоположники марксизма не вкладывают в понимание принципов материализма в истории никакого другого смысла, кроме как принципа вторичности, выводимости детерминант общественного сознания из процессов общественного бытия. Доказательством этого, по мнению отечественного философа, может служить даже самое раннее изложение теоретических основ данного учения в «Немецкой идеологии» и в «Предисловии к критике политэкономии». Одновременно при анализе творчества Г.В. Плеханова очевиден тот факт, что он «усиливает» материалистическую составляющую социального анализа [Плеханов Г.В., 1956a]. Многие исследователи его творчества особо отмечают, что в основе всех его философско-исторических трудов лежит методологический принцип материалистического монизма. Но вместе с тем, например, в работе «О материалистическом понимании истории» Г.В. Плеханов заявляет, что признание роли экономического фактора не приближает к материалистическому пониманию истории «автоматически». «Экономический материализм, — подчеркивает Плеханов, — еще не исключает исторического идеализма. Да и это еще не совсем точно; мы говорим — еще не исключает идеализма, а следует сказать: может быть, и до сих пор чаще всего бывал просто его разновидностью» [Плеханов Г.В., 1956b, с. 241]. Другими словами, принцип материалистического монизма не гарантирует демаркации от традиционно идеалистических трактовок общества. Традиционный подход к истории, когда идеальное начало позиционируется в качестве ведущей детерминанты, по мнению Г.В. Плеханова, также способен признать существенное значение экономических детерминант.

Эти утверждения убедительно показывают, что для отечественного мыслителя материализм в истории — это, прежде всего, претензия на це-

лостную концепцию истории, соответственно, отрицание сведения истории к простой сумме некоторых ее составляющих. В реалиях современной социальной практики следует отметить особую значимость трудов Г.В. Плеханова по преодолению стереотипов об односторонности материалистического понимания истории именно в рамках диалектики соотношения повторяющегося, общего и уникально единичного. Владея знаниями об историческом прошлом страны и будучи прекрасно осведомленным о социальном, политическом и гражданском состоянии современной ему России, Г.В. Плеханов убедителен в опровержении тезиса о том, что вся специфика общественной жизни людей сводится исключительно к состоянию производственных отношений. Более того, он прозорливо предостерегает от неправомерности отождествления производственных и экономических отношений. В то время как и в современной философской мысли часто производственные отношения трактуются в аспекте замещения собой всего спектра отношений экономических [Чесноков Г.Д., 2013]. Между тем в самом марксизме производственные отношения определены именно в качестве экономического *базиса*. Базис находится в диалектической связи с надстройкой, которая разворачивает через себя всю палитру социальных коммуникаций — нравственных, политических, религиозных, правовых и иных отношений. В работах Г.В. Плеханова обнаруживается принципиальный фокус на постоянной изменчивости спектра общественных отношений. Спецификой его концепции, особо значимой для современного онтологического анализа общества, является сохранение человека в объективных взаимодействиях базиса и надстройки. Отрицание некоторой застывшей модели общества построено на признании того факта, что носителем всех общественных отношений является сам человек. Начала всех изменений следует искать в экономических трансформациях, но при этом нужно не забывать, что вся специфика общественных закономерностей зависит от их воплощенности в сознании конкретных членов общества [Плеханов Г.В., 1956c, 1956d]. Знание истории позволяет Г.В. Плеханову увидеть детерминанту человеческого фактора не только в деяниях великих исторических личностей, но и в действиях масс. Во многом это становится своеобразной теоретической рефлекс-

сией его собственного политического опыта. Весьма значимым представляется демаркация духовного и идеологического в марксизме Г.В. Плеханова. Уделяя большое внимание роли надстройки, он тем не менее далек от абсолютизации роли идеологического фактора в социальных изменениях. Можно скорее говорить о предостережении со стороны Плеханова относительно опасности обратного сведения: закономерностей базиса к закономерностям надстройки. Риски социального развития, связанные с преувеличением роли идеологии в движении и устойчивости общества, наглядно были продемонстрированы советским периодом развития России [Рубцов А.В., 2018], да и не только им.

### **Экзистенциальный срез традиционной диалектики взаимодействия производительных сил и производственных отношений**

Представление об обществе как некоем целостном организме традиционно в социально-философском анализе. Более того, идеалистические системы в силу неразделенности идеального онтологического основания не допускают механистического расчленения общественных структур, что присуще школам метафизического материализма. Русский марксизм в силу многих причин особый акцент делает именно на целостности общества, причины функционирования которого лежат в нем самом. Это отражает общие особенности российской культуры: внешние факторы в ней чаще рассматриваются как некий деструктивный фактор, который с необходимостью лишается разрушительной силы в механизмах внутренних структурных связей. Отсюда принципиально разнится основание целостности социума в классическом варианте марксизма и в трудах «русского» марксиста. В западной философской традиции К. Маркс воссоздает целостность социального анализа через признание производственной деятельности человека в качестве ведущего детерминирующего фактора, хотя и отмечает, что общество — это в первую очередь живые человеческие индивиды [Маркс К. 1955; Маркс К., Энгельс Ф., 1955]. Г.В. Плеханов в выделенном Марксом экономическом факторе стремится сохранить исходный элемент самой производственной деятельности — человека, производящего [Плеха-

нов Г.В., 1956b]. Вследствие беспокойного социально-политического состояния российского общества конца XIX в. классическая модель общества в русском марксизме обретает экзистенциальный окрас, несколько опережая тенденции развития западной философской мысли. Общество — это, прежде всего, сообщество людей, которое и представляет собой некий специфичный организм, который изначально в природе отсутствует. Люди объединены целью преобразования мира, но в этом объединении они сохраняют свою индивидуальность [Пружинин Б.И., 2004]. И в этом отношении материальные производственные отношения в непосредственном плане оказываются вторичными относительно их носителей, на что и указывают представители русского марксизма.

Само признание действия объективной исторической необходимости, по мысли Г.В. Плеханова, актуализирует проблему роли самого человека в развертывании собственной истории. Именно такое признание заставляет теоретический анализ констатировать: человек есть свобода. В свою очередь, свобода, выступая сущностной характеристикой человека, одновременно детерминирует два основных вывода в социальном анализе: она не означает отрицания наличия закономерности, одновременно она не позволяет фаталистически позиционировать человека лишь в качестве средства этой закономерности [Жилина В.А., 2009]. Отсюда следует признать, что методология принципа материалистического понимания истории существенным образом трансформирует семантику социального субъекта как движущего фактора развития общества. Одной из сущностных характеристик социального субъекта становится собственное осознание им необходимости его деятельности для общества [Ахметзянова М.П., 2004]. Примечательно, что для Г.В. Плеханова это осознание проявляется во всех сферах деятельности человека, а не только в срезе логики развития производительных сил. Убедительным доказательством присутствия экзистенциального уклона в русском марксизме может служить, например, сфера учения о роли народных масс. Плеханов стремится зафиксировать значимость каждого во влиянии на ход истории. История не может делаться одиночками, но и коллективный социальный субъект — это не аморфное образование, истолкованное в

духе крайнего реализма вульгаризаторов марксизма. Позиционируя социального субъект, Г.В. Плеханов успешно уходит от упрощенного его понимания как субъекта-покорителя мира, субъекта-инженера социальной реальности метафизической философии в область intersubjectивности и, соответственно, *смысла* социальных коммуникаций [Филимонова Т.И., 2013].

Теоретическую значимость такого переворота трудно переоценить. В измененных социальных условиях именно такое наполнение теоретического конструкта «производительные силы» создает платформу для моделирования механизмов самоорганизации производительных сил [Azarnert L.V., 2010]. Производительные силы сегодня не свободны от процессов цифровизации социальных отношений. Измененный социальный субъект попадает в сферу производственных отношений, пронизанных медиавозможностями [Dolado J. et al., 1994]. В результате экзистенциальные характеристики, с одной стороны, и экономические характеристики — с другой, начинают формировать некие сквозные симбиотические свойства [Сущенцова М.С., 2017].

### Результаты исследования

Сложность социальных коммуникаций в современных условиях настоятельно требует от гуманитарного знания междисциплинарного анализа, а проблема сохранения целостности подхода к анализу общества актуализирует обращение к марксистской теории. Проведенное исследование позволяет выделить в социальной концепции Г.В. Плеханова момент экзистенциальности социального субъекта. В частности, его анализ места и роли непосредственного носителя общественных отношений снимает в себе воплощенные в личности систему знаний, навыков, мотиваций [Жилина В.А., 2018]. Отсюда логичен вывод о несводимости отечественного марксизма к экономическому материализму как вульгарной интерпретации классической и Марксовой политэкономии. Доказательства данного тезиса получены в исследовании применения Г.В. Плехановым методологического принципа материалистического монизма. Диалектическое понимание сути и содержания производительных сил позволяет увидеть их подвижность в изменении соотношения их формы и содержания. Следовательно, кон-

цепция Г.В. Плеханова, с одной стороны, исходит из тезиса об изменчивости экзистенциальной природы субъекта, а с другой — свидетельствует о применимости методов его анализа к пониманию intersubjectивной природы социальных коммуникаций. Погруженность Г.В. Плеханова в реалии социальной практики России позволяет ему определить тот факт, что получаемый субъектом социальный опыт зависит от конкретно-исторических условий, от специфики эпохи. И именно этот опыт, а не только сугубо экономические факторы, позволяет производительным силам кардинально менять характер самой эпохи. В приложении к реалиям современного социального развития этот тезис получает продолжение. Его применение может распространиться, например, на сферу мотивационных составляющих деятельности. Детерминация субъекта надстроечными явлениями происходит не напрямую, а опосредованно, через механизмы получения им знаний. Данные результаты получены в исследовании специфики раскрытия принципа материалистического монизма в философии Г.В. Плеханова и в обнаружении экзистенциальных характеристик производительных сил.

### Заключение

В области логики развития философских теорий данные положения русского марксизма обретают особую значимость. Данное понимание сути социального субъекта во многом способно прояснить реальную сопоставимость тех направлений философской мысли в социальном анализе, которые совсем недавно позиционировались как крайние противоположности. Так, в срезе теоретических исследований сегодняшнего дня становится очевидной известная условность противопоставления структурного функционализма, акцентировавшего объективность характеристик носителя общественных отношений, и экзистенциализма с его ориентацией на персональную замкнутость. Показательно, что постмодернизм, провозгласивший «смерть» субъекта как некое третье решение, оказывается не способным стать универсальным основанием для решения социальных проблем. Заимствование из социологии и политологии категории «актор» само по себе не способно восполнить пробелы в философском моделировании социального субъекта [Poutvaara P., 2008].



Вместе с тем реалии социальной практики расширяют зону рисков массовизации социального субъекта: ни индивидуализм, ни культурная грамотность, к сожалению, сегодня не могут быть демаркационными показателями предотвращения растворения субъекта в массовидности. Одним из направлений решения такого рода проблем как в области теории, так и в области социальной практики может стать развернутый анализ аспектов интерсубъективных характеристик социального субъекта, предложенных в концепции Г.В. Плеханова.

### Список литературы

Ахметзянова М.П. Кризис как движущая сила развития личност // Кризис как иррациональное явление: сб. ст. Магнитогорск: МГТУ, 2004. С. 61–64.

Бузгалин А.В. В.И. Ульянов: Философия, опредмеченная в историческом процессе // Русский марксизм: Георгий Валентинович Плеханов, Владимир Ильич Ульянов (Ленин). М.: РОССПЭН, 2013. С. 256–290.

Жилина В.А. Критическая рефлексия как ключевая составляющая современного образования // Вопросы философии. 2018. № 6. С. 59–65. DOI: <https://doi.org/10.7868/s0042874418060043>

Жилина В.А. Проблема определения идеологического субъекта // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 29(167). С. 44–50.

Маркс К. Тезисы о Фейербахе // Маркс К., Энгельс Ф. Соч.: в 50 т. 2-е изд. М.: Политиздат, 1955. Т. 3. С. 1–4.

Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. Критика новейшей немецкой философии в лице ее представителей Фейербаха, Б. Бауэра и Штирнера и немецкого социализма в лице его различных пороков // Маркс К., Энгельс Ф. Соч.: в 50 т. 2-е изд. М.: Политиздат, 1955. Т. 3. С. 7–544.

Плеханов Г.В. К вопросу о развитии монистического взгляда на историю // Плеханов Г.В. Избранные философские произведения: в 5 т. М.: Госполитиздат, 1956. Т. 1. С. 507–730.

Плеханов Г.В. О материалистическом понимании истории // Плеханов Г.В. Избранные философские произведения: в 5 т. М.: Госполитиздат, 1956. Т. 2. С. 236–266.

Плеханов Г.В. О мнимом кризисе марксизма // Плеханов Г.В. Избранные философские произведения: в 5 т. М.: Госполитиздат, 1956. Т. 2. С. 335–345.

Плеханов Г.В. Философские и социологические воззрения Маркса // Плеханов Г.В. Избранные философские произведения: в 5 т. М.: Госполитиздат, 1956. Т. 2. С. 450–453.

Пружинин Б.И. Ratio Serviens? // Вопросы философии. 2004. № 12. С. 41–55.

Рубцов А.В. Превращения идеологии. Понятие идеологического в «предельном» расширении // Вопросы философии. 2018. № 7. С. 18–27. DOI: <https://doi.org/10.31857/s004287440000219-5>

Сушенцова М.С. Рациональность, мораль и экономическая координация: контуры взаимодействия // Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований). 2017. Т. 9, № 2. С. 46–62. DOI: <https://doi.org/10.17835/2076-6297.2017.9.2.046-062>

Филимонова Т.И. Некоторые аспекты плехановской концепции исторического развития как идеи о становлении человека // Русский марксизм: Георгий Валентинович Плеханов, Владимир Ильич Ульянов (Ленин). М.: РОССПЭН, 2013. С. 72–98.

Чесноков Г.Д. Г.В. Плеханов о материалистических взглядах К. Маркса на исторический процесс // Социально-гуманитарные знания. 2013. № 2. С. 210–233.

Azarnert L.V. Free education, fertility and human capital accumulation // Journal of Population Economics. 2010. Vol. 23, iss. 2. P. 449–468 DOI: <https://doi.org/10.1007/s00148-008-0205-8>

Dolado J., Goría A., Ichino A. Immigration, human capital and growth in the host country // Journal of Population Economics. 1994. Vol. 7, iss. 2. P. 193–215. DOI: <https://doi.org/10.1007/bf00173619>

Poutvaara P. On human capital formation with exit options: comment and new results // Journal of Population Economics. 2008. Vol. 21, iss. 3. P. 679–684. DOI: <https://doi.org/10.1007/s00148-006-0129-0>

Получено 01.11.2020

### References

Akhmetzyanova, M.P. (2004). *Krizis kak dvizhuschaya sila razvitiya lichnosti* [Crisis as a driving force for personal development]. *Krizis kak irratsional'noye yavleniye: sb. st.* [The crisis as an irrational phenomenon: collect. articles]. Magnitogorsk: MGTU Publ., pp. 61–64.

Azarnert, L.V. (2010). Free education, fertility and human capital accumulation. *Journal of Population Economics*. Vol. 23, iss. 2, pp. 449–468. DOI: <https://doi.org/10.1007/s00148-008-0205-8>

Buzgalin, A.V. (2013). *V.I. Ul'yanov: Filosofiya, opredmechennaya v istoricheskoprocesse* [V.I. Ulyanov: philosophy defined in the historical process]. *Russkiy marksizm: Georgiy Valentinovich Plekhanov, Vladimir Il'ich Ul'yanov (Lenin)* [Russian Marxism: Georgy Valentinovich Plekhanov, Vladimir Ilyich Ulyanov (Lenin)]. Moscow: ROSSPEN Publ., pp. 256–290.

Chesnokov, G.D. (2013). *G.V. Plekhanov o materialisticheskikh vzglyadakh K.Marksa na istoricheskiy protsess* [G.V. Plekhanov on Marx's materialistic views on the historical process]. *Sotsial'no-gumanitarnye znaniya* [Social and Humanitarian Knowledge]. No. 2, pp. 210–233.

Dolado, J., Gorla, A. and Ichino, A. (1994). Immigration, human capital and growth in the host country. *Journal of Population Economics*. Vol. 7, iss. 2, pp. 193–215. DOI: <https://doi.org/10.1007/bf00173619>

Filimonova, T.I. (2013). *Nekotorye aspekty plekhanovskoy kontseptsii istoricheskogo razvitiya kak idei o stanovlenii cheloveka* [Aspects of Plekhanov's concept of historical development as an idea of human development]. *Russkiy marksizm: Georgiy Valentinovich Plekhanov, Vladimir Il'ich Ul'yanov (Lenin)* [Russian Marxism: Georgy Valentinovich Plekhanov, Vladimir Ilyich Ulyanov (Lenin)]. Moscow: ROSSPEN Publ., pp. 72–98.

Marx, K. (1955). *Tezisy o Feyerbakhe* [Theses on Feuerbach]. *Marks K., Engels F. Sochineniya: v 50 t.* [Marx K., Engels F. Works: in 50 vols]. Moscow: Politizdat Publ., vol. 3, pp. 1–4.

Marx, K. and Engels, F. (1955). *Nemetskaya ideologiya. Kritika noveyshey nemetskoj filosofii v litse ee predstaviteley Feyerbakha, B. Bauera i Shtirnera i nemetskogo sotsializma v litse ego razlichnykh porokov* [Critique of modern German philosophy according to its representatives Feuerbach, B. Bauer and Stirner, and of German socialism according to its various prophets]. *Marks K., Engels F. Sochineniya: v 50 t.* [Marx K., Engels F. Works: in 50 vols]. Moscow: Politizdat Publ., vol. 3, pp. 7–544.

Plekhanov, G.V. (1956). *K voprosu o razviti monisticheskogo vzglyada na istoriyu* [The development of the monist view of history]. *Plekhanov G.V. Izbrannye filosofskie proizvedeniya: v 5 t.* [Plekhanov G.V. Collected works: in 5 vols]. Moscow: Gospolitizdat Publ., vol. 1, pp. 507–730.

Plekhanov, G.V. (1956). *O materialisticheskom ponimanii istorii* [Materialist conception of history]. *Plekhanov G.V. Izbrannye filosofskie proizvedeniya: v 5 t.* [Plekhanov G.V. Collected works: in 5 vols]. Moscow: Gospolitizdat Publ., vol. 2, pp. 236–266.

Plekhanov, G.V. (1956). *Filosofskie i sotsiologicheskiye vozzreniya Marksa* [Philosophical and sociological views of Marx]. *Plekhanov G.V. Izbrannye filosofskie proizvedeniya: v 5 t.* [Plekhanov G.V. Collected works: in 5 vols]. Moscow: Gospolitizdat Publ., vol. 2, pp. 450–453.

Plekhanov, G.V. (1956). *O mnimom krizise marksizma* [On the alleged crisis in Marxism]. *Plekhanov G.V. Izbrannye filosofskie proizvedeniya: v 5 t.* [Plekhanov G.V. Collected works: in 5 vols]. Moscow: Gospolitizdat Publ., vol. 2, pp. 335–345.

Poutvaara, P. (2008). On human capital formation with exit options: comment and new results. *Journal of Population Economics*. Vol. 21, iss. 3, pp. 679–684. DOI: <https://doi.org/10.1007/s00148-006-0129-0>

Pruzhinin, B.I. (2004). Ratio Serviens? *Voprosy filosofii* [Russian Studies in Philosophy]. No. 12, pp. 41–55.

Rubtsov, A.V. (2018). *Prevrashcheniya ideologii. Ponyatie ideologicheskogo v «predel'nom» rasshirenii* [The transformation of ideology. The concept of the ideological in the «extreme» extension]. *Voprosy filosofii* [Russian Studies in Philosophy]. No. 7, pp. 18–27. DOI: <https://doi.org/10.31857/s004287440000219-5>

Sushentsova, M.S. (2017). *Ratsional'nost', moral' i ekonomicheskaya koordinatsiya: kontury vzaimodeystviya* [Rationality, morality and economic coordination: the contours of interaction]. *Zhurnal institucional'nykh issledovaniy* [Journal of Institutional Studies]. No. 9, no. 2, pp. 46–62. DOI: <https://doi.org/10.17835/2076-6297.2017.9.2.046-062>

Zhilina, V.A. (2018). *Kriticheskaya refleksiya kak klyuchevaya sostavlyayuschaya sovremennogo obrazovaniya* [Critical reflection as a key component of modern education]. *Voprosy filosofii* [Russian Studies in Philosophy]. No. 6, pp. 59–65. DOI: <https://doi.org/10.7868/s0042874418060043>

Zhilina, V.A. (2009). *Problema opredeleniya ideologicheskogo sub'ekta* [The problem of defining an ideological subject]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Chelyabinsk State University]. No. 29(167), pp. 44–50.

Received 01.11.2020

**Об авторах**

**Жилина Вера Анатольевна**

доктор философских наук, доцент,  
заведующая кафедрой философии

Магнитогорский государственный технический  
университет им. Г.И. Носова,  
455000, Магнитогорск, пр. Ленина, 38;  
e-mail: vera-zhilina@yandex.ru  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2954-109X>

**Гранин Денис Владимирович**

аспирант кафедры философии

Магнитогорский государственный технический  
университет им. Г.И. Носова,  
455000, Магнитогорск, пр. Ленина, 38;  
e-mail: philosophybox34@yandex.ru  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2662-0585>

**About the authors**

**Vera A. Zhilina**

Doctor of Philosophy, Docent,  
Head of the Department of Philosophy

Nosov Magnitogorsk State Technical University,  
38, Lenin av., Magnitogorsk, 455000, Russia;  
e-mail: vera-zhilina@yandex.ru  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2954-109X>

**Denis V. Granin**

Ph.D. Student of the Department of Philosophy

Nosov Magnitogorsk State Technical University,  
38, Lenin av., Magnitogorsk, 455000, Russia;  
e-mail: philosophybox34@yandex.ru  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2662-0585>

**Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:**

*Жилина В.А., Гранин Д.В.* Интерсубъективные аспекты процесса социальных коммуникаций в марксистском анализе Г.В. Плеханова // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2020. Вып. 4. С. 552–559. DOI: 10.17072/2078-7898/2020-4-552-559

**For citation:**

Zhilina V.A., Granin D.V. [Intersubjective aspects of the social communication process in Plekhanov's Marxist analysis]. *Vestnik Permskogo universiteta. Filosofia. Psihologia. Sociologia* [Perm University Herald. Philosophy. Psychology. Sociology], 2020, issue 4, pp. 552–559 (in Russian). DOI: 10.17072/2078-7898/2020-4-552-559

УДК 141.45

DOI: 10.17072/2078-7898/2020-4-560-568

**ТЕИЗМ И АТЕИЗМ:  
ГНОСЕОЛОГИЧЕСКОЕ ТОЖДЕСТВО В РАЗЛИЧИИ**

*Поросенков Сергей Владимирович, Шишкина Мария Константиновна*

*Пермский государственный национальный исследовательский университет*

Гносеологическое исследование особенностей теистического и атеистического мышления вне аксиологической и культурно-исторической противопоставленности соответствующих мировоззренческих позиций открывает взаимодействие и моменты тождества теизма и атеизма. Принцип академического объективизма, который сводит к минимуму аксиологическую обусловленность оппозиции теизма и атеизма, позволяет в гносеологическом аспекте установить взаимоотношение теизма и атеизма, тождественные антропоморфные познавательные компоненты в теистическом и атеистическом мышлении, одинаковое развертывание оппозиций общего и единичного в объеме исходного понятия теистического и атеистического объяснения мира. Экзистенциальная потребность человека в определенности абсолютного бытия также ведет к однотипному процессу рационального выражения принципов теизма и атеизма. В этом выражении значительную роль играют символы, образующие смысловое поле рационализации указанных принципов. Моменты гносеологического тождества теизма и атеизма позволяют сделать вывод о возможности положительного продуктивного взаимодействия субъектов виртуального общения в Интернете и при глобальном взаимодействии культур. Также процесс быстрого роста религиозности в России после эпохи атеизации в значительной степени объясняется гносеологическими компонентами тождества и совпадения теизма и атеизма. Гносеологические особенности теистического и атеистического мышления в их взаимосвязи позволяют согласовать различные мировоззренческие позиции субъектов образовательного процесса, особенно связанные с преподаванием социально-гуманитарных дисциплин.

*Ключевые слова:* теистическое мышление, атеистическое мышление, бог, материя, бытие, знак, символ.

**THEISM AND ATHEISM:  
EPISTEMOLOGICAL IDENTITY IN DIFFERENCE**

*Sergey V. Porosenkov, Maria K. Shishkina*

*Perm State University*

The epistemological study of the features of theistic and atheistic thinking outside the axiological and cultural-historical opposition of the corresponding worldview positions reveals the interaction and moments of identity of theism and atheism. The principle of academic objectivism minimizes the axiological dependence of the oppositions of theism and atheism. In the epistemological aspect, it allows for determining the interreliance between theism and atheism, identical anthropomorphic cognitive components in theistic and atheistic thinking, identical development of the oppositions of the general and singular to the extent of the original concepts of theistic and atheistic explanations of the world. The man's existential demand for the certainty of absolute being also leads to a similar process of rational expression of the theism and atheism principles. In this expression, a significant role is played by symbols that form the semantic field of rationalization of these principles. The moments of epistemological coincidence of the theism and atheism identity allow us to draw a conclusion about the possibility of positive productive interaction between the subjects of virtual communication on the Internet and global interaction of cultures. Moreover, the rapidly increasing religiosity in Russia after the era of atheization is largely explained by the epistemological components of

the identity and coincidence of theism and atheism. Epistemological features of theistic and atheistic thinking in the aspect of their relationship allow us to reconcile different worldview positions of the educational process subjects, especially the teaching of social disciplines and humanities.

*Keywords:* theistic thinking, atheistic thinking, God, matter, being, sign, symbol.

В истории человеческой культуры оппозиция теизма и атеизма многообразно проявлялась в познании, мировоззренческих ориентациях, политических процессах, философских дискуссиях. По словам Л.Н. Митрохина, «попытки величайших мыслителей всех времен объяснить тайны религиозного мироощущения, выразить его в непротиворечивой, рационально обоснованной форме, как правило, сопровождались изнурительными сомнениями и яростными спорами относительно ключевых догматов христианства, в том числе и конфронтацией атеистической и теистической позиций, которые (по крайней мере, на “цивилизованном” Западе) не завершились по сию пору» [Митрохин Л.Н., 1993, с. 17]. Такая оппозиция несет в себе высокую ценностную нагрузку. И сегодня в контексте этой оппозиции возникают актуальные вопросы, отражающие те или иные грани сложных социальных процессов, процессов познания, где имеет значение взаимодействие теистического и атеистического мышления.

Поколению людей, выросших в СССР, было бы трудно и, быть может, невозможно представить, что религия сместится с периферии в центр духовной сферы российского общества, а абсолютное большинство респондентов в социологических опросах будет определять свою мировоззренческую позицию как позицию верующих. Следовательно, возникают два взаимосвязанных вопроса. Во-первых, был ли в советском обществе массовый атеизм? Во-вторых, действительно ли в постсоветской России имеет место массовая религиозность?

В этих вопросах присутствует дилемма противоположных ценностных ориентаций, исторически сформировавшихся в мировоззрении и рационально выраженных в теологических, философских и политических учениях. Поскольку большинство конфессий в России оформилось в рамках теистических религий, то основанная мировоззренческая дилемма, подразумевающаяся в сформулированных выше вопросах, сводится к оппозиции принципов теизма и атеизма. Сравнение гносеологических особенностей мышления, основанного на этих принципах, от-

части может дать ответ, объясняющий столь быстрое по историческим меркам движение мировоззренческого маятника от атеизма к теизму.

Установить точное число верующих в России довольно сложно, поскольку на данный момент не разработан универсальный критерий, по которому можно делить респондентов на верующих и неверующих. Поэтому характеристику верующих можно давать только на основании опросов, вопросы в которых не всегда составлены корректно и не могут показать всей картины. С конца 90-х гг. XX в. произошел резкий рост религиозности, о чем свидетельствуют статистические данные социологических исследований ФОМ и Сектора социологии религии ИСПИ РАН, а также В.Ф. Чесноковой из книги «Тесным путем». В период с 1989 г. до середины 90-х гг. можно говорить об увеличении почти в два раза числа верующих: с 20–30 % верующих в 1988–1989 гг. до 50–60 % к 1995 г. В это же время снизилось количество атеистов (неверующих): с 50 % до 30 %. Согласно результатам социологических опросов, число респондентов, называющих себя православными, особенно резко выросло с 1991 по 1992 г. [Чеснокова В.Ф., 2005, с. 54]. Представляется, что это связано с крушением Советского Союза, с исчезновением советской идеологии, которая объединяла людей. В этот период людям было необходимо что-то, что могло бы помочь им идентифицировать себя, соотносить с другими. Так как в это время людей уже нельзя было назвать советскими, они снова стали русскими, а русский человек для большинства синонимичен православному человеку.

В 2004–2005 гг. рост уровня религиозности практически прекратился, появились признаки стабилизации числа православных верующих. В 2011 г. доля верующих составила 65 %, тогда как в 2004 г. она составляла 59 %. Проведенные исследования подтверждают тот факт, что доля опрошенных, причисляющих себя к православным, выше, чем доля людей, называющих себя верующими. Как уже отмечалось, это связано с тем, что респонденты соотносят себя скорее с православной культурой, чем с верой.

По данным опроса, проведенного американским исследовательским центром Pew в 2017 г., 71 % россиян исповедуют православие и 75 % населения России верит в Бога. В исследовании также приводятся данные о мусульманах — их 10 %. Кроме того, исследователи пришли к выводу, что в России и странах Восточной Европы большинство верующих связывают свое мировоззрение с национальной идентичностью [Куперман А. и др., 2017].

Также весьма значимым выступает сопоставление теистического и атеистического мышления в вопросе о многообразных взаимодействиях в мировом информационном пространстве, где общаются представители разных культур, религий, мировоззрений. Существуют ли гносеологические предпосылки позитивного взаимодействия субъектов интернет-общения, исходящие из принципов теизма и атеизма?

Не теряет актуальности и вопрос о сопоставимости принципов теизма и атеизма в образовательной деятельности. Реализация принципа светского образования в России при доминировании религиозной ориентации в духовной жизни общества и мировоззрении людей предполагает определение познавательных позиций, где соизмеримы принципы теизма и атеизма.

В культурно-историческом контексте альтернатива «теизм – атеизм» выглядит как жесткое противопоставление мировоззренческих и познавательных позиций. В связи с этим возникает вопрос о том, насколько эта альтернатива детерминирована именно познавательным процессом. Иначе говоря, относительно обособленно от аксиологической составляющей этой альтернативы можно выделить следующую проблему: гносеологические особенности теистического и атеистического мышления и наличие или отсутствие в этих особенностях совпадений и даже тождества. Рассмотрение этой проблемы позволит внести определенность в интерпретацию быстрых массовых переходов от теизма к атеизму и наоборот.

Философское исследование, которое не зависит от регулятивного воздействия как теизма, так и атеизма, может исходить из принципов агностицизма, скептицизма, а также выражать мировоззренческую индифферентность. Однако позитивное исследование теистического и атеистического мышления не приведет к значимым результатам, если будет исходить толь-

ко из принципа сомнения или отрицательного отношения к исследуемой предметной области. В философской литературе достаточно обоснована методологическая позиция, сохраняющая гносеологическую дистанцию по отношению к теизму и атеизму. Это методологическая позиция академического объективизма, выраженная в философских работах Ю.А. Кимелева. Он полагает, что только методологические подходы академического объективизма и нейтрализма «позволяют воздать должное очевидному факту плюралистичности философии религии» [Кимелев Ю.А., 1998, с. 3]. Методология академического объективизма имеет в виду исследование на основе законов и правил логики, определяющих пользование арсенала гносеологических и онтологических аргументов при ориентации на нейтральность по отношению к теизму и атеизму. Это означает элиминирование оценочных и деонтических суждений.

Атеистическое мышление, отрицая объективное существование бесконечной, вечной, духовной, личностной реальности, опирается на идею естественной целесообразности существующего мира, которая открывается человеку по мере прогресса познания. Тем не менее гносеологические особенности теистического мышления присущи и мышлению атеистическому. Во-первых, если иметь в виду материалистический вариант атеизма, то материя предстает в мышлении в качестве и всеобщего понятия, и понятия единичного. Как единичное понятие материя функционирует в мышлении, когда ей придается смысл единой и единственной субстанции. Так и в теистическом мышлении бог — это и всеобщее понятие, и понятие единичное, если речь идет о принципе монотеизма. То есть общая гносеологическая особенность теистического и атеистического мышления заключается в том, что в познании на рациональном уровне разворачивается и воспроизводится антиномия общего и единичного в объеме исходного понятия.

Во-вторых, как в теистическом мышлении понятие «бог» обозначает абсолютное бытие, так и в атеистическом мышлении понятие «материя» обозначает абсолютное бытие. Абсолютное основание познания в аспекте собственного уникального понимания бытия и в аспекте всеобщего объяснения существующего мира необходимо для рационального системно-