

ИСТОРИЧЕСКИЙ АРХИВ

№ 2

1998 год

НАУЧНО-ПУБЛИКАТОРСКИЙ ЖУРНАЛ

Выходит 6 номеров в год

ШЕСТОЙ ГОД ИЗДАНИЯ

**К 70 - летию
Дома Плеханова**

Обращение
К. Бато-Плеханова

Дом Плеханова:
1928-1998

Переписка
Н. С. Русанова

Воспоминания
В. О. Левицкого

Материалы
и документы ЦХИДК
о Г. В. Плеханове

Письма
А. И. Балабановой

Ф. И. Дан -
В. И. Засулич

Дневниковые записи
Р. М. Плехановой

Из семейной хроники
Плехановых

Учредители:
Федеральная архивная
служба РФ, Трудовой
коллектив журнала
«Исторический архив»

«История-Сервис» ©

Россия 129256,
Москва,
ул. Вильгельма Пика,
д.4, корп. 2
Тел./факс: 181-17-52

2001-2360/2

«ЗАДАЧА НАША ТРУДНАЯ»

Переписка Н. С. Русанова. 1898-1907 гг.

Николай Сергеевич Русанов (1859-1939) - известный участник и теоретик народнического и эсеровского движения до 1905 г., один из признанных лидеров российской политической эмиграции. Однако его обширное творческое наследие и практическая деятельность до недавнего времени не изучались, а имя было знакомо лишь небольшому кругу исследователей народнического движения в России. Ситуация изменилась в последние годы, когда в печати появились работы, свидетельствующие о возросшем интересе к личности и творчеству Русанова. Его отношение к марксизму, поиск им общественного идеала стали предметом анализа в статье В. А. Твардовской и Б. С. Итенберга¹; для энциклопедии «Политические партии России. Конец XIX - первая треть XX века» Н. Д. Ерофеевым и Е. И. Чапкевичем был написан его биографический очерк². Эти работы, обобщив уже известные материалы, наметили новые проблемы в изучении жизни и деятельности Русанова.

По мнению А. И. Иванчина-Писарева³, Русанов был «удивительно цельной натурой» и представлял собой «редкое сочетание большого ума, разностороннего образования, остроумия, веселости и нежного сердца». Сам Николай Сергеевич относил себя к тому поколению русской социалистической и революционной интеллигенции, которое, вступив в сознательную жизнь во второй половине 70-х гг. XIX века, свое предназначение видело в служении «мировоззрению труда», т. е. идеям и идеалам социализма⁴. Это было смыслом его жизни, критерием оценки поступков, событий, людей.

Русанов считал социализм не абстрактной формулой, а закономерным и научно-обоснованным результатом развития человечества, обществом солидарности и гармонии между личностью и коллективом. Не отрицая значения экономического фактора, не менее важной предпосылкой становления социалистической формации он признавал общественное сознание.

Проблемы эволюции общественного сознания являлись основной сферой приложения его научных, литературно-публицистических и политических интересов. Русанов стремился способствовать широкому распространению социалистических идей, пользуясь каждой предоставленной возможностью для ведения революционной пропаганды и просвещения, будь то заграничная корреспонденция, историческая статья, газетная зарисовка, лекция. При этом, на формирование социалистических взглядов Русанова большое влияние оказало глубокое изучение трудов К. Маркса, знакомство с Ф. Энгельсом, дружба с П. Л. Лавровым и Н. К. Михайловским. Исторический оптимизм, отношение к собственной жизни как к служению социалистическим идеалам, убежденность в необходимости исходить в своей деятельности не из теоретических выводов, а из анализа конкретной исторической ситуации, являлись основными чертами его мировоззрения, определявшими жизненный путь Русанова. В конце XIX - начале XX века он призывал социалистов различных направлений прекратить полемику между собой и объединить свои усилия в достижении общих целей. В 1905-1906 гг. Русанов был противником тактики бойкота выборов в I Государственную думу, хотя и не высказывал своих взглядов публично, поскольку это противоречило бы решению партии эсеров. В 1908 г. он вышел из редакции

¹ См.: Твардовская В. А., Итенберг Б. С. Н. С. Русанов - искатель истины в социализме // Отечественная история. 1995. № 6.

² См.: Ерофеев Н. Д., Чапкевич Е. И., Н. С. Русанов // Политические партии России. Конец XIX - первая треть XX века. Энциклопедия. М., 1996.

³ Иванчин-Писарев А. И. (1846-1916) - публицист, народоволец, общественный деятель, сотрудник журналов «Русское богатство», «Заветы».

⁴ См.: Русанов Н. С. На родине (1859-1882). М., 1931. С. 5.

журнала «Русское богатство»⁵, в котором сотрудничал более 10 лет, так как руководители редакционного комитета окончательно перешли на правый фланг социал-революционного движения. Эти факты его биографии свидетельствуют не только о наличии определенных убеждений, но и о последовательном проведении их в жизнь.

Фонд Н. С. Русанова в АДП РНБ в основном относится ко времени его возвращения в Россию из эмиграции. В Дом Плеханова документы поступили в 1929 г. от неустановленного лица. Фонд содержит 422 единицы хранения за 1854-1917 гг.

Публикуемая переписка характеризует Русанова, прежде всего, как общественного деятеля. Документы относятся к периоду его сотрудничества в журнале «Русское богатство» и расширяют сложившиеся представления о взаимоотношениях Русанова и Н. К. Михайловского⁶, об оценке последним российских политических реалий конца XIX века, обстановке внутри редакционного кружка после смерти главного редактора. Первые два письма Михайловского к Русанову (РНБ. АДП. Ф.657. Ед.хр. 215) являются копиями, сделанными рукой неустановленного лица; ранее они принадлежали Е. Е. Колосову⁷, с которым Русанова связывали членство в партии эсеров, идейные симпатии и личные дружеские отношения с Михайловским, а также совместная работа по изданию 10-го тома его сочинений, в который вошли анонимные и ранее неизданные статьи. О получении копий писем через В. А. Бурцева⁸ Колосов извещает Русанова в письме от 28 ноября 1908 г.⁹ В 1911 г. В. М. Чернов¹⁰ предлагал Русанову опубликовать материалы, находящиеся у Колосова, в журнале «Современник»¹¹, однако получил отказ.

Выдержки из письма, датированного июнем-июлем 1898 г., Русанов опубликовал в статье «Политика Н. К. Михайловского»¹², целью которой он видел знакомство читателя с революционной стороной многогранной индивидуальности своего учителя и друга. В этой работе Русанов отмечал значимость как переписки в целом, так и, в частности, данного письма. Оригиналы хранятся в ОР РГБ (Ф. 358. К. 412. Ед. хр. 6).

Последние три документа представляют собой письма Русанова к А. И. Иванчину-Писареву, который, являясь членом редакции «Русского богатства», координировал работу французского корреспондента. Многолетняя переписка постепенно переросла в личную дружбу. Эти документы поступили в ИРЛИ в 1937 г. и хранятся в архиве А. И. Иванчина-Писарева (ИРЛИ. Ф. 114. Оп.2. Ед. хр. 399). Кем они переданы, установить пока не представляется возможным; первая фондовая карточка датирована 17 ноября 1937 г. В архиве числятся 747 единиц хранения за 1846-1916 гг.

Публикацию подготовила О. С. КАЩАВЦЕВА.

⁵ «Русское богатство» - литературный, научный и общественно-политический журнал; выходил в Петербурге (затем Петрограде). С 1892 г. перешел в руки Н. К. Михайловского и стал органом либерального народничества.

⁶ Михайловский Н. К. (1842-1904) - публицист, литературный критик, общественный деятель, один из идеологов народничества; с 1892 г. один из ведущих редакторов журнала «Русское богатство».

⁷ Колосов Е. Е. (1879-1938) - революционер и публицист, в 1906 г. избран в состав ЦК партии эсеров, в 1906-1916 гг. жил в эмиграции; сотрудничал в журналах «Русское богатство», «Былое», «Заветы» и др. Занимался научным исследованием творческого наследия Н. К. Михайловского.

⁸ Бурцев В. А. (1862-1942) - публицист, в 1880-х гг. - народоволец, позже - член партии социалистов-революционеров, в разные годы издавал журналы «Свободная Россия», «Народовец», «Былое» и др.

⁹ РНБ. АДП. Ф. 657. Ед. хр. 180. Л. 4.

¹⁰ Чернов В. М. (1873-1952) - политический деятель, лидер и теоретик партии эсеров.

¹¹ «Современник» - ежемесячный журнал литературы, политики, науки, истории, искусства, издававшийся в Петербурге в 1911-1915 гг.

¹² См.: Русанов Н. С. Политика Н. К. Михайловского // Былое. 1907. № 7.

№ 1

Н. К. Михайловский - Н. С. Русанову

17 февраля 1898 г.^а

Опять я давно не писал Вам, дорогой Николай Сергеевич! Надеюсь, что Вы и без моего ответа знаете, как нужна Ваша статья о деле Золя¹ и обо всем, с ним связанном. Статья о Сен-Симоне - Конте - Марксе меня очень интересует, хотя я полагаю, что и Гегеля Вам сюда придется притянуть². Что касается Вашего личного проекта, то мы много о нем говорили³. И Вам хочется, и нам хочется, но и колет. Я думаю, что проект осуществим, но боюсь, что тут Вам придется [оказаться] в каком-нибудь захолустье, где ровно никакой «исторической жизни» нет.

Жму Вашу руку.

Ник. Михайловский

РНБ. АДП. Ф. 657. Ед. хр. 215. Л. 28.

№ 2

Н. К. Михайловский - Н. С. Русанову

[Июнь - июль 1898 г.]

Дорогой Николай Сергеевич, письмо это будет Вам прислано не из России в виду щекотливости некоторых пунктов. Но сначала два слова по поводу Вашего последнего (14 июня) письма ко мне. Биографических сведений о себе я Вам не послал просто потому, что их поистине нет⁴. Как-то жизнь прошла без сколько-нибудь занимательных для публики событий. В словарях сказано все, кроме разве того, что я уже в солидном возрасте (в 80-х и в 90-х годах) дважды был выслан административно из Петербурга, оба раза вполне бессмысленно, и оба раза мирно прожил свой срок частью в Выборге, частью в Любане, т. е. очень недалеко от Петербурга⁵. Под негласным надзором полиции, подобно всем и весьма многим русским гражданам, состою, по видимому, и по сей час, что ведет к целому ряду комических эпизодов. О переводе «Что такое прогресс?» я знаю, видел и несколько отзывов (и самый перевод). В последнее время я получил из Германии и Швейцарии несколько писем, из которых видно, что те лица хотят знакомиться с русской, преимущественно, социологической литературой. Предполагается несколько переводов и положений.

Теперь о Вашем деле, которое гораздо интереснее. Фактическую часть Вы знаете или узнаете от Натальи Федоровны⁶. Я сообщу только свой взгляд. Если Вы вернетесь для литературной работы, то я боюсь только одного: в те, примерно, года три, которые Вам придется провести где-нибудь в захолустье, Вы можете соскучиться сверх всякой меры и не раз раскаяться в своем шаге. Если же Вы предполагаете каким-нибудь другим образом участвовать в «исторической жизни России», то в настоящий момент я Вас решительно не благословляю на возвращение - пропадете ни за грош. У нас давно стоит вот как: старое старится,

^а Копии двух публикуемых писем Н. К. Михайловского (док. №№ 1 и 2) датированы рукою лица, их составлявшего. Относительно второго письма Н. С. Русанов отмечал, что оно было переслано ему с оказией в июле 1898 г. (Былое. 1907. № 7. С. 137).

молодое не растёт. Т. е. оно и растёт, но ежегодно с жестокой аккуратностью скашивается. Вот уже 20 лет все талантливое и энергичное из молодежи рискует быть высланным или сосланным, а затем и в тину засосаться, из-за книжки, разговора, знакомства, не говоря уже о прочем. Из года в год снимаются и куда-то выбрасываются сливки и остается снятое молоко. Политика столь же варварская, как и безумная, потому что с течением времени из этих юношей могли бы ведь выработаться и верные слуги престол-отечества, так что эти варвары обируют и сами себя. Это, пожалуй, и черт с ними, но они обируют страну. Конечно, исключения есть, но сами жандармы, прокуроры и проч. поражаются непрочностью и неумелостью попадающих в руки юношей. А те, которые ежегодно выбрасываются из Петербурга, Москвы, университетских городов, попадают в самые неблагоприятные условия, не успев приобрести сколько-нибудь солидного умственного багажа. Этим объясняется вся наша смута умов и, в частности, распространение марксизма нашего, с его темными и светлыми сторонами. Чтобы усвоить марксизм, как понимает его, например, Тутан⁷ (один из самых глупых людей, каких я когда-либо знал), не нужно ни ума, ни знаний, а кроме того, признать свое бессилие под научным соусом и свалить работу на рабочих - лестно и успокоительно. Все это я к тому, что старое старится, а молодое не растёт. Не вечно, конечно, так будет, но сейчас трудно, больше, чем трудно. Исход я себе представляю в неопределенном, но и недалеком будущем, - двоякий. Или наверху одолеет слегка-либеральное течение (там есть разные), и тогда от замерзшего общества будет зависеть, как оно будет разогреваться; или мы вернемся к террору, с неопределенностью его последствий (я не считаю результаты террора 70-х годов определенными)⁸. Нельзя сказать, чтобы в обществе не было недовольства, но ему недостает концентрации. Вы скажете, - в этом-то и задача. Но, не говоря о трудностях задачи вообще, Вы бы для этого не годились бы по своему положению. Как только Вы вернетесь - и это надо иметь в виду и в том случае, если Вы вернетесь исключительно с литературными целями, - где бы Вы ни были, Вы станете, как приезжий из Европы, с известной репутацией, предметом многочисленных личных и письменных обращений. Это уже само по себе составит положение, в котором, при мало-мальски неосторожном шаге, можно переехать в места, в которых Вам жить вовсе нежелательно. Но это мало. Вы так отвыкли от России вообще и так не знаете теперешнюю Россию, в частности, что, при склонности участвовать в «исторической жизни», тем более при определенном намерении, Вы легко можете впасть в ошибку, которая для Вас станет роковою⁹. Я понимаю и риск, и жертвы, но не из-за выведенного яйца, а это-то и грозит по нынешним нашим делам.

Все это я пишу с болью в сердце, не только потому, что это будоражит душу, а потому еще, что очень хотел бы обнять Вас лично, как обнимаю теперь заочно.

Ник. Михайловский

РНБ. АДП. Ф. 657. Ед. хр. 215. Л. 29-32.

Н. С. Русанов - А. И. Иванчину-Писареву

20 февраля 1904 г.^а

Дорогой друг, получил я письмо от Софьи Абрамовны¹⁰ в Канне, куда приехал на несколько дней посмотреть жену с ребенком.

Я знаю, какое горе Вы должны испытывать в данный момент: я чувствую это по себе; но я, ведь, не знал еще так близко Николая Константиновича, как знали Вы; у меня отсутствует еще недавно для Вас приятная, а теперь мучительная ассоциация идей, которая долгими годами совместной жизни соединила для Вас с покойным все, что было хорошего и искренне человеческого в существовании¹¹.

Дорогой друг, как бы я не любил Вас, я не могу заменить Вам и в слабой степени отсутствующего; единственное, что я могу, это от всей души и от всего сердца сказать Вам, что весь проникнут горячим желанием облегчить Ваши страдания: у меня нет личных друзей, и если Вы не имеете ничего против, я с величайшей бы готовностью обратил бы на Вас все чувство дружеской аффективной привязанности, к какой только способен.

Мысль о сборнике в память Николая Константиновича не выходит у меня из головы: мы должны сделать все от нас зависящее, чтобы познакомить с личностью и идеями этого замечательного человека по возможности широкие круги читателей¹². Мне кажется, что эта задача, в известном смысле, будет тем легче, что нас не будет смущать опасение сказать что-нибудь теперь после смерти Николая Константиновича, что могло ему быть неприятным при жизни: я говорю об оценке его значения во всей полноте и разносторонности его из ряда вон крупной личности. Помните, Вы говорили мне, как на его 40-летнем юбилее Николаю Константиновичу было не по себе, когда в речах, письмах и телеграммах звучали вещи, казавшиеся личной похвалой ему, и как, наоборот, он с интересом вслушивался в оценку его идейного значения, как если бы он не был бы сам Михайловским.

Но теперь ничто не мешает нам, выясняя историческую роль Николая Константиновича, показать его фигуру во весь рост, как он и был головою выше современников, не боясь огорчить Михайловского, так не любившего рекламных восхвалений своей личности. Напишите мне, дорогой друг, что Вы об этом думаете лично и что думают другие товарищи.

Хотелось бы мне быть также уверенным, что все мы совокупными силами сумеем вести «Русское богатство» достойным образом и после смерти Николая Константиновича; что этот орган будет отражать великие идеи общественности, которые с таким блеском, силою и глубиной развивал чуть не полвека человек, потерю которого должны чувствовать все живые люди в России; что как бы не изменились политические и социальные условия, «Русское богатство» будет служить мировоззрению, так ярко выраженному в статьях о прогрессе и «о борьбе за индивидуальность»¹³.

Лично к Вам, дорогой друг, я позволю себе обратиться с просьбою не присоединять еще к глубокому горю о безвозвратной потере того мрачного личного настроения, при котором, как пишет Софья Абрамовна, у Вас опускаются руки и деятельность теряет значение и смысл. Мне кажется, достойно чтить память Николая Константиновича - значит защищать и проводить в жизнь идеи, внесенные им в русское

^а Письмо написано на бланке LIBRAIRIE HACHETTE.

общественное сознание. Noblesse oblige - oblige^a и дружба великого человека. Борясь во имя идеалов, завещанных Михайловским, мы должны действовать так, как должны действовать его истинные друзья.

Братски любящий Вас

Н. Р.

P.S. Жена шлет Вам сердечный привет и просит в нем выразить все глубокие чувства привязанности к Вам.

P.S. Напишите, пожалуйста, как прошли похороны.

ИРЛИ. Ф. 114. Оп. 2. Ед. хр. 399. Л. 152-154.

№ 4

Н. С. Русанов - А. И. Иванчину-Писареву

[Август 1904 г.^b]

Дорогой друг, пишу Вам также откровенно, как Вы писали мне. Я вполне понимаю, в какой степени должны беспокоить Вас предстоящие перемены. Я и сам теперь не знаю, как пойдут теперь дела «Русского богатства», принимая в расчет обнаружившиеся самолюбия и обнаружившиеся там, где их совсем не предполагали. Задача наша трудная: «Русское богатство» должно сохранить основные черты своей физиономии, которые получило при незабвенном Н. К.¹⁴, и, в то же время, удовлетворять новым запросам жизни, которые будут поставлены общественному русскому сознанию по мере того, как будет двигаться жизнь. Лично я убежден, что темп этого движения ускорится и что нам нужно очень зорко всматриваться в его аллюры и характер, чтобы сознательно выражать то, что жизнь будет предъявлять стихийно¹⁵. Трудная, страшно трудная роль, но не невозможная. Хотелось бы мне, ужасно, быть возле Вас в эту минуту, чтобы помочь Вам, моему сердечному любимому другу, по мере сил и понимания. И так как это невозможно, то мне хотелось бы, по крайней мере, откровенно делиться своими впечатлениями.

Редакционный вопрос мне отсюда представляется так, - заметьте, я в точности не знаю всех оттенков конфликта самолюбий, о котором Вы пишете. Было бы крайне важно, если бы Вы и Ник. Фед.¹⁶ были бы единственными редакторами публицистического, а не только общего (философского, социологического и т. п.) отдела. Пешехонов¹⁷ - человек, несомненно, талантливый, но, насколько я могу судить по его статьям, не имеющий прочного общего научного базиса, и, в то же время, мало осведомленный по части европейской жизни и мысли. Все это, конечно, дело наживное, но покамест наживет, будет блистать отсутствием и вредить общему толковому ведению публицистического отдела. Затем, по отношению к России, Пешехонов, как мне кажется, будет представлять направление деревенщины, которое, выросши из реакции против догматического марксизма 90-х годов, хочет нас перебросить, в свою очередь, далеко назад, за рубеж 70-х и 80-х годов, и вернуть к той идеализации деревни, против которой Вы, мой друг, боролись, во времена оны, с такой дальновидностью и упорством¹⁸. Знаете, если хотите знать мое откровенное мнение, я бы считал для себя более желательным не союз, конечно, а параллельные действия с активно настроенными марксистами последних двух-трех лет, чем с

^a Положение обязывает - обязывает (фр.).

^b Письмо написано на бланке LIBRAIRIE HACHETTE.

деревенщицкими элементами, которые не понимают, что политические судьбы России будут еще долго решаться в городах¹⁹. Чем больше я вдумываюсь в это, тем более я озабочен перипетиями нашей общественной жизни и ее отражениями в нашей литературе. Боюсь, дорогой друг, смертельно боюсь иллюзий наших деревенщиков!..

Другой пункт. Люди, вроде Пешехонова, несмотря на эти иллюзии, представляют другими частями своего мировоззрения очень активные элементы левого крыла, и в этом смысле должны быть нам симпатичны. По несчастью, с представителями этого течения в «Русском богатстве» будет человек чистейшего культурничества²⁰, который постарается сделать из журнала то, чем он не был, хотя в этом его и упрекали марксисты: левый фланг вестнико-европеизирующей армии²¹. И вот другой подводный камень для Р. Б. - Горнфельда²², чрезвычайно мне понравившийся лично, говорил мне, с другой стороны, что отнюдь не какой-нибудь «ист», а простой либерал. Присоедините, значит, к Короленко Горнфельда как редакторов беллетристического отдела, и Вы должны будете почувствовать те же самые опасения, какие возбуждает во мне возможная судьба «Русского богатства», лишенного направляющей его руки великого покойника.

Гриневиц²³, мне кажется, очень полезный нам человек, но как публицист и теоретик он, скорее, тусклая, чем светлая звезда, что, конечно, не может препятствовать ему быть некоторым полезным противовесом другим течениям.

Мякотин²⁴ сам уклоняется от редакторства в пользу Пешехонова, и это, по-моему, скорее неблагоприятно, чем благоприятно для журнала ввиду вышеизложенных мною соображений, а сотрудник он талантливый. О Южакове²⁵ говорить нечего: у него нет ни чутья, ни понимания общественных условий, которые становятся все сложнее и сложнее. Карышев²⁶ и Кареев²⁷ - это Аяксы профессорского разглагольствования. Лично я считаю Милюкова²⁸ очень неглупым человеком, притом, значительно приблизившимся к нам по своим взглядам в последние годы; но этот, как Вы очень метко называете его «Иван Калита», захочет все забрать под свою высокую руку и своими авторитарными приказами разгонит всех сотрудников.

Произвели мы с Вами, дорогой друг, общий смотр нашим силам, и, не знаю как Вы, а я, по крайней мере, не особенно очарован результатами одного смотра. Практически мне представляется лучшим решением такое: Вы и Анненский, как редакторы всего журнала, кроме беллетристики, которую можно дать Короленку, но влияя на него таким образом, чтобы его культурничество не справляло оргии. Пешехонов мог бы руководить публицистикой только под сильным воздействием Вашим и Н. Ф.

Что касается до меня, то я не знаю, в какой степени к той по необходимости еще не определенной равнодействующей, которую рано или поздно должно будет взять за линию направления «осиротелое Русское богатство»^a. Могу сказать лишь одно: постараюсь быть полезным для журнала насколько смогу и, если увижу, что тот или другой мой «аватар» не удовлетворяет требованиям равнодействующей, то постараюсь приурочить себя в журнале к вещам, которые будут наиболее подходить и нравиться редакции²⁹.

О любимом учителе буду продолжать писать, когда отзывы в прессе дадут повод к этому³⁰: прошу мне высылать все, что будет появляться о Н. К. Социологические очерки начну, вероятно, месяца через два, еще раз хорошенько ознакомившись с состоянием вопроса в Европе³¹. Что касается до «Галереи», то воспользуюсь Вашими указаниями³². Лично мне характеристика Анатоля Франса (и отчасти Бурже) казалась нелишней интереса, но Вам со стороны лучше видно. «Положительные» типы демократических деятелей, конечно, привлекают меня в высокой степени, но, вспоминая,

^a Так в тексте.

какую массу цензурных ударов я получил в этой области, я поневоле должен был приниматься за менее колючие темы. Во всяком случае, я теперь принимаюсь за Комба³³.

Сегодня мой последний день у Гашетта³⁴: я кончил свою работу двумя днями раньше. И теперь буду работать исключительно для журнала.

Все мои, со включением Тоси³⁵, и я Вас, дорогие друзья, крепко обнимаем.

Любящий Вас

Ник. Русанов

ИРЛИ. Ф. 114. Оп. 2. Ед. хр. 399. Л. 162-163.

№ 5

Н. С. Русанов - А. И. Иванчину-Писареву

9, Vasagatan, Viborg

24/11 января 1907 г.

Дорогой друг мой, книжку сегодня получу, - я говорю о Р. Б. - и за Ваши попечения о моей французской библиотеке большое спасибо. Ах, как хочется поскорее в Питер: пора бы за настоящее дело приниматься³⁶.

У меня гвоздем засела мысль о трудности, почти невозможности дальнейшего сотрудничества в «Р.Б.». «Народные социалисты»³⁷ социал-кадеты, как я уже называл их в прошлом году, и больше ничего.

Там, где писал до глубины души революционный вождь социалистической интеллигенции, где, казалось бы, самая тень его должна предостеречь эпигонов его от фатального сворачивания в сторону, там теперь поют культурнические сопрано скопцов из вновь объявившейся Сикстинской капеллы, вроде вислоухого бого-монархиста Петрищева³⁸. Кипит в душе такое негодование, что и сказать не могу...

Для меня ясно одно: Р. Б. долго не проживет, или оно будет другим Р. Б., а не органом покойного Михайловского. Если были бы деньги, кажется, затеял бы свой ежемесячник. Нельзя ли подумать на этот счет? Видел я здесь Мешкова³⁹, но на минуту и, притом, когда речь шла «совсем в другой плоскости», как выражаются современные россияне.

У меня роятся грандиозные планы: издавать орган объединенного революционного социализма, в котором могли бы найти место не только социал-революционеры, но и боевые социал-демократы.

Я уверен, что через два-три года, особенно если будут сравнительные свободы, в России произойдет решительная перегасовка партий и направлений. Все более и более смиряющиеся меньшевики⁴⁰ потянутся к кадетам⁴¹, туда же направятся и «носари»⁴², а против них станут революционные элементы, не исключая и лучших, и наиболее ярких большевиков⁴³.

Во всяком случае, в мало-мальски революционной России будет место для людей революционного и действительно социалистического направления, и этим должно воспользоваться теперь же. Ибо в противном случае вся бурлящая в молодежи живая вода потечет под анархистскую и максималистскую⁴⁴ мельницу, а уж там на ней «намелют», что только руками придется разводиться.

Мне жаль, что я не практический человек, и не умею организовать предприятие с технической стороны. А то можно бы пустить в читателя хорошим ежемесячником. Ибо я полагаю, что пора еженедельников и прочих изданий в той же породе скоро пройдет, и новой России понадобится, с одной стороны, ежедневная живая газета, а, с другой, - руководящий ежемесячник.

Все эти соображения я развиваю пока лишь Вам, дорогой друг, ибо они еще не оформились в моей голове, и для серьезного обсуждения их надо переждать.

Сейчас спрашивал у своего хозяина насчет комнат. Он не отдает поденно, но здесь есть немало отелей⁴⁵. За 5-7 марок = 2-2 1/2 рубля, приблизительно, можно найти комнату со столом в день, - если не ошибаюсь. А то можно найти комнату, а столоваться в Обществе трезвости: есть здесь такая гостиница, где немало россиян живет.

Не нашли ли Вы ключа от коньков: он имеет такую форму⁴⁶ и представляет собою никелированную небольшую штучку. Но, впрочем, это неважно. Вчера послал Вам произведение Стерна⁴⁷. А, знаете, интересная это книга и, во многих отношениях, современная для России! И отчего это только она не идет⁴⁸!

Крепко-крепко обнимаю Вас и в ожидании свидания остаюсь всегда любящим Вас, о Вас помнящим.

Ник. Русанов

P.S. Вашим привет.

ИРЛИ. Ф. 114. Оп. 2. Ед. хр. 399. Л. 254-255.

Примечания

¹ «Дело Золя» - судебный процесс (февраль 1898 г.) над известным французским писателем Эмилем Золя (1840-1902) по обвинению его в оскорблении государственной власти, нанесенном открытым письмом президенту Франции Ф. Форю «Я обвиняю», опубликованном в газете «L'Aurore» 13 января 1898 г. В письме отстаивалась невинность офицера французского Генштаба А. Дрейфуса, еврея по национальности, несправедливо осужденного по обвинению в шпионаже в пользу Германии к пожизненной каторге в декабре 1894 г. «Дело Золя» Русанов охарактеризовал в статье «Идейное пробуждение Франции (Письмо из Франции)», опубликованной в № 12 журнала «Русское богатство» за 1898 г. Им также был написан литературно-биографический очерк, посвященный жизни и деятельности Эмиля Золя (Русское богатство. 1902. № 10).

² Обсуждение проблематики статей Н. С. Русанова, являвшегося с 1895 г. постоянным корреспондентом журнала «Русское богатство» во Франции, было одной из основных тем его переписки с Н. К. Михайловским.

Н. К. Михайловский не только выбирал из предложеиных Н. С. Русановым тем наиболее подходящие для журнала, но и сам нередко предлагал их, оценивал содержание статей и манеру изложения материала. Именно он подобрал названия для книг Н. С. Русанова, вышедших в России (Кудрин Н. Е. Очерки современной Франции. Пб., 1903; его же. Галерея современных французских знаменитостей. СПб., 1906); в 1895-1904 гг. «оцензурировал» (термин Н. К. Михайловского) его работы, т. е. предварительно, перед просмотром статей цензором, «смягчал» некоторые выражения автора, сохраняя основную мысль. Как публицист и литератор, Н. С. Русанов, несомненно, сформировался под непосредственным влиянием главного редактора «Русского богатства». «Письма из Франции», публиковавшиеся в этом журнале более 10 лет (1895-1906 гг.), принесли Н. С. Русанову славу «некоронованного короля Франции среди корреспондентов» (ОР РГБ. Ф.678. К.1. Ед.хр.10).

³ Речь идет о желании Н. С. Русанова вернуться в Россию, высказанном в письме к Н. К. Михайловскому (ИРЛИ. Ф.181. Оп.1. Ед. хр. 607). Возвращение было затруднено тем, что Н. С. Русанов, как один из лидеров русской политической эмиграции, с 1890 г. был внесен в розыскные циркуляры и подлежал незамедлительному аресту при пересечении им границ Российской империи (ГА РФ. Ф.102. 1906 г. Оп. 235. Д. 78).

⁴ Биографические сведения были необходимы Н. С. Русанову как материал для задуманного им этюда о Н. К. Михайловском (ИРЛИ. Ф.266. Оп. 3. Ед. хр. 409-а) для французского еженедельника «Renie Blanche». Позже, в 1900 г., для сборника «На славном посту» им была написана статья «Чем русская общественная мысль обязана Н. К. Михайловскому», запрещенная к публикации. Она

была опубликована в № 1 журнала «Русское богатство» за 1905 г. к годовщине смерти Н. К. Михайловского под названием «Н. К. Михайловский как публицист и гражданин». Позже эта работа вошла в состав книги Н. С. Русанова «Социалисты Запада и России» (Изд. 2-е. СПб., 1909). К анализу литературной и общественно-политической деятельности своего идейного учителя и друга Н. С. Русанов обращался не раз и в других статьях (см.: Н. К. Михайловский и общественная жизнь России // Голос минувшего. 1914. №2; Политика Н. К. Михайловского // Былое. 1907. № 7; Архив Н. К. Михайловского // Русское богатство. 1914. № 1).

⁵ Имеются в виду административные высылки, которым был подвержен Н. К. Михайловский в 1882 г. и в 1891 г.

⁶ Речь идет о Н. Ф. Русановой, в девичестве Заседателевой, дочери орловского купца Ф. В. Заседателева, жене Н. С. Русанова. В 1898 г. она приезжала в Россию, где встречалась с Н. К. Михайловским. Тогда же Наталья Федоровна подала прошение в Министерство внутренних дел относительно возвращения мужа в Россию. В полученном ответе указывалось, что подобное прошение должно быть составлено самим Н. С. Русановым. Вскоре после возвращения супруги в Париж Н. С. Русановым было написано письмо в Министерство внутренних дел, где он называл ее хлопоты недоразумением и от подачи прошения отказывался (ГА РФ. Ф.102. 1906 г. Оп. 235. I. Д.78).

⁷ Имеется в виду Туган-Барановский М. И. (1865 - 1919) - экономист, историк, один из представителей «легального марксизма», с 1905 г. член партии кадетов. Во второй половине 90-х гг. XIX в. активно участвовал в полемике с либеральными народниками по вопросу о судьбе капитализма в России, сотрудничал в журналах «Новое слово» и «Начало». В 1898 г. была опубликована его книга «Русская фабрика в прошлом и настоящем», защищенная в том же году в Московском университете как докторская диссертация.

⁸ По мнению Н. С. Русанова, неопределенность последствий террора 70-х гг. Н. К. Михайловский видел в его незавершенности. «Был не переделан, а не доделан», - фраза, которую я в свое время хорошо запомнил, но которую теперь никак не могу найти в лежащих предо мною письмах; и должен предположить, или что это письмо принадлежит к числу затерявшихся, или же, что эта фраза была мне передана изустно от Н. К. Михайловского одним его и моим общим другом», - писал он в статье «Политика Н. К. Михайловского», опубликованной в № 7 журнала «Былое» за 1907 г. Сам Н. С. Русанов был последовательным сторонником и защитником политики систематического террора, что привело к серьезным разногласиям между ним и членами ЦК партии социалистов-революционеров на втором съезде партии эсеров (ОР РГБ. Ф. 678. К. 1. Ед. хр. 10). Возможно, ссыла на оценку Н. К. Михайловским результатов террора 70-х гг. использовалась Н. С. Русановым как одно из доказательств правильности своей позиции.

⁹ Н. С. Русанов уехал из России в Швейцарию в 1882 г., с 1884 г. жил во Франции, т.е. на момент написания Н. К. Михайловским своего письма не был на Родине 16 лет. Н. К. Михайловский, будучи редактором «Русского богатства», на практике сталкивался с последствиями оторванности своего корреспондента по переписке от российских политических реалий конца XIX века: «Письма из Франции» постоянно «страдали от красных чернил цензора», а нередко запрещались к публикации. Окончательно поселившись в России в 1907 г., Н. С. Русанов и сам признавал в письме к А. И. Иванчину-Писареву, что Франция более знакома ему, чем Россия (ИРЛИ. Ф. 114. Оп. 2. Ед. хр. 399). Возможно также, что этой фразой автор письма хотел подчеркнуть свою осведомленность в том, что в конце XIX века Н. С. Русанов являлся одним из признанных лидеров русской политической эмиграции и играл значительную роль в процессе объединения разрозненных групп социалистов-революционеров в России и за границей.

¹⁰ Имеется в виду жена А. И. Иванчина-Писарева.

¹¹ Речь идет о смерти 28 января 1904 г. Н. К. Михайловского, с которым А. И. Иванчина-Писарева связывало не только тесное и многолетнее, с 1893 г., сотрудничество в журнале «Русское богатство», - во время отсутствия главного редактора в Петербурге он фактически выполнял его обязанности, - но и дружеские отношения, о чем свидетельствует их переписка (ИРЛИ. Ф.181. Оп.1. Ед. хр. 272).

- ¹² Редакция журнала решила выпустить сборник статей, посвященных Н. К. Михайловскому.
- ¹³ Имеются в виду две наиболее известные работы Н. К. Михайловского: «Что такое прогресс?» (1869) и «Борьба за индивидуальность» (1875-1876), заключающие в себе, по мнению Н. С. Русанова, философское обоснование общественной эволюции и роли личности в истории.
- ¹⁴ Сокращение Н. С. Русанова. Имеется в виду Н. К. Михайловский.
- ¹⁵ Главным ориентиром для общественных деятелей и революционеров, считал Н. С. Русанов, должны быть не теоретические положения, а реальная историческая обстановка. Эта мысль являлась одной из основополагающих в его статье «Наша программа» (Вестник русской революции. Женева, 1901. № 1), которая стала первоначальной платформой для объединения социалистов-революционеров в единую партию.
- ¹⁶ Сокращение Н. С. Русанова. Речь идет о Николае Федоровиче Анненском (1843-1912) - экономисте-статистике, публицисте, общественном деятеле, являвшемся, наряду с Иванчиным-Писаревым, одним из основных сотрудников редакции «Русского богатства» при жизни Н. К. Михайловского.
- ¹⁷ Пешехонов А. В. (1867-1933) - русский политический деятель, публицист, с 1904 г. член редакционного комитета журнала «Русское богатство». Позже один из основателей и лидеров партии народных социалистов.
- ¹⁸ Речь, вероятно, идет о полемике между «Народной волей», в состав которой А. И. Иванчин-Писарев вошел в 1879 г., и «деревенщиками» о роли крестьянства в революционном движении в конце 70-х - начале 80-х гг. XIX в.
- ¹⁹ В конце XIX - начале XX вв. Н. С. Русанов был одним из наиболее активных и последовательных сторонников необходимости объединения усилий всех социалистических сил. Он выступал против расширения понятия «рабочий класс», в который В. М. Чернов и другие лидеры социалистов-революционеров включали пролетариат и трудовое крестьянство. По мнению Н. С. Русанова, авангардом будущей российской революции должен был стать пролетариат. Лишь в 1907-1908 гг. его отношение к крестьянству претерпевает некоторые изменения: «Меня крайне интересует и почти пугает теперешнее настроение деревни. В умственном отношении она буквально развивается на глазах» (ИРЛИ. Ф.114. Оп.2. Ед. хр. 399).
- ²⁰ Речь идет о Короленко В. Г. (1853-1921) - писателе, публицисте, общественном деятеле, с середины 90-х гг. XIX в. являвшемся одним из ведущих сотрудников «Русского богатства».
- ²¹ Имеется в виду «Вестник Европы» - исторический и литературный журнал. Выходил в Петербурге в 1866-1918 гг. и являлся органом умеренного либерализма.
- ²² Горнфельд А. Г. (1867-1941) - публицист, с 90-х гг. XIX в. сотрудник «Русского богатства», с 1904 г. член редакционного кружка, позже член партии социалистов-революционеров.
- ²³ Гриневиц П. Ф. (псевд. П. Ф. Якубовича) - революционер, народоволец, поэт, с 1899 г. сотрудник «Русского богатства».
- ²⁴ Мякотин В. А. (1867-1937) - историк, публицист, сотрудник «Русского богатства», с 1904 г. член редакционного комитета, с 1906 г. один из организаторов и лидеров партии народных социалистов.
- ²⁵ Южаков С. Н. (1849-1910) - публицист и социолог, либеральный народник, с 1892 г. сотрудник журнала «Русское богатство».
- ²⁶ Карышев Н. А. (1855-1905) - экономист, общественный деятель, сотрудник журнала «Русское богатство», в начале XX в. активный участник земского движения.
- ²⁷ Кареев Н. И. (1850-1931) - историк нового времени, профессор Варшавского и Петербургского университетов, сотрудничал в «Русском богатстве». С 1905 г. член партии кадетов, депутат 1-й Государственной думы. С 1910 г. член-корреспондент Российской Академии наук.
- ²⁸ Милюков П. Н. (1859-1943) - политический деятель, историк, публицист, сотрудничал в «Русском богатстве». Один из организаторов и лидер конституционно-демократической партии, депутат 3-й и 4-й Государственных дум.
- ²⁹ Со смертью Н. К. Михайловского между Н. С. Русановым и редакционным комитетом журнала «Русское богатство» начались разногласия, касающиеся как тематики и количества статей, так и общей позиции автора. В 1904-1905 гг.

Н. С. Русанов, по его собственному выражению, «безропотно подчинился приговору редакционного кружка». Однако по мере того, как «Русское богатство» все более становилось органом либерального направления в неонародничестве, нарастал и идейный конфликт между ним и лидерами энесов, фактически доностью контролировавшими редакционный комитет.

³⁰ С 1901 г. Н. С. Русанов под псевдонимом В. Г. Подарский вел в «Русском богатстве» обозрение «Наши газеты и журналы», в котором полемизировал как с «русскими учениками» Маркса, так и с представителями либерального и консервативно-охранительного направлений.

³¹ Первая часть «Социологических очерков», серьезно пострадавших от «товарищеской ампутации» (выражение Н. С. Русанова), появилась в № 3 «Русского богатства» за 1905 г. с примечанием, в котором говорилось, что редакция не разделяет взглядов автора. Эту работу Н. С. Русанов считал «завещанной» ему Н. К. Михайловским, который в своих последних письмах одобрил общий замысел статьи. Он стремился «привести в связь научные результаты, добытые нашим социологом-философом (т. е. Н. К. Михайловским. – публ.), с результатами современной европейской мысли, хотя бы теми же Дарвином, Марксом, отчасти Авенариусом и т. п.» (ИРЛИ. Ф.114. Оп.2. Ед. хр.399. Л.155).

³² Имеется в виду серия статей о политических и общественных деятелях Франции, публиковавшихся в «Русском богатстве» с 1899 г. В 1906 г. (2-е изд. - 1914) они вышли отдельной книгой: Кудрин Н. Е. Галерея современных французских знаменитостей.

³³ Франс Анатоль (псевд.; наст. фамилия - Анатоль Франсуа Тобу) (1844-1924) - французский писатель; Бурже Поль Шарль Жозеф (1852-1935) - французский писатель; Комб Эмиль (1835-1921) - французский государственный деятель. «Письма из Франции», посвященные анализу их творчества и общественной деятельности, были опубликованы в №№ 2, 3 и 5 журнала «Русское богатство» за 1904 г.

³⁴ Имеется в виду французское издательство Гашетта, в котором Н. С. Русанов работал с 1884 г.

³⁵ Речь идет о младшей дочери Н. С. Русанова Антонине.

³⁶ В начале 1907 г. в Финляндии проживали многие видные деятели революционного движения, опасавшиеся ареста. В их числе был и Н. С. Русанов.

³⁷ Речь идет о лидерах партии народных социалистов, занявших ключевые позиции в редакции.

³⁸ Петрищев (1872-1942) - публицист, с 1906 г. постоянный сотрудник «Русского богатства», затем член его редакционного комитета.

³⁹ Речь, скорее всего, идет о Н. В. Мешкове - известном пароходоладельце, который в 1906 г. оказывал финансовую поддержку эсеровской газете «Народный вестник», главным редактором которой являлся Н. С. Русанов (ОР РГБ. Ф.678. К. 1. Ед.хр. 8).

⁴⁰ Меньшевики - члены меньшевистской фракции РСДРП, образовавшейся на 2-м съезде партии в 1903 г. Лидерами меньшевиков являлись Л. Мартов, А. С. Мартынов, А. Н. Потресов, П. Б. Аксельрод, Ф. И. Дан.

⁴¹ Кадеты - члены конституционно-демократической партии (партии «народной свободы»). Учредительный съезд партии кадетов состоялся в октябре 1905 г., но созданию партии предшествовала деятельность либерально-буржуазных организаций. Лидерами партии являлись П. Н. Милюков, П. Б. Струве, А. И. Шингарев и др.

⁴² Возможно, речь идет о членах русской группы синдикалистов, созданной Г. С. Носарем (1877-1918) в Париже в 1907 г.

⁴³ Большевики - члены большевистской фракции РСДРП, образовавшейся на 2-м съезде партии в 1903 г. Лидером большевиков был В. И. Ленин.

⁴⁴ Имеются в виду организации анархистов различных направлений и партия эсеров-максималистов, т.е. Союз социалистов-революционеров, организационно оформившийся в октябре 1906 г. Лидерами партии являлись М. И. Соколов и В. В. Мазурин.

⁴⁵ Речь идет о подготовке к планировавшемуся приезду в Выборг А. И. Иванчина-Писарева.

⁴⁶ В письме находился небольшой рисунок, сделанный рукой Н. С. Русанова.

47 Речь идет о книге: Даниель Стерн (псевд. французской писательницы графини д'Агу) «История революции 1848 года».

48 В 1905-1907 гг. А. И. Иванчиным-Писаревым и Н.Е. Кудриным (Н. С. Русановым) было организовано собственное издательство, занимавшееся выпуском переводной литературы, посвященной различным аспектам истории революционного и социалистического движения. Целями этого предприятия были революционная пропаганда и просветительство, издатели стремились познакомить россиян с основами «мировоззрения» труда. Главным проектом должно было стать создание и публикация «Словаря социализма», к работе над которым Н. С. Русанов стремился привлечь лучшие силы. Так, например, предложение о сотрудничестве было сделано Г.А. Лопатину после его освобождения из Шлиссельбургской крепости в 1906 г. (ИРЛИ. Ф.534. Ед. хр.51). Несмотря на хлопоты Н. С. Русанова, проект не был осуществлен.

СОДЕРЖАНИЕ

Мыслитель, революционер, политик (А. А. Чернобаев).....	3
Обращение (К. Бато-Плеханов).....	4
Дом Плеханова: 1928-1998 (Т. И. Филимонова).....	5
НА РУБЕЖЕ ВЕКОВ	
«Задача наша трудная». Переписка Н. С. Русанова 1898-1907 гг. (О. С. Кашаццева).....	12
К БИОГРАФИИ Г. В. ПЛЕХАНОВА	
«Мне не раз приходилось слышать Плеханова...». Из воспоминаний В. О. Левицкого (М. В. Пронина).....	25
«В трофейных фондах выявлены...». Материалы и документы ЦХИДК о Г. В. Плеханове (С. С. Попова).....	51
ЭПИСТОЛЯРНОЕ НАСЛЕДИЕ	
«Политическое положение очень скверно». Письма Ю. О. Мартова к Г. В. Плеханову. 1906 г. (Н. А. Казарова).....	62
«Поговорить с Вами является для меня не только желанием, но и потребностью». Письма А. И. Балабановой к Г. В. Плеханову. 1906-1914 гг. (М. В. Пронина).....	72
«Сердце тянет туда, где русский дух, где Русью пахнет». Письма Ф. И. Дана к В. И. Засулич. 1907-1916 гг. (Т. А. Богданова).....	112
«Необходимо противопоставить революционной фразеологии - революционное мировоззрение». Переписка А. И. Любимова и Г. В. Плеханова. 1914-1918 гг. (Т. И. Филимонова).....	149
ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ И ВЛАСТЬ	
Из семейной хроники Плехановых. 1924-1935 гг. (Д. А. Аманжолова).....	169
«Желание быть полезным стране». Письмо академика П. П. Маслова И. В. Сталину (Т. И. Филимонова).....	173
ВТОРАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА	
«Я глубоко страдаю за французский народ». Дневниковые записи Р. М. Плехановой. 1939-1941 гг. (Н. А. Санников).....	179
ИЗ ИСТОРИИ ДОМА ПЛЕХАНОВА	
«На мою долю выпал счастливый лотерейный билет». Воспоминания Е. С. Коц (И. В. Смирнова).....	207