

ИСТОРИЯ

*Мерзлякова А.В.,
преподаватель Колледжа
многоуровневого
профессионального образования
Российской академии народного
хозяйства и
государственной службы при
Президенте РФ, соискатель кафедры
«История и
политология» Российского
государственного университета
туризма и сервиса (РГУТиС)*

ВЗГЛЯДЫ Б.Н. ЧИЧЕРИНА НА ГОСУДАРСТВО В ТРУДАХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ МАРКСИСТСКОЙ ШКОЛЫ В ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ

Обращение к трудам представителей марксистской школы (П.Б. Струве, Л. Клейнборта), рассматривающих политические взгляды Б.Н. Чичерина, происходит в конце 60-х гг. XX в., когда в отечественной историографии произошёл качественный переход от изучения воззрений мыслителя в рамках небольших статей к анализу биографии, общественно-политической деятельности и научного творчества учёного на уровне диссертационных исследований. В 1966-1967 гг. были защищены кандидатские диссертации Г.Б. Кизельштейна «Политические взгляды Б.Н. Чичерина в 1848-1867 гг.» и Зорькина В.Д. «Воззрения Б.Н. Чичерина на государство и право»¹.

При рассмотрении историографии поставленной проблемы авторы обратились к исследованиям В.И. Ленина, П.Б. Струве, Л.Н. Клейнборта. Однако если Г.Б. Кизельштейн ограничивается апологией ленинских оценок представителей либерализма, что объяснялось существ-

¹ Кизельштейн Г.Б. Политические взгляды Б.Н. Чичерина в 1848-1867 гг.: Дис. ...канд. ист. наук. – М., 1966; Зорькин В.Д. Воззрения Б.Н. Чичерина на государство и право: Дис. ...канд. ист. наук. – М., 1967.

вующей идеологической конъюнктурой советского периода², то В.Д. Зорькин обратился к трудам Струве и Клейнборта. Он, в частности, отметил, что Л. Клейнборт и П. Струве прямо отождествляют взгляды Чичерина и сторонников «чистого манчестерства», полного невмешательства государства в дела общества³. Кроме того, Л. Клейнборт отмечал, что Чичерин был ярким врагом социализма⁴. Однако В.Д. Зорькин не рассматривал оценки представителей марксистской школы на концепцию государства Чичерина.

Более полное и всестороннее исследование трудов представителей марксистской школы (Струве, Плеханова) представлена в докторской диссертации Г.С. Криницкой «Историческая концепция Б.Н. Чичерина», которая была защищена в 2006 г.⁵ В, частности, автор рассматривает статью П.Б. Струве «Чичерин и его обращение к прошлому» как некий универсальный образец критики взглядов Чичерина, «по которым шли авторы публикаций, пишущих о нём. Кроме того, работа Струве является до сих пор, пожалуй, единственным опытом исторической оценки Чичерина как публициста и общественного деятеля»⁶. Криницкая отмечает, что нельзя согласиться с выводами Струве о том,

что деятельность «Чичерина в качестве публициста и политического мыслителя в 60-х – 80-х годах прошла бесследно для русского общества.... Тем более нельзя согласиться с утверждением Струве о том, что с его идеями почти не считались»⁷. Историк указывает, что в работе «Б.Н. Чичерин и его место в истории русской образованности и общественной жизни» Струве радикальным образом поменял оценку воззрений Чичерина. «Так, – указывает Криницкая, – его многотомник «История политических учений» он характеризует как «единственное столь монументальное и столь многообещающее в мировой исторической литературе произведение»⁸.

Причину смены оценочного формата воззрений Чичерина Криницкая усматривает в том, что, во-первых, охранительные идеи Чичерина были признаны просвещёнными кругами русского общества, а во-вторых, «подтвердилась безошибочность сделанного Чичериным исторического прогноза пореформенного развития России»⁹.

Последний довод автора выглядит спорным, так как Криницкая не конкретизирует какие именно прогнозы Чичерина реализовались в политической жизни России.

Таким образом, в современной историографии наблюдается активизация интереса к исследованиям представителей марксистской шко-

² Кизельштейн Г.Б. Указ. соч. – С. 2-3.

³ Зорькин В.Д. Указ. дис. – С. 3.

⁴ Там же.

⁵ Криницкая Г.С. Историческая концепция Б.Н. Чичерина: Дис. ...док. ист. наук. – Томск, 2006.

⁶ Там же. С. 10.

⁷ Там же. С. 12-13.

⁸ Там же. С. 15.

⁹ Там же. С. 16.

лы исторических взглядов Б.Н. Чичерина. При этом доминирующие в советской историографии ленинские оценки взглядов ученого отходят на задний план, а приоритет в признании научной ценности суждений отдаётся П.Б. Струве, первое исследование которого «Г. Чичерин и его обращение к прошлому» было опубликовано в 1902 г.¹⁰

Автор определил принадлежность Б.Н. Чичерина к лагерю «консервативных либералов или либеральных консерваторов»¹¹. Он также обратил внимание на то, что воззрения мыслителя носят двойственный характер. «Г. Чичерин – писал он, – был в 60-е года для русского общества в одно и то же время и слишком консервативен (всеобщая воинская повинность представлялась ему невероятно смелой реформой, о суде присяжных он и не мечтал), и слишком либерален. Г. Чичерин в 60-х гг. хотел быть русским Эдмундом Берком, но таковой оказался в России ещё более излишним, чем некогда в Англии»¹². Струве резко критиковал позицию Чичерина, который апологетически относился к власти и государству.

По его мнению, указанная позиция мыслителя была неверной, так как играла на руку реакционным силам. «Ошибка Чичерина 60-х гг. была ошибка не только политическая и

тактическая, но и философская: разыгравшейся на его глазах борьбе между «историческим» или «положительным» и «естественным» правом, он счел нужным стать на сторону первого. Практически это означало – со стороны Чичерина – играть на руку темным силам реакции и усиливать их своей авторитетной личностью»¹³.

Сильной стороной учения мыслителя Струве считал реалистичный подход Чичерина к анализу исторического прошлого сильной стороной учения мыслителя. «Он пользовался ей, – отмечал Струве, – для обоснования консервативного либерализма или либерального консерватизма. Это было его дело и его право»¹⁴. Вместе с тем, исследователь подчеркивал, что аналогичный подход можно было использовать для «обоснования идей другого порядка»¹⁵. Очевидно, что в указанных суждениях прослеживаются личные политические пристрастия Струве, который осуждал Чичерина за приверженность к либеральному консерватизму, и считал, что подход мыслителя к анализу исторического прошлого мог бы быть использован для обоснования социалистического проекта переустройства России.

Проанализированная работа Струве П.Б. была не единственным исследованием творчества мыслителя. В 1911 году вышла статья автора «Б.Н. Чичерин и его место в

¹⁰ Струве П.Б. Г. Чичерин и его обращение к прошлому // На разные темы (1893 – 1901): Сб. статей. – СПб., 1902. – С. 84 – 120.

¹¹ Там же. С. 86.

¹² Там же. С.91.

¹³ Там же. С. 92.

¹⁴ Там же. С. 103.

¹⁵ Там же. С. 104.

истории русской образованности и общественности», в которой продолжил анализ его исторической концепции¹⁶.

Основную заслугу Чичерина как выдающего мыслителя Струве усматривал в том, что тому удалось гармонично соединить в своих воззрениях два идейных направления – либерализма и консерватизма. При этом автор подчёркивал, что это сочетание не было принципиально новым в истории политических течений в России.¹⁷

«Вообще историческую концепцию Чичерина, – писал автор, – можно изобразить так: поскольку он верил в реформаторскую роль исторической власти, т.е. в эпоху великих реформ, в 50-х и 60-х годах, Чичерин выступал как либеральный консерватор, решительно борясь с крайностями либерального и радикального общественного мнения. Поскольку же власть стала упорствовать в реакции, Чичерин выступал как консервативный либерал против реакционной власти, в интересах государства отстаивая либеральные начала, защищая уже осуществленные либеральные реформы и требуя в царствование Николая II коренного преобразования нашего государственного строя»¹⁸.

Приверженность Б.Н. Чичерина сформулированным же теоретическим догматам отмечена Л. Клейнбортом, который, наряду со П.Б. Струве стал одним из первых исследователей, проанализировавшим идейно-духовные факторы формирования концепции государства Б.Н. Чичерина¹⁹.

Автор отмечал, что «Чичерин ... был, прежде всего, человеком формулы. Как представить себе покойного без ясного, твёрдого правила, не терпящего, не допускающего никаких возражений? В этом была сила, в этом же и слабость автора»²⁰. По мнению исследователя, доктрина учёного – «это доктрина западноевропейского либерализма, тех лидеров «освободительной» эпохи, которые сочувствовали ей, оправдывали её, искали ей места в своих философских системах»²¹.

Клейнборт отмечал, что краеугольным положением теории Чичерина являлась идея о государстве как «высшем выражении свободы»²². При этом, главное начало власти он усматривал в том, что она является «носителем государственной идеи»²³.

В работе известного представителя русской социал-демократии Г.В. Плеханова «Две рецензии о книгах Б. Чичерина» резкой критике под-

¹⁶ Струве П.Б. «Б.Н. Чичерин и его место в истории русской образованности и общественности» // *Patriotica*. Политика, культура, религия, социализм. – СПб., 1911. – С. 451-459.

¹⁷ Там же.

¹⁸ Там же. – С. 459.

¹⁹ См. Клейнборт Л. Б.Н. Чичерин: (Характеристика) // *Мир божий*. – 1904. – №9. – Отд.2. – С. 1-19.

²⁰ Там же. С. 2.

²¹ Там же. С.3.

²² Там же. С.5.

²³ См. там же. С.5.

вергнуты взгляды Б.Н. Чичерина на пути реформирования политического устройства России²⁴. Последний, по его мнению, разграничивал понятия «конституционное устройство» и «парламентское правление». При этом считал, что в России возможно первое политическое состояние, но невозможно второе. «По-нашему, – писал Г.В. Плеханов, – это различие совершенно неосновательно. И оно не только не выдерживает теоретической критики, но и очень неудобно в практическом отношении. Доказывать обществу необходимость «конституционного устройства» и в то же самое время говорить тому же самому обществу, что оно еще не готово для «парламентского правления» – это значит ослаблять действие своей собственной пропаганды и вносить в умы вредную путаницу понятий»²⁵.

По мнению Плеханова, у Чичерина не решён вопрос о том, на какую общественную силу будет возложена миссия по установлению конституционного устройства. С одной стороны Чичерин не верит в добрую волю царя, а с другой – считает Россию не готовой к революции и не ожидает от радикальных изменений ничего хорошего²⁶.

Воззрения Чичерина, по мысли Плеханова, были обусловлены его принадлежностью к той категории

умеренных либералов, которая характеризуется крайней отвлечённостью ее политических воззрений»²⁷. Для представителей этой категории характерно «преобладание идеализма в их социологических воззрениях»²⁸.

Таким образом, если Струве отметил синкретизм идейно-духовных воззрений Чичерина, стоявшего на позициях либерального консерватизма, сочетавшего в себе идеи свободы личности и сохранения исторически сложившегося порядка вещей, то Плеханов констатировал противоречия воззрений Б.Н. Чичерина, вытекающих из идеологических концептов консервативного либерализма. Их сущность заключалась в том, что Чичерин выступал за конституционное устройство России, но при этом отрицал возможность парламентского правления. Синкретизм идейно-идеологических воззрений мыслителя обусловил противоречивую трактовку путей изменения политической системы Российской империи.

Не обошел своим вниманием взгляды Б.Н. Чичерина и лидер российских большевиков – В.И. Ленин. Однако взгляды Ленина были обращены не столько к анализу собственно доктрины государства Б.Н. Чичерина, сколько к критике буржуазно-либеральной идеологии, представителем которой тот являлся.

Ленинские оценки представителей либерального крыла российско-

²⁴ Плеханов Г.В. Две рецензии о книгах Б. Чичерина // Собрание сочинений. – Т. 12. – М., 1925. – С. 179-187.

²⁵ Там же. С. 182.

²⁶ См. там же.

²⁷ Там же. С. 183.

²⁸ Там же. С. 184.

го общественно-политического движения, отрицавших необходимость революционных изменений и стоящих на реформаторских позициях, были крайне негативными. Хрестоматийной в советской историографии стал цитата В.И. Ленина о классовой сущности либералов. «Либералы, – писал Ленин, – были и остаются идеологами буржуазии, которая не может мириться с крепостничеством, но которая боится революции, боится движения масс, способного свергнуть монархию и уничтожить власть помещиков. Либералы ограничиваются поэтому «борьбой за реформы», «борьбой за права», т.е. дележом власти между крепостниками и буржуазией. Никаких иных «реформ», кроме проводимых крепостниками, никаких иных «прав», кроме ограниченных произволом крепостников, не может получиться при таком соотношении сил».

В этом же критическом контексте были восприняты воззрения Чичерина. В статье «Гонители земства и Аннибалы либерализма»

В.И Ленин отрицательно высказался о взглядах Б.Н. Чичерина, который выступал за сохранение института монархии и против народного представительства²⁹.

Категорический противник самодержавия Ленин считал бесперспективным стремление Чичерина отстаивать монархию, поскольку последняя исторически себя изжила и была обречена на крах. «Нас не удивляет, – писал В.И. Ленин, – такое рассуж-

дение у г. Чичерина, который в записке, поданной графу Милютину после 1 марта 1881 года, заявил, что «власти необходимо, прежде всего, показать свою энергию»³⁰.

Ленинская крайне негативная оценка деятельности Чичерина была обусловлена отрицательным отношением лидеров большевиков к либерализму как идейно-политическому течению, защищавшему интересы господствующих классов – буржуазии и помещиков. Если в работах Струве, Клейнборта и в меньшей степени Плеханова прослеживалось стремление дифференцировать с оценочных позиций политические взгляды Чичерина как представителя умеренного, консервативного либерализма, то ленинская оценка отличалась бескомпромиссностью и одиозностью и исключала возможность признания положительных моментов в учении мыслителя.

На современном этапе в отечественной историографии наблюдается активизация интереса к исследованиям Струве и Клейнборта, посвященных Чичерину. Научная ценность их трудов заключается в объективном освещении методологических приёмов и подходов используемых Чичериным, а также в прослеживании эволюции взглядов мыслителя в контексте меняющейся общественно-политической ситуации в России во второй половине XIX начале XX вв.

²⁹ Ленин В.И. ПСС. – Т. IV. – С. 119-157.

³⁰ Ленин В.И. ПСС. – Т. IV. – С. 145.

Список литературы:

1. Зорькин В.Д. Вззрения Б.Н. Чичерина на государство и право: Дис. ...канд. ист. наук. М., 1967.
2. Кизельштейн Г.Б. Политические взгляды Б.Н. Чичерина в 1848-1867 гг.: Дис. ...канд. ист. наук. – М., 1966.
3. Криницкая Г.С. Историческая концепция Б.Н. Чичерина: Дис. ...док. ист. наук. – Томск, 2006.
4. Струве П.Б. Г. Чичерин и его обращение к прошлому // На разные темы (1893 – 1901): Сб. статей. – СПб., 1902. – С. 84-120.
5. Струве П.Б. «Б.Н. Чичерин и его место в истории русской образованности и общественности // *Patriotica*. Политика, культура, религия, социализм. – СПб., 1911. – С. 451 – 459.
6. Клейнборт Л. Б.Н. Чичерин: (Характеристика) // Мир божий. – 1904. – №9.
7. Ленин В.И. ПСС. Т. XX. – С. 179.
8. Ленин В.И. ПСС.Т. IV. – С. 119 – 157.
9. Ленин В.И. ПСС. Т. IV. – С. 145.
10. Плеханов Г.В. Две рецензии о книгах Б. Чичерина // Собрание сочинений. – Т.12. – М., 1925. С. – 179 – 187.