

В.А.ВЛАСОВ

**ВОСПИТАНИЕ
ПРЕКРАСНОГО В ЧЕЛОВЕКЕ**

ПЯТИГОРСК-2000

**ПЯТИГОРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**

В.А.ВЛАСОВ

**ВОСПИТАНИЕ ПРЕКРАСНОГО
В ЧЕЛОВЕКЕ**

**(ТЕОРИИ ЭСТЕТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ В
РОССИИ ВО II ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XXвв.)**

2.1. Г.В.Плеханов об эстетике и эстетическом воспитании

Георгий Валентинович Плеханов (1856 – 1918 гг.) – видный ученый и общественный деятель, основатель социал-демократического движения в России, теоретик марксизма. Всю жизнь боролся за диалектический и исторический материализм, отстаивал, развивал и пропагандировал марксистское направление в эстетике. Одним из источников прекрасного считал революционное развитие, классовую борьбу пролетариата за свое освобождение. В работах «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», «Об изучении философии», «Основные вопросы марксизма», «Еще раз социализм и политическая борьба», рассматривая вопросы народного образования и воспитания, резко критиковал политику царского правительства в области просвещения. В то же время он полагал, что только социал-демократы готовы последовательно бороться за просвещение народа и решать задачи развития самосознания и культуры рабочих, способных выступать против экономического и социального угнетения.

В 1887 г. Г.В.Плеханов разработал проект Программы русских социал-демократов, в котором сформулировал основные требования по народному образованию: оно мыслилось как бесплатное, всеобщее, светское с обязательной материальной поддержкой детей из необеспеченных семей, снабжение их бесплатным питанием, одеждой и учебными пособиями. Как показали авторы новейшего учебника истории педагогики, Г.В.Плеханов выступал против узко элементарного образования народа, подчеркивая, что оно дает определенное преимущество перед полной безграмотностью, но все же не позволяет широким массам осознать свою роль в общественной жизни страны. Поэтому только полноценное образование на всех его уровнях будет способствовать росту самосознания народа, формировать его стремления к изменению существующего положения (См.: История педагогики. Ч.2. Уч. пособие для педин-тов. Под ред. А.И.Пискунова. – М., 1998, С.228).

В своих трудах Г.В.Плеханов развил марксистское учение о происхождении искусства как специфической формы отражения общественной жизни и показал, что наиболее плодотворным способом художественного освоения действительности является

реализм. Его публицистика в начале XX века была весьма популярна в России и за рубежом. Влиянию его работ на прогрессивную общественность способствовал блестящий стиль автора, глубокое понимание им тенденций развития исследуемых проблем, в частности, теоретической эстетики, которое возможно, по его глубокому убеждению, лишь на базе материалистического понимания истории. Он рассматривал материализм как продукт длительного развития человеческого общества, связанного с социальными изменениями и прогрессом науки и считал, что если искусство воспроизводит жизнь, то эстетика как объективное учение об искусстве могла лишь тогда стать истинно научной, когда в основу ее легло появившееся подлинно научное толкование жизни, каким ученый считал материализм. При этом на все общественные явления, в том числе и на искусство, по его собственному признанию, он смотрел «с точки зрения материалистического понимания истории» (Плеханов Г.В. Избр. философ. произв. М., 1958, Т.5, С.286).

В трудах Г.В.Плеханова нет прямых ответов на вопросы эстетического воспитания подрастающего поколения, однако мы считаем уместным говорить о значительном вкладе философа в разработку общих положений данной проблемы. Сделать это возможным нам представляется по причине того, что он раскрыл общественную роль искусства как средства формирования личности и показал, что искусство усиливает социальное начало в человеке. Им обоснована диалектическая связь общественных условий, окружающей среды и реализация целей воспитания, в том числе и эстетического. Для Г.В.Плеханова искусство – общественная деятельность, т.е. деятельность человека в обществе себе подобных: «Искусство есть общественное явление, и если дикарь действительно совершенный индивидуалист, то напрасно мы стали бы спрашивать себя, каково было его искусство: мы не открыли бы у него никаких признаков художественной деятельности» (Плеханов Г.В. Избр. фил. произв. М., 1958, Т.5, С.352). А поскольку существовало такое явление, как первобытное искусство (а это, по Г.В.Плеханову, – факт), то значит, что искусство имеет древнейшее происхождение именно как вид общественной деятельности людей – членов социума. На материале первобытного искусства он показал, что искусство у

на стадии своего возникновения явилось результатом не только непосредственного влияния экономики, но и опосредованного воздействия мифов. В цивилизованном обществе опосредствующий момент выступает более отчетливо.

В статье «Французская драматическая литература и французская живопись XVII века с точки зрения социологии» Г.В.Плеханов показал, что «искусство и литература есть отражение жизни» и что это положение требует дополнения и уточнения. Он писал: «Чтобы понять, каким образом искусство отражает жизнь, надо понять механизм этой последней. А у цивилизованных народов борьба классов составляет в этом механизме одну из самых высоких пружин. И только рассмотрев эту пружину, только приняв во внимание борьбу классов и изучив ее различные перипетии, мы будем в состоянии сколько-нибудь удовлетворительно объяснить себе «духовную» историю цивилизованного общества: «ход его идей» отражает собою историю его классов и их борьбы друг с другом» (Плеханов Г.В. Искусство и литература. М., 1948, С.186).

Таким образом, развитие эстетических принципов, смена эстетических идеалов, по Г.В.Плеханову, обуславливается общественно-историческими условиями, классовой борьбой. С этих позиций он считал, что отпадает вопрос об объективном критерии прекрасного: нелепо говорить, что готическое искусство выше античного или наоборот, т.к. каждое из них порождено своими специфическими общественно-историческими условиями, а это дает основание заключить, что все стили, жанры, направления в искусстве равнозначны и имеют право на существование.

Как преемник и продолжатель традиций материалистической эстетики В.Г.Белинского, Н.Г.Чернышевского, Н.А.Добролюбова, он утверждал: «Отныне критика (точнее, научная теория эстетики) в состоянии будет подвигаться вперед, лишь опираясь на материалистическое понимание истории» (Плеханов Г.В. Избр. фил. произв. М., 1958, Т.5, С.312). Исходя из этого, он рассмотрел многие проблемы эстетического отражения действительности в истории искусства и эстетической мысли. Впервые в марксистской критике им доказано, что искусство, эстетические чувства и понятия рождаются в результате трудовой деятельности человека общества. В этой связи нам представляется ценной мысль

философа о том, что художественное творчество человека обязано своим происхождением тому обстоятельству, что человека не удовлетворяло прекрасное, встречаемое им в действительности, а поэтому появлялось желание изменить эту действительность.

Деятельность Г.В.Плеханова в области литературной критики является вершиной его творчества. Он работал в эпоху, насыщенную историческими событиями, богатую и выдающимися людьми, и важными явлениями. Его работы отличает тонкий художественный вкус, глубокие академические знания в различных областях искусства, литературы многих народов в разные эпохи. В своих трудах Г.В.Плеханов защищал реалистические традиции революционно-демократической мысли. Он разделял положения революционных демократов о роли искусства и литературы в обществе и считал, что развитие искусства, содержание литературы определяются классовой борьбой человечества, экономическими условиями, а также особенностями национальной духовной жизни людей. Он писал: «Литература – отражение национальной духовной природы – есть продукт тех самых исторических условий, которыми создана эта природа. Значит, не природа человека, не характер данного народа, а его история и его общественное устройство объясняют нам его литературу» (Плеханов Г.В. Избр. фил. произв. М., 1958, Т.5, С.314).

Вместе с тем, литература данного общества, его искусство, по Г.В.Плеханову, объясняются и психологией данного общества, его духовным укладом. Он утверждал: «В произведениях искусства и в литературных вкусах данного времени выражается общественная психология... Для того, чтобы понять историю искусства и литературу той или другой страны, надо изучить историю тех изменений, которые произошли в положении ее жителей» (Плеханов Г.В. Избр. фил. произв. М., 1958, Т.5, С.С.422, 316). Положение же это обуславливается в конечном итоге состоянием производительных сил общества и производственными отношениями. В этом состоит глубокий вывод философа-материалиста о ходе истории человечества вообще и о происхождении и развитии искусства, в частности.

Соотношение искусства и реальной жизни, происхождение искусства и его социальная обусловленность, проблема отражения в произведениях художников реальной жизни через призму

собственного мировоззрения автора, критерии эстетики, красоты, общественной значимости искусства - эти и многие другие проблемы неоднократно поднимались Г.В.Плехановым в его произведениях. Он активно применял марксистское учение к анализу развития истории искусства и литературы. Преимущественное внимание в своем литературно-эстетическом творчестве он уделял развитию русской общественной мысли, различным направлениям отечественной литературы и искусства. При этом подчеркивал гуманистический характер русской литературы, ее гражданский пафос, связь с настроениями и нуждами народа. Его творчество имеет непреходящее значение и для развития современной теории искусства и практики эстетического воспитания.

Раскрывая формы искусства (к ним он относил живопись, музыку, танцы, театр, и, конечно же, литературу, включая поэзию), обосновывая их зависимость от социальной среды, он показал, что основным достоинством искусства является реальность изображения действительности. Его выступления по этим вопросам имели важное значение для утверждения материалистического понимания эстетики. Он отстаивал социальную обусловленность духовного развития общества, обосновывал идею тесной связи искусства и литературы с историей народа, борьбой классов, их идеологией, убедительно показал, что представления людей о жизни и их понятия о красоте меняются в связи с ходом экономического развития общества. Таким образом, происхождение и развитие эстетических вкусов людей, принадлежащих к разным классам, Г.В.Плеханов связывал с условиями общественной жизни. Он считал, что людям свойственно чувство прекрасного, т.е. способность испытывать особого рода удовольствие («эстетическое») под воздействием явлений или предметов. «Природа человека делает то, что у него могут быть эстетические вкусы и понятия, - говорил он. - Окружающие его условия определяют собой переход этой возможности в действительность; ими объясняется то, что данный общественный человек (то есть данное общество, данный народ, данный класс) имеет именно эти эстетические вкусы и понятия, а не другие» (Плеханов Г.В. Избр. фил. произв. М., 1958, Т.5, С.294).

В формировании эстетических вкусов и понятий, по его мнению, следует учитывать два свойства человеческой природы, «два психологических закона», а именно: стремление к подражанию и стремление к противоречию. Для характеристики последнего свойства он заимствовал у Ч.Дарвина термин «начало антитеза», который у великого антрополога означал «сильное и непроизвольное стремление к выполнению движений противоположного свойства» по сравнению с теми, которые полезны для человека или которых ждали от него (См.: Дарвин Ч. О выражении ощущений (эмоций) у человека и животных. СПб., 1872, С.43).

Г.В.Плеханов неоднократно подчеркивал значение для процесса формирования личности психологических законов подражания, симметрии, противоречия («начало антитеза»). Свои подтверждения он подкреплял авторитетом Ч.Дарвина и ссылками на работы видного французского искусствоведа И.Тэна (1828 - 1893 гг.). Преувеличивая в ряде случаев роль этих психологических факторов и в развитии искусства, Г.В.Плеханов в некотором смысле отступал от принципиальной позиции в своих материалистических взглядах на искусство, что подчеркивали те исследователи, которые придерживались точки зрения «официального марксизма» советского периода (См.: Примечания к 5-му тому Избр. фил. произв. М., 1958, Т.5, С.781). Г.В.Плеханов был убежден, что весьма значительная часть обычаев человеческого общества, а также положительных нравственных черт личности каждого человека (таких, как трудолюбие, трезвость, бережливость, строгость семейных нравов и др.) сформировались под влиянием именно этих психологических факторов, в том числе - стремление к противоречию. В число этих качеств личности он включал и эстетические понятия и вкусы: «Развитие наших эстетических вкусов также совершается под влиянием начала антитеза» (Плеханов Г.В. Избр. фил. произв. М., 1958, Т.5, С.299).

В формировании личности Г.В.Плеханов признавал ведущим фактором воспитание, а также признавал и влияние наследственности. Однако в позднейший период творчества большое место он отводил «биологической организации человека»: «Идеал красоты, господствующий в данное время, в данном обществе или данном классе общества, коренится частью в

биологических условиях развития человеческого рода, а частью исторических условиях возникновения и существования этого общества или этого класса» (Плеханов Г.В. Избр. фил. произв. М., 1958, Т.5, С.708). Тем самым он находил одинаково важными как биологические, так и социальные факторы формирования личности, в чем приближался к выводам современной гуманистической педагогики. Именно поэтому многие исследователи творчества Г.В.Плеханова в советский период по идеологическим причинам исходя из коммунистических партийных установок, критиковали его положение о том, что наследственность имеет второстепенное значение, с чем мы согласиться не можем (См.: Щербина И. Эстетические взгляды Г.В.Плеханова. М., 1958, С.11).

В трудах по эстетике, в литературно-критических работах философ отстаивал идею реализма в искусстве. Обосновывая марксистское понимание искусства и литературы, он показал, что их основой является действительность, а главными принципами правдивость, идейность и народность.

Исследуя вопрос происхождения искусства и его взаимосвязи с социально-экономическим укладом общества, Г.В.Плеханов пришел к выводу о том, что труд - явление «первородное», первоначальное по отношению к искусству. Он писал: «Труд старше искусства, ... человек сначала смотрит на предметы явления с точки зрения утилитарной и только впоследствии становится в своем отношении к ним на эстетическую точку зрения» (Плеханов Г.В. Избр. фил. произв. М., 1958, Т.5, С.354). Вместе с тем он разъяснял, что у цивилизованных народов исчезает непосредственная зависимость искусства от техники и способов производства, наблюдавшаяся у первобытных людей. В начальной стадии развития личности предметы и явления служат ей утилитарным, практическим целям, их «эстетическая сущность» стоит на втором плане. Однако чем выше уровень развития личности, в том числе уровень сформированности мышления, мировоззрения, тем выше и уровень эстетического восприятия, а запросы и потребности личности в сфере прекрасного поднимаются на качественно новую ступень. Отсюда он пришел к выводу о том, что человек, подчиняясь законам природы, изначально «подражает» в своих эстетических воззрениях всему тому, что его окружает, что в эстетических вкусах людей находит

отражение социальная среда. Раскрывая своеобразие искусства как особого вида духовной деятельности, Г.В.Плеханов называл главной движущей силой искусства общественные отношения: «Если существуют действительно вечные законы искусства, то это те, в силу которых в известные исторические эпохи публицистика врывается в область художественного творчества и распоряжается там, как у себя дома» (Плеханов Г.В. Избр. фил. произв. М., 1958, Т.5, С.187).

Обобщая сказанное, отметим, что возникновение искусства и его различных видов и направлений, по Г.В.Плеханову, обусловлено тремя важнейшими, глобальными факторами: во-первых, самой жизнью, т.е. реальной действительностью, окружающей данную личность, во-вторых, позицией классов, существующих и сосуществующих в данной реальной действительности; в третьих, общественными отношениями между этими классами, которые, в конечном счете, определяют содержание и принципы искусства данного времени, задачи и содержание эстетического воспитания.

Г.В.Плеханов высоко оценивал гениальное открытие Н.В.Чернышевского в области эстетики, заключающееся в том, что различные классы имеют различные идеалы красоты, что искусство и литература, являясь отражением жизни у цивилизованных народов, отражает в то же время борьбу классов, играющую огромную роль в жизни человеческого общества. И только приняв во внимание эту борьбу классов, можно рассматривать место и значение искусства в жизни общества. Что же касается истории искусства, и в этом вопросе философ стоял на материалистических позициях: «Разумеется, не всякий полезный предмет кажется общественному человеку красивым; но несомненно, что красивым может казаться ему только то, что ему полезно, т.е. что имеет значение в борьбе за существование с природой или с другим общественным человеком» (Плеханов Г.В. Избр. фил. произв. М., 1958, Т.5, С.433). Польза при этом познается рассудком, а восприятие красоты обусловлено наличием у человека «созерцательной способности», т.е. в каком-то смысле способности чувствовать, наслаждаться предметами прекрасного и красотой жизни. Главной отличительной чертой эстетического наслаждения он считал непосредственность воздействия и восприятия

прекрасного при несомненной пользе его для общества. Г.В.Плеханов глубоко размышлял о связи пользы вообще и пользы прекрасного, о связи прекрасного с нравственностью: «Далеко не все то, что полезно общественному человеку, нравственно. Но нравственное значение может приобрести для него только то, что полезно для его жизни и для его развития: не человек для нравственности, а нравственность для человека. Точно также можно сказать, что не человек для красоты, а красота для человека. А это уже утилитаризм, понимаемый в его настоящем, широком смысле, т.е. в смысле полезного не для отдельного человека, а для общества: племени, рода, класса» (Плеханов Г.В. Избр. фил. произв. М., 1958, Т.5, С.434).

Важное значение для теории эстетического воспитания имеет идея Г.В.Плеханова об активной роли искусства в общественной жизни, о понимании художественного творчества как выражения общественных настроений, о взаимосвязи искусства и историческим движением. Для выяснения роли искусства в общественной жизни крайне важны его выводы о познавательном значении искусства, его месте в преобразовании действительности. Он считал это взаимовлияние искусства и действительности важным фактором совершенствования жизни общества и в то же время развития искусства. В этой связи он писал: «Характер изображаемой среды не может остаться без влияния на характер художественных произведений» (Плеханов Г.В. Избр. фил. произв. М., 1958, Т.5, С.66). Эти взгляды Г.В.Плеханова противостояли многим эстетическим теориям, ограничивавшим функцию искусства лишь пассивным изображением жизни. Он был убежден в том, что искусство накапливает непреходящие художественные ценности. Многие явления прекрасного, классические творения искусства переживают время, их породившее, оказывают серьезное воздействие на сознание и эстетические идеалы новых поколений людей.

По его мнению, достоинство художественного произведения, его значение для человечества зависят, наряду с правдивостью изображения действительности, от содержания ценностных ориентиров, от выраженных в нем идей. На основании этого он утверждал, что познавательный характер искусства вытекает из требования идейности искусства. Защищая материалистическую

позиции в искусстве и литературе, Г.В.Плеханов заявлял, что ложные и реакционные идеи, отраженные в художественных произведениях, снижают познавательные достоинства искусства. Искусство не должно быть пошлым, «ложным», т.е. отвлеченным от реальной жизни. По мнению Г.В.Плеханова, безыдейность искусства иногда стыдливо прикрывают словами о раскрепощении личности. Именно это он называл пошлостью в искусстве, и мы полностью согласны с ученым в данном вопросе. В этой связи он отмечал, что в современном ему искусстве преобладает односторонность, отсутствует внимание к нуждам и стремлениям рабочих, крестьян, неимущих людей (См.: Плеханов Г.В. Избр. фил. соч. М., 1958, Т.5, С.455). По его глубокому убеждению, каждое произведение искусства не лишено идейного содержания. Другое дело, что не всякая идея «способна лечь» в основу художественного произведения. Нам представляется важным следующее утверждение ученого: «Дать истинное вдохновение художнику способно только то, что содействует общению между людьми. Возможные пределы такого общения определяются не художником, а высотой культуры, достигнутой тем общественным целым, к которому он принадлежит. Но в обществе, разделенном на классы, дело зависит еще от взаимных отношений этих классов, и от того, в какой фазе своего развития находится в данное время каждый из них» (Плеханов Г.В. Избр. фил. соч. М., 1958, Т.5, С.716-717).

Г.В.Плеханов справедливо подчеркивал субъективный характер восприятия и оценки искусства: «Художественное произведение, являясь в образах и звуках, действует на нашу созерцательную способность, а не на логику, и именно потому нет эстетического наслаждения там, где при виде художественного произведения в нас рождаются лишь соображения о пользе общества» (Плеханов Г.В. Избр. фил. произв. М., 1958, Т.5, С.365). При этом искусство, будучи связанным с общественной жизнью, с такими науками, как философия, мораль, политика, психология, педагогика, имеет свою специфику. Своеобразие искусства, по мнению философа, состоит в том, что если наука познает общественную жизнь в отвлеченных понятиях, то искусство начинается там, где впечатления, мысли и чувства получают образное выражение. О цели искусства он писал, что если

искусство не может быть само по себе целью, то главное его назначение заключается в содействии умственному развитию общества, а это через воспроизведение прекрасного, существующего в действительности. Он писал: «Многие произведения искусства не только воспроизводят жизнь, а еще объясняют нам ее, почему и служат для нас учебником жизни» (Плеханов Г.В. Избр. фил. произв. М., 1958, Т.5, С.260). Эта мысль полностью подтверждается творчеством самого философа. Он считал, что история литературы показывает, как человеческая мысль выходит за пределы действительности, когда ей удается разрешить эту трудную задачу, «когда она, по прекрасному выражению Гегеля, оказывается в состоянии произнести волшебные слова, вызывающие образ будущего» (Плеханов Г.В. Избр. фил. соч. М., 1958, Т.5, С.462).

Эстетические воззрения Г.В.Плеханова в полной мере отразились в работах, посвященных анализу произведений мировой и русской литературы, важнейших явлений общественной литературной жизни XIX - начала XX вв. Им была установлена связь этих явлений с политической борьбой, с ведущими тенденциями исторического развития. В его трудах впервые получили глубокую и всестороннюю оценку деятельность декабристов, творчество Белинского, Герцена и Чернышевского, Добролюбова и Некрасова, писателей-народников, Л.Толстого и Горького. По существу, это был обширный курс русской литературы, давший целостное представление о ее гуманистических традициях и высокой идейности. Г.В.Плеханов, в частности, показал специфику литературной деятельности В.Г.Белинского как основателя демократического направления русской литературной критики. Самым крупным представителем русских просветителей-революционеров Г.В.Плеханов считал Чернышевского, которому посвятил книгу и несколько статей. Он считал глубоко обоснованной, подлинно научной мыслью Чернышевского о зависимости эстетических понятий людей от экономического бытия и их общественно-политических взглядов, классовых позиций. Однако в то же время он критиковал требование Чернышевского о том, чтобы искусство просто объясняло реальную действительность. Эта критика, на наш взгляд, имела прямое отношение к рассмотрению Г.В.Плехановым

деятельности художника в качестве слепого продукта своей среды – как представителя своего класса, своего социального слоя. При этом он отделял субъективные намерения и симпатии писателя, художника от объективно отражающихся в его произведениях картин реальной действительности. Он отмечал: «Писатель является не только выразителем выдвинувшей его общественной среды, но и продуктом ее;... он вносит с собой в литературу ее симпатии и антипатии, ее мирозерцание, привычки и даже язык» (Плеханов Г.В. Избр. фил. произв., М., 1958, Т.5, С.42).

Особые требования Г.В.Плеханов предъявлял к писателям области соблюдения ими языковых норм литературной речи и считал, что соблюдение этих требований крайне важно в воздействии литературного произведения на людей, воспринимающих его. Он подчеркивал ответственность художника за свое творчество: «Чем сознательнее относится художник к изображаемому им явлениям, тем более он становится мыслителем и тем более его произведения, оставаясь в области искусства, приобретают научное значение» (Плеханов Г.В. Избр. фил. произв. М., 1958, Т.5, С.274).

Влияние всякой общественной среды, по Г.В.Плеханову, испытывает на себе не только тот, кто мирится с нею, но и тот, кто борется с ее отрицательными сторонами. Поэтому он считал, что, изучая произведения истинного художника, произведения которого выражают состояние эпохи, читатель акцентирует свое внимание или на том, как изображается в них истина жизни, или же на том, какая именно истина выражается в них. Это уже зависит от того, кто читает произведение искусства и с какой целью. В первом случае это восприятие будет иметь эстетический характер, а во втором – чисто публицистический.

Доказывая реалистичность, жизненность различных видов искусства (что означало, по Г.В.Плеханову, зависимость содержания, идейной направленности произведения от того, кто его создал, в каких социальных условиях была сформирована личность автора, к какому классу общества он принадлежал), он называл основным критерием красоты в искусстве, его высшим достоинством реальность изображения действительности, а объективным критерием художественности – соответствие содержания произведения и его формы. Философ размышлял:

«Прекрасное, трагическое, комическое представляют собою лишь три наиболее определенных элемента из множества тех элементов, от которых зависит интерес человеческой жизни. Но почему же прекрасное считается единственным содержанием искусства? Только вследствие смешения прекрасного как предмета искусства с прекрасной формой, составляющей необходимую принадлежность всякого произведения искусства. Прекрасная форма получается благодаря взаимному соответствию, единству идеи и образа» (Плеханов Г.В. Избр. фил. произв. М., 1958, Т.5, С.273).

Г.В.Плеханов сделал вывод о равнозначной ценности для человечества различных художественных стилей, жанров искусства, отражающих многообразие духовной жизни людей. В оценке произведений искусства критерий идейности, жизненной правды должен сочетаться с критерием художественности. Цель же большей части произведений искусства заключается не только в объяснении этой жизни (мысль Н.Г.Чернышевского), но и в том, чтобы дать возможность познакомиться с действительностью тем людям, которые не могли сделать этого на самом деле, т.е. познакомиться с теми явлениями жизни, которые не известны данному классу, данной личности. Он писал: «Человек, интересуясь явлениями жизни, не может не судить о них так или иначе. Поэтому и художник не может отказаться от принесения своего приговора над теми явлениями, которые он изображает. В этом состоит другое назначение искусства, благодаря которому «искусство становится в число нравственных двигателей человека» (Чернышевский)» (Плеханов Г.В. Избр. фил. произв. М., 1958, Т.5, С.273).

Г.В.Плеханов, отстаивая материализм в философии и эстетике, критиковал положение идеализма о происхождении искусства, заключавшееся в том, что история искусства и вообще всей духовной деятельности людей обусловлена историей общественного развития, а причины последнего коренятся в духовной деятельности людей (См.: Плеханов Г.В. Избр. фил. произв. М., 1958, Т.5, С.183). Однако нам кажется, что его утверждение о том, что развитие общества определяется в конечном счете его экономическим развитием, не идет в разрез с вышеуказанным положением идеализма. Он считал искусство

одним из решающих, но не главным фактором формирования личности в процессе ее воспитания.

Стремясь раскрыть активную роль искусства в жизни и воспитании, он показал, что только материалистическая (в частности, марксистская) философия и эстетика дают подлинно научное и обоснование этого вопроса. Мы не можем согласиться с Г.В.Плехановым в этом. Однако именно глубокое понимание «лично-формирующего» воздействия искусства обусловило столь пристальное внимание философа к проблемам эстетики, в частности, литературоведения.

Г.В.Плеханов подчеркивал глубокую человечность высших творений искусства. Он писал: «Искусство есть одно из средств духовного общения между людьми. И чем выше чувство, выражаемое данным художественным произведением, тем с большим удобством может при равных прочих условиях это произведение сыграть свою роль указанного средства» (Плеханов Г.В. Избр. фил. произв. М., 1958, Т.5, С.705). В этом, по его глубокому убеждению, сказывается воспитывающий характер искусства, его педагогический аспект.

Он считал, что необходимо «руководить чувственным опытом» человечества, и делать это — предназначение реалистического искусства, причем всех его направлений. Он говорил: «И почему, например, живопись не должна изображать по-своему, т.е. красками, а не словами, то, что изображает литература? Задача искусства заключается в изображении всего того, что интересует и волнует общественного человека, а живопись вовсе не составляет исключения из общего правила» (Плеханов Г.В. Избр. фил. произв. М., 1958, Т.5, С.445). Несмотря на то, что главную роль в реальном восприятии и отражении действительности философ отдавал науке, значение искусства, усиливающего социальное начало в человеке, по Г.В.Плеханову, не следует преуменьшать. Суть специфики искусства, считал он, в том и состоит, что оно вызывает в человеке «чувство мысли» и придает этой мысли образное выражение.

Однако заметим, что мы не можем согласиться с философом в том, что искусство является простой иллюстрацией мысли. Заметим также, что философ полемизировал с Л.Н.Толстым, считавшим, что искусство выражает чувства людей, а мысли их

выражает слово. Он признавал это неверным и доказывал сказанное следующим образом: «Слово служит людям не только для выражения их мыслей, но также и для выражения их чувств. Доказательство: поэзия, органом которой служит именно слово... Неверно также и то, что искусство выражает только чувства людей. Нет, оно выражает и чувства их, и мысли, но выражает не отвлеченно, а в живых образах» (Плеханов Г.В. Избр. фил. произв. М., 1958, Т.5, С.285). Для доказательства того, что искусство есть явление общественное, он приводил следующий аргумент: искусство начинается тогда, когда человек снова вызывает в себе чувства и мысли, испытанные им под влиянием окружающей его действительности, и придает этим чувствам и мыслям образное выражение, а делает он это с целью передачи своих мыслей и чувств другим людям.

Г.В.Плеханов считал, что искусство, по сравнению с наукой, имеет большие возможности в достижении целей воспитания. Объяснял он это тем, что «характер народа изменяется не только вместе с историческими событиями; в каждое данное время он не одинаков даже у людей различных профессий, вкусы и привычки «праздных» людей не одинаковы со вкусами и привычками земледельцев и ремесленников, все это зависит от воспитания. Различные представления о красоте зависят от впечатлений детства» (Плеханов Г.В. Избр. фил. произв. М., 1958, Т.2, С.106). Эта его мысль явилась основанием для вывода о том, что эстетическое воспитание — необходимое звено формирования личности.

Важное значение в эстетическом воспитании взрослых и детей философ придавал природе. Этот вывод можно сделать из анализа работы «Толстой и природа» (1908 г.), в которой Г.В.Плеханов проанализировал отношение великого мыслителя к природе, обосновал ее духовное влияние на личность. Автор писал, что природа не описывается, а живет у нашего великого художника, что человек должен быть чрезвычайно чутким, чувствующим красоту природы. И тогда к нему придет осознание своего бессмертия, осознание единства с таинственными силами природы (См.: Плеханов Г.В. Избр. фил. соч. М., 1958, Т.5, С.609-612).

В связи с раскрытием характерных черт искусства Г.В.Плеханов рассматривал проблему эстетического чувства.

Ссылаясь на Ч.Дарвина, он говорил, что чувство красоты не является исключительной особенностью человека. Это чувство есть «врожденное приобретение». Однако направленность эстетических чувств зависит от условий, в которых осуществляется жизнедеятельность человека. Он подчеркивал, что эстетическое чувство основывается преимущественно на пользе. Польза и красота, утилитарное и эстетическое взаимосвязаны и взаимно обуславливаются. Комментируя сказанное, философ отмечал: «Разумеется, не всякий полезный предмет кажется общественному человеку красивым; но несомненно, что красивым может ему казаться только то, что ему полезно, - т.е. что имеет значение в его борьбе за существование с природой или другим общественным человеком. Это не значит, что для общественного человека утилитарная точка зрения совпадает с эстетической. Вовсе нет! Польза познается рассудком; красота — созерцательной способностью. Область первой — расчет; область второй — инстинкт» (Плеханов Г.В. Искусство и литература. М., 1948, С.186-187).

Однако Г.В.Плеханов здесь же замечает следующее: «Но именно потому, что мы имеем в виду не отдельное лицо, а общество (племя, народ, класс), у нас остается место и для кантовского взгляда на этот вопрос: суждение вкуса несомненно предполагает отсутствие всяких утилитарных соображений у индивидуума, его высказывающего» (Плеханов Г.В. Искусство и литература. М., 1948, С.187).

Таким образом, обосновывая важную мысль об общественном значении искусства, его прогрессивной роли в развитии общества, в воспитании, Г.В.Плеханов в то же время противопоставлял индивида обществу, классу. Он не учитывал того, что в классовом обществе человек всегда выступает как представитель определенного класса. Поэтому эстетические суждения данной личности в значительной мере связаны с интересами общества и выражают эти интересы, а не только интересы отдельного человека.

Эстетическое воспитание средствами искусства, по Г.В.Плеханову, должно осуществляться путем организации восприятия действительности в художественных образах. На это положение Г.В.Плеханова справедливо указывает исследователь А.В.Ляхов: «Именно в искусстве главным образом проявляется

эстетическое отношение человека к реальному миру. Через восприятие прекрасного происходит понимание общественных взаимоотношений людей, их жизни и деятельности» (Ляхов А.В. Г.В.Плеханов об эстетике и эстетическом воспитании личности // Идеи гуманной педагогики. Пятигорск, 1993, С.27). А.В.Ляхов подтверждает мысль, высказанную Г.В.Плехановым, о зависимости эстетических взглядов и чувств, эстетических понятий, вкусов, идеалов от условий жизни людей. Однако нам кажется неправомерным утверждение автора о том, что философ считал средством эстетического воспитания подражание. Последнее, по Г.В.Плеханову, является формой восприятия и последующего воспроизведения определенных идей, установок, посылок, на которых затем строится собственная философия личности, в том числе мировоззренческие позиции в области эстетики.

Одним из средств эстетического воспитания Г.В.Плеханов считал игру – форму жизнедеятельности детей, заключающуюся в восприятии действий взрослых и отношений между ними. «Игра, – утверждал он, – есть дитя труда..., предшествующего ей во времени» (Плеханов Г.В. Соч., Т.14, С.57). Он считал, что игра возникает в ответ на потребность общества в подготовке к труду, другим видам деятельности, в том числе в сфере прекрасного.

Признавая возможность существования различных видов и течений искусства, Г.В.Плеханов был противником религиозно-мистических исканий формализма, декадентства, эстетических идеалов чистого искусства, буржуазно-мещанского крайнего индивидуализма, символизма. Главным недостатком этих направлений искусства он считал их абсолютную, полную безыдейность, приводящую к отвлеченности и хаосу. Так, стремление художников к символизму он объяснял бедностью общественной мысли. Склонность к «искусству для искусства» («чистому искусству»), по его мнению, возникает там, где существует разлад между художником и окружающей его действительностью. Эстетической программе представителей этих направлений философ противопоставлял гуманистические и демократические традиции искусства, горячо откликавшегося на нелегкие судьбы и мучительные раздумья простых людей, на коренные вопросы бытия. Он активно пропагандировал реалистическое искусство, проникнутое гражданскими мотивами. Вот почему он высоко

оценивал творчество тех художников, писателей, которые не просто типизировали героев, создавали индивидуальные характеры, а умели обрисовать привычки, взгляды, быт простого народа и таким образом акцентировали внимание общества на жизненных проблемах реальных людей. Например, писателей-народников (Г.Успенского и др.), в отличие от «художников-психологов» (Л.Н.Толстого, Ф.М.Достоевского) он называл подлинными исследователями народной жизни, сумевшими наглядно показать, «как живет, что думает и куда стремится наш народ» (Плеханов Г.В. Соч., Т.10, С.9-10). Он ценил материалистический элемент в воззрениях авторов произведений, т.е. их умение объяснить взгляды народа, мировоззрение условиями труда. При этом он писал о том, как важен выбор автором героев произведений. «Торжеством художественного творчества является изображение личностей, принимающих участие в великом прогрессивном движении человечества, служащих носительницами великих мировых идей» (Плеханов Г.В. Избр. фил. произв. М., 1958, Т.5, С.66). Он показал, что личность сильна «не своими предками», а теми новыми знаниями и идеями, которые приобретает в течение собственной трудовой, интеллектуальной и духовной жизни.

В основу критического анализа произведений искусства Г.В.Плеханов положил идею резкого расхождения его идеалов с объективными потребностями действительности. Такой подход нашел выражение в статьях философа, посвященных анализу литературного творчества, особенно философско-этического наследия Л.Н.Толстого. Г.В.Плеханов считал, что в этом наследии имеются «ценные элементы, заключающиеся в ярком изображении той эксплуатации народа, без которой не могут существовать высшие классы» (Плеханов Г.В. Соч., Т.24, С.233). Этим самым он подчеркивал огромные гражданские заслуги великого писателя, гражданский пафос многих его произведений.

В литературно-общественном движении начала XX века критические произведения Г.В.Плеханова были весьма актуальными, вызвали большой резонанс. Сегодня, в конце XX века, они являются примером искренней веры в силу искусства, его созидательную роль и могут использоваться как основа подлинно научного анализа произведений искусства, служащих

«материалом» для решения проблем эстетического и нравственного воспитания подрастающего поколения.

Особенно сильным было влияние Г.В.Плеханова на интеллигенцию России в выработке взглядов на роль искусства в общественной жизни. В статье «Искусство и общественная жизнь» (1913 г.) он писал, что этот вопрос всегда играл очень важную роль во всех развитых обществах. Чаще всего он решался в двух противоположных смыслах: одни говорили, что не общество служит художнику, а художник обществу, т.е. искусство должно содействовать развитию человеческого сознания, улучшению общественного строя. Другие считали, что искусство само по себе является целью. Превращать же искусство в средство для достижения даже самых благородных целей - значит унижать его достоинство, художественную ценность лучших произведений. И в этой части Г.В.Плеханов в своих взглядах близок к позиции Чернышевского, считавшего, что все человеческие дела должны служить на пользу человечеству, если не хотят быть пустым и праздным занятием (См.: Плеханов Г.В. Избр. фил. соч. М., 1958, Т.5, С.686-687). В конечном итоге в литературе и искусстве он видел могучее оружие защиты интересов народа.

Свои взгляды на искусство с позиций материализма Г.В.Плеханов излагал не только в литературных, критических работах, но и в многочисленных устных выступлениях. Эти взгляды оказали серьезное влияние на развитие различных направлений философии, эстетики, а также на теорию и практику эстетического воспитания. Высказывания Г.В.Плеханова по вопросам эстетики и эстетического воспитания подвергались зачастую необъективной критике и не были достаточно исследованы. Думается, настало время научного анализа наследия этого выдающегося ученого и человека.

Несмотря на непоследовательность в раскрытии ряда вопросов эстетики, в целом Г.В.Плеханов выступал убежденным сторонником реалистического искусства, близкого и понятного народу, приносящего ему пользу в общественном развитии, в формировании личности. Он показал себя защитником гуманистических традиций в области эстетики. Его эстетические взгляды оказали влияние на разработку теоретических основ и практики эстетического воспитания в советской школе. В

Положении и Декларации о Единой трудовой школе РСФСР (1918) нашли отражение принципы создания и развития в стране системы образования и воспитания. В этих принципах говорится о реализации эстетического воспитания как процесса активного содействия развитию полноценного восприятия и понимания прекрасного во всех сферах его проявления (искусство, труд, общественная и личная жизнь, природа и др.), как процесса развития эстетических чувств, взглядов и художественных способностей детей. При разработке учебных программ Единой трудовой школы учитывались высказывания Г.В.Плеханова о роли литературы и искусства в развитии общества и формировании личности. Об этом, в частности, свидетельствует доклад наркома просвещения А.В.Луначарского на Всероссийской конференции преподавателей русского языка и литературы (1925). С большим удовлетворением он отметил: «Мы имеем (и это наше счастье, и это наше особое отличие от марксистов других стран), мы имеем в лице Плеханова основоположника, который дал некоторые общие принципы литературоведения и применил их на нескольких чрезвычайно удачных примерах, исторических или современных. Мы имеем ряд лиц, которые шли по путям Плеханова, иногда покидая их, иногда несколько варьируя их. Таким образом, мы имеем небольшое количество историков литературы, давших нам очень небольшое количество исследований по истории литературы и по теории литературы» (Луначарский А.В. О воспитании и образовании. М., 1976, С.471).

Пропаганда марксистских взглядов на школу и народное образование, на воспитание, в том числе эстетическое, подготавливала почву для возникновения социалистической педагогики как альтернативной всем немарксистским течениям педагогической мысли и как учению, которое стало господствующим после октября 1917 г. Как показал С.Ф.Егоров, Г.В.Плеханова «больше интересовала не общеобразовательная школа, а подготовка пролетариата к насильственному изменению государственного устройства России» (Егоров С.Ф. Педагогическая теория в России на рубеже XIX – XX веков // Педагогика и политика в образовании России конца XIX – начала XX веков. Часть 1. – М., 1997, С.77).

Г.В.Плеханов внес большой вклад в развитие отечественной и мировой культуры, в теорию и практику эстетического воспитания подрастающего поколения.

2.2. В.М.Фриче об эстетической культуре и ее воспитании

На разработку проблем эстетического воспитания в начале XX века и первые годы советской власти большое влияние оказали труды крупного отечественного теоретика литературы и искусства Владимира Максимовича Фриче (1870-1929 гг.).

Родился он в Москве. По окончании немецкой гимназии поступил на историко-филологический факультет Московского университета, закончив который, работал в школе, занимался литературно-критической деятельностью, публиковался в московских изданиях. В 1904-1910 гг. преподавал в университете литературу. С конца 90-х годов участвовал в социал-демократическом движении. Преподавал на Пречистенских курсах для рабочих. По политическим соображениям вынужден был уйти из университета и оставить преподавание в школе, неоднократно подвергался репрессиям. Продолжал работу преимущественно как литературный критик и историк литературы.

В научных публикациях В.М.Фриче критиковал капиталистический образ жизни, упаднический характер буржуазного искусства, проанализировал ряд художественных произведений западноевропейских авторов, освещавших революционную борьбу классов. Этому посвящены его труды «К психологии декадентства» (1904), «Что такое декадентство» (1900), «Психическая чухотка» (1903), «Интеллигентный пролетариат во Франции» (1901) и др. В статье «Западная Европа и русская революция» (1905) на материале революционных событий в России показал значение русской революции для освободительной борьбы пролетариата Запада. Выяснению идейной сущности художественной литературы посвящены его работы «Художественная литература и капитализм» (1906), «Основные мотивы западно-европейского модернизма» (1909), «Творчество пола и гибель цивилизации» (1910), «Поэзия кошмаров и ужасов» (1912). Книга «Очерки по истории западно-европейской литературы» (1908, 1912) использовалась как пособие по литературоведению и эстетики в высших учебных заведениях

России. В ней, в частности, подчеркивалась мысль о том, что эстетическое совершенство произведений литературы и искусства означает единство содержания и формы. Именно это обеспечивает совершенство произведений искусства, их органическую целостность, эстетическую и нравственную ценность. Прекрасное в искусстве, утверждал он, есть правда жизни, выраженная в совершенной художественной форме. Эти идеи использовались в 20-е годы советскими теоретиками эстетического образования при отборе художественных произведений для изучения в общеобразовательной школе.

После Великой октябрьской социалистической революции В.М.Фриче был членом Коллегии МОНО, с 1919 г. заведовал литературным отделом НКП РСФСР. С 1922 по 1928 гг. руководил литературным факультетом Первого Московского университета, являлся директором института языка и литературы при РАНИНе, заведующим секции литературы Коммунистической академии. С 1926 г. - ответственный редактор журналов «Литература и марксизм», «Печать и революция» и «Литературной энциклопедии». Наиболее значительными его трудами советского периода являются книги «Социология искусства» (1926), «Проблемы искусствоведения» (1930, 2-е изд.). В 1922 г. вышло в свет второе (дополненное и переработанное) издание его книги «Очерк развития западных литератур» (в 1927 г. - третье). В этой книге изложена марксистская концепция развития западных литератур. Автор рассматривал литературу как форму классовой борьбы и показал отражение этой борьбы на всех основных этапах развития западной литературы.

К анализу литературы и искусства как важнейших эстетических категорий, характеризующих особую форму человеческого сознания и человеческой деятельности, ее продуктов, В.М.Фриче подходил, в основном, с марксистских позиций. При этом он подчеркивал гуманистическую роль искусства, литературы. В качестве центрального вопроса эстетики выдвигал проблему стиля. Историю мировой литературы представлял как «...историю литературных (поэтических) стилей в их борьбе и в их смене, как стилей борющихся и сменяющих друг друга классов и внутриклассовых групп» (Литература и марксизм, 1928, №1, С.7). Стиль в литературе, по В.М.Фриче, есть

68. Острогорский В.П. Письма об эстетическом воспитании. Изд.3. М., 1908.
69. Острогорский В.П. Беседы о преподавании словесности. СПб., 1913.
70. Острогорский В.П. Выразительное чтение. М., 1916.
71. Очерки истории школы и педагогической мысли народов СССР. Вторая половина XIX в. М., 1976. – 600 С.
72. Очерки истории школы и педагогической мысли народов СССР. Конец XIX – начало XX вв. / Под ред. Э.Д.Днепров и др. М., 1991. – 448 С.
73. Педагогика: педагогические теории, системы, технологии: Учебн. пособие для студ. сред. пед. уч. зав. / С.А.Смирнов, И.Б.Котова, Е.Н.Шиянов и др. Под ред. С.А.Смирнова. М., 1998. – 512С.
74. Педагогика. Лекции для студентов. Экспер. учебн. пособие. Часть I. Под ред. В.В.Макаева. Пятигорск, изд. ПГПИИЯ, 1992. – 214 С.
75. Педагогика. Учебн. пособие для студентов пед. вузов. Под ред. П.И.Пидкасистого. М.: РПА, 1996. – 603 С.
76. Первый Всероссийский съезд по вопросам семейного воспитания // Семейное воспитание, 1912, №6.
77. Петрова Г.А. О некоторых вопросах эстетического воспитания в работах Острогорского В.П. // Уч. записки Казанского государственного университета им.Ульянова-Ленина. Казань, 1957, Т.117, кн.2, С.130-134.
78. Плеханов Г.В. Искусство и литература. М., 1948.
79. Плеханов Г.В. Избр. философ. произв. М., 1958.
80. Плохова М.Г. Становление и развитие эстетического воспитания в советской школе и педагогике: 1917 – 1967. Автореф. дис. докт. пед. наук. М., 1989. – 60 С.
81. Познанский Н.Ф. Педагогические идеи Н.Г.Чернышевского. В кн.: Н.Г.Чернышевский. Саратов, 1939.
82. Прокофьева Н.М. Проблема этико-эстетического воспитания в русской прогрессивной педагогике второй половины XIX – начала XX вв. // Из истории отечественной школы и педагогики. Уч. записка Калининского гос. пед. ин-та. Калинин, 1970, Т.84.
83. Прокофьева Н.М. В.П.Острогорский о роли литературного образования в этико-эстетическом воспитании детей и юношества

СОДЕРЖАНИЕ

От редактора	3
Глава I. ТЕОРИИ ЭСТЕТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ ПЕДАГОГОВ ГУМАННО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО НАПРАВЛЕНИЯ	8
1.1. Эстетическое воспитание учащихся в педагогической системе К.Д.Ушинского	9
1.2. Проблема эстетического воспитания в педагогическом наследии В.Я.Стоюнина	34
1.3. Концепция эстетического воспитания В.П.Острогорского	55
1.4. Теория эстетического воспитания П.Ф.Каптерева	76
1.5. Вопросы теории эстетического воспитания в трудах М.И. Демкова	92
Глава II. РЕВОЛЮЦИОННО-ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПЕДАГОГИКА ОБ ЭСТЕТИЧЕСКОМ ВОСПИТАНИИ	106
2.1. Г.В.Плеханов об эстетике и эстетическом воспитании	108
2.2. В.М.Фриче об эстетической культуре и ее воспитании	128
2.3. С.Т.Шацкий об эстетическом воспитании	133
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	146
БИБЛИОГРАФИЯ	157

Подписано в печать 03.07.2000г. Формат 60х84/16 Бумага офсетная.
Печать офсетная. Усл. печ. л. 10,5 Уч.-изд. л. – 9. Тираж 1000 экз.

Издательство Пятигорского государственного лингвистического университета. 357532, г. Пятигорск, пр. Калинина, 9.